

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 Ps 415891 25 Pž
Tuzla, 03.09.2025. godine

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija, Edina Buljubašića, kao predsjednika vijeća, Amele Delić i Alena Žabića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja „LITVATRANS“ d.o.o. Banovići, koga zastupa punomoćnik Jasmina Sarihodžić Aljić, advokat iz Tuzle, protiv prvotuženog Grad Tuzla zastupan po Gradskom pravobranilaštvu Tuzla i drugotuženog Grad Živinice zastupanog po Gradskom pravobranilaštvu Živinice, radi naknade štete, v.sp. 124.000,00 KM, odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Ps 415891 21 Ps od 03.03.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 03.09.2025. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Žalba se odbija i prvostepena presuda u stavu I, II, III, IV i V izreke , potvrđuje.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Stavom I izreke prvostepene presude, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim je traženo da se obavežu tuženi da tužitelju na ime naknade štete za period od 16.12.2018. godine pa do 16.12.2021. godine, koja šteta je nastala kao posljedica nesaniranja oštećenja na mostu na rijeci Spreči na lokalnoj cesti Suha-Ljubače, radi čega tužitelj saobraća po izmijenjenom režimu na kantonalnim autobusnim linijama Grablje-Šićki Brod "R" (Petlja)-Tuzla "AS" (Istok) i Poljice-Grablje-Tuzla "AS" (Istok), solidarno isplate ukupan iznos od 83.093,85 KM i to:

- na ime povećane potrošnje goriva iznos od 53.471,97 KM,
- na ime povećane amortizacije vozila iznos od 18.670,97 KM i
- na ime povećanja ukupne plaće na teret tužitelja iznos od 10.950,91 KM,

sve sa zakonskom zateznom kamatom počev od 16.12.2021. godine kao dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, sve u roku od 30 dana od dana prijema presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Stavom II izreke, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim je traženo da se obavežu tuženi da tužitelju na ime naknade štete za period od 17.12.2021. godine pa do 31.07.2022. godine, koja šteta je nastala kao posljedica nesaniranja oštećenja na mostu na rijeci Spreči na lokalnoj cesti Suha-Ljubače, radi čega tužitelj saobraća po izmijenjenom režimu na kantonalnim autobusnim linijama Grablje-Šićki Brod "R" (Petlja)-Tuzla "AS" (Istok) i Poljice-Grablje-Tuzla "AS" (Istok), solidarno isplate ukupan iznos od 18.533,01 KM i to:

- na ime povećane potrošnje goriva iznos od 14.222,14 KM,
- na ime povećane amortizacije vozila iznos od 1.500,54 KM i
- na ime povećanja ukupne plaće na teret tužitelja iznos od 2.810,33 KM,

sve sa zakonskom zateznom kamatom počev od 25.10.2022. godine kao dana postavljanja zahtjeva pa do konačne isplate, sve u roku od 30 dana od dana prijema presude.

Stavom III izreke, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim je traženo da se obavežu tuženi da tužitelju solidarno nadoknade troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana donošenja presude pa do konačne isplate, u roku od 30 dana od dana prijema presude.,

Stavom IV izreke, obavezan je tužitelj da tuženom Grad Tuzla, isplati troškove postupka u iznosu od 8.760,50 KM, u roku od 30 dana od dana prijema prvostepene presude.

Stavom V izreke, obavezan je tužitelj da tuženom Grad Živinice, isplati troškove postupka u iznosu od 8.410,50 KM, u roku od 30 dana od dana prijema prvostepene presude.

Stavom VI izreke, sa ostatkom potraživanja troškova postupka preko dosuđenog iznosa, zahtjevi tuženih su odbijeni kao neosnovani.

Protiv navedene presude žali se tužitelj zbog svih razloga iz člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 - u daljem tekstu: ZPP), sa prijedlogom da se žalba uvaži, prvostepena presuda preinači, tako da se u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, te tuženi obavežu da tužitelju nadoknadi troškove prvostepenog postupka, kao i troškove za sastav žalbe u iznosu od 360,00 KM i takse na žalbu po odluci suda, odnosno da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Tuženi nisu dostavili odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužitelja da se tuženi obavežu da tužitelju naknade štetu, kao posljedicu nesaniranja oštećenja na mostu na rijeci Spreči, na lokalnoj cesti Suha-Ljubače, zbog čega je tužitelj u utuženom periodu na autobusnim linijama Grablje-Šićki Brod „R“ (Petlja)-Tuzla „AS“ (Istok) i Poljice-Grablje-Tuzla „AS“ (Istok), saobraćao po izmijenjenom režimu, a koja šteta se sastoji od povećane potrošnje goriva, povećane amortizacije vozila, kao i povećane ukupne plaće na teret tužitelja.

Prema stanju spisa i činjeničnom utvrđenju prvostepenog suda u relevantnom slijedi:

- da je općina Živinice, obavještenjem o privremenoj obustavi saobraćaja broj 05/14-23-službeno/16 od 13.12.2016. godine, obavijestila sve učesnike u saobraćaju da se na lokalnoj cesti Suha-Ljubače iz bezbjednosnih razloga zabranjuje saobraćaj za sva motorna vozila izuzev vozila do 3,5 tona ukupne nosivosti, zbog oštećenja mosta na rijeci Spreči, te da će zbog izmjene režima saobraćaja na ovoj relaciji linije saobraćati od Suhe „R“ preko Živinica do Ljubača i da privremena izmjena itinerera ostaje na snazi do saniranja mosta i otklanjanja uzroka obustave saobraćaja,
- da je Rješenjem Ministarstva trgovine, turizma i saobraćaja Tuzla broj UP1-05/1-27-030831/16 od 27.12.2016. godine, tužitelju odobrena privremena izmjena intinerera reda vožnje, uslijed više sile, na kantonalnoj autobusnoj liniji Grablje-Šićki Brod „R“ (Petlja)-Tuzla „AS“ (Istok), počev od dana donošenja rješenja pa do otklanjanja uzroka više sile, sanacije mosta na rijeci Spreča na lokalnoj cesti Suha-Ljubače.
- da je rješenjem istog Ministarstva broj UP1-05/1-27-030834/16 od 27.12.2016. godine, tužitelju je odobrena privremena izmjena itinerera reda vožnje usled više sile na kantonalnoj autobusnoj liniji Poljice-Grablje-Tuzla „AS“(Istok) počev od dana donošenja

rješenja pa do otklanjanja uzroka više sile, sanacije mosta na rijeci Spreči na lokalnoj cesti Suha-Ljubače,

-da se podneskom broj 01/2-04-89593/22 od 19.04.2022.godine, Grad Živinice obratio Gradu Tuzla radi saglasnosti izgradnje mosta preko rijeke Spreče na putu Ljubače-Suha, budući da se isti proteže preko zemljišnih parcela navedenih lokalnih zajednica,

-da je Rješenjem o urbanističkoj saglasnosti Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona broj 12-04/1-19-035011/21 od 17.03.2022. godine te Zaključkom o ispravci rješenja broj 12-04/1-19-035011/21 od 04.04.2022. godine, od strane navedenog Ministarstva drugotuženom izdato rješenje o urbanističkoj saglasnosti za izgradnju mosta preko rijeke Spreče na lokalnoj cesti Ljubače-Suha,

-da je odlukom prvotuženog broj 01/27-A-11458-2022 od 07.07.2022. godine o davanju saglasnosti za izgradnju mosta na nekretninama u Gradu Tuzla, preko rijeke Spreče na lokalnoj cesti Ljubače-Suha, data suglasnost drugotuženom za izgradnju mosta na nekretninama prvotuženog, s tim da se Grad Živinice obavezuje izvesti predmetne radove o vlastitom trošku, a sve u cilju ostvarivanja uslova za izdavanje odobrenja za građenje, od strane Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona,

- da je dana 28.04.2023. godine prilikom uviđaja na licu mjesta od strane prvostepenog suda konstatovano da se na kolovozu mosta Suha-Ljubače koji prolazi preko rijeke Spreče nesmetano odvija saobraćaj u dvije saobraćajne trake namijenjene za kretanje vozila iz pravca Suhe u smjeru Ljubača i drugom kolovoznom trakom u obrnutom smjeru,

- da je prema nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Mensura Mumića, sporni most izgrađen na rijeci Spreča, dio puta Suha-Ljubače i to na administrativnom dijelu Grada Tuzla na parcelama k.č. broj 5508 KO ... u površini $P=192,4 \text{ m}^2$ i k.č. broj 5545/1 KO ... u površini od $P=139,7 \text{ m}^2$, a drugim dijelom, na administrativnom dijelu koji pripada gradu Živinice na parcelama k.č. broj 1509 KO ... u površini od $P=140 \text{ m}^2$, k.č. broj 107 KO ... u površini od $P=41,6 \text{ m}^2$ i dijelu parcele označene kao k.č. broj 1484 KO ... u površini od $101,2 \text{ m}^2$,

- da je prema nalazu i mišljenju vještaka saobraćajne struke Ešefa Đafića radi izmjene režima saobraćaja, tužitelj u utuženom periodu prešao ukupno 111.090 km više, nego što bi prešao na spornim linijama prije donošenja rješenja Ministarstva trgovine, turizma i saobraćaja Tuzla od 27.12.2016. godine,

- da je prema nalazu i mišljenju vještaka ekonomske struke Almire Hurić po osnovu izmijenjenog režima na autobusnim linijama Grablje-Šićki Brod "R" (Petlja)-Tuzla "AS" (Istok) i Poljice-Grablje-Tuzla "AS" (Istok), tužitelj imao povećane troškove i to za period i to za period od 16.12.2018. godine do 16.12.2021. godine, na ime povećane potrošnje goriva u iznosu od 53.471,97 KM, na ime povećane amortizacije vozila u iznosu od 18.670,97 KM i na ime povećanja ukupne plaće na teret tužitelja u iznosu od 10.950,91 KM, odnosno za period od 17.12.2021. godine pa do 31.07.2022. godine, na ime povećane potrošnje goriva u iznosu od 14.222,14 KM, na ime povećane amortizacije vozila iznos od 1.500,54 KM i na ime povećanja ukupne plaće na teret tužitelja iznos od 2.810,33 KM, a koji iznosi se i potražuju predmetnom tužbom.

Slijedom iznesenog činjeničnog utvrđenja, koje je rezultat pravilne ocjene izvedenih dokaza na način kako je to propisano odredbama člana 8. ZPP, prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja sa obrazloženjem da se u konkretnom slučaju radi o saobraćajnici preko mosta na rijeci Spreči u mjestu Suha, koji administrativno pripada tuženima kao jedinicama lokalne samouprave, da je drugotuženi u smislu odredbe člana 73. Zakona o cestama F BiH („Službene novine F BiH, broj 12/20, 16/20 i 66/13) , donio Obavještenje o privremenoj obustavi saobraćaja na lokalnoj cesti Suha-Ljubače, na način da je iz bezbjedonosnih razloga određena obustava saobraćaja za sva motorna vozila, izuzev vozila do 3,5 tone ukupne nosivosti, zbog oštećenja mosta na rijeci Spreča, nastalih usljed više sile, da poduzete radnje obustave saobraćaja i sanacije mosta od strane drugotuženog kojem je prvotuženi dao saglasnost za te radove na dijelu nekretnina koje

administrativno pripadaju prvotuženom, nemaju elemente protupravnosti, odnosno da tužitelj nije dokazao da je u radnjama tuženih bilo propusta i neopravdanih postupanja u pogledu izvršenja zakonskih obaveza i dužnosti prilikom sanacije mosta na lokalnoj cesti Suha-Ljubače, pa da stoga u smislu odredaba člana 7. i 123. ZPP, tužitelj nije dokazao postojanje protupravne i uzročno-posljedične veze u radnjama tuženih, koje bi mogle predstavljati odgovornosti istih za naknadu štete tužitelju, a date razloge prvostepenog suda u cijelosti prihvata i ovaj sud.

Žalbom tužitelja, ne može se dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Naime, suština žalbenih navoda svodi se na tvrdnje da je prvostepeni sud izveo pogrešan zaključak o tome šta predstavlja štetnu radnju, jer da je prvostepeni sud zanemario da tužitelj potražuje naknadu štete, koja je nastala zbog propuštanja saniranja oštećenja na predmetnom mostu, kao protivpravne radnje kojom je za tužitelja nastala šteta, odnosno zbog nečinjenja i propuštanja tuženih da izvrše dužnu radnju u obavljanju njihovih Zakonom propisanih dužnosti, obzirom da je sanacija oštećenja na predmetnom mostu trebala uslijediti odmah nakon proglašenja privremene zabrane saobraćaja preko mosta, kao i da je tužitelj, dokazao postojanje uzročno-posljedične veze između propusta tuženih i nastale štete, budući da je drugotuženi tek nakon pet godina inicirao izgradnju novog mosta.

Prema odredbama člana 13. stav 4. Zakona o cestama, na lokalnim cestama i gradskim ulicama, za upravljanje, građenje, rekonstrukciju, održavanje i zaštitu, nadležni su općinski ili gradski organi.

Održavanje cesta podrazumijeva redovno i vanredno održavanje cesta (čl. 41 navedenog Zakona), a u vanredno održavanje (između ostalog spadaju i ojačavanje i zamjena propusta i mostova do deset metara, i dr., koji radovi se mogu izvoditi samo na osnovu tehničke dokumentacije).

Članom 73. Zakona o cestama, propisano da ako se cesta nalazi u takvom stanju da se na njoj uopšte ne može odvijati saobraćaj ili samo za pojedine vrste vozila (kao u konkretnom slučaju), da nadležni općinski odnosno gradski organ za lokalne ceste može zabraniti ili ograničiti saobraćaj na toj cesti za pojedine vrste vozila, da ta zabrana ili ograničenje saobraćaja za pojedine vrste vozila može biti privremeno ili stalno, s tim da se zabrana mora pravovremeno objaviti i označiti odgovarajućim saobraćajnim znakovima.

U predmetnom postupku utvrđeno je na mjestu na kojem se nalazio most preko rijeke Spreče, iz bezbjednosnih razloga, zbog oštećenja mosta kao posljedice više sile, od strane drugotuženog zabranjen saobraćaj za sva motorna vozila izuzev vozila do 3,5 tona ukupne nosivosti, da je na zahtjev tužitelja nadležno resorno ministarstvo tužitelju odobrilo privremenu izmjenu intinerera reda vožnje do otklanjanja uzroka više sile, sanacije mosta na rijeci Spreča.

Dakle, tužitelju nije nastala šteta prelaskom mosta, već tužitelj štetu potražuje zbog umanjenja njegove imovine zbog nesanacije mosta, čime je imao dodatne troškove za koje smatra da mu uzrokovali tuženi. Međutim, žalba zanemaruje da je sanacija ili izgradnja mosta kao dijela javne ceste, postupak koji zahtjeva zadovoljavanje zakonom propisanih pretpostavki, pa se pravilnost pobijane presude ne može dovesti u pitanje žalbenim razlozima da je nečinjenjem odnosno propuštanjem tuženih da „hitno“ saniraju oštećenje mosta, tužitelju nastala šteta za koju postoji odgovornost tuženih, budući da tužitelj nije dokazao da se u okolnostima konkretnog slučaja radilo o protupravnom postupanje

tuženih, zbog kojeg bi bili u obavezi da tužitelju nadoknade štetu koju potražuje predmetnom tužbom.

Pravilnost pobijane presude ne može se dovesti u pitanje ni žalbenim navodima da je prvostepeni sud u ovoj pravnoj stvari trebao primijeniti odredbe člana 47. Zakona o cestama, kao i odredbe člana 52. Pravilnika o održavanju javnih cesta koje propisuju kvalitet i rokove za obavljanje radova na održavanju javnih cesta, budući da te odredbe same po sebi ne ukazuju na protivpravnost u postupanju tuženih, od kojih su nakon pribavljene urbanističke saglasnosti, odnosno saglasnosti za izgradnju mosta, izvedeni radovi na izgradnji novog mosta.

Također, pravilnost pobijane presude ne može se dovesti u pitanje navodima žalbe da je očigledno bila u planu izgradnja novog mosta, koja bi uslijedila i da nije bilo privremeno zabranjeno saobraćanje, pa da su tuženi zaključili da je jednostavnije sačekati da prikupe sredstva za izgradnju novog mosta budući da su izneseni navodi žalbe paušalni, pa time i neprihvatljivi.

Slijedom iznesenog, a nasuprot navodima žalbe, pravilan je zaključak prvostepenog suda da tužitelj u ovom postupku nije dokazao postojanje opštih uslova za uspostavljanje odgovornosti tuženih da tuženom nadoknade štetu u vidu troškova nastalih zbog nemogućnosti korištenja mosta na način prije donošenja rješenja o privremenoj obustavi saobraćaja u smislu odredaba člana 154. ZOO (po ocjeni ovog suda isti pravni stav je zauzet u odluci Vrhovnog suda F BiH broj 320 Ps 349357 23 Rev).

Tužitelj iako u žalbi navodi da prvostepenu presudu pobija u cijelosti, odluku o troškovima postupka osporava samo zbog očekivanog uspjeha u sporu. Stoga kako je prvostepeni sud pravilno odlučio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan to je i odluka kojom je obavezan tužitelj da tuženima nadoknadi troškove parničnog postupka, zasnovana na pravilnoj primjeni odredaba člana 386. stav 1. i 396. ZPP.

Kako ne stoje razlozi žalbe, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je primjenom odredbe člana 226. ZPP, odlučeno da se žalba odbije kao neosnovana i prvostepena presuda u stavu I, II, III, IV i V izreke potvrdi kao pravilna i zakonita, dok je u stavu VI izreke, kao neožalbenom, ostala neizmijenjena.

Odluka o odbijanju zahtjeva tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe donesena je primjenom odredbe člana 397. stav 1., u vezi sa članom 386. stav 1. ZPP, budući da tužitelj nije uspio sa žalbom.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Edin Buljubašić, s.r.