



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ЗАПИСНИК

СА СЈЕДНИЦЕ ВИСОКОГ СУДСКОГ И ТУЖИЛАЧКОГ САВЈЕТА БиХ ОДРЖАНЕ
15. И 16. ЈАНУАРА 2026. ГОДИНЕ

Четвртак, 15. јануар 2026. године

Сједница Савјета је почела у 09:06 сати у просторијама Високог судског и тужилачког савјета БиХ.

Присутни чланови: Санин Богунић, Санела Горушановић-Бутиган, Велимир Нинковић, Седин Идризовић, Александра Обрадовић¹, Бојана Јоловић, Давор Мартиновић, Саша Сарајлић, Жељка Фабић, Џамна Вранић, Сњежана Петковић и Душка Богојевић, Обрен Бужанин, Изо Танкић.

Одсутни чланови: Елма Веледар Арифгазић.

Остали учесници:

Ивана Зовко - Планинић - директорица Секретаријата ВСТС-а БиХ;
Хајро Пошковић - замјеник директорице Секретаријата ВСТС-а БиХ;
Демирел Делић - шеф Кабинета предсједника ВСТС-а БиХ;
Мерсиха Махмутовић – замјеница шефа Одјела за правна питања;
Сана Ченгић - виши правни савјетник Одјела за правна питања;
Душица Жеро - правни савјетник Одјела за правна питања;
Мелдиса Џафић – Осмић – стручни сарадник за припрему сједнице и праћење извршења одлука Вијећа;
Азир Мрђановић – виши правни савјетник Одјела за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција;
Шеила Имамовић – Брковић – Замјеница шефа Одјела за судску домунетацију и едукацију;
Младен Човић – референт за административне послове Одјела за правна питања;
Слободан Зећ – директор Центра за едукацију судија и јавних тужилаца РС;
Алмир Табаковић - директор Центра за едукацију судија и тужилаца ФБиХ;
Борис Гаврић – Портпарол Правосудне комисије Брчко дистрикта БиХ;
Јасмин Чалија – шеф Одјела за именовање и напредовање;
Семир Хорозовић – Замјеник шефа Одјела за кадровске послове;
Зоран Шувак - ИКТ техничар;
Дарио Влаховић - ИКТ техничар.

Праћење сједнице путем Вебех платформе:

Лара Обреновић - представница Амбасаде Холандије;
Драгана Глуховић – представница Амбасаде SAD;
Елмерина Ахметај Хреља – представница Делегације EU;
Ламија Тиро – представница OSCE-а.

Предсједник је устврдио да постоји кворум и отворио сједницу Савјета.

Предложен је слjedeћи

ДНЕВНИ РЕД

Усвајање дневног реда

1. Усвајање записника са сједнице Савјета одржане 17. и 18. децембра 2025. године
2. Информација о реализацији закључака са сједнице Савјета одржане 17. и 18. децембра 2025. године
3. Информација – активности предсједника ВСТС-а БиХ
4. Информација – активности директорице Секретаријата ВСТС-а БиХ

¹ Александра Обрадовић је присуствовала сједници Савјета путем Вебех платформе

5. Извјештај о раду Предсједништва ВСТС-а БиХ за период јули – децембар 2025. године
6. Поступање по закључку Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ у вези са Приједлогом закона о ВСТС-у БиХ
7. Поступање по пресуди Суда БиХ у предмету број С1 3 У 053551 25 У од 17.12.2025.godine
8. Информација о подузетим активностима на реализацији закључка ВСТС-а БиХ са сједнице одржане 28. и 29.05.2025. године по тачки 9. Разматрање и поступање ВСТС-а БиХ поводом неоснованог и неједнаког исплаћивања накнаде боловања упоредним категоријама запосленика ВСТС- а БиХ и приједлог даљих поступања
9. Оцјењивање руководећих државних службеника
10. Информација о иницирању избора новог члана Савјета којег бирају тужиоци Федералног тужилаштва Федерације Босне и Херцеговине
11. Извјештај о реализацији шестомјесечног плана сједница Савјета за период јули - децембар 2025. године
12. Информација о присуству чланова ВСТС-а сједницама Савјета, састанцима сталних комисија и других радних тијела у периоду јули - децембар 2025. године
13. Информација о реализацији закључака у погледу присуства међународних партнера сједницама Савјета и пракси излагања тачака дневног реда путем Вебех-а
14. Одлучивање о жалби канцеларије дисциплинског тужиоца на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број:11-07-6-1263/2025
15. Одобравање Програма едукације судија и тужилаца за 2026. годину
16. Именовања:
Федерација БиХ:
предсједник Општинског суда у Читлуку - 1 кандидат;
предсједник Општинског суда у Горажду - 1 кандидат;
предсједник Општинског суда у Живиницама - 1 кандидат;
двоје судија Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине.
Република Српска:
Предсједник Основног суда у Градишци - 3 кандидата.
17. Престанак мандата:
судије Основног суда у Сребреници;
судије Суда у БиХ;
судије Врховног суда ФБиХ;
судије Округног суда у Бијељини;
судије Округног суда у Приједору.
18.
 - Доношење одлуке о расписивању јавног конкурса за избор Кандидата који ће бити номинован за судију у Међународни кривични суд
 - Доношење одлуке о именовању Комисије за провођење процедуре номинације судије у Међународни кривични суд
19. Сагласност Савјета да се да оцена и мишљење о кандидату на позицију предсједника Уставног суда Републике Српске достави Уставном суду на мишљење Програм едукације за стицање посебних знања и континуирано стручно оспособљавање и усавршавање судија и тужилаца из области дјечијих права, преступништва младих младих и њихове кривичноправне заштите
20. Извјештај о раду Одјела за провођење поступка по извјештајима за период 2 јуни – 2. децембар 2025. године
21. Извјештај о степену реализације програма рада главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Западнохерцеговачког кантона
22. Приједлог Фондације локалне демократије за давање сагласности на имплементацију Пројекта „Стандардизација и унапређење тужилачког одговора на родно засновано насиље у породици и дигиталне димензије насиља у Босни и Херцеговини“
23. Извјештаји о раду сталних комисија за период октобар - децембар 2025. године:

- Стална комисија за легислативу;
 - Стална комисија за етику, интегритет и одговорност судија и тужилаца;
 - Стална комисија за едукацију и судску документацију;
 - Стална комисија за ефикасност и квалитет тужилаштава;
 - Стална комисија за ефикасност и квалитет судова;
 - Стална комисија за спровођење тестних процедура, структурисаног разговора и унапрјеђење поступка именовања
24. Извјештај о provedби плана активности за реализацију препорука Извјештаја о екстерној ревизији рада Савјета
25. Јавност анализе провођења програма рада председника судова
Нова тачка 1 - Доношење одлука о ступању на дужност
26. Разно

Председник је поздравио присутне и најавио дводневну сједницу ВСТС-а БиХ и констатовао да је присутно 13 чланова Савјета, а да је чланица Савјета Александра Обрадовић присутна путем webex платформе, док је чланица Елма Веледар Ариффагић оправдано одсутна.

Председник наводи да је дневни ред допуњен са једном новом тачком која се тиче ступања на дужност.
Није било дискусије у погледу допуне дневног реда и председник ставља приједлог допуњеног дневног реда на усвајање.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) усвојио приједлог дневног реда сједнице Савјета.

1. Усвајање записника са сједнице Савјета одржане 17. и 18. децембра 2025. године

Није било дискусије у вези предметне тачке дневног реда и председник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) усвојио записник са сједнице Савјета одржане 17. и 18. децембра 2025. године

2. Информација о реализацији закључака са сједнице Савјета одржане 17. и 18. децембра 2025. године

Хајро Пошковић, Замјеник директорице Секретаријата ВСТС-а БиХ је кратко информисао чланове Савјета и акцентирао одређена питања која се тичу закључака са претходне сједнице.

Председник је додао да тачка која се тиче престанка мандата судије Основног суда у Сребреници и тачка која се односи на допис Делегације ЕУ у вези са вањским праћењем ће се размотрити на сљедећој сједници јер се Стална комисија за легислативу није стигла састати и размотрити ова питања.

Обзиром да није било пријављених дискусаната у вези предметне тачке дневног реда председник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) примио к знању презентовану информацију о реализацији закључака са сједнице Савјета одржане 17. и 18. децембра 2025. године.

3. Информација – активности председника ВСТС-а БиХ

Предсједник наводи да није било много активности јер су били празници у претходном периоду, те у наставку извјестио о одржаним састанцима и конструктивним дијалозима.

Није било дискусије у вези предметне тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) примио к знању презентовану информацију о активностима предсједника ВСТС-а БиХ.

4. Информација – активности директорице Секретаријата ВСТС-а БиХ

Директорица Секретаријата ВСТС-а БиХ је извјестила чланове Савјета о три кључна сегмента, а то су извршење буџета ВСТС-а БиХ за 2025. годину, унапређење информацијске сигурности кроз практични приручник који је развијен и о тренутном статусу система за праћење и евалуацију MEIS система.

Џамна Вранић је похвалила и честитала на преданом и проактивном раду, те импресивном извјештају директорици Секретаријата ВСТС-а БиХ.

Предсједник се придружио честиткама и додао да овакво поступање доприноси транспарентном раду Савјета и Секретаријата ВСТС-а БиХ.

Обзиром да није било више пријављених чланова за дискусију, предсједник је ставио на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) примио к знању презентовану информацију о активностима директорице Секретаријата ВСТС-а БиХ.

5. Извјештај о раду Предсједништва ВСТС-а БиХ за период јули – децембар 2025. године

Демирел Делић, шеф Кабинета Предсједника ВСТС-а БиХ је назначио да се у материјалима налази оригинални интерни меморандум, попратни прилози и детаљне информације. Подсјетио је да предсједник на свакој сједници кроз тачку информација предсједника ВСТС-а БиХ информисе како чланове Савјета тако и јавност о активностима Предсједништва ВСТС-а БиХ и предсједника.

Предсједник је додао да шеф Кабинета није хтио оптерећивати чланове бројем саопштења за јавност, бројевима сједница Предсједништва, итд, јер је то све садржано у материјалима.

Наводи да су све остале информације садржане у извјештају и да је на располагању за евентуална питања.

Није било дискусије у вези предметне тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (14 ЗА) примио к знању презентовани извјештај о раду Предсједништва ВСТС-а БиХ за период јули – децембар 2025. године.

6. Поступање по закључку Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ у вези са Приједлогом закона о ВСТС-у БиХ

Сана Ченгић испред Одјела за правна питања је извјестила да увод за ову тачку је дао замјеник директорице Секретаријата ВСТС-а БиХ кроз информацију о реализацији закључака, те подсјетила да се крајем децембра донијело телефонским/електронским

гласањем мишљење на приједлог закона који је тренутно у парламентарној процедури пред Представничким домом Парламентарне скупштине БиХ.

Навела је да крајем прошле године је Савјет запримио закључак Представничког дома којим је одређено да се у приједлогу закона проведе поступак јавних консултација и да се у том поступку прибави и мишљење ВСТС-а БиХ.

С тим у вези од Уставноправне комисије Представничког дома је затражено изјашњење Савјета да ли има у односу на раније достављено мишљење додатне приједлоге, сугестије и уколико има да се доставе до 19 јануара.

Имајући у виду кратак рок за поступање по овом акту и чињеницу да је он достављен у периоду великог броја празника и нерадних дана, по инструкцији предсједника материјал за данашњу сједницу је припремљен унутар Секретаријата и Кабинета на начин да су у овом нацрту мишљења уважени сви закључци, мишљења, амандмани које је Савјет давао у разним фазама изјашњавање на нацрте или приједлоге закона.

Стална комисија за легислативу није имала прилику због ограниченог времена да претходно прође кроз материјале, тако да би они требали бити данас на сједници размотрени.

Нагласила је да се ради о ставовима који су већ били разматрани на Савјету, с тим што је у материјалу назначено на пар мјеста црвеном бојом одредбе које нису биле као такве предложене у ранијим материјалима, а представљају нужно усклађивање посљедњих приједлога са текстом приједлога закона.

Нагласила је да ово мишљење урађено у форми конкретних амандмана на начин како се поступало у априлу ове године, односно даје се приједлог за измјене и допуне како би се дао значајнији допринос у законодавном процесу.

На једном мјесту у вези са чланом 68. и 69. закона дата су алтернативно два приједлога, не са намјером да они у тој форми остану у нацрту мишљења, већ да се Савјет изјасни о томе.

Предсједник је појаснио, да само три дана прије расправљања о приједлогу Савјет је дао прво негативно мишљење на верзије закона које су пред Представничким домом, дакле у петак је дошао допис предсједавајућег Представничког дома и у понедељак се морало изјаснити електронским путем и дата је сужена верзија мишљења не осврћући се на све чланове закона које су предложене и којих је скоро 250.

Сада се даје свеобухватније мишљење, међутим због рокова се није могла проћи Комисија за легислативу.

То свеобухватније мишљење обухвата све актуелне ставове везане за закон, који су дати и на нацрт закона који је пред Домом народа Парламентарне скупштине БиХ и он је скоро усклађен са тим ставовима од раније уз корекције које су сада наглашене.

Сана Ченгић наставља излагање те наводи да је ово шире мишљење које осим изјашњења, образложења и коментара даје и приједлог за измјене у тексту приједлога закона, чиме је завршила уводно излагање.

Предсједник је додао да пошто је то Савјету достављено на мишљење, Савјет би се требао у тој форми обратити Парламентарној скупштини.

Сана Ченгић је упутила чланове Савјета на материјале у којима се налази нацрт мишљења на приједлог закона у којим се констатује начелно да остаје Савјет при својим ранијим мишљењима, наглашава се негативан став спрам садржаја приједлога закона, а онда се дају коментари и приједлози за измјене у нацрту приједлога закона.

У наставку је предсједник додао да Савјет овај пут даје мишљење, али ће се предочити сви досадашњи ставови који су истицани кроз претходни период.

Сана Ченгић је навела да приједлог мишљења је припремљен од стране ње и колеге Делић Демирела у складу са закључцима и садржајима ранијих мишљења које је Савјет

давао, те након што је тај материјал прослијеђен члановима Савјета, судија Идризовић је доставио свој приједлог који се налази у материјалима.

Џамна Вранић је замолила да се ово питање прецизира, јер је нејасно. Односно ток одвијања ствари или потеза, методологије везану за ову тачку дневног реда.

Предсједник је одговорио да се плаши да није добро схватио питање, јер је колегица Сана Ченгић објаснила зашто ова тачка није могла доћи пред легислативу.

Џамна Вранић је упитала шта се сада ради?

Предсједник је одговорио да се сада заузима став, односно треба се припремити мишљење за Парламент. Тражено је закључком од стране предједавајућег Уставноправне комисије да се ВСТС БиХ контактира и да своје мишљење.

Давор Мартиновић наводи да је предсједник рекао да приједлог овог закона је Савјет добио у децембру мјесецу, након тога је имао кратак рок и дато је мишљење Савјета, након што је проведена парламентарна процедура Заступнички дом је донио одлуку, закључак да се враћа на јавну расправу, а надлежни одбор је прије те јавне расправе „задужио“ ВСТС, Венецијанску комисију и цестовска удружења судија и тужилаца да дају своје мишљење, а чија мишљења ће бити саставни дио јавне расправе.

Надаље је појаснио због јавности да је Савјет ово добио у децембру мјесецу, а спомињу се амандмани из петог мјесеца и то је последица чињенице да се ради о идентичним законским рјешењима која су била и прије, стога само може доћи до збуњивања.

Изјаснио се о приједлогу судије Идризовића, те мисли да се ради о двије интервенције, прва интервенција се веже за имплементацију одлуке Суда БиХ, а друга је везана за једнаку примјену закона у односу на све субјекте на које се исте примјењују, укључујући и вањске, а не међународне стручњаке. Оба приједлога су прихватљива, те предлаже да буду дио интегралног изјашњења у погледу овог приједлога закона.

Сана Ченгић је истакла да је суштина у томе да су се овим мишљењем предлагале измјене у тексту приједлога закона, давали формулацију одредаба. Једини изузетак се односи на питање националног баланса, гдје су се поновили начелни коментари везани за то питање, а то је да Савјет не даје конкретне приједлоге на ову област у закону.

Даље упућује чланове на материјал, односно на нацрт мишљења у којем постоји дио одредаба које су означене црвеном бојом, ради се о одредбама које су уграђене у нацрт мишљења у циљу усклађивања одредаба у уводном дијелу закона са овом интервенцијом која је учињена у члану 177, а којом се прописује могућност оспоравања одлуке о негативном исходу додатне провјере.

У члану 177. предложено је прописивање могућности покретања управног спора против одлуке којом је утврђен негативан резултат додатне провјере. Право на покретање спора имао би подносилац извјештаја, подносилац извјештаја према законској дефиницији која је садржана у приједлогу извјештаја и члан Савјета. Уколико изабрани члан Савјета има могућност покретања управног спора онда би се требала ријешити ситуација која се тиче ступања на дужност члана Савјета код којег је евентуално утврђен негативни исход провјере, односно шта радити у ситуацији када је тај члан Савјета преузео дужност прије окончања додатне провјере, па та провјера буде закључена одлуком о негативном исходу и на тај исход члан Савјета покрене управни спор.

Стога у том контексту предложено је у члану 23. закона да се пропише могућност уколико додатна провјера извјештаја новоизабраног члана Савјета не буде окончана прије почетка мандата новог сазива Савјета да и тај члан преузме дужност, а у случају да резултат додатне провјере буде негативан да таквом члану Савјета престане мандат.

Потребно је регулисати ситуацију када се негативан резултат утврди одлуком одјела, а члан Савјета покрене управни спор на такву одлуку и у том контексту су предложене интервенције означене у члану 22. и у члану 23.

Конкретно у члану 22. је предложено да се дода нови став (3) којим би се прописало да у случају да је покренут управни спор против одлуке о негативном исходу извјештаја о имовини и интересима изабраног члана Савјета који је већ преузео дужност у Савјету у складу са чланом 23. ст. (2), (3) и (5), овог закона, тај члан се по сили закона, привремено удаљава од вршења дужности у Савјету.

Јер је то у складу са сврхом због које су предлагане измјене у члану 23.

У случају негативног исхода додатне провјере из ст. (2), (3) и (5) овог члана, који је утврђен правоснажном одлуком, члану Савјета престаје мандат у Савјету.

Џамна Вранић предлаже да се прелази одредба по одредба.

Предсједник је уважио приједлог.

Обрен Бужанин је додао да је тај став у сагласности са оним што је заузет на прошлој сједници када је разматран изузетак по коме члан Савјета ступа на дужност прије коначне одлуке односно правоснажне одлуке, дакле ступање на дужност је привременог карактера, јер се чека правоснажна судска одлука и рјешење којим се привремено удаљава од вршења дужности у Савјету док се чека правоснажна одлука је сасвим уреду и због тога се предвидио изузетак.

Бојана Јоловић пита ко ће донијети одлуку о привременом удаљењу, те подстиче да се размишља у том правцу.

Предсједник одговара да ако је по сили закона, према његовом мишљењу то је деклараторна одлука Савјета.

Сана Ченгић наводи да по члану 30. приједлога закона у таквим ситуацијама предсједник доноси одлуку. Приједлог је такође да се у том члану у ставу (1) допуне основи за привремено удаљење по сили закона овом околношћу.

Демирел Делић предлаже да се размисли о додавању у формулацији члана 22. и то на сљедећи начин: „Уколико је, у складу са чланом 177. овог закона, покренут управни спор против одлуке о негативном исходу додатне провјере извјештаја о имовини и интересима изабраног члана Савјета који је већ преузео дужност у Савјету у складу са чланом 23. ст. (2), (3) и (5), овог закона, тај члан се по сили закона, привремено удаљава од вршења дужности у Савјету, са даном уручења или достављања одлуке о негативном исходу односно рјешења.“

Сматра да би се тиме отклонила недоумица и питање периода поступања тог члана Савјета у самом Савјету, те се намеће императивно поступање предсједнику Савјета.

Александра Обрадовић не подржава приједлог шефа Кабинета, сматра да одлука о негативном исходу не може бити истовремено и одлука о удаљењу. Евентуално можда да се у наставку наведе да ће предсједник ВСТС-а БиХ донијети одлуку којом ће се то утврдити.

Обрен Бужанин предлаже да се дода у наставку или као посебан став да одлуку о привременом удаљењу доноси предсједник.

Предсједник сматра да сугестија шефа Кабинета има смисла и да она у принципу не предвиђа ситуацију да одлука самог одјела сама производи дејство, поента је да се одреди тренутак од када члан Савјета не може преузимати своју дужност и нема начина рада у Савјету.

Извјестилац је наставио са излагањем па наводи да је потребно размотрити посебне услове за именовање на позицију судије и тужиоца односно чланове 68. и 69. Приједлога закона.

Упућује на двије верзије у материјалу, једна верзија која је предложена амандманима Савјета из априла на једну од верзија која је у том тренутку била актуелна и на коју се Савјет изјашњавао. Друга верзија приједлога члана 68. и 69. која је дата у нацрту мишљења је усклађена са садржајем ових одредаба у нацрту закона који је добијен од Министарства правде на који се Савјет изјашњавао у децембру прошле године. То су рјешења на која је Савјет дао сагласност, па би Савјет требао да се определи који од ове двије варијанте ће предложити у свом мишљењу.

Предсједник наводи да је друга варијанта произашла из контаката иницираних од стране министра правде и његовог тима, они су сматрали да се база за попуњавање виших судова треба проширити. На трагу тога је покушано наћи рјешење које ће додатно отворити највише функције, примарно из разлога што прво рјешење је јако мала база из које би се могло регрутовати судије највиших судова. Да би се проширила база кандидата који могу доћи у оптицај и то је рјешење које је предложено као друго.

Џамна Вранић напомиње да се треба осврнути на то шта у приједлогу стоји, а врло јасно је да одредбе овог приједлога нису у сагласности са оним што би требало бити реформски закон.

Предсједник је замолио да буде конкретна.

Џамна Вранић се држи онога што стоји у интерном меморандуму а за анализу је замолила колеге из Одјела за правна питања и колегу шефа Кабинета да члановима дају појашњења.

Демирел Делић је назначио да Закон о ВСТС-у БиХ прије свега има функцију унапрјеђења поступка именовања, регулисање поступка именовања судија и тужилаца и уколико се реформским законом доведе у питање ефикасност и квалитет поступка именовања, цијелокупан такав реформски закон доводи у питање проводивост рјешења која су у преосталим одредбама закона, те доводи у питање смисао те реформе, односно функционалност правосудног система и регулатора ВСТС-а БиХ. Опредељење радне групе је било такво да се прате међународни стандарди и извјештаји који су подразумијевали увођење каријерног система напредовања, а то је било поткрепљено низом међународних извјештаја који су били достављени како радној групи тако и министру правде и дијељено је на и друге адресе.

Јасно је опредељење Венецијанске комисије, Европске уније, Делегације ЕУ, па и ВСТС-а да се иде у том правцу с обзиром да је цијелокупна идеја реформског закона усклађивање са европским стандардима. Они су јасно артикулисани од међународних институција спрам носилаца извршне власти, па чак и спрам ВСТС-а који су упознати са тематиком, јер су сви амандмани ВСТС-а у ранијим фазама достављани и Парламентарној скупштини. Опредељење које је заузето испред радне групе и Министарства правде БиХ у приједлогу на који је указао Мартиновић, који се налази пред Домом народа РС а на које ВСТС није дао негативно мишљење већ се позитивно изразили као регулатор правосудног система јесте да се уведе каријерни систем напредовања.

Регулисан је нови концепт поступка именовања који подразумијева увођење каријерног система напредовања. Поједностављено речено, неће се моћи прескакати степенице

колоквијално речено, да се неће моћи упадати на највише правосудне институције извана тек тако. Да су у знатној мјери учињени ригорознији стандарди именовања на први други односно трећи степен. С обзиром да су претходна мишљења претходно објављивана, а Министарство правде БиХ је објавило на интернет страници у децембру мјесецу приједлог односно нацрт закона. Назначио је да приједлог који Савјет тренутно разматра, а који се налази испред Представничког дома доступан јавности на страници ПС као и приједлог закона испред Министарства правде БиХ.

У овом приједлогу на које је Савјет претходно дао негативно мишљење између осталог због одредаба члана 68. и 69. којим су прописани посебни услови за именовање на позиције судија и тужилаца које угрожавају цјелокупан концепт закона, функционалност и проводивост одредаба о каријерном систему напредовања, зато што је у овој формулацији одредаба ова два члана задржана до сада постојећа формулација из актуелног Закона о ВСТС-у БиХ који фунгира од 2004. године, а који подразумијева потпуно отворене услове за именовање који не гарантују каријерни систем напредовања.

Према овом приједлогу који је достављен ВСТС-у на мишљење испред Представничког дома, члан 68. и 69. у цијелости доводе питање одредаба од члана 70. и 130. и у потпуности су неусклађени са овим одредбама.

Приједлог 68. и 69 који је измијењен у односу на приједлог Министарства правде БиХ на које је Савјет дао позитивно мишљење доводи у цијелости у питање смисао цјелокупних одредаба, потенцијално доводи ову институцију у будућности ако се усвоји овакво рјешење у позицију у којој ће бити блокиран правосудни систем и бит ће блокиран поступак именовања.

Предсједник истиче да се годинама сусреће са проблемом да нема довољно квалификованог кадра за одређене реферате на нивоима окружних односно кантоналних судова, односно да се годинама именују на највише судове кандидати са основног нивоа.

Ратио ове измјене је био да се да шанса и могућност и судијама са основних нивоа у складу са њиховим искуством које 15 или 20 година на одређеним рефератима да могу конкурисати на највише нивое. То у пракси постоји годинама.

Скоро пола судија Суда БиХ долази са основног нивоа из разлога недостатка кадра на средњем нивоу.

Сутра ће бити ситуација да је Подсавјет ФБиХ предложило судију основног нивоа зато што нема судија.

Истиче да нема судија са средњег нивоа који би по новом закону испуњавали те услове.

Сана Ченгић је додатно појаснила шта је садржај материјала, приједлог закона који је у парламентарној процедури, а којег је предложила ова група заступника, садржи исте посебне услове у именовању какви су у важећем закону без каријерног система напредовања, односно може било ко има осам (8) година искуства након положеног правосудног испита конкурисати, стога се сад предлаже да се тај дио закона мијења у складу са раније заузетим ставовима Савјета и ти ставови су изражени кроз амандмане из априла и кроз изјашњавање на нацрт закона којег је предложило Министарство правде, а о којем се Савјет изјашњавао у децембру.

И једна и друга варијанта подразумијевају постепено напредовање кроз систем. Једина разлика између двије понуђене алтернативе у нацрту мишљења је у одредби која се тиче именовања вањских кандидата на судове вишег нивоа.

У ставу (2) предвиђено је да се за судију Врховног суда и једног и другог и Апелационог суда Брчко дистрикта, али и Суда БиХ, јер је додан став (4) може именовати особа која има 15 година радног искуства. А у ставу (4) је прописано да се за судију Суда БиХ може именовати судија суда из става (5), дакле окружног суда који ради најмање пет (5) година и има најмање 15 година радног искуства.

Демирел Делић је подсетио да је колегица Сана већ претходно назначила да је Савјет и за члан 68. и члан 69. на претходним сједницама детаљно образлагао разлоге због чега су битни посебни услови за cjелокупну функционалност одредаба о каријерном систему напредовања и cjелокупном поступку именовања. Подсетио је да је Савјет почетком 2025. године усвојио одређене амандмане на садржај закона у вези члана 68. и 69. То су били ставови Савјета и презентовани су као ставови Савјета у погледу садржаја члана 68. и 69. У току године кроз рад радне групе и рад Министарства правде ти ставови које је Савјет доставио су путем овлаштеног иницијатора закона еволуирали у садржај који се налази у верзији 2 о којој је било ријечи. Савјет као институција је крајем 2025. године од Министарства правде БиХ запримио нацрт закона на мишљење и он је садржавао ове одредбе члана 68. и 69. које су у неким дијеловима измијењени.

Сматра да су у техничком аспекту измијењени, не садржајно.

Наводи да је питање пред члановима Савјета да ли ће у овом тренутку обзиром да се предлажу амандмани, заузети курс с почетка године када је био јасан став какав треба бити садржај, или ће тај еволуирани став бити сасвим уреду.

У наставку је појаснио да у приједлогу који је доставио Савјет, а који је био доступан јавности, достављен је и Парламентарној скупштини и представницима извршне власти, то је 40 амандмана о којима се у више наврата испред институције јавно иступало и говорило, и у том заузетом ставу који је прошао и Сталну комисију за легислативу и Савјет у више наврата, институција је предложила ригорозне стандарде који нису захтијевани ни од стране Венецијанске комисије, али институција је предложила стандарде који подразумијевају да више нису општи услови, већ су прописани да за највише судове Врховног суда и Федерације и Апелационог суда Брчко дистрикта може бити именован судија другог степена који на тој позицији ради најмање пет (5) година и има најмање 15 година искуства, од чега најмање 12 година као судија.

У наставку је детаљније објаснио измјене које су наступиле након тога.

Санела Горушановић - Бутиган пита да ли по овом ставу значи да судија који је радио 20 година на општинском суду може конкурисати само за кантонални суд, другостепени, а не може ни на Суд БиХ ни на Врховни суд, док у другом случају кандидат који има 20 година радног стажа након положеног правосудног испита, а који је без судијског стажа може бити судија Врховног суда, што значи да се подразумијева да може бити судија и другостепеног и државног и врховног ?

Закључила је да је првостепени судија избачен из процеса.

Сњежана Петковић сматра да свеједно није добро да се судови највиших инстанци попуњавају судијама са основног/општинског нивоа, као ни чињеница да се попуњавају судови највиших инстанци са истакнутим стручњацима, јер ко ће цијенити шта је истакнути правни стручњак.

Давор Мартиновић је замолио колегице да се врате на дискусију о тачки дневног реда, те подсетио да се данас расправља о томе што је Парламент БиХ, Уставнозаконодавна комисија затражила мишљење, а мишљење може бити позитивно или негативно, нико није тражио амандмане, стога предлаже да изјашњење према тражитељу иде у смјеру да се да негативно мишљење и навести основне разлоге, да тај закон има елементе ретроактивности, елементе дискриминације и да одређене одредбе могу довести до апсолутне блокаде рада правосудја. У истом парламенту само у другом дому постоји приједлог другог закона за које је овај Савјет дао позитивно мишљење.

Предсједник је навео да би волио да се врате на тему онога о чему се данас одлучује, али би такође волио да парламентарцима се укаже колико је по ставу струке њихова верзија закона лоша.

Обрен Бужанин истиче потенцијални проблем, а то је да се у једном тренутку неће имати одговарајућа кадровска база. Прихватљивија му је ублажена б верзија.

Седин Идризовић такође мисли да је боља друга ублажена верзија, те истиче чињеницу да је мало тржиште када су у питању врховни судови, камо среће да постоји бољи квалитет и да има више судија са адекватног реферата са кантоналних или окружних судова, а који ће аплицирати на врховне судове, али чињеница је да није таква ситуација тренутна. По посљедњем конкурс за Врховни суд двоје судија се пријавило за тај суд, а остало су тужиоци, још ако се додају строги критерији, неће бити кандидата.

Сана Ченгић је допунила да је материјал припреман у складу са досадашњим ставовима Савјета, они су увијек ишли у правцу каријерног напредовања и то постепеног, дакле да се са општинског суда иде на кантонални суд или окружни и са кантоналног или окружног иде на врховни суд. Резимирала је на крају да разлика између два приједлога је што се не инсистира да у петнаестогодишњем искуству мора бити 12 година искуства на позицији судије али и даље остаје правило да се на врховне судове именују судије другостепенци.

Такође је приједлог да се услови за именовање судија Суда БиХ изједначе са условима за именовање судија на врховне судове.

Наводи да се потребно изјаснити и на приједлог члана 107. а на који је дато позитивно мишљење.

Предсједник сматра да у овом дијелу је прва верзија била боља.

Седин идризовић је образложио свој приједлог који је раније доставио Савјету, а који се тиче приједлога измјене члана 177. у постојећем приједлогу који је пред Представничким домом. У наставку је објаснио да је Савјет тренутно у пат позицији када је у питању једна од кандидаткиња, а убудуће ће Савјет доћи у блокаду по два питања:

Једно питање је када је ријеч о кандидатима који нису носиоци правосудних функција а аплицирају и по постојећем законском рјешењу и по приједлогу који је пред Представничким домом потенцијално пријети блокада у смислу да те законске одредбе садрже рјешење да облигаторно ВСТС БиХ мора поништити одлуку уколико одјел утврди негативан исход.

Друга ситуација је потенцијално када носилац правосудне функције буде од стране одјела оцијењен са негативним исходом и покрене се дисциплински поступак и дисциплинска комисија одбаци тужбу у том дисциплинском поступку такав носилац и даље ће остати са негативним исходом, а опет постоји одбијена тужба и ту пријети блокада, јер нема законско рјешење у тој ситуацији.

Дакле то је један од разлога због чега је предложио овакво законско рјешење.

Он се мотивише одлуком Суда БиХ у којој је између осталог утврђено да постојећа законска рјешења не садрже осигурано ефективан правни лијек и судску заштиту када су у питању судије и тужиоци односно кандидати. Овај приједлог рјешава оба питања и он је аналогија једног управног поступка у којем се о правима и обавезама утврђује од стране „управног органа“ првостепеног одлучује се, на који одлуку има право правног лијека и у коначници на такву коначну одлуку се има право покренути управни спор. У том садржају је наведено да Одјел за провјеру имовине доноси одлуку, а што је у сагласности са већ ранијом дискусијом на састанку Сталне комисије за легислативу, против такве одлуке предлаже да се има право поднијети правни лијек, назван као приговор, о том приговору одлучује Савјет, на тај начин се осигурава право на правни лијек, предложио је и какве то одлуке Савјет може донијети поводом приговора. Одлука о приговору Савјета које сада има законско овлаштење да испитује правилност и законитост такве одлуке одјела и има карактер коначног управног акта и може се покренути тужбом управни спор пред Судом БиХ, на тај начин се осигурава судска заштита.

Та два сегмента омогућавају ово предложено законско рјешење и на тај начин се спречавају потенцијалне блокаде на које је малоприје указивао.

Осврнуо се на независност одјела, те истиче да је независан у раду, међутим та чињеница не значи да нико не може по правним лијековима преиспитивати такве одлуке. На крају је додао да предлаже брисање члана 236. Приједлога Закона, те објаснио разлог, а што је све садржано у материјалу.

Предсједник је констатовао да су Изо Танкић и Душка Богојевић кратко напустили сједницу због рочишта.

Предсједник наводи да је ситуација у којима се траже најбоља рјешења. Такође иницира да се ова иницијатива достави Дому народа кроз допис на знање и евентуално поступање.

Александра Обрадовић пита да ли ће ићи приједлог судије Идризовић Седина или приједлог који се налази у материјалима?

Предсједник одговара да ће ићи приједлог и аргументација у складу са овим што је судија Идризовић поднио.

На крају је резимирао и закључио да материјал иде у форми негативног мишљења према Уставноправној комисији.

Саша Сарајлић је навео да је овај приједлог овако конципиран је једини могућ у циљу заштите права носилаца правосудне функције.

Обзиром да више није било пријављених чланова за дискусију, предсједник је ставио на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (12 3А) усвојио свеобухватно Мишљење на Приједлог закона о ВСТС-у БиХ уз:
 - корекције у члану 22. став (3);
 - корекције у вези са чл. 68. и 69. Приједлога закона о ВСТС-у БиХ на начин да се задржи друга предложена опција наведених одредби и
 - корекције у вези са чланом 177. и чланом 236. Приједлога које је предложио члан Савјета, Седин Идризовић.
- Савјет је једногласно (12 3А) усвојио закључак да се приједлог Савјета у вези са чланом 177. Приједлога закона о ВСТС-у БиХ достави и Дому народа Парламентарне скупштине БиХ на знање и евентуално поступање

7. Поступање по пресуди Суда БиХ у предмету број: С1 3 У 053551 25 У од 17.12.2025.године

Шеф Одјела за именовање и напредовање Јасмин Чалија је дао кратке уводне информације с којима су чланови Савјета већ упознати са ранијих сједница Савјета.

Навео је да се ради о позицији која је била расписана у новембру 2024. године у Кантоналном тужилаштву Кантона Сарајево, да прворангирана на ранг листи кандидаткиња је тада изабрана на сједници која је одржана 09. и 10.07.2025. године, против њеног рјешења о именовању није се водио судски спор.

Међутим 24.11.2025. године је дошао негативан извјештај од стране Одјела који врши провјеру извјештаја о имовини и интересима, посљедично томе на сједници 26.и 27.11.2025. године је поништено рјешење о именовању и након покренутог поступка од стране кандидаткиње по захтјеву за заштиту слобода и права загарантованих уставом. Суд БиХ је донио пресуду од 17.12.2025. године којом је поништено рјешење Савјета о поништењу рјешења о именовању.

Сана Ченгић испред Одјела за правна питања је навела да кратак сиже се налази у материјалима и само је додала да из ове пресуде произлази да је поништена одлука Савјета, односно рјешење Савјета о поништењу рјешења о именовану.

Услијед пресуде, рјешење о именовану је и даље на снази, чланом 86.д прописани су услови под којима Савјет може донијети одлуку о ступању на дужност кандидата који се први пут именује на позицију судије или тужиоца и ти услови подразумијевају постојање информације о позитивном исходу додатне провјере извјештаја о имовини и интересима.

Из изреке и образложења пресуде произлази да је подносиоци захтјева повријеђено право на правичан поступак будући да побијано рјешење није образложено, те да подносиоци захтјева, у поступку додатне провјере њеног извјештаја о имовини и интересима од стране надлежног одјела, није омогућено да се изјасни на околности везане за неправилности у извјештају, прије него су те неправилности коначно утврђене. Стога, по оцјени Суда, она није имала право на одбрану у поступку утврђивања чињеница које су у коначници резултирале поништавањем њеног именовања.

У складу са свим наведеним Савјету се предлаже да донесе закључак којим ће се од Одјела затражити да у одређеном року, којег Савјет оцјени примјереним ради правовременог поступања по пресуди Суда БиХ, Савјету достави информације/изјашњења потребна за доношење одлуке.

Напоменула је да у материјалу се налазе додатне напомене и информације.

Предсједник је отворио дискусију.

Жељка Фабић сматра да је кључно у пресуди Суда страница 7, предзадњи пасус, гдје се суд осврће на обавијест Одјела, те цитирала из пресуде пасус.

Давор Мартиновић се надовезује и каже да предложени закључак треба употпунити, јер овакав ништа не значи и не рјешава.

Дакле мора бити допуњен и такав има смисла.

Све информације и изјашњења од одјела је Савјет већ добио.

Додао је да у интерном меморандуму у дијелу додатних напомена и информација под тачком б се даје информација о евантуалној пракси, а та досадашња пракса нема везе с овим случајем.

У наставку је идентификовао гдје се Савјет налази правно па навео да се Савјет тренутно налази у ситуацији у којој је био прије него што је поништен акт, а поништени акт је одлука Савјета о поништењу избора.

Сматра да се треба вратити на елаборацију судије Идризовића, конвенцијске норме, без обзира што тако децидно и не пише у Закону о ВСТС-у БиХ, Савјет мора преузети одговорност и одлучити да се рјешава питање које намеће суд, а то је да ли има мјеста негативном извјештају. Сходно томе да се донесе одлука, да ли о поништењу именовања или одлуке о ступању на дужност.

Предлаже да се донесе закључак који ће бити другачије формулисан и на првој сљедећој сједници се донесе одговарајућа одлука.

Предсједник је истакао да се слаже са дискусијама Жељке Фабић и Давора Мартиновића.

Дијели мишљење да треба тражити изјашњење од одјела и свакако ће се одговор добити јер је дат рок од 15 дана и одредити се детаљније у конкретном именовану. Наводи да Савјет неће имати проблем да преузме одговорност у складу са позитивним прописима.

Џамна Вранић мисли да Савјет преузима одговорност када поступа у складу са законом, према томе тражење од одјела било каква додатна појашњења значи дезавуирање рада одјела и истиче да она никада неће судјеловати у томе.

Сњежана Петковић дијели мишљење Џамне Вранић, такође мисли да је Савјет у пат позицији, али члан 86. је јасан и шта Савјет ради у случају када је извјештај од одјела негативан. Добијен је извјештај који је негативан и није јој јасно шта се тражи од одјела додатно.

Предсједник је напоменуо да тренутно Савјет има пресуду суда с којом се улази у другу зону и на коју се Савјет не може оглушити, стога се сад налазе рјешења доћи до правилних чињеница на основу којих ће се моћи донијети исправна одлука.

Предсједник констатује да се чланица Савјета Душка Богојевић вратила на сједницу.

Санела Горушановић – Бутиган сматра да Савјет цијени независност одјела, али то не значи да се смије занемарити пресуда Суда БиХ.

Наводи да Савјет мора реаговати, а чуди је да још увијек нема поднесака од домаћих и међународних партнера и свих оних који су усвојили закон овакав какав јесте.

Закључила је да се зна да када не постоји законска регулатива да се позива на европске стандарде и конвенције, у случају када закон не дозвољава да се примијени домаће законско право.

Предсједник наглашава да Савјет трага за рјешењем, чим је запримљена пресуда, она је достављена и предлагачу и законодавцу и указано је на тај проблем.

Седин идризовић се враћа на пресуду Суда БиХ у којој су у овом поступку учињена повреда права на одбрану што ће подразумијевати право да се изјашњава тај кандидат или судија, оспорава, указује, износи чињенице које иду њему у корист, право на образложену одлуку и ефикасан правни лијек. Добро би било да се достави ова пресуда одјелу, с обзиром на те повреде које су настале у току тог поступка, у циљу отклањања тих недостатака на које је указао Суд БиХ. Уколико евентуално, без утицаја на независност одлуке и прејудицирања, план б ми могао бити директна примјена Европске конвенције.

Предсједник је напоменуо да у предмету дописа се већ види да се доставља и пресуда одјелу на коментаре и поступање. Сугерисао је члановима да не буду под притиском због ступања на дужност, јер је и раније било ситуација да се након пола године одреди датум ступања на дужност, односно када се стекну услови за то, али свакако треба ефикасно дјеловати.

Саша Сарајлић истиче да Савјет зна и види рјешење, али је само питање који пут одабрати. Мисли да приједлог од колеге Идризовића је прави пут којим Савјет треба да иде.

Обрен Бужанин подржава приједлог да се затражи од одјела изјашњење, јер приговори који се стављају на одлуку Савјета се односе на недостатак образложења.

Такође други приговор се односи на повреду права на одбрану, јер није омогућено да се у поступку изјасни о утврђеним чињеница, дакле на те околности се мора изјаснити одјел.

Што се тиче дозвољености правног средства, Савјет ће свакако донијети поновно одлуку након изјашњења, а на коју одлуку ће у случају негативног исхода за тужитељицу опет имати правно средство.

У сваком случају мора бити образложење.

Џамна Вранић сматра да као што је предсједник већ рекао Савјет треба трагати за рјешењем и не може се једноставно приступити овом питању, подржава дискусију Бужанин Обрена.

Сана Ченгић се осврнула на дискусију и истакла да је Савјет предложио закључак који је прилично неутралан имајући у виду садржај одлуке односно и изреку и образложење. Имајући у виду члан 62. Закона о управним споровима и чињеницу да би ове упуте које је суд дао да се о њима треба изјаснити и да по њима треба поступити надлежни одјел који је у провођењу законских овлаштења и надлежности независан и самосталан у односу на Савјет. Зато је предложен овакав закључак, који је онда разрађен и кроз допис који се такође налази у материјалима.

Осврнула се и на пресуду, изреком пресуде изричито је утврђено да је у овом предмету дошло до повреде права на правичан поступак из члана 2. и члана 3. Устава БиХ и члана 6. став (1) Европске конвенције.

У изреци се не спомиње повреда члана 13. Европске конвенције, односно право на правни лијек којим се штите конвенцијска права.

Такође је истакла да постоји дилема око образложења одјела.

Предсједник пита да ли је довољан закључак у којем се каже да се тражи информација изјашњења одјела, а то се конкретизује кроз допис или треба мијењати закључак?

Давор Мартиновић сматра да постоји консензус око упућивања дописа/захтјева одјелу, међутим дилема се јавља ако одјел остане код свог става каква је ингеренција Савјета. Он не сматра да се мора поступити као што је поступљено јер је Суд рекао да то није правилно.

Предсједник је замолио да се о овоме прича на наредној сједници.

Жељка Фабић је сагласна са коментаром Мартиновић Давора и додала да из изреке пресуде је наведена та повреда, али из пасуса прије суд утврђује да подносиатељици није омогућено право на жалбу и чланица остаје при томе да се одјелу затражи образложење. Стога предлаже да одјел поступи у складу са овим дијелом образложења пресуде и отклоне то на што је указао суд.

Предсједник наводи да у допису у којем се обраћа одјелу све то пише.

Демирел Делић објашњава да је члановима достављен материјал и приједлог закључка који је сачињен од стране Одјела за правна питања, Одјела за именовање и напредовање и Кабинета предсједника и тачно је да из приједлога закључка није видљиво ово на шта је указано дискусијом.

Проблем би се могао ријешити на начин да Савјет истовремено донесе закључак да се нацрт дописа достављен у материјалу у тој форми усвоји као закључак Савјета и да се достави одјелу, да не остави се недоумица.

Указао је да се у нацрту дописа налази све ово на шта је Жељка Фабић указала и потребно је само додати дио закључка.

Сана Ченгић предлаже сљедећи приједлог закључка, а то је да се упуту допис одјелу како је предложено у нацрту.

Предсједник је ставио на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио предложени садржај дописа којим се од Одјела за провођење поступка по извјештајима тражи да у року од 15 дана, Савјету достави информације/изјашњења потребна за доношење одлуке.

8. Информација о предузетим активностима на реализацији закључка ВСТС-а БиХ са сједнице одржане 28. и 29.05.2025. године по тачки 9. Разматрање и поступање ВСТС-а БиХ поводом неоснованог и неједнаког исплаћивања накнаде боловања упоредним категоријама запосленика ВСТС- а БиХ и приједлог даљих поступања

Шеф Кабинета предсједника је подсјетио чланове да у току 2025. године Савјет се бавио питањем вансудских нагодби у посљедњем дијелу године, а претходно питањем неједначености у погледу накнада које се исплаћују запосленицима ВСТС-а БиХ за вријеме кориштења привремене спријечености за рад – боловања.

Такође, ВСТС БиХ је 19. марта 2025. године у усвојио низ закључака на ову тему, као и Правилник о измјени Правилника о раду државних службеника и запосленика у ВСТС-у БиХ који су се садржајно односили на измјене које разматрају питање висине односно износа накнада које се исплаћују запосленицима у ВСТС-у БиХ за вријеме кориштења боловања.

Хронологије ради дана 11. фебруара 2025. године запримљен је захтјев за поврат неосновано умањених средстава од плата запосленика (државни службеник у Секретаријату Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине) на руке директора Секретаријата Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине.

Захтјев се темељио на члану 83. Закона о раду у институцијама БиХ у вези са потраживањем умањења плата за периоде кориштења одсуства по основу боловања за март, октобар и децембар 2024. године, те јануар 2025. године.

Захтјев је био заснован на члану 71. Правилника о раду државних службеника ВСТС-а БиХ којим је прописано да *„запослени има право на накнаду плате у висини основне нето мјесечне плате исплаћене за претходни мјесец у случају привремене неспособности за рад због болести до 30 дана“*.

Захтјевом је указано да је у означеним периодима кориштен институт „боловања“ у периоду краћем од 30 дана узастопно приликом кориштења боловања, због чега је потраживан поврат неосновано умањене накнаде плата. Садржај предметног захтјева отворио је питања системске природе, генералног поступања институције у вези исплата накнада за вријеме привремене спријечености за рад запосленим у ВСТС-у БиХ.

Стога је замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ који је обављао послове директора Секретаријата ВСТС-а БиХ кандидовао питање за сједницу Предсједништва ВСТС-а БиХ.

С обзиром да је правна анализа указала да предметни лични захтјев отвара системска питања ранијег и потенцијално будућег поступања према категорији запосленика ВСТС-а БиХ (а не само одлучивање по конкретном захтјеву), и да је Предсједништво ВСТС-а БиХ дана 12.03.2025. године донијело закључак да се питање исплате накнаде за вријеме привремене спријечености за рад запосленим у Високом судском и тужилачком савјету Босне и Херцеговине упути на предстојећу (прву наредну) сједницу Савјета, на сједници 19.05.2025. године је размотрено предметно питање

На сједници Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине одржаној 19. и 20.03.2025. године у оквиру тачке 18. Приједлог измјене Правилника о раду државних службеника и запосленика у ВСТС-у БиХ у вези исплате накнада за вријеме привремене спријечености за рад запосленим у ВСТС-а БиХ усвојени закључци које је извјестилац изнио, а који су садржани у достављеном материјалу.

Такође је детаљно образложио хронологију догађаја по овом питању која је садржана у материјалима.

На крају је изнио приједлог закључка како је наведен у интерном меморандуму, који гласи овако:

Потребно је да Савјет размотри наведена питања и задужи Одјел за правна питања и Сталну комисију за легислативу да у цијелости размотре све одредбе Правилника о раду државних службеника и запосленика у ВСТС БиХ и предложи адекватне измјене и допуне.

Затим је прешао на друго питање које је кратко изнио.

Имајући у виду да се номинује питање за разматрање Правилника о раду државних службеника и запосленика у ВСТС-у БиХ, у посљедњих мјесец дана се десила ситуација која тематски није везана за ово питање, али је суштински везана за правилник, а односи се на питање скраћеног радног времена.

Наиме у члану 56. правилника о раду регулисано је питање права на коришћење скраћеног радног времена на различит начин за државне службенике и запосленике, а истовремено у прелазним одредбама тог истог правилника је назначено право на забрану дискриминације запосленика, између осталог на основу статуса. Стога би било оптимално да се размотри то поступање, јер у пракси може и произвело је одређене недоумице у поступању како руководства институције тако и руководства Секретаријата. Све што је речено имало је позитиван епилог у погледу вансудских нагодби, јер су исплаћене свим запосленицима којима су у току 2023. и 2024. године биле неосновано умањиване накнаде плата по основу боловања, тиме су се превенирале негативне посљедице по запосленике, потенцијално по буџет институција БиХ, јер би се у судским поступцима акумулирао трошак и законских и затезних камата и трошкови вођења поступка и заступања.

Предсједник је додао сугестију да се у складу са одредбама колективног одговора укључи и синдикат, да не би било шумова у комуникацији.

Предсједник се захвалио на учешћу свима који су учествовали у овом захтјевном процесу, те након тога је отворио дискусију.

Џамна Вранић се захвалила предсједнику и Кабинету предсједника ВСТС-а БиХ на преданом раду.

Обзиром да није било више пријављених дискусаната предсједник је ставио на гласање допуњени приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању презентовану информацију о предузетим активностима на реализацији закључка ВСТС-а БиХ са сједнице одржане 28. и 29.05.2025. године по тачки 9. Разматрање и поступање ВСТС-а БиХ поводом неоснованог и неједнаког исплаћивања накнаде боловања упоредним категоријама запосленика ВСТС- а БиХ и приједлог даљих поступања.
- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио закључак којим је задужио Одјел за правна питања и Сталну комисију за легислативу да у цијелости размотре све одредбе Правилника о раду државних службеника и запосленика у ВСТС-а БиХ, у складу са материјалима који су били предмет разматрања, и предложи адекватне измјене и допуне, односно размотре потребу његовог усклађивања са Колективним уговором за запослене у институцијама БиХ, уз укључивање Синдиката у цијели процес.

9. Оцјењивање руководећих државних службеника

Демирел Делић испред Кабинета предсједника ВСТС-а БиХ у свом уводном излагању је назначио да ВСТС БиХ у складу са Законом о државној служби у институцијама БиХ не само да именује руководиоце у институцији, конкретно секретаре са посебним задатком, директора секретаријата ВСТС БиХ, замјеника директора Секетаријата ВСТС БиХ,

главног дисциплинског тужиоца, има овлаштење да их на годишњем нивоу оцјењује као њихов послодавац.

С тим у вези осим тога законског основа, постоје још два законска основа која су достављена у материјалима.

Указао је на двије ствари које су иницирале разматрање овог питања на сједници Савјета.

Даље излаже да је дана 06.01. запримио е-маил од стране руководиоца Одјела за кадровске послове Хорозовић Семира, а којим је достављен интерни меморандум и пратећи прилози који су члановима достављени у материјалу.

Из материјала је видљиво да Комисија за оцјењивање рада руководићих државних службеника за 2025. годину коју су чинили Џамна Вранић, Санела Горушановић - Бутиган и Бојана Јоловић нису до краја довели ту процедуру и то прије свега зато што су из процедуралних разлога били онемогућени да окончају поступак.

Имјаући у виду садржај закона и подзаконских аката, прописане су двије ствари које су навеле комисију на овакво поступање.

Прва ствар је да комисија има обавезу да утврди радне циљеве свих запосленика које оцјењују у координацији са конкретним особама које су предмет оцјењивања.

Ти радни циљеви се морају утврдити у првом мјесецу текуће године за предстојећу годину која је предмет оцјењивања.

Друга ствар да у складу са подзаконским актима постоји обавеза за све оне који су предмет оцјењивања да на периодичном нивоу достављају извјештај о раду како би се комисији омогућио адекватан рад, пружио увид у резултате раде и усклађеност остваривања тих зацртаних циљева са конкретним резултатима рада.

У 2025. години нису на вријеме нити икада утврђени циљеви и нису достављани извјештаји о раду.

Након запримања материјала, а повод запримања тог материјала је био закључак раније поменуте комисије да се ово питање прослиједи Предсједништву како би се то питање размотрило на сједници Савјета.

Назначио је да се поступак оцјењивања мора окончати до краја јануара за претходну годину.

Подсјетио је да се Савјет данас налази у 2026. години, 15. јануар, а наредна сједница је 11. фебруара, дакле да се има прегледан временски оквир.

Извјестилац извјештава да након запримљеног е-маила о којем је раније било ријечи, дана 7. јануара 2025. године шеф Кабинета предсједника Савјета је доставио упит, надовезујући се на предметни е-маил руководиоца Одјела за кадровске послове, а садржај упита као и конкретни е-маилови се налазе у материјалу.

Наводи да су се поставила одређена питања на која је потребно одговорити како би Савјет могао преузети одговорност за даље поступање.

У складу са Законом о ВСТС-у БиХ и чланом 15. назначено је да замјеник директора Секретаријата је задужен за реализацију закључака.

Подсјетио је да је 20. јануара 2025. године усвојен закључак да се именује ова комисија, након тога никад није номиновано питање утврђивање циљева на сједницу.

У подзаконским актима је прописано и да је из материјала који су достављени од бившег руководиоца одјела за администрацију и људске ресурсе од стране шефа који је у том периоду руководио назначено да нису утврђени циљеви нити су достављани периодични извјештаји комисији и ово питање није никад номиновано за сједницу.

Предметно питање нужно мора бити размотрено од послодавца како би били утврђени циљеви.

Нагласио је такође да питање одговорности је номиновано и прописано подзаконским актима, те прописано је која служба пружа подршку самој комисији и која служба пружа подршку поступку оцјењивања.

Извјестилац је истакао да се из садржаја материјала које је доставио колега Хусић, а који су прослијеђени из Секретаријата шефу Кабинета види да је назначено сљедеће, па је цитирао:

„Да је до сада у посљедњих 20-ак година процедура оцјењивања била формална и површна од стране чланова Савјета и да се чланови комисија нису удубљивали.“

У садржају материјала који је доставио колега Хусић је назначен податак објективно повјерљиве природе да је и за 2025. годину Комисији за оцјењивање рада руководећих државних службеника достављена информација на истовјетан начин како је увијек чињено и то на начин да се назначи члановима комисије да имају потребу утврђивања циљева и да је неопходно да се достављају периодични извјештаји.

Након што се погледају прилози, видљиво да је у 2024. години уистину то достављено, али у 2025. години није достављено, нити је достављена напомена за утврђивање циљева, а ни напомена за извјештаје.

Из комуникације са оцјењиваним, са главном дисциплинском тужитељицом, са руководиоцем Одјела за кадровске послове и замјеником директора Секретаријата ВСТС-а БиХ јасно је назначено па цитира: „Да је претходни предсједник ВСТС-а БиХ 2023. године рекао усмено да нема потреба да се достављају периодични извјештаји и циљеви, стога је поступано на основу те усмене иснструкције.“

Ова пракса није мијењана ни 2023. године, нити 2024. године, па ни 2025. године, која је наложена усменом инструкцијом од стране руководиоца, док су прописи прописивали нешто другачије.

Поставља се питање у каквој ситуацији је Савјет и како изаћи из овог проблема?

Прије свега се мора назначити да оцјењиване особе у овом случају замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ и главна дисциплинска тужитељица не могу испаштати због пропуса евентуално послодавца у поступку оцјењивања.

У том смислу они имају право на своју оцјену уколико испуњавају услове у складу са Законом о државној служби.

Комисија за оцјењивање рада је такође у незахвалној позицији јер не влада конкретним подацима и не може дати приједлог за конкретно провођење поступка.

Претходних година се оцјењивало на начин како је колега Хусић навео, па га извјестилац цитира: „Увијек најбољим оцјенама зато што је то тако Вијеће хтјело.“

У том смислу сада је Савјет потенцијално пред ситуацијом да се угрози поступак оцјењивања.

Међутим у материјалу назначена су два потенцијална приједлога:

Први приједлог је својеврсна конвалидација досадашњег стања у интересу заштите руководећих државних службеника, јер нису они криви што поступак није реализован у складу са прописима.

Стога савјет на овој сједници може донијети оцјену рада за ова два руководећа службеника.

Подсјетио је на релевантне прописе и све што је релевантно на ову тему, а садржано је у материјалима.

Када се говори о системском поступању није увјерен да каже да не постоји потенцијална аргументација да се назначи да циљеви се по годинама могу мијењати у зависности од датих околности, без обзира на опис послова у 2025. години Савјет је у процесу усвајања новог закона, стога није исти циљ, нису исти описи послова ових руководећих државних службеника у 2024. и у 2026. години.

Друга опција би била уподобљенија стандардима мериторно компетентног оцјењивања а то би подразумијевало да Савјет на овој сједници задужи комисију за оцјењивање да у наредних 15 дана на основу потенцијално садржаја описа послова из закона и из Правилника о унутрашњој организацији и систематизацији, а на основу доступних материјала који се могу потраживати од свих служби унутар ове институције, заприми

информације, изради анализу и достави приједлог оцјене ВСТС-у БиХ уз напомену да би се ово питање морало разматрати на телефонском гласању до краја јануара мјесеца. Односно, имајући у виду све претходно наведено, Савјет може размотрити двије опције конвалидирања претходног поступања: 1. директно на сједници Савјета оцијенити РДС за рад у претходној 2025. години на основу информација којима сваки члан Савјета располаже из активности у Савјету у својству члана Савјета или 2.

На сједници утврдити да ће Комисија за оцјењивање рада РДС до наредне сједнице припремити приједлог оцјене на основу информација о раду које ће прибавити у међувремену, а да ће за циљеве рада релевантним се узети одговорности и описи послова замјеника директора Секретаријата ВСТС-а БиХ и Главне дисциплинске тужитељице.

Додатно, да ће на наредну сједницу извјештај о раду са образложењем приједлога оцјена за РДС бити номиниран од Комисије којој ће подршку у раду пружити Одјел за кадровске послове, уз напомену да по потреби и захтјеву Комисије сви у институцији су дужни пружити подршку Комисији у дјелокругу информација којима располажу, како би се процијенио адекватно рад РДС.

Предсједник је отворио дискусију.

Сњежана Петковић је похвалила студиозно излагање шефа Кабинета предсједника и похвалила је ново руководство Савјета које се труди бити транспарентно, студиозно, дубиозно, али истиче да јој се ова проблематика чини пренаглашена и да је издигнута на један ниво који није објективан и примјерен ситуацији.

Подржала је другу предложену варијанту која је изнесена.

Сматра да нема потребе покретање питања одговорности.

Предсједник наводи да у ситуацији када један члан Савјета, а који је члан Комисије за оцјењивање дође до предсједника и каже да према постојећем стању не може и не жели оцјењивати службенике и да жели да се то питање делегира на сједницу Савјета, нема друге могућности осим да то питање делегира.

Сматра да ово питање завређује пажњу и поред тога што је претходно навео, а и због другог разлога.

Секретари са посебним овлаштењима према закону своју оцјену добију према реализацији циљева који се претходно утврде и на основу тога добију оцјену и продужава се мандат.

Из тог разлога је ово питање комплексно.

Санела Горушановић - Бутиган сматра да би Џамна Вранић требала да отвори дискусију јер је она вриједно радила по том питању, али се јавила понукана дискусијом чланице Сњежане Петковић те у наставку навела да проблем није почео 2025. године, те да проблем који има са замјеником директора не датира од ове године већ годинама, и она као допредсједница је тражила помоћ истичући да нема увид у реализацију рада по тим циљевима, а које замјеник има да реализује.

Напоменула је да је бивша чланица Савјета Биљана Симеуновић дала оставку наводећи да чланови немају довољно информација о раду руководећих државних службеника Секретаријата.

Сњежана Петковић је питала да ли је износила ту проблематику пред Савјет?

Санела Горушановић је навела да јесте више пута.

Давор Мартиновић је подсјетио чланове на сједницу из фебруара 2021. године када је он поставио питање током тачке избор директора Секретаријата ВСТС-а БиХ гдје је видио да се ту ради о секретарима са посебним задатком, а у закону пише да се тај

посебни задатак мора објавити у службеном листу БиХ и истиче да када је питао то питање, добио је одговор да се то тако ради у овој институцији.

Наводи да му је драго да се покренуло то питање, јер ово није само питање оцјене, чињеница је да се ради о секретарима са посебним задатком и да су они оцјењени оцјеном изузетно успјешан, што значи да су испуњена два кумулативна услова и да се не треба расписивати конкурс.

Аутоматизмом је Савјет доносио одлуку о продужењу мандата.

Даје апсолутну подршку руководству да се ово питање делегира на дневни ред.

Наводи да кад се гледају носиоци правосудних функција 95% има оцјену пет (5) а перцепција јавности каже да ситуација у правосудју није добра.

Стога због људи који свој посао раде квалитетно мора се другачије приступати оцјењивању.

Сад се поставило питање оцјењивања руководећих државних службеника, а била је ситуација код пријема државних службеника тамо гдје су три члана, а само један члан је члан ВСТС-а, па је била ситуација да се све потпише и онда се донесе члану Савјета само да потпише, кад је завршена ствар.

Џамна Вранић као члан комисије наводи да је припремила излагање, односно бавила се тиме како је друга чланица Савјета навела, али када се каже бавила се тиме то упућује да је стављен својеврсни фокус, намјера са одређеним циљем, али овдје се поступало искључиво у правцу обављања задатка за који сматра изузетно одговорним.

Упутила је чланове да у материјалима, односно у обрасцу који је достављен стоји оно што је комисија констатовала и наводи да нема потребе да се то излаже.

Радило би се о произвољном, арбитарном и некредитбилном систему оцјењивања тако да је обрнула излагање па је наступила као чланица Савјета и зато се припремила.

Прихватила је избор у ВСТС-у БиХ и није то учинила ни ради чега другог осим осјећања одговорности да је ово кључно институција у правцу штићења и консолидације државе, да би повратили неповратно повјерење јавности према свим садржајима државног поретка који су са овим Савјетом итекако повезани.

Комисија за оцјењивање руководећих државних службеника утврдила је ван сваке сумње да поступак оцјењивања није могуће провести у складу са прописима који за ову област су везане и више пута је била прилика када су излагања била у оквиру овог Савјета да постоје тзв. имперфектне норме, али ово није тај случај нити је таква норма, ради се о врло јасним прописима. Према томе, овдје нема нити се може наћи оправдање за поступање одговарајућих служби, намјерно не говори о руководећим државним службеницима, јер када је требало обавити интервју са њима, уважавајући њихово достојанство нису били позвани зато што нису била претходна питања отклоњена, а која су морала бити отклоњена.

Вођено је рачуна о заштити права руководећих државних службеника јер да се приступило систему оцјењивања уважавајући критерије које прије свега Правилник о оцјењивању државних службеника на нивоу БиХ носи већином би ти државни службеници добили оцјену један (1).

Овдје се ради о кршењу прописа, што је не само неприхватљиво, него се ради о дјеловању које из њене визуре захтијева ургентне и најстрожије мјере, никакви компромиси нису у оваквој ситуацији прихватљиви.

У својству универзитетске професорице и професионално и лично заинтересована је за узроке и посљедице.

Главни разлог споменутог запријечење и неповјерење које постоји свједоче показатељи зашто се из ове земље одлази, а то је итекако повезано са неповјерењем грађани у рад институција. Мора се јасно и одлучно преокренути ситуација која је извор тог неповјерења.

ВСТС БиХ нема право допустити да се заплете у бављење нерадом одјела, а тиме посљедично и државних службеника, будући да су те дужности јасно одређене законом.

Из материјала видљиво је да више од 10 година је примјетно такво поступање. Ако се та промјена не догоди онда је без сврхе и присуство чланова Савјета. Вратила се на почетак, ако чланови нису способни да ријеше сва питања која онемогућавају рад Савјета, а тиме институцију у цјелости сматра да нико са моралним интегритетом и професионалном одговорношћу не може остати у овом Савјету, а истиче да ни под каквим условима она то неће.

Седин Идризовић наводи да су у оквиру ове тачке двије теме, једна се односи на оцјењивање од стране постојеће комисије и приједлог за формирање комисије за оцјењивање рада руководећих државних службеника за 2026. годину. Чињеница је да су предложени Седин Идризовић, Велимир Нинковић и Давор Мартиновић.

Навео је да је са колегом Нинковићем био у радној групи која се бавила питањем реорганизације, по овом правилнику ову комисију могу да чине три члана Савјета које предлаже Савјет, није нужно да предложени чланови буду изабрани. Каже да Савјет утврђује радне циљеве руководећих државних службеника најкасније 30 дана после почетка периода за оцјењивање који се уписују образац. Очекује уколико буде одређен као члан комисије да се циљеви утврде у прописаном року.

Бојана Јоловић надовезујући се каже да сама одлука о формирању комисије за претходну годину није била усклађена са пословником о којем се говори и са чланом који каже да Савјет утврђује циљеве, па је у самој одлуци било наведено да комисија утврђује циљеве, што би било можда погрешно јер ако је комисија та која оцјењује предлаже да се поведе рачуна о томе, јер циљеви и образац нису пратили једно друго.

Предсједник је навео да је Одјел за кадровске послове предложио ова три члана комисије, што не значи да они то морају бити. Остаје проблем са прошлом годином, а који је доста озбиљнији.

Каже да је шеф Кабинета дао два приједлога од чега је други приједлог да се задужи комисија поново да одлучи о оцјени, уз располагање цијелог Савјета. Истиче да је Џамна Вранић инсистирала на питању одговорности учесника, он такође није далеко од тога али се плаши да питање самог оцјењивања ће остати у зраку и да се неће ријешити у складу са правилником.

Семир Хорозовић је појаснио да Одјел за кадровске послове сачињавајући приједлог чланова комисије се водио тиме што је члан Савјета Седин Идризовић већ и рекао, односно да су водили рачуна да чланови комисије буду чланови Савјета који су у Савјету.

Предсједник је додао да је вођено рачуна и о националној структури и систему ротације и о томе који су чланови чланови Предсједништва итд.

Нагласио је да су ограничени роком, мјесец дана да се именује комисија, да се утврде циљеви, да се врати Савјету на потврђивање, а истовремено да се изврши оцјењивање. Додатно је појаснио да што се тиче оцјењивање државних службеника, оцјењивање увијек ради надређени који приликом оцјењивања и обављања разговор са државним службеником одмах утврђује и циљеве. Нажалост ситуација је таква да се именује друга комисија и она то мора радити и зато се јавио проблем.

Додао је да од када је преузео руководство над одјелом да је поступио у складу са правилником и да ће то наставити чинити.

Семир Хорозовић је закључио да Правилник предвиђа да циљеви произилазе из описа посла, а ти циљеви које су чланице комисије добиле углавном су преписиване из претходних рецимо десет година, циљеви се нису мијењали и на основу истих је вршено оцјењивање.

Џамна Вранић истиче да јој није јасно о чему се говори данас, рећи да комисија није преузела одговорност није тачно, јер комисија јесте преузела одговорност.

Комисија је поступила онако како је једино могла поступити. Добијени су материјали, одговарајући обрасци, ти обрасци и законски оквир су се прегледали и поступило се у складу с тим. Пуно значајније је да се ријеше оба питања, него да се разговара како ће два државна службеника бити оцијењена.

Овдје се ради о системском проблему, те замолила чланове да се крене бавити системским рјешавањем проблема.

Предсједник се надовезује и каже да је рекао да на бази свих ових ствари комисија није преузела одговорност да утврди оцјену и зато је делегирана ова тачка на сједницу.

Џамна Вранић каже да је одговорност не утврдити оцјену у овој ситуацији.

Предсједник наводи да се покушава наћи рјешење проблема.

Демирел Делић трагом дискусије износи приједлог системског рјешења да се овласти Стална комисија за легислативу заједно са службама Секретаријата да припреми измјене Правилника о оцјењивању руководећих државних службеника.

Да се размотри питање овлаштења за предлагање чланова комисије, да се размотри да ли је идеалан начин, да се размотре рокови, методологија комисије у погледу достављања периодичних извјештаја, циљева итд и да се делегира на наредну сједницу ВСТС-а БиХ.

Други да се у погледу поступка оцјењивања замјеника директора Секретаријата и Главне дисциплинске тужитељице за 2025. годину задужи Комисија за оцјењивање рада руководећих државних службеника коју за 2025. чине три чланице Савјета именоване закључком Савјета од 20. јануара 2025. године, те да на основу описа послова замјеника директора Секретаријата и Главне дисциплинске тужитељице који су прописани у Закону о ВСТС-у БиХ и Правилнику о организацији и систематизацији радних мјеста да се на основу тако постављених циљева на основу доступних информација и материјала припреми приједлог оцјене ВСТС-у за два оцјењивана руководећа државна службеника. Трећи приједлог закључка је да се све надлежне службе у институцији стављају на располагање комисији за оцјењивање и све тражене информације доставе ефикасно благовремено и потпуно како би оцјењивање могло бити омогућено.

Четврти приједлог закључка се односи на 2026. годину, да Савјет данас донесе одлуку, односно закључак да именује три члана комисије за оцјењивање.

Пети приједлог се односи на обавезу да се у најкраћем могућем року утврде радни циљеви, како би ово питање било благовремено разматрано на сједници Савјета.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио закључак којим је задужио Сталну комисију за легислативу да заједно са надлежним службама Секретаријата припреми измјене и допуне Правилника о оцјењивању руководећих државних службеника у ВСТС-у БиХ у складу са дискусијом чланова Савјета, како би се ово питање делегирало за фебруарску сједницу Савјета.
- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио закључак да ће Комисија за оцјењивање рада руководећих државних службеника до наредне сједнице припремити образложени

приједлог оцјене на основу информација о раду које ће прибавити у међувремену, те ће за циљеве рада релевантним узети одговорности и описе послова замјеника директора Секретаријата ВСТС-а БиХ и главног дисциплинског тужиоца из Правилника о унутрашњој организацији и систематизацији радних мјеста у ВСТС-у БиХ, као и на основу других доступних материјала.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) закључио да се све надлежне службе у институцији, у дјелокругу информација којима располажу, стављају на располагање Комисији како би оцјењивање руководећих државних службеника било ефикасно, благовремено и адекватно.
- Савјет је једногласно (13 ЗА) формирао Комисију за провођење поступка оцјењивања руководећих државних службеника за 2026. годину у саставу: Седин Идризовић, Велимир Нинковић и Давор Мартиновић, те их обавезао да у најкраћем могућем року утврде радне циљеве, како би ово питање било благовремено разматрано на сједници Савјета

10. Информација о иницирању избора новог члана Савјета којег бирају тужиоци Федералног тужилаштва Федерације Босне и Херцеговине

Мерсиха Махмутовић испред Одјела за правна питања је извјестила чланове Савјета да члану Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине Сарајлић Саши, тужиоцу Федералног тужилаштва Федерације Босне и Херцеговине, мандат члана Савјета истиче 10. јула 2026. године.

Потребно је упутити допис главном тужиоцу Федералног тужилаштва Федерације Босне и Херцеговине у којем ће се навести етничка припадност и пол кандидата за избор члана Савјета у складу са постојећом расподелом националности и пола чланова Савјета по изборним базама.

У обавијести је потребно навести рок од 45 дана од дана пријема обавијести у којем се треба извршити избор и о томе обавијестити Савјет.

С обзиром да није било пријављених чланова Савјета за дискусију предсједник је ставио на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио закључак да је потребно упутити допис главном тужиоцу Федералног тужилаштва Федерације Босне и Херцеговине у којем ће се навести етничка припадност и пол кандидата за избор члана Савјета у складу са постојећом расподелом националности и пола чланова Савјета по изборним базама.
- У обавијести је потребно навести рок од 45 дана од дана пријема обавијести у којем се треба извршити избор и о томе обавијестити Савјет.

11. Извјештај о реализацији шестомјесечног плана сједница Савјета за период јули - децембар 2025. године

Хајро Пошковић, Замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ извјештава да шестомјесечни план сједница Савјета садржи оријентациони план активности Савјета у наредном шестомјесечном периоду уз назнаку носилаца предвиђених активности и уноси се у електронску базу података која служи за усклађивање планова рада и распореда одржавања састанака сталних комисија, радних тијела и подвјећа за избор са распоредом одржавања сједница Савјета, а у циљу благовремене припреме и израде материјала за сједнице ВСТС-а БиХ.

Имајући у виду чињеницу да се за сједнице делегирају и тачке које се планом нису могле предвидјети, као и приједлози од стране чланова Савјета и трећих лица/институција,

након припремљеног иницијалног дневног реда сједнице, који садржи само планиране тачке, у коначан дневни ред додају се и накнадно делегиране тачке.

Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине је, на сједници одржаној 18. и 19. јуна 2025. године усвојио План сједница ВСТС-а БиХ за период јул - децембар 2025. године.

У предметном периоду, у складу са усвојеним календарским распоредом одржавања редовних сједница, планирано је и одржано 7 сједница Савјета, а према информацији у достављеном материјалу.

Такође, у извјештајном периоду је одржано 6 електронских/телефонских гласања.

Савјет је планирао укупно 62 активности од којих је 46 реализовано, 7 активности је помјерено у односу на план, од чега је 5 активности реализовано у планском периоду, док је реализација 2 активности пролонгирана за сједницу у јануару 2026. године, а друга за прву половину 2026. године.

Поред тога, организационе јединице које су биле укључене у процес планирања, накнадно су, не рачунајући редовне активности извјештавања предсједника Савјета, те директора и замјеника директора Секретаријата ВСТС-а БиХ, делегирале укупно 126 додатних тачака од којих је реализовано 123, док се одустало од реализације 3 тачке.

У прилогу интерног меморандума је детаљан табеларни приказ усвојених планираних активности и њихова реализација на нивоу сједница и организационих јединица.

Извјештаји о реализацији плана активности шестомјесечног периода треба да укажу на добре и лоше стране претходног планирања и помогну у успостављању што бољег планирања сједница Савјета у наредном периоду због чега се достављају члановима Савјета на разматрање.

На крају је навео приједлог закључка који гласи овако:

Савјет усваја Извјештај о реализацији активности из Плана сједница ВСТС-а БиХ за период јул - децембар 2025. године.

Није било дискусије у вези предметне тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) усвојио презентовани извјештај о реализацији активности из Плана сједница ВСТС-а БиХ за период јули - децембар 2025. године.

12. Информација о присуству чланова ВСТС-а БиХ сједницама Савјета, састанцима сталних комисија и других радних тијела у периоду јули - децембар 2025. године

Хајро Пошковић, Замјеник директора Секретаријата ВСТС-а каже да се у складу са чланом 32.ј став (3) Пословника Високог судског и тужилачког савјета БиХ, присуство члана Савјета сједницама Савјета, састанцима радних тијела и комисија Савјета, редовно евидентира. Такође, истом нормом је регулисано и да најмање два пута годишње Савјет разматра евиденцију о присуству чланова Савјета сједницама и састанцима као и о учешћу у другим активностима Савјета.

Наводи да су у материјалу евидентиране детаљне информације из којих је видљиво да је учешће свих чланова Савјета равномјерно.

Издваја да на састанцима Сталне комисије за провођење тестних процедура, структурираног разговора и унапређење поступка именовања чланови Предсједништва су били присутнији.

Није било дискусије у вези предметне тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању презентовану информацију о присуству чланова ВСТС-а БиХ сједницама Савјета, састанцима сталних комисија и других радних тијела

13. Информација о реализацији закључака у погледу присуства међународних партнера сједницама Савјета и пракси излагања тачака дневног реда путем Вебех-а

Хајро Пошковић, Замјеник директора Секретаријата ВСТС-а извјештава да Високи судски и тужилачки савјет БиХ је разматрајући питање присуства на сједницама Савјета и на састанцима радних тијела Савјета између осталог, донио сљедеће закључке:

- Савјет подржава присуство међународних партнера сједницама Савјета, било уживо било путем *Webex*-а.
- Савјет је усвојио закључак да је у погледу захтјева за излагање тачака дневног реда потребно присуство излагача уживо, а изузетно путем *Webex*-а.
- Савјет је усвојио закључак којим се задужује предсједник Савјета да прати реализацију ових закључака, а замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ да шестомјесечно извјештава Савјет о реализацији ових закључака, у складу са чланом 27. став (5) Пословника ВСТС-а БиХ.

Додао је да није било случајева да су се излагачи члановима Савјета обратили путем *Webex* платформе

Упутио је чланове на материјал у којем су садржане све детаљније информације.

Није било дискусије у вези предметне тачке дневног реда и предсједник ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању презентовану информацију о присуству међународних партнера сједницама Савјета и пракси излагања тачака дневног реда путем *Webex*-а.

14. Одлучивање о жалби канцеларије дисциплинског тужиоца на Одлуку Другостепене дисциплинске комисије у дисциплинском предмету, број: 11-07-6-1263/2025

Предсједник је наставак сједнице затворио за јавност.

- Савјет је већином гласова (11 ЗА, 2 ПРОТИВ) усвојио жалбу Канцеларије дисциплинског тужиоца и преиначио одлуку Другостепене дисциплинске комисије у погледу изречене дисциплинске мјере, на начин да је изрекао јавну опомену.

Предсједник је наставак сједнице отворио за јавност.

15. Одобравање Програма едукације судија и тужилаца за 2026. године

Шеила Имамовић – Брковић је направила кратко уводно излагање, те навела да су сви релевантни материјали раније достављени члановима Савјета, односно програми едукације судија и тужилаца за 2026. годину испред оба ЦЕСТ-а и Правосудне комисије Брчко дистрикта заједно са дефинисаним заједничким семинарима.

Такође истиче да цјелокупно поступање надлежне сталне комисије по овом питању и два закључка су садржана у материјалима.

Прочитала је предложене закључке.

Предсједник је навео да су Програми едукације изложени и приједлози су усвојени на састанцима сталне комисије, те у наставку даје ријеч представницима.

Слободан Зећ, директор Центра за едукацију судија и јавних тужилаца РС је истакао да су програми едукације испред овог центра достављени члановима, те да су уважили све сугестије које су предложене на састанку сталне комисије и да стоји на располагању за сва додатна питања.

Алмир Табаковић, директор Центра за едукацију судија и тужилаца ФБиХ је извјестио да су већ уврштене измјене у програм које су предложене на састанку сталне комисије, а које ће бити објављене након усвајања на сједници и доношења одлуке Савјета.

Навео је да је програм специјалистичких обука проширен.

Борис Гаврић, портпарол Правосудне комисије Брчко дистрикта БиХ наводи да је сагласан са раније наведеним приједлогом тема.

Обзиром да није било пријављених чланова који желе поставити питање представницима предсједник се захвалио на доласку представницима.

Није било пријављених чланова за дискусију, те предсједник ставља на гласање приједлог закључака.

- Савјет је једногласно (13 ЗА) примио к знању информације о Програму почетне обуке и програму стручног усавршавања ЦЕСТ ФБиХ за 2026. годину и Програму стручног усавршавања и почетне обуке ЦЕСТ РС за 2026. годину (у даљем тексту: Програми), уз сугестије за корекције о којима је разговарано на састанку Сталне комисије за едукацију и судску документацију од 08.01.2026. године.
- Савјет је једногласно (13 ЗА) донио Одлуку о одобравању Програмâ почетне обуке и стручног усавршавања судија и тужилаца у Босни и Херцеговини у 2026. години, којом се дефинишу и правила о минималном обиму стручног усавршавања који сваки судија и тужилац мора остварити у току 2026. године, на начин како је то предложено.

Сједница Високог судског и тужилачког савјета је завршена у 14:29 сати, 15. јануара 2026. године.

Петак, 16. јануар 2026. године

Сједница Савјета је почела у 09.04. сати, у просторијама Високог судског и тужилачког Савјета БиХ, у Сарајеву.

Присутни чланови Савјета: Санин Богунџић, Велимир Нинковић, Обрен Бужанин, Седин Идризовић, Александра Обрадовић², Давор Мартиновић, Џамна Вранић, Иза Танкић, Душка Богојевић, Бојана Јоловић, Саша Сарајлић, Жељка Фабић и Сњежана Петковић.

Одсутни чланови Савјета: Санела Горушановић Бутиган и Елма Веледар Арифгазић

Остали учесници:

Ивана Зовко Планинић, директор Секретаријата ВСТС-а БиХ;
 Хајро Пошковић, замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ;
 Демирел Делић, шеф Кабинета председника ВСТС-а БиХ;
 Мерсиња Махмутовић, замјеник шефа Одјељења за правне послове;
 Душица Жеро, правни савјетник Одјељења за правне послове;
 Мелдиса Џафић Осмић, стручни сарадник за припрему сједница и праћење извршења одлука Савјета;
 Младен Човић, референт за административне послове Одјељења за правна питања;
 Дарио Влаховић - Одјељење за ИКТ;
 Зоран Шувак - Одјељење за ИКТ;
 Ламија Тиро, представник ОЕБС-а БиХ;
 Јасмин Чалија, шеф Одјељења за именовање и напредовање;
 Весна Пирија, шеф Одјељења за провођење поступка по извјештајима;
 Владимир Шеховац, замјеник шефа Одјељења за провођење поступка по извјештајима;
 Представници пројекта Фондације локалне демократије: Аднан Кадрибашић и Нермин Кадрибашић;
 Нера Шћук, правни савјетник Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима;
 Ана Билић Андријанић, шеф Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима;
 Шеила Брковић Имамовић, замјеник Шефа Одјељења за едукацију и судску документацију;
 Мирза Хаџиомеровић, шеф Одјељења за етику, интегритет и одговорност судија и тужилаца;
 Јасмина Смајловић Имамовић, правни савјетник Одјељења за ефикасност и квалитет тужилаштва.

Праћење сједнице путем вебекс платформе:

Драгана Глуховић - Америчка амбасада;
 Лара Обреновић - Низоземска амбасада;
 Елмерина Ахметај Хреља - Делегација Европске уније.

Тачка 16. Именовања:
Федерација БиХ:

- председник Општинског суда у Читлуку - 1 кандидат;
- председник Општинског суда у Горажду - 1 кандидат;
- председник Општинског суда у Живиницама - 1 кандидат;
- двоје судија Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине.

Република Српска:

- Председник Основног суда у Градишци - 3 кандидата.

Председник најављује да ће се расправа водити према редослиједу позиција како су наведене.

² Александра Обрадовић пратила сједницу путем вебекса

- **предсједник Општинског суда у Читлуку - 1 кандидат;**

Јасмин Чалија наводи да се ради о конкурсима из августа 2025. године, и да се само Херцег Борис, судија овог суда од 2017. године, као једини кандидат пријавио на ову позицију. Кандидат је остварио укупно 124 бода и испунио све услове да би могао бити предложен за именовање.

Кандидат за наведену позицију је представио свој програм рада наглашавајући најважније детаље, с обзиром да су чланови Савјета већ имали увид у његов програм рада.

Саша Сарајлић наводи да је кандидат и на разговору оставио добар утисак у смислу владања ситуацијом и стањем у суду. Пита кандидата да ли се ради о парницама у предметима овог суда, везано за број спорова велике и мале вриједности, које је навео у свом излагању.

Кандидат одговара да се ради о парницама и извршењима.

Саша Сарајлић пита да ли је тај број предмета у опадању или у порасту.

Кандидат одговара да је број предмета у одређеној константи. Наводи да се ове године повећао број прекршајних предмета у односу на претходну годину, док су остали предмети остали на истој разини. Повећао се број предмета везано за насиље у породици, а такође и број кривичних предмета, из разлога што је у Херцеговачко-неретванском кантону до прошле године недостајало преко 200 полицијских службеника, па је за подручје Мостара и Читлука била дословно само једна полицијска патрола. Из тог разлога је било проблема код откривања таквих дјела.

Предсједник каже да је кандидат у једном дијелу свог излагања споменуо неријешен имовинско-правни статус Општинског суда у Читлуку, као и да је у вези с тим споменуо поступак који је у другостепеној фази. Предсједник пита како кандидат намјерава ријешити тај проблем у случају да другостепена одлука буде негативна по суд, под претпоставком да буде именован за предсједника тог суда.

Кандидат одговара да они не сједе скрштених руку, и да је до сад већ одржано неколико састанака са надлежним министарством и општином и да се разматрају све могуће варијанте. Нада се да другостепена одлука неће бити негативна по суд, али сматра да треба правовремено реаговати. Каже да су Савјет као и надлежно министарство упознати са овом ситуацијом. Наводи да суд нема средстава и мисли да треба интензивирати те разговоре и разрадити одређену стратегију са планом активности које се требају подузети уколико би евентуално другостепена одлука била негативна по суд. Каже да су до сада имали подршку Савјета и да се и убудуће нада истом. Поново наводи да суд нема ресурсе нити механизме да се сам избори са тим проблемом.

Предсједник наводи да је кандидат у свом излагању навео предмете корупције и организованог криминала. Пита кандидата да ли је суд надлежан за предмете организованог криминала.

Кандидат одговара да су ти предмети на Кантоналном суду који има стварну надлежност за те врсте предмета, као и Суд БиХ. Наводи да је суд надлежан само за предмете корупције.

Предсједник констатује да нема других чланова Савјета који желе постављати питања и захваљује се кандидату на излагању и ставља приједлог да се кандидат Херцег Борис именује за предсједника Општинског суда у Читлуку.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовану Херцег Бориса за предсједника Општинског суда у Читлуку.

Јасмин Чалија каже да је Херцег Борис једини кандидат за ову позицију. Такође наводи да је актуелној предсједници наведеног суда истекао мандат 16.12.2025. године и сада је у техничком мандату. Досадашња пракса је била да се именује в.д. предсједника суда, а у суштини чекало се да прође период од 30 дана у којем неко може покренути тужбу против рјешења о именовану. У овом случају немамо противкандидата који би могао покренути ту тужбу и каже да би било могуће одмах одредити в.д. предсједника суда. Према досадашњој пракси, кандидати који су били именовани на позиције главних тужилаца или предсједника суда су накнадно били одређени и за в.д. када актуелном предсједнику или главном тужиоцу истекне мандат, односно кад прође рок за евентуалну тужбу. Овдје су оба услова испуњена.

Предсједник жели да чује и мишљења осталих чланова Савјета по овом питању, као и да се одреди датум ступања на дужност.

Давор Мартиновић пита да ли ћемо сада радити по принципу да ћемо у случају протеча мандата актуелног предсједника суда, за в.д. именовати исту особу коју смо именовали за новог предсједника суда. Каже да имамо још и провјеру имовине која може оборити одлуку Савјета.

Јасмин Чалија каже да смо до сада именовали особе за в.д. и прије истека рока за провјеру имовине. Именовани су обављали дужност в.д., а касније су ступали на дужност након завршене провјере.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовану Херцег Бориса за вршиоца дужности предсједника Општинског суда у Читлуку, почев од 02. фебруара 2026. године.

- предсједник Општинског суда у Горажду - 1 кандидат;

Јасмин Чалија је дао уводне напомене за наведену позицију, наводећи да такође имамо само једног кандидата, Ферхатовић Лејлу, која је остварила 124,3 бода и актуелна је предсједница овог суда у првом мандату од 2022. године.

Кандидаткиња Ферхатовић Лејла је представила свој програм рада наглашавајући најважније детаље, с обзиром да су чланови Савјета већ имали увид у њен програм рада.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе постављати питања и захваљује се кандидату на излагању свог програма рада и ставља приједлог да се кандидат Ферхатовић Лејла именује за предсједника Општинског суда у Горажду.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за)³ донио одлуку о именовану Ферхатовић Лејле за предсједницу Општинског суда у Горажду.

- предсједник Општинског суда у Живиницама - 1 кандидат;

³ Обрен Бужанин није био присутан и није гласао.

Јасмин Чалија је дао уводне напомене везано за предметни приједлог именовања. Наводи да се на ранг листи налази само један кандидат, Кулић Мирјана, актуелна предсједница Општинског суда у Живиницама, која је остварила 119,6 бодова.

Кулић Мирјана је представила свој програм рада наглашавајући најважније детаље, с обзиром да су чланови Савјета већ имали увид у њен програм рада.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе постављати питања и захваљује се кандидату на излагању и ставља приједлог да се кандидат Кулић Мирјана, именује за предсједника Општинског суда у Живиницама.

➤ Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Кулић Мирјане за предсједницу Општинског суда у Живиницама.

- **двоје судија Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине.**

Предсједник ВСТС-а, Санин Богунвић и потпредсједница ВСТС-а Санела Горушановић Бутиган се изузимају од дискусије и предлагања у вези предметног именовања. Потпредсједник ВСТС-а, Велимир Нинковић преузима предсједавање сједницом Савјета.

Јасмин Чалија је дао уводне напомене везано за предметни приједлог именовања. Конкурсом је тражено да кандидати имају искуство на кривичном реферату. Наводи да према националној структури недостаје бошњачке националности (-1,3), хрватске националности (-6,8), српске националности (-0,2), и осталих (-0,7). На ранг листи нема кандидата из реда хрватске националности и из реда осталих. Надлежни Подсавјет је предложио кандидате под редним бројем 4. Куленовић Нермину која долази из реда бошњачког народа, и кандидата под редним бројем пет (5). Муртезић Мелику, такође из реда бошњачког народа. Кандидат Куленовић Нермина је судија Општинског суда у Сарајеву од 2020. године. Обавља дужност судије у оквиру кривичног одјељења. Прије овог именовања је обављала дужност тужиоца у Кантоналном тужилаштву Кантона Сарајево од 2014. до 2020. године.

Кандидат Муртезић Мелика је судија Кантоналног суда у Сарајеву од 2020. године. Претходно је обављала дужност судије у Општинском суду у Сарајеву. Цијело вријеме је радила на кривичном реферату у оба суда. Један одређени период је обављала дужност предсједника кривичног одјељења и замјеника предсједника суда.

Надлежни Подсавјет није предложио кандидате под редним бројевима 1., 2., и 3. Кандидати под редним бројем 2. (Караџа Адина) и редним бројем 3. (Сарајлија Сабина) су радили као тужиоци и уопште немају судијског радног искуства, а ипак се ради о избору судија у Врховни суд који поступа као трећестепени суд, односно другостепени суд у одређеним предметима. Надлежни Подсавјет је сматрао да на те позиције треба бирати судије који су прошли све фазе кривичног поступка.

Кандидат под редним број 1. (Ждрал Александра) је судија на управном реферату од 2019. године, а суди и у кривичним одјељењима као члан кривичних вијећа. Раније је радила на привредним споровима и извршном реферату. Надлежни Подсавјет је сматрао да кандидат нема потребно искуство на кривичном реферату да би била предложена за ову позицију.

Седин Идризовић, као предсједник надлежног Подсавјета и судија Врховног суда Федерације БиХ, каже да се Подсавјет руководио чињеницом да кандидати прије свега требају имати искуство судије на кривичном реферату. За кандидата Мелику Муртезић сматра да има релевантно искуство и на општинском и на кантоналном суду. Радила је на сложеним предметима организованог криминала.

За кандидата Куленовић Нермину каже да се Подсавјет руководио чињеницом да обавља судијску дужност и да ради на кривичном реферату на општинском суду, а прије

тога је радила на прекршајима. Наводи да је прије тога радила као кантонални тужилац. Каже да би волио да имају већи број кандидата са кантоналних и окружних судова који имају искуство на кривичном реферату. Каже да из 10 кантона у Федерацији имају само једног судију који се пријавио за ову позицију.

Давор Мартиновић каже да у овом суду недостаје 60% хрватске националности. Потребан број је 13 а има их 6. Наводи да је идентична ситуација и у Федералном тужилаштву Федерације БиХ. Не жели да пита да ли је постојала обавеза понављања конкурса. Каже да ће гласати за кандидата Муртезић Мелику, која дуго ради веома озбиљне предмете на кривичном реферату у Кантоналном суду у Сарајеву.

Није сигуран да може гласати за кандидата који је 5 година судија на општинском суду, да буде судија Врховног суда. Такође наводи да је прворангирани кандидат, дугогодишњи судија окружног суда. Каже да се поставља правило да ће нам, без обзира на 4-5 бодова разлике, бити битнији параметар на којим предметима ради кандидат. Зна за чињеницу да је у Врховном суду Федерације БиХ, највећи проблем на кривичном реферату због низа разлога који су се појавили у пракси. Каже да је то можда проблем и одређене политике која се проводи овдје у Савјету. Позива остале чланове Савјета, а посебно судију Седина Идризовића, да се размотри да ли је ово и најбоља одлука, какву поруку шаљемо и каква правила постављамо за убудуће. Питање судија и тужилаца је питање за које не можемо донијети јасан став којег ћемо се придржавати на свакој сједници. Каже да има утисак да се тог става мало придржавамо на једној сједници, а на другим сједницама се и не придржавамо. Каже да је ближи варијанти да би судија требао бити у предности у односу на тужиоца, у ситуацији када се ради о позицијама судија. Желио би чути и мишљење осталих чланова Савјета у погледу гласања за другог кандидата, с обзиром да се ради о избору судије врховног суда.

Саша Сарајлић каже да је учествовао у раду Подсавјета везано за приједлог именовања за позицију судије у Врховни суд Федерације БиХ, и да се сложио са члановима Подсавјета, Седином Идризовићем и Елмом Веледар Аригагић, када су у питању два предложена кандидата. Наводи да ће гласати за предложене кандидате.

Реферише се на излагање Давора Мартиновића, везано за реноме предложених кандидата, и наводи да кандидат Муртезић Мелика има дугогодишње искуство, и да је већ доказани стручњак у области кривице. Што се тиче кандидата Куленовић Нермине, наводи да се ради о изузетно вриједној особи. Наводи да је у скоријој прошлости било судија који су са првог степена именовани у врховни суд и у Суд БиХ. Каже да су то формалне чињенице које иду у прилог гласања за ова два предложена кандидата.

Изо Танкић каже да је учествовао у интервјуима за оба кандидата. За кандидата Муртезић Мелику наводи да је оставила утисак да заслужује да буде именована на ову позицију у врховни суд. За кандидата Куленовић Нермину каже да није оставила такав утисак да има тај капацитет, поготово што је више времена била тужилац него судија и да није радила неке значајније предмете као судија. Већином је радила прекршајне предмете. Каже да неће гласати за кандидата Куленовић Нермину, али да би гласао за прворангираног кандидата која је судија окружног суда. Каже да би такође, прије гласао за другорангираног кандидата која је радила предмете организованог криминала, а која је дугогодишњи тужилац у Зеници, па чак и за трећерангираног кандидата која је била главни тужилац.

Обрен Бужанин каже да без обзира што није уставни принцип да се за врховне судове тражи сразмјерна национална заступљеност, помињући да имамо недостатак од 6,8 судија из реда хрватске националности, и да у овој ситуацији поновимо конкурс за једну позицију, ако већ није у питању поновљени конкурс. Напомиње да кандидат Куленовић Нермина нема релевантно искуство које се тражи, и да није одговарајући кандидат за позицију судије врховног суда. Каже да је његова опција да се изабере један кандидат,

Муртезић Мелика, а да се за другу позицију понови конкурс како би се изабрао кандидат из реда хрватског народа.

Жељка Фабић наводи да се слаже са коментарима Давора Мартиновића, Изе Танкића и Обрена Бужанина. Такође се не слаже са приједлогом Подсавјета јер се прескачу два тужиоца са ранг листе. Сматра да окружни и кантонални тужиоци раде на предметима до трећег степена, тј. врховних судова, и да су ишчитали све пресуде врховних судова, које није прочитао судија првостепеног нивоа.

Седин Идризовић каже да су се држали одређеног принципа. Наводи да је ситуација у врховном суду веома тешка што се тиче кривичног реферата због малог броја судија, а огромног обима посла. Наводи да су новим конкурсом такође расписане двије позиције судије за кривично и управно одјељење. Каже да није био у комисији за интервју за прворангираног кандидата, Ждрал Александру, али да зна да ради у управном одјељењу, и када би знао да кандидат суштински може одговорити захтјевима рада у кривичном одјељењу, он би такође гласао за кандидата Ждрал Александру. Реферише се на излагање Давора Мартиновића, и наводи да је прошли пут именован кандидат са општинског нивоа, а наводи да је и он именован са тужилачке позиције. Каже да ти критерији понекад зависе од пријављених кандидата. Каже да сада остаје једно питање са којим ћемо приједлогом сада ићи. Да ли да идемо са приједлогом за именовање двоје судија, с обзиром на захтјеве врховног суда и притисак обима посла који тренутно имају судије, или да идемо са приједлогом именовања једног судије, а да за другу позицију поновимо конкурс.

Бојана Јоловић каже да гледајући оцјене прворангираног кандидата, пита за појашњење чланове комисије да ли је овај кандидат свих пет година радио у кривичним вијећима. Ако се узме чињеница да имамо кандидата који ради у кривичним вијећима свих пет година, онда је могуће да има и веће искуство од неког од предложених кандидата.

Саша Сарајлић каже да има утисак да смо поново непринципијелни. Каже да је прије пола године кандидат за судију врховног суда била предсједник општинског суда и сада ради у врховном суду. Такође наводи да је Седин Идризовић такође радио на општинском суду, а послје тога и у Тужилаштву БиХ. Каже да он неће одступити од приједлога који је имао на састанку Подсавјета. Сматра да кандидат Куленовић Нермина задовољава све формалне услове као и све критерије којима се руководи Подсавјет.

Сњежана Петковић се не слаже са излагањем Саше Сарајлића реферишући се на непринципијелност коју је поменуо. Каже да у овом моменту и не можемо бити непринципијелни. Наводи да није могуће направити алгоритам који ће према ранг листи, уважавајући одређене критерије, изабрати одговарајућег кандидата. Постоји врло велики број различитих ситуација, али не може се рећи да смо били непринципијелни. У неким ситуацијама смо дали предност одређеном критерију, јер су различити критерији код различитих особа, па у различитим комбинацијама једних са другим. Сматра да се не може примјењивати исти принцип у свим ситуацијама. Каже да ни једна ситуација није идеална док год постоје дилеме, али треба изналазити најбоља рјешења.

Александра Обрадовић се слаже са коментарима чланова Савјета који су против именовања другог кандидата. Мисли да није ствар у томе да ли је кандидат вриједан, већ је битно да ли ће се моћи изборити са притиском позиције судије врховног суда. Подсјећа на дугогодишњег судију и предсједника основног суда који је раније био изабран у врховни суд и није се могао изборити са притиском. Такође каже да није тачно да смо непринципијелни и мисли да се треба размишљати од случаја до случаја. Каже да овај кандидат испуњава формалне услове, али се пита да ли са досадашњим искуством може да се изнесе са радом судије у врховном суду на кривичном реферату.

Сматра да је боље у овом случају поновити конкурс него изабрати судију који неће моћи одговорити захтјевима позиције судије у врховном суду.

Жељка Фабић каже да није ни за опцију да се понови конкурс. Реферише се на дискусију Бојане Јоловић, везано за прворангираног кандидата Александру Ждрал, за коју зна да ради у кривичним вијећима у Окружном суду у Бања Луци и да је судија од 2001. године. Радила је у Основном суду у Бања Луци на парничном реферату, радила је такође у Окружном привредном суду, а сад у окружном суду на управном реферату. Каже да би прије била за овог кандидата а посебно за тужиоце који су на ранг листи. Каже да сваки тужилац на ранг листама има 3-4 бода мање у односу на судију. Ако такав тужилац буде рангиран на друго или треће мјесто као у овом случају, и буде прескочен, сматра да је то дискриминација тужилаца. Наводи случај Седина Идризовића и још једног тужиоца који су са позиција тужилаца именовани у врховни суд.

Седин Идризовић каже да у овом тренутку нема довољно чланова Подсавјета да би се преформулисао приједлог, али сматра да можда није ни неопходно. С обзиром на претходне дискусије, каже да је најближи приједлогу Обрена Бужанина и да се прво гласа у односу на два предложена кандидата, па да се понови конкурс за једну позицију у случају да један од кандидата не добије потребан број гласова.

Јасмин Чалија констатује да ће Савјет гласати по приједлогу Подсавјета и уколико један од кандидата не добије потребан број гласова, сваки члан Савјета може предложити другог кандидата, а може се предложити и понављање конкурса за једну позицију.

Предсједавајући сједнице Савјета, Велимир Нинковић ставља на гласање приједлог да се Куленовић Нермина именује за судију Врховног суда Федерације БиХ.

- Савјет је већином гласова (са 2 гласа за и 9 гласова против)⁴ донио одлуку да се Куленовић Нермина неће именовати за судију Врховног суда Федерације БиХ.

Предсједавајући сједнице Савјета, Велимир Нинковић ставља на гласање приједлог да се Муртезић Мелика именује за судију Врховног суда Федерације БиХ.

- Савјет је већином гласова (са 11 гласова за и 1 гласом против) донио одлуку о именовању Муртезић Мелике за судију Врховног суда Федерације БиХ.

Седин Идризовић предлаже да се за једну позицију судије у Врховни суд Федерације БиХ понови конкурс. Каже да је чуо аргументацију за кандидата Ждрал Александру. Каже да је чињеница да је она присуствовала претресима пред окружним судом као члан вијећа. Такође је чињеница да је искључиво дужила предмете из управног одјељења и да није писала одлуке из области кривичног права. Сама чињеница да је присуствовала претресима на првом степену може бити добар аргумент да руководи претресом и да буде у првом степену, и да евентуално буде судија окружног суда на кривичном реферату, и није увјерен да адекватно може одговорати по жалбама на пресуде, и писати другостепене одлуке, с обзиром на ове аргументе. Први аргумент је да до сада није писала одлуке из кривичног реферата, и други аргумент је да није дужила предмете из кривичног реферата. Из напријед наведених разлога предлаже да се понови конкурс за једну позицију судије у Врховном суду Федерације БиХ.

Душка Богојевић предлаже да се не понавља конкурс за једну позицију судије у Врховни суд Федерације БиХ. Предлаже да се гласа за именовање прворангираног кандидата с обзиром на чињеницу да је од 2019. године учествовала у раду у кривичним вијећима.

⁴ Александра Обрадовић није била присутна на webex-у)

Предсједавајући сједнице Савјета, Велимир Нинковић ставља на гласање приједлог да се понови конкурс за једну позицију судије у Врховни суд Федерације БиХ.

- Савјет је већином гласова (5 гласова за и 7 гласова против) донио одлуку да се неће понављати конкурс за једну позицију судије у Врховни суд Федерације БиХ

Предсједавајући сједнице Савјета, Велимир Нинковић ставља на гласање приједлог да се Ждрал Александра именује за судију Врховног суда Федерације БиХ.

- Савјет је већином гласова (8 гласова за и 4 гласа против) донио одлуку о именовану Александре Ждрал за судију Врховног суда Федерације БиХ.

Предсједавајући сједнице Савјета, Велимир Нинковић је након овог гласања дао кратку паузу.

Након паузе сједница Савјета је настављена, а предсједавање сједницом Савјета је поново преузео предсједник ВСТС-а, Санин Богунџић.

Република Српска:

- **Предсједник Основног суда у Градишци - 3 кандидата.**

На приједлог Јасмина Чалије, предсједник даје налог да се сједница затвори за јавност.

У наставку је сједница затворена за јавност.

У наставку је сједница отворена за јавност.

Јасмин Чалија наводи да се ради о конкурсима из августа 2025. године. На коначној ранг листи се налазе три кандидата. Прворангирани кандидат је Спасојевић Бранкица са 122,7 бодова, другорангирани кандидат је Касагић Предраг са 117,7 бодова и трећерангирани кандидат Малетић Бранимир са 114,4 бода.

Јасмин Чалија у наставку излагања наводи податке о радном искуству сваког од кандидата.

Спасојевић Бранкица, прворангирани кандидат за наведену позицију је представила свој програм рада наглашавајући најважније детаље, с обзиром да су чланови Савјета већ имали увид у њен програм рада.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе постављати питања и захваљује се кандидату на излагању.

Касагић Предраг, другорангирани кандидат за наведену позицију је представио свој програм рада наглашавајући најважније детаље, с обзиром да су чланови Савјета већ имали увид у његов програм рада.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе постављати питања и захваљује се кандидату на излагању.

Малетић Бранимир, трећерангирани кандидат за наведену позицију је представио свој програм рада наглашавајући најважније детаље, с обзиром да су чланови Савјета већ имали увид у његов програм рада.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе постављати питања и захваљују се кандидату на излагању.

Предсједник каже да су излагања ова три кандидата била веома разнолика. Неки кандидати су били кратки и концизни а неки су били мало шири у жељи да образложе све своје планове.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе дискутовати и ставља приједлог да се за предсједника Основног суда у Градишци именује кандидат Спасојевић Бранкица.

Прво гласање је било неуспјешно и предсједник даје налог да се гласање понови.

- Савјет је већином гласова (са 8 гласова за и 4 гласа против) донио одлуку о именовану Спасојевић Бранкице за предсједника Основног суда у Градишци.

Тачка 17. Престанак мандата:

- **судије Основног суда у Сребреници;**
- **судије Суда у БиХ;**
- **судије Врховног суда ФБиХ;**
- **судије Окружног суда у Бијељини;**
- **судије Окружног суда у Приједору.**

Предсједник пита да ли је већ разматрано питање везано за престанак мандата судије Основног суда у Сребреници.

Јасмин Чалија каже да је то питање детаљно разматрала Стална комисија за легислативу на јучешњем састаку пред сједницу Савјета и да се разговарало о проблему система престанка мандата када се утврди губитак радне способности. Везано за овај конкретан случај предложено је да Савјет донесе одлуку о престанку мандата судије Николић Славише са датумом како је то практично и проведено рјешењем о престанку радног односа са 05.09.2025. године. Други закључак је да се свим предсједницима судова и главним тужиоцима упуту допис у којем ће се подсјетити на надлежности Савјета у вези доношења одлуке о престанку мандата и на њихову обавезу благовременог обавјештавања Савјета у случају оваквих ситуација.

Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио сљедеће одлуке:

- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Николић Славише, судије Основног суда у Сребреници са даном 05.09.2025. године, у складу са чланом 88. став (1) тачка ф) Закона о ВСТС-у БиХ.
- Савјет је усвојио закључак да се руководиоцима правосудних институција упуту допис којим ће се подсјетити да искључиво Савјет може донијети одлуку о престанку мандата носилаца правосудних функција, те да су дужни благовремено достављати Савјету акте надлежних органа у вези губитка радне способности судија и тужилаца.
- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Бегић Реџибу, судији Суда Босне и Херцеговине, са даном 23.02.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Јахјаефендић Јасмину, судији Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине, са даном 23.02.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Зорић Милени, судији Окружног суда у Бијељини, са даном 28.02.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Сарајлић Весни, судији Окружног суда у Приједору, са даном 31.03.2026. године, због подношења оставке, ради одласка у пензију.

Тачка 18.

- Доношење одлуке о расписивању јавног конкурса за избор кандидата који ће бити номинован за судију у Међународни кривични суд
- Доношење одлуке о именовању Комисије за провођење процедуре номинације судије у Међународни кривични суд

Јасмин Чалија каже да је јуче расписан конкурс за опште, редовне позиције. Што се тиче предметне тачке каже да су Министарство правде БиХ и Министарство спољних послова БиХ доставили ноту Секретаријата Међународног кривичног суда (МКС) којим се земље чланице позивају да номинују кандидате за судију МКС-а најкасније до 29. марта 2026. године. Наводи да ово није процедура коју Савјет проводи први пут, а проводи се на основу Римског статута МКС-а који је ратификован од стране БиХ и Закона о примјени Римског статута МКС-а, у сарадњи са МКС-ом и Закона о ВСТС-у. У интерном меморандуму је наведено да се номинира један кандидат. У нацрту јавног конкурса су наведени разлози као и услови за пријаву. У претходним процедурама Савјет је формирао Комисију која ће обавити разговор са кандидатима за ову позицију.

Жељка Фабић предлаже да у Комисији за разговор са кандидатима буду одређени чланови Савјета, Обрен Бужанин, Изо Танкић, Седин Идризовић и Давор Мартиновић.

Предсједник се слаже са Жељком Фабић и ставља на гласање приједлог да се наведени чланови Савјета именују у Комисију за разговор са кандидатима који ће бити номиновани за судију у МКС.

Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио сљедеће одлуке:

- Савјет је донио одлуку којом се расписује јавни позив/конкурс за избор кандидата који ће бити номиновани за судију у Међународни кривични суд.
- Савјет је донио одлуку о формирању комисије која ће обавити разговор са кандидатима у саставу: Обрен Бужанин, Седин Идризовић, Давор Мартиновић и Изо Танкић, из реда чланова Савјета, те овластило предсједника Савјета да одреди коначни састав ове комисије у чији састав ће бити укључена и два вањска члана.

Тачка 19. Сагласност Савјета да се да оцјена и мишљење о кандидату на позицију предсједника Уставног суда Републике Српске достави Уставном суду Републике Српске на мишљење.

Јасмин Чалија каже да имамо само једног кандидата за предсједника Уставног суда Републике Српске. Процедура је таква да се достави Уставном суду ради давања свог мишљење о кандидату. Након што Уставни суд достави мишљење Савјету, оно ће се упутити овлаштеном предлагачу за приједлог кандидата за позицију предсједника Уставног суда Републике Српске. У прилогу је Савјету достављен нацрт дописа Уставном суду и пратећи материјали у прилогу овог дописа.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе дискутовати о овом питању и ставља приједлог да се да сагласност Савјета.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) дао сагласност да се оцјена мишљења о кандидату на позицију предсједника Уставног суда Републике Српске достави Уставном суду на мишљење.

Тачка 20. Извјештај о раду Одјељења за провођење поступка по извјештајима за период 2. јуни – 2. децембар 2025. године

Весна Пирија, шеф Одјељења за провођење поступка по извјештајима је рекла да је члановима Савјета достављен извјештај Одјељења за наведени период и акцентирала најважније детаље.

Сњежана Петковић каже да у раду Одјељења постоје групе које су разврстане по приоритетима, којом методологијом треба поступати Одјељење. У првој групи су чланови Савјета, па онда остали, па носиоци правосудних функција, и на крају они којима је престао мандат. Каже да је мислила да прво иду сви чланови Савјета, али је из извјештаја видјела да није таква ситуација. Тражи појашњење у вези наведеног.

Предсједник каже да су сви чланови Савјета провјерени. Сматра да метод рада није да се прво провјере сви чланови Савјета

Сњежана Петковић каже да то није случај. Каже да су на дан 2.10. имали двије изјаве, а тада је већ било и ових других које је раније поменула.

Владимир Шеховац, замјеник шефа Одјељења за провођење поступка по извјештајима каже да када су у питању групе приоритета, одређен је начин као што је рекла Сњежана Петковић, и по групама приоритета се поступа на начин да се прво зпочињу провјере по групама приоритета. Сви чланови Савјета су провјерени. Неки чланови Савјета су провјерени кроз додатну провјеру јер је то подразумијевао њихов датум ступања на дужност и датум избора, док су провјере за три члана Савјета завршене у редовној провјери. Након тога долази друга група и те провјере се прве отварају. Међутим, дешава се да неке провјере из треће и четврте групе буду завршене прије провјере из друге групе због расположивости података, уредности извјештаја и свих других карактеристика извјештаја које условљавају да тај извјештај буде брже провјерен. Увијек се поступа по групама приоритета, међутим који ће извјештај први бити завршен зависи у највећој мјери од уредности извјештаја и сарадњи са институцијама, тј. колико нам брзо доставе податке које Одјељење верификује.

Весна Пирија каже да ове групе нису фиксне него се дешава да од сједнице до сједнице, оне буду допуњене новоименованим носиоцима правосудне функције, тачније друга група. Значи да се друга група наново допуњава новим особама и зато постаје све већа. Каже да је друга група специфична и она се из сједнице у сједницу допуњава.

Џамна Вранић каже да је разумјела да је ово сада представљање извјештаја Одјељења и честита на једном врло систематичном приступу. Колико она види из извјештаја, чланови Савјета се упознају са свим изазовима са којима се сусреће Одјељење. Сматра да су ти изазови све мањи, да је сарадња са међунаордним партнерима на завидном нивоу и да Одјељење јача сваким даном.

Седин Идризовић пита да ли рад на трећој и четвртој групи успорава рад на првој а посебно на другој групи када су у питању кандидати који су били именовани односно они који и даље напредују. Каже да је прво питање које добију приликом посјете било којем суду, питање везано за процес ступања на дужност односно брзина ступања на дужност. Пита да ли се у догледно вријеме могу очекивати још брже провјере, када је у питању ова категорија 2, тј. за судије које су именоване односно које напредују.

Весна Прија каже да рад мора нужно бити успорен, али Одјељење се труди да се поштују ове групе приоритета и да се приоритетно отварају само предмети из друге групе, односно групе новоименованих носилаца правосудне функције. Трећа група такође спада у додатну провјеру, али она се ради свакако у оном обиму у којем је то могуће да не угрожава у великој мјери динамику по раду у другој групи. Што се тиче четврте групе, она се завршава у редовној провјери, дакле аутоматски, ако је извјештај коректно попуњен, уносом у базу података аутоматски се рачуна евентуални сразмјер/несразмјер.

Ако је све у реду, он се оставља у сам спис предмета тако да то не одузима много времена Одјељењу. Једино сегмент треће групе одузима више времена, али Одјељење се труди да приоритизира план према којем су се обавезали Савјету.

Оно што је Одјељење могло видјети од момента подношења овог извјештаја, односно од статистичког пресека који је урађен 2.12. и пресека који је урађен данас, с обзиром да Одјељење на седмичној основи извјештава председника и шефа Кабинета, о статистичким показатељима Одјељења, Одјељење види знатно повећање тако да се може закључити да је Одјељење у ових 40 дана постало много брже. Каже да се ефикасност побољшала у проценту од 50%. Са више стандардизованим начином поступања Одјељење постаје све брже и у дијелу када Одјељење успије разријешити одређене правне недоумице које су постојале са примјеном правног оквира, такође трасира пут ка једном стандардизованом поступању.

(Излагање Жељке Фабић се није довољно јасно чуло па није ни забиљежено.)

Весна Пирија каже да су неке институције и организације на завидном степену дигитализације. Имају уређене базе података и Одјељење добија податке веома брзо. Код неких институција које раде на одређени застарјели начин и које морају да консултују више сопствених евиденција да би Одјељењеу прослиједили податак, то траје знатно дуже. У већини случајева, размјена информација се одвија путем редовне поште што такође одузима вријеме. Из тог разлога, један од приоритета Одјељења је дигитализација у највећој мјери у којој се то може исходвати.

Председник констатује да више нема чланова Савјета који желе дискутовати о овом питању и ставља приједлог закључка на усвајање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) примио к знању презентовани извјештај о раду Одјељења за провођење поступка по извјештајима за период 2. јуни – 2. децембар 2025. године.

Након гласања по овој тачки дневног реда председник је одредио паузу.

Након паузе сједница Савјета је настављена.

Тачка 21. Извјештај о степену реализације програма рада главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Западнохерцеговачког кантона

Јасмина Смајловић Имамовић, правни савјетник Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у тужилаштвима је укратко дала најважније информације везано за Извјештај о степену реализације програма рада главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Западнохерцеговачког кантона.

Наводи да је предметни извјештај разматран на састанку Сталне комисије 12.1.2026. године.

Председник констатује да нема чланова Савјета који желе дискутовати о овом питању и ставља приједлог закључка на усвајање.

Савјет је једногласно (са 12 гласова за)⁵ донио сљедеће закључке:

- Савјет је примио к знању презентовани извјештај о степену реализације програма рада главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Западнохерцеговачког кантона на крају мандата.

⁵ Душка Богојевић није била присутна и није гласала.

- Савјет је усвојио закључак да ће наведени извјештај бити достављен комисији за обављање разговора и надлежном ентитетском подсавјету, будући да је у току конкурса процедура за главног тужиоца Кантоналног тужилаштва Западнохерцеговачког кантона.

Тачка 22. Приједлог Фондације локалне демократије за давање сагласности на имплементацију Пројекта „Стандардизација и унапређење тужилачког одговора на родно засновано насиље у породици и дигиталне димензије насиља у Босни и Херцеговини“

Представници пројекта Аднан Кадрибашић и Нермин Кадрибашић су укратко информисали чланове Савјета о приједлогу Фондације локалне демократије која је невладина организација из Сарајева и која координира рад свих сигурних кућа у БиХ.

Жељка Фабић каже да је овај приједлог прошао Сталну комисију за квалитет и ефикасност тужилаштва. Наводи да је Стална комисија дала позитивно мишљење. Каже да не може рећи да истраге и поступање полицијских органа и сарадња са тужилаштвом нису добри. Сматра да се треба радити на консултацијама са невладиним организацијама у контексту приступа жртвама. Често се дешава да тужиоци подигну квалитетне оптужнице, документоване са доказима. Међутим честе су ситуације да оштећена, као привилеговани свједок одбија да свједочи и након тога све пада у воду. Наводи одређену пресуду Врховног суда Републике Српске која говори у прилог томе. Сматра да је потребно оснажити жртву у смислу припреме за суђење. Наводи да је сарадња између Окружног јавног тужилаштва из Бања Луке и полицијских органа веома добра.

Предсједник се захвалио Жељки Фабић на њеним коментарима као и представницима Фондације који су након тога напустили салу.

Џамна Вранић каже да је активно сарађивала са овом Фондацијом у протеклих 10 година и да мисли да добро раде свој посао. Каже да је некада усвојен закључак да извјештаји који долазе са приједлогом одређеног пројекта, предлажу пројекат, а да Савјет у ствари даје смјернице у смислу својих потреба. Сматра да Савјет треба, без обзира што је приједлог прошао Сталну комисију, задржати тај приступ.

Предсједник констатује да више нема чланова Савјета који желе дискутовати о овом питању и ставља приједлог закључка на усвајање.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за)⁶ одобрио имплементацију Пројекта „Стандардизација и унапређење тужилачког одговора на родно заснованог насиља у породици и дигиталне димензије насиља у Босни и Херцеговини“, на начин како је то предложено.

Тачка 23. Извјештаји о раду сталних комисија за период октобар - децембар 2025. године:

- 1. Стална комисија за легислативу;**
- 2. Стална комисија за етику, интегритет и одговорност судија и тужилаца;**
- 3. Стална комисија за едукацију и судску документацију;**
- 4. Стална комисија за ефикасност и квалитет тужилаштва;**
- 5. Стална комисија за ефикасност и квалитет судова;**
- 6. Стална комисија за спровођење тестних процедура, структурисаног разговора и унапређење поступка именовања.**

⁶ Душка Богојевић није била присутна и није гласала.

Сана Ченгић, виши правни савјетник Одјељења за правна питања је дала кратку информацију о раду Сталне комисија за легислативу.

Мирза Хаџиомеровић шеф Одјељења за етику, интегритет и одговорност судија и тужилаца је дао кратку информацију о раду Сталне комисија за етику, интегритет и одговорност судија и тужилаца.

Шеила Брковић Имамовић, замјеник шефа Одјељења за едукацију и судску документацију је дала кратку информацију о раду Сталне комисија за едукацију и судску документацију.

Јасмина Смајловић Имамовић, правни савјетник Одјељења за ефикасност и квалитет тужилаштва је дала кратку информацију о раду Сталне комисија за ефикасност и квалитет тужилаштва.

Ана Билић Андријанић, шеф Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима је дала кратку информацију о раду Сталне комисије за ефикасност и квалитет судова.

Јасмин Чалија, шеф Одјељења за именовање и напредовање је дао кратку информацију о раду Сталне комисије за спровођење тестних процедура, структурисаног разговора и унапређење поступка именовања.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе дискутовати о овом питању и ставља приједлог закључка на усвајање.

Савјет је једногласно (са 12 гласова за)⁷ примио к знању извјештаје сталних комисија као што слиједи.

- Савјет је примио к знању презентовани извјештај о раду Сталне комисије за легислативу за период октобар - децембар 2025. године.
- Савјет је примио к знању презентовани извјештај о раду Сталне комисије за етику, интегритет и одговорност судија и тужилаца за период октобар - децембар 2025. године.
- Савјет је примио к знању презентовани извјештај о раду Сталне комисије за едукацију и судску документацију за период октобар - децембар 2025. године.
- Савјет је примио к знању презентовани извјештај о раду Сталне комисије за ефикасност и квалитет тужилаштва за период октобар - децембар 2025. године.
- Савјет је примио к знању презентовани извјештај о раду Сталне комисије за ефикасност и квалитет судова за период октобар - децембар 2025. године.
- Савјет је примио к знању презентовани извјештај о раду Сталне комисије за спровођење тестних процедура, структурисаног разговора и унапређење поступка именовања за период октобар - децембар 2025. године.

Тачка 24. Извјештај о provedби плана активности за реализацију препорука Извјештаја о екстерној ревизији рада Савјета

Нера Шћук, правни савјетник Одјељења за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима је дала кратку информацију у погледу предметне тачке дневног реда.

⁷ Душка Богојевић није била присутна и није гласала.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе дискутовати о овом питању и ставља приједлог закључка на усвајање.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за)⁸ примио к знању информацију о четвртом кварталном извјештају о провођењу препорука из Извјештаја о екстерној ревизији рада ВСТС-а БиХ за 2025. годину, на начин како је то презентовано.

Тачка 25. Јавност анализе провођења програма рада предсједника судова

Ана Билић Андријанић је дала кратку информацију у погледу предметне тачке дневног реда, наводећи најважније детаље. Наводи да је Стална комисија прошла кроз наведену анализу.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе дискутовати о овом питању и ставља приједлог закључка на усвајање.

Савјет је једногласно (са 12 гласова за)⁹ усвојио сљедеће закључке:

- Савјет је подржао став Сталне комисије за ефикасност и квалитет судова да дијелови анализе провођења програма рада предсједника судова који су неспорни могу бити јавно објављени, те да се након проведене анализе, приликом израде извјештаја, јасно наведе који сегменти анализе могу бити доступни јавности, а који су намијењени искључиво интерним потребама ВСТС-а БиХ.
- Савјет ће, по усвајању сваке појединачне анализе програма рада, одобрити јавни сажетак који ће бити објављен на веб-страници ВСТС-а БиХ. Овај сажетак ће садржавати податке за које надлежна стална комисија оцијени да се могу објавити у складу са материјалима презентованим на сједници Савјета.

Нова Тачка1. Доношење одлука о ступању на дужност

Јасмин Чалија наводи да је све наведено у интерном меморандуму у материјалу који је достављен члановима Савјета. Каже да се ради о 10 носилаца правосудне функције. Против именована наведених особа није покренут управни спор. Добијено је позитивно мишљење у вези извјештаја о провјери имовине. Може се одредити датум преузимања дужности за свих 10 особа.

Предсједник констатује да нема чланова Савјета који желе дискутовати о овом питању и ставља приједлог закључка на усвајање.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за)¹⁰ донио одлуку о ступању на дужност именованих носилаца правосудних функција: Драгице Драгичевић, Ранџане Хаџибеговић-Харачић, Белме Чано-Сејфовић, Ане Томић-Игњатић, Елме Брчић-Рожајац, Шаџира Хаџића, Карић Сађе, Селме Беширевић-Нурковић, Вере Шарић и Десанке Ђукић, са даном 02. фебруаром 2026. године.

Сједница Савјета је завршена 16. јануара 2026. године у 13:30 сати.

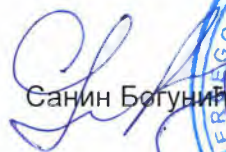
Број: 08-07-2-32-3/2026

⁸ Душка Богојевић није била присутна и није гласала.

⁹ Душка Богојевић није била присутна и није гласала.

¹⁰ Душка Богојевић није била присутна и није гласала.

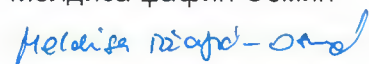
Предсједник Високог судског и тужилачког савјета БиХ


Санин Богунић



Записничари:

Мелдиса Џафић Осмић



Младен Човић

