

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj: 78 0 K 039705 25 Kž 2
Banjaluka, 25.12.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija: mr Srđana Force, predsjednika vijeća, Blagoje Dragosavljevića i Pane Gavrića, članova vijeća, sa zapisničarem Radmilom Stanivuk, u krivičnom postupku protiv optuženog B. T., zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 190 st. 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, odlučujući o žalbi punomoćnika oštećene N. T., advokata Jovane Kisin Zagajac iz Banjaluke, izjavljena protiv presude Osnovnog suda u Prnjavoru broj 78 0 K 039705 22 K2 od 28.05.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25.12.2025. godine, donio je:

PRESUDU

Odbija se kao neosnovana žalba punomoćnika oštećene N. T. i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Prnjavoru broj 78 0 K 039705 22 K2 od 28.05.2025. godine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Prnjavoru broj 78 0 K 039705 22 K 2 od 28.05.2025. godine, optuženi B. T., oglašen je krivim za krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 190 st. 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 64/17, 15/21, 89/21 i 72/23, u daljem tekstu: KZ RS), za koje mu je izrečena uslovna osuda kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci, koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 godine po pravosnažnosti presude, ne poćini novo krivično djelo. Oštećena N. T., na osnovu čl. 108 st. 3 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske ("Službeni glasnik RS" broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, u daljem tekstu: ZKP), upućena je sa imovinsko-pravnim zahtjevom na parnicu. Optuženi je dužan da na osnovu čl. 99 st. 1. ZKP, plati paušalnu naknadu u iznosu od 150,00 KM, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Blagovremenom žalbom navedenu presudu pobija punomoćnik oštećene N. T., advokat Jovana Kisin Zagajac iz Banjaluke, zbog odluke o troškovima krivičnog postupka, odluke o imovinsko pravnom zahtjevu, te zbog bitnih povreda odredbi krivičnog postupka smatrajući da je sud neosnovano prihvatio izjavu o priznanju krivice te nepravilno odmjerio krivičnu sankciju. Predlaže da se presuda preinači, usvoji imovinsko – pravni zahtjev i donese odluka o zahtjevu oštećene za naknadu troškova krivičnog postupka tako da se u potpunosti uvaži troškovnik njenog punomoćnika.

Branilac optuženog, advokat Mile Kovaćević iz Gradiške, u odgovoru na žalbu, osporava sve žalbene navode i predlaže da se žalba odbije i presuda potvrdi.

Okružni sud u Banjaluci je održao sjednicu vijeća u skladu sa odredbom čl. 318 ZKP, na kojoj je razmotrio spise predmeta i prvostepenu presudu ispitao u dijelu u kojem se pobija žalbom i po službenoj dužnosti, da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, pa je po ocjeni žalbenih navoda i prijedloga, našao:

Žalba nije osnovana.

Odredbom člana 46a stav 1. tačka i) ZKP RS, propisano je da oštećeni ima pravo da podnese žalbu protiv odluke o troškovima krivičnog postupka i imovinskopравnom zahtjevu.

Polazeći od ove zakonske odredbe, vijeće je ocijenilo da su nedopušteni žalbeni navodi punomoćnika oštećene u dijelu u kojem se, makar i opreza radi kako se to ističe u predmetnoj žalbi, ukazuje da su pobijanom presudom počinjene bitne povrede odredbi krivičnog postupka u pogledu odluke suda da prihvati izjavu optuženog o priznanju krivice, te osporava presuda u odluci o krivičnoj sankciji.

Razmatrajući žalbene prigovore kojim se prvostepena presuda pobija zbog toga što ne sadrži odluku o zahtjevu oštećene za naknadu troškova krivičnog postupka, valja ukazati da prije okončanja glavnog pretresa, dana 27.05.2025. godine, punomoćnik oštećene kao ni oštećena, nisu podnijeli određen zahtjev za naknadu tih troškova krivičnog postupka. Punomoćnik oštećene je izjavila na glavnom pretresu da zadržava pravo u pogledu troškova dostaviti troškovnik.

Takav zahtjev je podnesen dana 16.06.2025. godine, nakon što je punomoćniku oštećene uručen pisani otpravak presude, tako da prvostepeni sud o ovom zahtjevu nije mogao odlučiti u pobijanoj presudi.

Istina, zahtjev za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku advokatu, oštećena je podnijela i u podnesku koji je predala OJT Banjaluka, dana 25.03.2025. godine, u iznosu od 3.055,00 KM, koji je priložen uz zapisnik o glavnom pretresu od 27.05.2025. godine, ali ni taj zahtjev nije opredeljen po vrsti i visini troškova zastupanja oštećene, tako da se ni o tom zahtjevu nije moglo odlučiti pobijanom presudom.

Nadalje, oštećena je u podnesku od 25.03.2025. godine postavila imovinskopравni zahtjev za naknadu nematerijalne štete i to u iznosu od 3.500,00 KM za pretrpljeni strah i iznos od 3.500,00 KM na ime duševnih bolova za povredu slobode i prava ličnosti.

Budući da u postupku istrage nisu provedena odgovarajuća sudsko-medicinska vještačenja oštećene, po prirodi ovog krivičnog postupka nije bilo opravdano odlagati glavni pretres radi izvođenja tih dokaza i utvrđivanje činjenica od značaja za naknadu štete, pa je prvostepeni sud pravilno primijenio odredbu člana 108. st. 3. ZKP RS, kada je oštećenu sa tim zahtjevom uputio na parnicu.

Iz izloženih razloga, na osnovu čl. 326 i 327 ZKP, odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar
Radmila Stanivuk

Predsjednik vijeća
mr Srđan Forca