

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj: 72 0 K 104586 25 Kž
Dana, 23.12.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od Pane Gavrića, predsjednika vijeća, Dalibora Vreće i Igora Cimeše članova vijeća, uz učešće zapisničara Veselinke Gajić, u krivičnom predmetu protiv optuženog D. M., zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, odlučujući o žalbi branioca optuženog, advokata Mile Kovačevića iz Zajedničke advokatske kancelarije Kovačević-Bešić iz Gradiške, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 K 104586 23 K od 23.12.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 23.12.2025. godine, u prisustvu branioca optuženog, a u odsustvu uredno obaviještenih optuženog i okružnog javnog tužioca, donio je

PRESUDU

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optuženog D. M. i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 K 104586 23 K od 23.12.2024. godine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 K 104586 23 K od 23.12.2024. godine (u daljem tekstu: pobijana presuda), optuženi D. M. oglašen je krivim da je, u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci pobijane presude, učinio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 64/17, 104/18 – odluka Ustavnog suda Republike Srpske, 15/21, u daljem tekstu: KZ RS), za koje je, na osnovu istog zakonskog propisa te primjenom člana 49. i 50. KZ RS, osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 500,00 KM (petstotina konvertibilnih maraka), koju je obavezan da plati u roku 30 dana od dana pravosnažnosti presude, a u slučaju neplaćanja sud će odrediti njeno prinudno izvršenje. Ukoliko novčana kazna ne bude naplaćena prinudnim izvršenjem sud će donijeti odluku da se ista zamijeni u kaznu zatvora na način da se za svakih započetih 100,00 KM (stotinu konvertibilnih marka) novčane kazne odredi jedan dan zatvora. Na osnovu člana 99. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, u daljem tekstu: ZKP RS) optuženi je obavezan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 150,00 KM (stotinupedeset konvertibilnih maraka) i troškove sudskog paušala u iznosu od 150,00 KM (stotinupedeset konvertibilnih maraka), sve u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv te presude žalbu je blagovremeno izjavio branilac optuženog, advokat Mile Kovačević iz Zajedničke advokatske kancelarije Kovačević-Bešić iz Gradiške, zbog bitne

povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakonika, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji, sa prijedlogom da drugostepeni sud žalbu uvaži, pobijanu presudu preinači i donese presudu kojom će optuženog osloboditi odgovornosti za krivično djelo koje mu se stavlja na teret, ili da pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

U sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa odredbama člana 318. stav 1. i 4. ZKP RS, u prisustvu branioca optuženog, advokata Mile Kovačević iz Zajedničke advokatske kancelarije Kovačević-Bešić iz Gradiške, a u odsustvu uredno obaviještenih optuženog i okružnog javnog tužioca, branilac optuženog se izjasnio da u cjelosti ostaje kod navoda iz podnesene žalbe, kao i žalbenih prijedloga.

Ispitujući pobijanu presudu u dijelu u kojem se žalbom pobija, u smislu odredbe člana 320. ZKP RS, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Po ocjeni vijeća ovog suda, neosnovani su žalbeni prigovori da je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 311. stav 1. tačka k) ZKP RS, koja se, prema navodima žalbe, ogleda u tome da je izreka presude nerazumljiva, protivrječna sama sebi i da u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Suprotno navodima žalbe, ovaj sud nalazi da je izreka pobijane presude razumljiva budući da su u istoj sadržani svi bitni elementi. Vrijeme, mjesto i način izvršenja krivičnog djela su opisani jasno i precizno, zbog čega je činjenični opis dat u izreci presude, jasan, određen i potpun i na osnovu istog je pravilno određena pravna kvalifikacija krivičnog djela iz člana 190. stav 1. KZ RS. Ovaj sud ne nalazi protivrječnost između izreke presude i datih navoda u obrazloženju presude. Žalbeni prigovor da pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, je neosnovana. U pravcu ovog žalbenog prigovora, ovaj sud je utvrdio da je prvostepeni sud, dajući razloge u obrazloženju pobijane presude, postupio u potpunosti u skladu sa odredbom člana 295. stav 2. ZKP RS, savjesno je ocijenio svaki dokaz pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, te za izvedene zaključke o odlučnim činjenicama, dao argumentovane razloge u obrazloženju presude, koje kao pravilne i valjane prihvata i ovaj sud. Prvostepeni sud je dao razloge o svim odlučnim činjenicama, na način da je nakon ocjene svih izvedenih dokaza dao ocjenu zašto poklanja vjeru iskazima svjedoka, policijskih službenika B. Z. i S. K. i vještaka sudske medicine dr Dalibora Nedića, odnosno zašto ne poklanja vjeru iskazu optuženog datom na glavnom pretresu i iskazima svjedoka predloženih od stane odbrane, a koju argumentaciju prihvata i vijeće ovog suda, te je iskaze saslušanih svjedoka doveo u vezu sa materijalnim dokazima, što sve ukazuje da je prvostepeni sud u potpunosti postupio i pobijanu presudu obrazložio na način propisan članom 304. stav 7. ZKP RS.

Nije osnovan ni prigovor žalbe da je prvostepeni sud na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio Krivični zakonik i na taj način učinio i povredu Krivičnog zakonika. Naime, činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno i pravilno je prvostepeni sud doveo u vezu radnje optuženog sa povredama nastalim kod oštećene. Iako je oštećena iskoristila svoje pravo da ne svjedoči protiv optuženog, pravilno je prvostepeni sud doveo u međusobnu vezu prijavu oštećene koja proizlazi iz Službene zabilješke PS Gradiška broj 20/01-2-1755/22 od 03.07.2022. godine, u kojoj prijavi je navedeno da se dana 03.07.2022. godine u 03,50 časova putem telefona dežurnoj službi Policijske stanice Gradiška obratila S.

M. i prijavila da ju je u kući stanovanja verbalno, a potom i fizički napao suprug D. M., nakon koje prijave su na lice mjesta izašli policijski službenici B. Z. i S. K., o čemu su u Policijskoj stanici Gradiška sačinili službenu zabilješku broj 20/01-2-1761/22 od 03.07.2022. godine, a povodom kojih preduzetih radnji su saslušani kod okružnog javnog tužioca dana 14.09.2022. godine i na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka kojom prilikom su potvrdili navode iz istrage. Oštećena je istog dana pregledana u JZU „Dom zdravlja“ Gradiška, Služba hitne medicinske pomoći, a na glavnom pretresu je kao materijalni dokaz izveden nalaz i mišljenje ove zdravstvene ustanove od 03.07.2022. godine u kome stoji da je navela da ju je suprug ošamario i nogom udario u grudi. Kao materijalni dokaz je izvedena i Procjena rizika u slučaju prijave nasilja u porodici broj 20-02-28/22 od 04.07.2022. godine sačinjena od strane policijskog službenika Policijske uprave Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, kao i Nalaz i mišljenje od 05.12.2022. godine, JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, Banjaluka, koji je sačinio specijalista sudske medicine mrs. ci. dr. Dalibor Nedić. Iz provedenih dokaza potpuno i pravilno je prvostepeni sud utvrdio da je optuženi ugrozio spokojstvo i tjelesni integritet svoje supruge na način opisan u dispozitivu presude, čime su se u cjelosti stekla obilježja krivičnog djela nasilje u porodici iz člana 190. stav 1. KZ RS, zbog kojeg djela je optuženi pravilnom primjenom odredaba Krivičnog zakonika oglašen krivim i izrečena mu kazna u skladu sa zakonom. Slijedom obrazloženog nije bilo mjesta primjeni člana 3. ZKP RS i načela *in dubio pro reo*, kako to neosnovano u žalbi insistira branilac optuženog.

Ovaj sud je, povodom žalbe branioca, ispitao pobijanu presudu i u dijelu odluke o krivičnoj sankciji, nalazeći da je prvostepeni sud, u skladu sa odredbom člana 52. KZ RS, prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije pravilno uzeo u obzir olakšavajuće okolnosti na strani optuženog (da ranije nije osuđivan, da ga oštećena ne tereti i da ne traži krivično gonjenje i da je porodični život između optuženog i oštećene nastavljen), dok otežavajućih okolnosti nije našao, i pravilno se opredijelio za novčanu kaznu u iznosu od 500,00 KM, jer je ta kazna i po ocjeni vijeća ovog suda podobna za ostvarivanje ciljeva specijalne i generalne prevencije.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu branioca optuženog odbiti kao neosnovanu, pobijanu presudu potvrditi i donijeti odluku kao u izreci na osnovu člana 327. ZKP RS.

Zapisničar
Veslinka Gajić

Predsjednik vijeća
Pane Gavrić