

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj: 71 0 K 323743 25 Kž 2
Dana, 06.11.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda Blagoje Dragosavljević, kao predsjednika vijeća, mr Srđana Force i Pane Gavrića, kao članova vijeća, uz učešće Borjane Marjanac kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog D. S., zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 5. Krivičnog zakonika Republike Srpske, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužilaštva u Banjaluci, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 323743 24 K 2 od 06.10.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 06.11.2025. godine, donio je

PRESUDU

Odbija se žalba Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka kao neosnovana i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 323743 24 K 2 od 06.10.2025. godine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 323743 24 K 2 od 06.10.2025. godine (u daljem tekstu: pobijana presuda) optužni D. S. na osnovu člana 298. stav 1. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12, sa izmjenama, u daljem tekstu: ZKP RS) oslobođen je od optužbe da je u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci pobijane presude počinio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 5. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 64/17, sa naknadnim izmjenama, u daljem tekstu: KZ RS).

Oštećena je sa imovinskopравnim zahtjevom upućena na parnicu.

Troškovi krivičnog postupka pali su na teret budžetskih sredstava.

Protiv pobijane presude žalbu je blagovremeno izjavilo Okružno javno tužilaštvo Banjaluka (u daljem tekstu: žalba Tužilaštva) zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede krivičnog zakona sa prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači, te da se optuženi proglasi krivim za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Odgovor na žalbu podnijela je žalba optuženog Tatjana S. Vasić, advokat iz Bijeljine sa prijedlogom da se žalba Tužilaštva odbije kao neosnovana i potvrdi pobijana presuda.

Ispitujući pobijanu presudu u dijelu u kojem se pobija žalbom, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakonik u smislu odredbe člana 320. ZKP RS, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Bez osnova je navod žalbe Tužilaštva da je činjenično stanje u pobijanoj presudi pogrešno utvrđeno. Prema odredbi člana 313. stav 1. ZKP RS činjenično stanje je pogrešno

utvrđeno ako je sud neku odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio ili je nije utvrdio uopšte. Žalba Tužilaštva konkretno i ne ukazuje u čemu se ogleda pogrešno utvrđeno činjenično stanje izuzev što smatra da je prvostepeni sud izveo pogrešan zaključak da djelo koje se optuženom stavlja na teret nije krivično djelo. Žalba Tužilaštva gubi iz vida da je pobijana presuda donesena u ponovljenom postupku nakon što je ranija odluka prvostepenog suda ukinuta po žalbi branioca optuženog, a da tužilaštvo nije izjavilo žalbu na tu presudu. Rješenjem ovog suda broj 71 0 K 323743 23 Kž od 26.08.2024. godine kojim je ukazano prvostepenom sudu da u činjeničnom opisu radnje izvršenje koja se optuženom stavlja na teret nije sadržan opis oblika vinosti, bez obzira da zakonom nije predviđeno kažnjavanje za nehat, ali to nikako ne znači da oblik vinosti može izostati iz činjeničnog opisa jer da se to podrazumijeva, odnosno da se krivično djelo koje se optuženom stavlja na teret može počiniti samo sa umišljajem. Ako je to tako, a jeste, u činjeničnom opisu radnje izvršenja mora se opisati oblik vinosti jer se u krivičnom postupku, odnosno krivičnom pravu ništa ne podrazumijeva, mora biti i napisano. Kako je pobijana presuda donesena u ponovljenom postupku, a na raniju presudu prvostepenog suda tužilaštvo nije izjavilo žalbu, to u ponovljenom postupku nije bilo moguće vršiti naknadne intervencije u činjenični opis, a da je to i urađeno predstavljalo bi povredu načela „reformatio in peius“.

Iz navedenih razloga, suprotno navodima žalbe Tužilaštva, prvostepeni sud je sve prethodno obrazloženo imao u vidu prilikom donošenja pobijane presude pa je na pravilno utvrđeno činjenično stanje, suprotno navodima žalbe Tužilaštva, pravilno primijenio i Krivični zakonik Republike Srpske i uz primjenu odredbe člana 298. tačka a) ZKP RS optuženog oslobodio od optužbe jer djelo koje se optuženom stavlja na teret nije krivično djelo.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu Tužilaštva odbiti kao neosnovanu, pobijanu presudu potvrditi i donijeti odluku kao u izreci na osnovu člana 327. ZKP RS.

Zapisničar
Borjana Marjanac

Predsjednik vijeća
Blagoje Dragosavljević