

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 024626 24 K
Tuzla, 12.11.2024. godine

Presuda pravosnažna dana 28.10.2025. godine -
preinačena u odluci o kazni presudom Vrhovnog suda
FBiH broj 03 0 K 024626 24 Kž 5 od 28.10.2025. godine,
tako što se optuženom H.A. za krivično djelo Ubistvo
u pokušaju učinjeno na štetu oštećenog N.G. utvrđuje
kazna zatvora u trajanju od 4 godine i za krivično djelo
Ubistvo u pokušaju na štetu oštećenog D.A. utvrđuje
kazna zatvora u trajanju od 4 godine, pa se optuženi
osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 godina.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Paše Softić, kao predsjednice vijeća, Safeta Hajdarebegovića i Edina Buljubašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šejle Adžajlić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog H.A. zbog dva krivična djela u sticaju Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 54. istog Zakona, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0117357 24 od 19.07.2024. godine koja je potvrđena rješenjem ovog suda broj 03 0 K 024626 24 Kps od 22.07.2024. godine, nakon održanog glavnog pretresa 06.11.2024. godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Kemala Bekrića, optuženog H.A. i njegovog branioca Damira Alića, advokata iz Tuzle, nakon vijećanja i glasanja dana 12.11.2024. godine, donio je i u odsustvu uredno obaviještenih stranaka, javno objavio

P R E S U D U

Optuženi: H.A., sin N. i majke E. dj. S., rođen ... godine u T., nastanjen u B., ..., JMBG: ..., državljanin BiH, po narodnosti Bošnjak, završena srednja mašinska škola, po zanimanju vozač, nezaposlen, oženjen otac dvoje mladb.djece, lošeg imovnog stanja, do sada osuđivan,

K R I V J E

Što je:

Dana 02.04.2024. godine, oko 20,30 sati, u T., u naselju Krojčica, u blizini kućnog broja ..., upravljao putničkim motornim vozilom marke Hyundai Santa Fe, registarskih oznaka ..., vlasništvo A.A. u alkoholiziranom stanju sa 2,11 promila alkohola u krvi, sa kojim je kao suvozač bio S.K. iz B., pa dok se kretao iz pravca Par sela prema Tuzli, u naselju Krojčica, u blizini kućnog broja ..., vozilom skrenuo u desnu ivicu kolovoza gdje se zaustavio, te je suvozač izašao i pored vozila radi vršenja fiziološke potrebe, kojem se u tom trenutku obratio N.G. iz T., koji je bio u društvu sa D.A., govoreći da to ne čini na javnom mjestu jer su kuće u blizini, na šta se H.A. iz vozila obratio N.G. riječima „Imate li kakvih problema“, a zatim rekao „Imaš sreće što žurimo“ i nakon što je suvozač sjeo u isto, te su se vozilom udaljili niz ulicu prema naselju Miladije, da bi se istim vozilom i pravcem nakon par minuta vratio iz naselja Miladije prema Krojčici vozeći desnom saobraćajnom trakom, te svjestan da drugoga može usmrtiti, a što je i htio, na samom prevoju u naselju Krojčica u blizini kućnog broja ... skrenuo u lijevu saobraćajnu traku namijenjenu za saobraćaj vozila iz suprotnog pravca, te prednjim čeonim dijelom vozila, kao podobnim sredstvom za usmrćenje, udario u leđa N.G. i D.A. dok su isti na navedenoj raskrsnici uz desnu ivicu kolovoza, gledali D.A. vozilo Golf 6, kojom prilikom ih je obojicu udario te nabacio na poklopac motora gdje su usljed udara N.G. sa lica spale dioptrijske naočale koje su se zakačile na brisač navedenog vozila, a oni obojica pali na kolovoz, da bi se potom H.A. vozilom kratko vratio unazad, te vozilo ponovo startao naprijed sa namjerom da N.G. ponovno udari što je i učinio prednjim čeonim dijelom vozila udarajući N.G. dok je isti već ležao na kolovozu od prethodnog udara, nakon čega se N.G. uspio odmaknuti u stranu a D.A. se takođe uspio skloniti u stranu, kojom prilikom je istima nanio tjelesne povrede i to N.G. u vidu

uboj sa oguljotinom kože u predjelu oba koljena i krvni podliv u nivou glavice prve kosti donožja lijevog stopala sa unutrašnje strane, a D.A. uboj sa otokom u predjelu oba koljena i nategnuće mišića vrata uz stanje napetosti (grča) mišića vrata i bolom u vratnoj kičmi koje povrede imaju karakter lakih tjelesnih povreda, nakon čega se vozilom udaljio u pravcu Ilinčice, restorana Piknik, da bi veoma brzo isti bio zaustavljen od strane policijske patrole Policijske stanice Zapad u blizini naselja Krojčica prema Par selu, te je vraćen na lice mjesta kada je N.G. uputio prijetnje da između njih nije sve završeno i da će on s njim završiti psujući pri tome N.G. majku.

Dakle, drugog pokušao usmrčiti,

Čime je počinio u sticaju dva krivična djela Ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa mu sud za počinjena krivična djela u sticaju, primjenom odredaba člana 42., 49. stav 1. i 2., 43., člana 50. tačka a) i člana 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne utvrđuje :

- za krivično djelo - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 28. istog zakona, počinjeno na štetu N.G. kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci,
- za krivično djelo - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 28. istog zakona, počinjeno na štetu D.A. kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci,

pa sud optuženog H.A., primjenom istih zakonskih propisa i člana 54. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 03.04.2024. godine do 12.11.2024. godine.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni N.G. se sa imovinskoopravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Odbija se prijedlog tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za izricanje optuženom sigurnosne mjere oduzimanja predmeta na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i to putničkog motornog vozila Hyundai Santa fe registarskih oznaka

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom broj: T03 0 KT 0117357 24 od 19.07.2024. godine, potvrđenom od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 22.07.2024. godine, stavilo je na teret optuženom H.A. počinjenje u sticaju dva krivična djela

Ubistva iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u vezi sa članom 28. istog Zakona. Na ročištu o izjašnju o krivnji održanom dana 05.08.2024. godine optuženi se izjasnio da nije kriv za krivična djela koja mu se potvrđenom optužnicom stavljaju na teret, nakon čega je predmet upućen vijeću radi zakazivanja glavnog pretresa.

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je pred sudom provelo dokaze subjektivne prirode saslušanjem svjedoka: oštećenih D.A. i N.G., te K.M., S.Č. i S.K., te saslušanjem vještaka i to vještaka sudske medicine prof. dr. Vede Tuće, te vještaka neuropsihijatra dr. Vjekoslava Kovačevića, koji su iznijeli svoje nalaze i mišljenja na glavnom pretresu.

Sadržajno su izneseni i u sudski spis uvršteni i dokazi Tužilaštva materijalne prirode i to: zapisnik o ispitivanju osumnjičenog H.A., Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona od 04.04.2024. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog H.A., Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona od 24.04.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D.A., Policijska uprava Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije od 03.04.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.G., Policijska uprava Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije od 03.04.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka K.M., Policijska uprava Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije od 03.04.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka S.Č., Policijska uprava Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije od 03.04.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka S.K., Policijska uprava Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije od 03.04.2024. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih ozljeda broj T03 0 KT 0117357 24 od 03.04.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine prof. dr. Tuco Vedo od 03.04.2024. godine, naredba za psihijatrijsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 25.06.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra Prim. dr. Vjekoslav Kovačević od 16.07.2024. godine, nalaz JZNU Dom zdravlja „Mustafa Šehović“, Služba Hitne medicinske pomoći na ime H.A. od 03.04.2024. godine, izvještaj o izvršenom pretresanju osobe H.A. bez naredbe, MUP TK, PU Tuzla, PS Zapad, broj 08-06/7-3-03.3-1422/24 od 03.04.2024. godine, sa zapisnikom o pretresanju osobe H.A., MUP TK, PU Tuzla, PS Zapad broj 08-06/7-3-17/24 od 03.04.2024. godine, izvještaj o izvršenom pretresanju osobe S.K. bez naredbe, MUP TK, PU Tuzla, PS Zapad, broj 08-06/7-3-03.3-1422/24 od 03.04.2024. godine, sa zapisnikom o oduzimanju slobode S.K., MUP TK, PU Tuzla, PS Zapad broj 08-06/7-3-16/24 od 03.04.2024. godine i zapisnikom o pretresanju osobe S.K. MUP TK, PU Tuzla, PS Zapad broj 08-06/7-3-16/24 od 03.04.2024. godine, zapisnik o uviđaju MUP TK, PU Tuzla Odjeljenje kriminalističke policije, broj 08-06/7-1-03.3- /24 od 02.04.2024. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP TK, PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-189/24 od 03.04.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od N.G., MUP TK, PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-189/24 od 03.04.2024. godine, fotokopija Specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla, Klinika za OTO na ime N.G. od 02.04.2024. godine, fotokopija Specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla, Klinike za hirurgiju na ime N.G. od 02.04.2024. godine, fotokopija Specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla, Klinike za hirurgiju na ime N.G. od 02.04.2024. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime D.A., MUP TK, PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-190/24 od 03.04.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime D.A., MUP TK, PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-190/24 od 03.04.2024. godine, fotokopija Specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla, Klinika za OTO na ime D.A. od 02.04.2024. godine, fotokopija Specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju na ime D.A. od 02.04.2024. godine, fotokopija specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju na ime D.A. od 02.04.2024. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za tjelesni pregled osumnjičenog broj KTA 60/24 od 02.04.2024. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za prevoz vozila broj KTA 601/24 od 02.04.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime H.A., MUP TK, PU Tuzla OKP broj 08-06/7-1-191/24 od 03.04.2024. godine, zapisnik o prijemu vozila, Uprava policije, Jedinica policije za specijalnu podršku od 03.04.2024. godine, službena zabilješka MUP TK, PU Tuzla, PS Zapad, broj 08-06/7-3-803/24 od 02.04.2024. godine, službena

zabilješka MUP TK, PU Tuzla, PS Zapad, broj 08-06/7-3-804/24 od 02.04.2024. godine, izjava H.A. od 03.04.2024. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime N.G., MUP TK, PU Tuzla OKP broj 08-06/7-1-192/24 od 03.04.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od N.G., MUP TK, PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-192/24 od 03.04.2024. godine, naredba KTTK za PU Tuzla, broj T03 0 KT 0117357 24 od 03.04.2024. godine, akt MUP TK, PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-1425/24 od 03.04.2024. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta broj 08-06/7-1-03.3-1425/24 od 03.04.2024. godine, fotodokumentacija od 03.04.2024. godine, jedan papirni koverat manji, bijele boje, oblijepljen žutom dokaznom trakom u kojoj se nalazi optički medij USB STICK, fotodokumentacija od 02.04.2024. godine sa CD-om koji je upakovan u plavu papirnu kovertu, rezultat alkoholometrijske analize JZU UKC Tuzla od 05.04.2024. godine, fotodokumentacija od 03.04.2024. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih ozljeda broj T03 0 KT 0117357 24 od 03.04.2024. godine, Nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine prof.dr.Tuco Vedo od 03.04.2024. godine, Naredba za psihijatrijsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 25.06.2024. godine, te Nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra Prim.dr.Vjekoslav Kovačević od 16.07.2024. godine.

Na okolnosti vezane za primjenu mjere pritvora prema optuženom su dostavljeni dokazi: naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Centru sudske policije o preuzimanju lica lišenog slobode, broj T03 0 KT 0117357 24 od 03.04.2024. godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu, MUP TK, PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.3-17/24 od 03.04.2024. godine, zapisnik o oduzimanju slobode, MUP TK, PU Tuzla, PS Zapad, broj 08-06/7-3-17/24 od 03.04.2024. godine, a na okolnosti ranijeg života optuženog sud je izvršio uvid u izvod iz kaznene evidencije na ime H.A., izdat od MUP TK, PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.3-1425/24 od 03.04.2024. godine.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu cijenio u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH, pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i utvrdio da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izreci presude.

Pretresi pred ovim sudom u ovoj krivičnopravnoj stvari održani su dana 26.08.2024., 10.09.2024., 02.10.2024., 06.11.2024. godine, a na tom glavnom pretresu kantonalni tužilac je izveo dokaze optužbe i to saslušanja svjedoka D.A. i N.G. (oštećeni), S.K., S.Č., te K.M., saslušani su vještaci medicinske struke i to prof. dr. Vedo Tuco i prim. dr. Vjekoslav Kovačević, te je izvršen pregled video snimaka dobrovoljno predatog videonadzora sa kuće oštećenog N.G., a u dokaze odbrane uvršteni su i izvedeni dokazi saslušanjem svjedoka A.A., supruge optuženog, te saslušanja optuženog koji je iznio odbranu, a kao materijalni dokaz je uloženo uvjerenje Sektor uprave Uprava pravne i kadrovske poslove Odsjek za administraciju Banovići broj 08-03/4-03.9-4-1669/24 od 30.08.2024. godine iz kojeg uvjerenja proizilazi da je lice A.A. iz B. rođena ... godine upisana kao vlasnik putničkog motornog vozila M1 marke Hyundai tip Santa Fe, registarskih oznaka

Iz izvršenog uvida u materijalni dokaz - zapisnik o uviđaju MUP-a TK od 02.04.2024. godine proizilaze materijalni tragovi koji su pronađeni prilikom uviđaja, te objektivne činjenice opisa krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret, pa tako iz istog slijedi da je uviđaj obavljen tokom noći, da je lice mjesta osvjetljeno uličnom rasvjetom, te da na mjestu događaja nema mehaničkih oštećenja na kolovozu. Na licu mjesta zatečeno je putničko motorno vozilo marke „Hyundai Santa Fe“, registarskih oznaka ... koje je obezbjeđeno na način da su oko njega postavljeni fluorescentni čunjevi. Vozilo je zatečeno sa lijeve strane u raskrsnici na prevoju Krojčica gledajući iz pravca naselja Miladije prema Par selu. Povrijeđeni nisu zatečeni na licu mjesta, obzirom da su vozilom SHMP Tuzla prevezeni na JZU UKC Tuzla. Isto je okrenuto prednjim djelom prema naselju Miladije. Vozilo je označeno sa POZ 1 i sa lica mjesta uz

konsultacije sa dežurnim tužiocem izuzeto kao dokaz odnosno kao sredstvo izvršenja krivičnog djela, zajedno sa jednim originalnim ključem od kontakt brave za šta će se vlasniku izdati potvrda o privremenom oduzimanju. POZ 2 označeno je mjesto na poklopcu motora navedenog vozila u blizini brisača gdje su pronađene i izuzete dioptrijske naočale marke „Armani Exchange“ za koje postoji sumnja da potiču od oštećenog N.G.. Na poklopcu motora vidljivi su širi tragovi, brisotine prašine na dva mjesta, što je i fotografisano uz razmjernik. Pomoću metra izvršene su mjerenja visine prednjeg čeonog dijela vozila, odnosno mjesto kontakta vozila sa povrijeđenim što je i fotografisano. Vršanjem uviđaja ustanovljeno je da su na kućnom broju ... u istoj ulici instalirane videonadzorne kamere a koje su u vlasništvu N.G. čiji snimci će biti izuzeti naknadno u skladu sa tehničkim mogućnostima. Od strane tužioca izdata je naredba za prevoz navedenog vozila koja glasi na JP Saobraćaj i komunikacije Tuzla za prevoz vozila sa te lokacije u ulicu Fočanska pod policijski nadzor, uz koji je dostavljena i fotodokumentacija o obavljenom uviđaju.

Na glavnom pretresu dana 26.08.2024. godine svjedok oštećeni D.A. je naveo da poznaje optuženog i da je on taj koji ga je udario autom, a to je bilo nekad u četvrtom mjesecu, tačnog datuma se ne sjeća. Toga dana je otišao kod majstora N.G. koji mu je popravio automobil i koji mu je javio da dođe, da mu je auto gotovo, pa kad je završio posao uputio se ka majstoru N.G. a koji se nalazio u svojoj garaži u naselju Krojčica. Te prilike mu je majstor govorio šta je sve zamijenio na autu, a on je žurio jer je imao goste kući i dok su tako napolju bili, u tom trenutku se zaustavilo jedno vozilo blizu njegovog koje je bilo parkirano, poslije je saznao da je to vozilo marke „Hyundai“, ali to tada nije primijetio, zna da je bilo crne boje, ali on nije obraćao pažnju na to vozilo. U tom vozilu su bile dvije osobe, a suvozač iz tog vozila je izašao da mokri, a tad se N.G. okrenuo i rekao mu, koliko se može sjetiti, „zar ćeš tu pišati“ i nešto kao da ide dole niže u mrak da obavi nuždu i tu su nastale neke prepirke, ali on kako je žurio kući nije puno obraćao pažnju na to šta pričaju, a potom taj čovjek koji je mokrio se vratio u auto, a vozač je otvorio prozor i rekao „sreća vaša pa mi žurimo“ i onda su otišli prema gradu. Zatim je on N.G. rekao da mora ići jer ima goste i dok su on i majstor bili okrenuti prema autu samo je kroz par minuta začuo zvuk auta koje ih je udarilo, on je pao na tlo i čuo je da auto ide u rikverc i kreće da ih ponovo udari, ustao je, potrčao, bacio na lijevu stranu. Vozilo im je došlo s leđa dok su bili okrenuti prema Ilinčici, a nakon tog događaja je došla hitna i policija, a njih dvojicu je hitna odvezla na UKC Tuzla. Zna da je majstor N.G. udaren dva puta, jednom kad ih je obojicu auto udarilo, a drugi put kad se vratio na rikverc N.G. je uspio udariti misli u nogu, a on se bacio na stranu. N.G. je pao na desnu stranu, a on je ustao i bio sav izgubljen. Pojasnio je da kada je N.G. auto ponovo udarilo jer je bio na tlu, da on nije ustajao jer je već bio sa strane, a nakon toga su jedan drugome prišli da provjere kako je koji. Vozilo koje ih je udarilo je bio taj isti crni džip koji je malo prije toga stao i u njemu su bila ista ta lica, a vozač je bio optuženi koji je prisutan u sudnici. Nakon toga, tužiteljica je svjedoku predložila njegov iskaz iz istrage, a radi se o zapisniku o saslušanju svjedoku dat u odjeljenju kriminalističke policije PU Tuzla od 03.04.2024. godine, te je svjedok potvrdio da su na istom njegovu potpisi, obzirom da se svjedok nije mogao izjasniti o tačnom datumu kritičnog događaja, pa nakon što mu je tužiteljica pročitala dio koji glasi „Dana 02.04.2024. godine oko 20 sati i 30 minuta“, svjedok je potvrdio da je to tačno. Svjedok je naveo da se ne pridružuje krivičnom gonjenju i ne postavlja odštetni zahtjev.

Prilikom unakrsnog ispita svjedoka oštećenog, D.A. od strane odbrane optuženog da je tačno da on nije čuo nikakvu komunikaciju N.G. sa optuženim, već isključivo sa momkom koji je izašao da obavi nuždu, a da je kasnije čuo jedino da optuženi kaže „sreća vaša pa mi žurimo“, te da nije čuo prijatnu riječima „pobiću vas, ubiću vas, ili bilo šta“.

Nadalje, na istom glavnom pretresu saslušan je i svjedok S.Č., koji je odgovarajući na direktna pitanja kantonalnog tužioca naveo da je nastanjen u T. i da se njegova kuća nalazi na skretanju za ..., preko puta mjesta gdje se desio kritični događaj, odnosno da se isti desio pred

njegovom kapijom, ne može se sjetiti tačno dana ni vremena, ali je tog dana sjedio ispred kuće sa suprugom, a njegov komšija je N.G. mehaničar koji je izašao ispred svoje kuće i popravljao auto „Golf“ 6 ili 7, nešto mu je namještao svjetla, bio je još neko s njim, taj Golf se nalazio odmah pored njegove kuće na desnoj strani ulice gledajući od Ilinčice. Tada je naišao neki crni džip u kojem su sjedila dva mladića, zaustavili su vozilo pored N.G. i jedan od njih je izašao da vrši nuždu, a komšija N.G. mu je rekao da se makne negdje u sokak, da to ne radi tu, jer su tu njegova žena, djeca, pa je taj momak i otišao na drugo mjesto, a drugi je sjedio u autu, misli da se radi o džipu marke „Nisan“. Sjeća se kako su izgledala ta lica, pa na upit suda pojasnio je da jedan od njih koji je bio vozač je sada tu prisutan u sudnici, te pokazao na optuženog, a da je ispred sudnice vidio to drugo lice koje je izašlo da vrši nuždu, a koje je danas pozvano kao svjedok. Potom je taj mladić iz auta rekao N.G. „da ne žurimo imo bi ti dobrih problema“, a na što mu je N.G. rekao „idi momak popili ste nemojte da pravimo probleme“, nakon čega su oni autom i otišli prema City centu, a N.G. i ovaj drugi momak su ostali da gledaju ta svjetla na autu, bili su okrenuti leđima ka dole, a odozdo, sa glavne ceste, se taj džip vratio punim gasom i udario ih obojicu, taj momak koji je bio sa N.G. je pao do njegove ograde, a N.G. je nosio par metara ga gore na haubi, pa je pao s haube, a tada se vozač vraća na rikverc i kako N.G. pokušava da ustane, udara ga još jednom autom i odlazi. U trenutku udarca u N.G. i tog drugog momka, obzirom da su već otišli, pa se većom brzinom vratili, nije mogao vidjeti ko je tad vozio vozilo jer ih je u tom momentu gledao s leđa. Nakon događaja odmah je pozvao policiju, hitnu pomoć koja je odvezla oštećene na UKC, a vidio je ponovo da su ti momci u džipu ponovo naišli, vidio ih je polako da idu putem odozdo, išli su sasvim polako, pa on zaključuje da su htjeli provjeriti jesu li koga ubili, a kako je tu bila i policija otišla je za njima, sustigla ih i dovela ih ponovo tu. Dalje je policija tu radila svoj posao, tražila im je da uzmu krv, oni na to nisu pristajali, a primijetio je tada da su momci „mrtvi pijani“, psovali su policiji i svašta govorili, misli da nisu više imali kontrole nad sobom. Na upit tužiteljice da se svjedok izjasni, obzirom da je direktni očevidac događaja, je li do tog događaja moglo doći slučajno, svjedok je rekao da nije moglo biti slučajno nego da je bilo namjenski, jer je vozilo iz druge trake došlo u kontra traku. Nakon toga, tužiteljica je svjedoku prezentirala dio njegove izjave iz istrage, obzirom da se svjedok nije mogao izjasniti u vezi dana i vremena kritičnog događaja, pa je tako svjedok potvrdio da su na Zapisniku odjeljenja kriminalističke policije od 03.04.2024. godine, njegovi potpisi, nakon čega mu je pročitao dio „dana 02.04.2024. godine oko 20 sati i 30 minuta sjedio sam u dvorištu ispred svoje kuće“, potom dio gdje je naveo „lično sam čuo vozača tog vozila kada je izašao iz vozila na mjesto događaja u pratnji policije kako je vikao, galamio govoreći da jebe povrijeđenom majku, govorio je da ovo nije, da ovo sve nije završeno između nas dvojice i da će on s njim završiti misleći na N.G. mog komšiju“, svjedok je potvrdio da su i ovi njegovi navodi tačni i ponovio na pretresu da je čuo kako vozač govori „Ovo nije kraj ovo nije sve završeno to ćemo kasnije završiti“, psovao je majku, ali u tom momentu N.G. više nije bio tu, jer ga je hitna već odvezla.

Prilikom unakrsnog ispita ovog svjedoka od strane odbrane, svjedok je naveo da jeste vidio džip i dvojicu mladića u istom, ali da u trenutku udaranja nije vidio ko je bio za volanom.

Na dodatni upit kantonalne tužiteljice, svjedok je naveo da nije čuo vozača da se obraća oštećenom, ali da jeste čuo riječi upućene N.G. „sreća ti je što žurimo“, ali ne zna koji je od dvojice iz vozila to izgovorio.

Zatim je na pretresu 26.08.2024. godine svjedočio i svjedok S.K. koji je na direktan ispit kantonalne tužiteljice naveo da poznaje optuženog H.A., da se znaju dugo vremena i da su se družili, događaja od 02.04.2024. godine se djelimično sjeća jer je bio pod dejstvom alkohola, zna da su se on i optuženi vozali i da su neke ljude zakačili u prolazu iz nehata, tog dana su on i H.A. cijeli dan bili skupa, vozali su u džipu vlasništvo H.A., misli da je marke „Nisan“, nisu imali nekog cilja samo su se vozali. Otišli su za Tuzlu i kad su se vraćali iz Tuzle sjeća se da su ti ljudi bili na putu u mjestu Krojčica, da su se malo „kacili“ s njima, a jer je on izašao da vrši

nuždu, pa su ta lica njima psovali, ali i on i optuženi su njima uzvraćali. Prije toga nije nikada vidio ta lica, samo je izašao da izvrši nuždu kada su ga ta lica počela vrijeđati nakon čega su sjeli u auto i otišli. Ta dva lica koja su zatekli pored puta su stajali i pravili farove na nekom autu, a ta dva lica su se njemu obraćala jer je vršio nuždu, nisu se obraćali optuženom H.A., a isto tako nije čuo da je optuženi išta njima govorio. Kad su krenuli autom ka Tuzli, krenuli su niz naselje Krojčica, optuženi H.A. je vozio auto i onda su odlučili da krenu nazad kući prema Banovićima, a ta dva čovjeka su još bili na putu i kad su se vraćali kući, optuženi H.A. je te ljude zakačio autom „pokupio ih kolima“. On i H.A. su se vozili svojom trakom, a dvoje lica je bilo na suprotnoj strani, ne zna kako je došlo do toga da optuženi H.A. njih „pokupi autom“ iako su bili na suprotnoj strani, jer on nije bio vozač, ali su se on i optuženi dogovarali da skrenu prema Ilinčici da piju tamo i voze se ali je siguran da je događaj bio slučajan, jer da je H.A. imao namjeru da ih pogazi, valjda bi mu rekao, obavijestio ga o tome, ali samo se sjeća da su zakačili te ljude. Zatim je tužiteljica predočila svjedoku zapisnik o njegovom saslušanju iz istrage od 03.04.2024. godine, te je svjedok potvrdio da su na istom njegovim potpisi, nakon čega mu je tužiteljica pročitala dio gdje je naveo „on nas je cijeli dan vozio svojim džipom Hyundai tamne boje“, „sjeo sam na mjesto isto drug je nastavio niz brdo prema Miladijama on je nasuo gorivo na pumpi, Ne znam kojoj da bih potom on vozilom ponovo krenuo prema Krojčici, na prevoju Krojčica su bila sa lijeve strane opet ona dva momka“, svjedok je naveo da je to tačno, ali i da je samo potvrdio inspektoru to što je već pisalo, zatim dio gdje navodi „i odjednom mi je H.A. vozilom skrenuo u lijevo preko dvije trake i prednjim dijelom ih udario u leđa obadvojicu oni su pali preko haube on je vratio vozilo nazad ne znam da li ih je drugi puta udario vozilom ja uopšte ne znam zašto je to uradio mi te momke nikada nismo vidjeli nemamo pojma ko su“, svjedok je potvrdio da su tačni ovi navodi, ali da nije siguran da ih je udario kad se vraćao u rikverc i zna da su otišli nasuti gorivo nakon čega ih je policija „pokupila“, a to je bilo kad su prošli Krojčicu i kući krenuli.

Prilikom unakrsnog ispita ovog svjedoka od strane branioca optuženog, svjedok je naveo da je tačno da je cijeli dan pio sa optuženim H.A., pili su „Jeger“ i pivo, miješali su pića, on lično nije vozač, prvi puta kad su vidjeli oštećene samo je on komunicirao s njima, a optuženi nije, a kad ih je policija uhapsila i dovela na lice mjesta nije čuo da je H.A. bilo kome prijeto.

Nadalje, na glavnom pretresu održanom dana 10.09.2024. godine saslušani su vještaci optužbe i to prof. dr. Vedo Tuco vještak sudske medicine, te specijalista neuropsihijatar dr. Vjekoslav Kovačević, te su ispitani svjedoci i to svjedok oštećeni N.G. i svjedok K.M..

Vještak sudske medicine prof. dr. Vedo Tuco, iznoseći svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu je naveo da je postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0117357 24 od 03.04.2024. godine imao zadatak se kod oštećenih D.A. i N.G. utvrdi vrsta i težina tjelesnih povreda mehanizam za dobivanje tjelesnih povreda te međusobni položaju povrijeđenih i povredioaca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda za traženo vještačenje tjelesnih povreda kod D.A.. Od medicinske dokumentacije na uvid je imao nalaz ljekara Hirurške klinike UKC Tuzla te nalaz ortopeda UKC Tuzla oba su nalaza od 02.04.2024. godine. Na temelju ove medicinske dokumentacije mogao je utvrditi da je D.A. u saobraćajnoj nezgodi kao pješak zadobio sljedeće povrede: uboj sa otokom u predjelu oba koljena nategnuće mišića vrata uz stanje napetosti tj. grčevi mišića vrata i bolom u vratnoj kičmi. Povrede koji je imenovani zadobio u ovoj saobraćajnoj nezgodi pojedinačno i zbirno imaju obilježje lake tjelesne povrede i iste su nastale djelovanjem neke tupo tvrde mehaničke sile na predio oba koljena odnosno u konkretnom slučaju moguće kontaktiranjem nekog tvrdog dijela predmetnog putničkog automobila dok je povreda vrata u vidu nategnuća mišića duž vratne kičme rezultat indirektnog djelovanja podne sile na način da je u trenutku udara vozila u noge predio koljena glava kao fleksibilan pokretni dio tijela se nagla zabacuje prema natrag u lijevu ili desnu bočnu stranu uzrokujući prekomjerno i iznad fizioloških granica istezanje meko tvrdih koštano zglobnih struktura vrata koje se klinički koje klinički praćeno stanjem napetosti mišića duž vratne kičme

uz bolno ograničenu pokretljivost u vratu. Za traženo vještačenje tjelesnih povreda kod N.G. od medicinske dokumentacije na uvid je imao nalaz ljekara hirurške klinike i nalaza ortopeda UKC Tuzla oba nalaza od 02.04.2024. godine. Na temelju ova dva nalaza utvrdio je da je N.G. u saobraćajnoj nezgodi kao pješak zadobio sljedeće povrede: uboj sa oguljotinom kože u predjelu oba koljena te krvni podliv u nivou glavice prve kosti donožja lijevog stopala s unutarnje strane. Povrede koje je imenovani zadobio u ovoj saobraćajnoj nezgodi pojedinačno i zbirno imaju obilježje lake tjelesne povrede i iste su nastale djelovanjem neke tupo tvrde mehaničke sile na predio oba koljena u konkretnom slučaju moguće kontaktiranjem tj. udarom nekim tvrdim dijelom predmetnog automobila u predio oba koljena dok je povreda u nivou glavice prve kosti donožne lijevog stopala sa unutarnje strane nastala prilikom pada kontaktiranjem od tlo a koji pad je uslijedio nakon prethodnog kontakta predmetnog automobila. U cijelosti je ostao kod svog pisanog nalaza i mišljenja od 03.04.2024. godine.

Na upit branioca optuženog, vještak sudske medicine je naveo da su kod oba oštećena konstatovane lake tjelesne povrede, a u odnosu na intenzitet brzine vozila naveo je da bi se o tome mogao izjasniti vještak saobraćajne struke, pa na upit branioca da li bi taj intenzitet mogao biti blagog karaktera obzirom na povrede, vještak je naveo da to ne mora biti u praksi pravilo, a da ovakve lake tjelesne povrede nastaju djelovanjem sile udara srednje jakog intenziteta.

Vještak Vjekoslav Kovačević, spec. neuropsihijatar, iznoseći svoj nalaz je naveo da je Nalaz i mišljenje sačinio na osnovu naredbe Kantonalnog tužilaštva Tuzla u kantonalnom zatvoru u Tuzli, a na osnovu uvida i pregleda spisa i priloženu dokumentaciju koja je imao kao dostupnu. Iz spisa se vidi da je optuženi u vrijeme predmetnog djela bio u alkoholisanom stanju a na osnovu nalaza Kliničko -bolničkog centra Tuzla od 03.04.2024. godine kada je utvrđena alkohemija u vrijeme predmetnog događaja od 1,59 m/mol na litar i urinu 1,87 m/mol na litar, nalaz je izdat 05.04.2024. godine. Iz anamneze koju je dobio od optuženog slijedi da je rođen na vrijeme, inače je drugo dijete od dvoje djece, bio dobar đak sada je bravar, te vozač, inače je navodno po prirodi druželjubiv, probao u društvu i marihuanu ali je ne konzumira, alkohol popije povremeno, na taj dan je uzeo novo auto pio ljuto piće ističe da je bio pripit da je otišao sa lica mjesta, napravio krug tu ga je i zaustavila policija, „bio sam uvijek miran ne mogu da se sjetim svih događaja vezanih za djelo“. Imao je (...), inače o sebi kaže da ne da na sebe i svoje nije nasilan nije agresivan iz anamneze. U samom statusu on je osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti bez znakova privremene trajne duševne bolesti i duševne znači zaostalosti, a saznaje se da je optuženi kao ličnost miran, druželjubiv, osjetljiv i frustabilan znači reagibilan. U spisu se nalazi nalaz alkoholemije UKC Tuzla poliklinika za laboratorijsku dijagnostiku broj 1624-rezultat alkohometrijske analize metodom benzinske reakcije vrijednost je utvrđena od 1,59 promila a u urinu 1,87. Vrijeme događaja je bilo u 20 časova i 30 minuta vrijeme uzimanja uzorka krvi je učinjeno 03.04.2024. godine u 00,30 sati. Vremenska razlika je 4 časa od događaja do uzimanja uzorka, a da bi se proračunala stvarna vrijednost alkoholemije u vrijeme predmetnog djela potrebno je primijeniti Vidmarskovu formulu za proračun alkoholemije prema formuli i na taj način utvrđena je vrijednost alkoholemije u vrijeme predmetnog događaja od 2,11 promila. Ovaj stepen alkoholisanosti odgovara stepenu alkoholisanosti gdje osoba ispoljava pojačanu govorljivost, uznemirenost, osoba nije kritična, slabe joj moralne kočnice, socijalni obziri i svaka predostrožnost, slabi sposobnost psihofizičkog reagovanja pa se čine greške i u vidu produženja reakcionog vremena, a osobe su sklone impulsivnim radnjama. U vrijeme predmetnog djela osumnjičeni je bio u alkoholisanom stanju srednjeg stepena tj. u takvom stanju alkoholisanosti su smjeliji, skloni asocijalnim radnjama i na sitne povode reaguju agresivno i eksplozivno, izrazito su uvredljivi, intelektualno racionalna obrada je nepotpuna, pažnja je raskrinuta i ne može se maksimalno fiksirati, kočioni mehanizmi su oslabljeni, ističe djelimična nesjećanja, a što je dijelom posljedica tog sličnog djelovanja alkohola, a dijelom je psihički potisnuta. U vrijeme predmetnog djela je bio bitno smanjene sposobnosti da rasuđuje, bitno smanjene sposobnosti da upravlja postupcima, dakle bio je bitno smanjene uračunljivosti a radi akutne alkoholisanosti srednje ili pravoga pijanstva. Nije bilo znakova komplikovanog niti

patološkog napitog stanja Zaključak: Temporaie ekspertisae: nema znakova duševne bolesti, prosječnih je intelektualnih sposobnosti kao i ličnosti miran druželjubiv, osjetljivi i frustrabilan, znači reagibilan, u vrijeme predmetnog djela bio je u akutnom alkoholisanom stanju srednjeg stepena, u vrijeme predmetnog djela je bio bitno smanjene uračunljivosti bitno smanjene sposobnosti da upravlja radnjama i postupcima, nema znakova komplikovanog niti patološkog napitog stanja, nije potrebno liječenje jer se ne radi o alkoholnoj bolesti. Mišljenja je da aktuelno nije opasan po okolinu i sebe.

Na upit branioca optuženog može li se, a uzimajući u obzir alkoholisanost od 2,11 promila, zaključiti da je optuženi H.A. ta osoba koja bi koja je bila sklona impulsivnom reagovanju tempore kriminis, vještak je naveo da misli da može, te da to stanje svakako može uticati na njegovu volju i svijest i u tom smislu što je ovo dosta visok stepen alkoholisanosti i slabe moralne cenzure ličnosti i psihičkih funkcija tako da i njegov uvid je oslabljen i slaba kontrola, intelektualno racionalna kontrola, kao i kontrola njegovih kočionih mehanizama, a da optuženi nije opasan po okolinu i sebe ukoliko ne konzumira alkoholna pića, a ukoliko konzumira alkoholna pića u ovakvoj i sličnim dozama može biti opasan po okolinu.

Zatim je na ovom pretresu saslušan i svjedok –oštećeni N.G., koji je prilikom direktnog ispita naveo da je nastanjen na adresi Krojčica na kućnom broju ..., a koja se nalazi na samom prevoju na regionalnom putu M4 između Tuzle i aerodroma Dubrave, skretanje za Ilinčicu lijevo, a njegova kuća je ... gledano iz pravca Tuzle, na tom mjestu se nalazi jedno proširenje i tu mu je i kuća i radionica. Kritičnog dana do njega je došao D.A. jer mu je radio neke popravke na vozilu i ugradnju led svjetala, pa je došao da mu preda vozilo, pa su izašli napolje da pregledaju vozilo da mu kaže šta je sve uradio na autu. D.A. vozilo je bilo parkirano gledajući iz pravca Ilinčice, a na tom mjestu ima znak „Stop“ i tako su prišli vozilu i dok je D.A. objašnjavao šta je sve ugrađeno, došlo je jedno vozilo džip, misli marke „Nisan“ iz pravca Živinica i zaustavilo se na tom proširenju i jedan momak je izašao na tom mjestu da obavi nuždu, on mu je rekao da to ne može tu raditi jer su mu tu žena i djeca, sve se vidi, i obratio mu se riječima „šta nije u redu s tobom“ ili nešto tako slično, sad se baš ne može sjetiti, na što mu je taj momak nešto progundao i otišao malo dalje i obavio nuždu. Zatim je drugo lice iz vozila, pokazujući na optuženog u sudnici, koji je sjedio na mjestu vozača rekao mu „Jel mi to imamo problema“, misli da mu je odgovorio da nemaju problema nego da samo pokupi „tog indijanca“ i da idu niz put gdje su pošli, a taj momak je nešto gundao dok se vraćao u vozilo, ali ga nije razumio i kad je sjeo, opet mu se optuženi obratio riječima „, imaš sreće što žurimo“ ili „imate sreće što žurimo“, tako nešto, nije mu ništa odgovorio samo je razmišljao da što prije odu odatle, i otišli su vozilom u pravcu Tuzle, a on i D.A. su nastavili pričati i pregledati oko vozila i dok je D.A. objašnjavao šta bi još mogao uraditi na autu sa svjetlima, a to se desilo kroz nekih par minuta, možda 5 otprilike, obojicu ih je „pokosilo“ vozilo sa leđa, odnosno otpozadi, pa u tom momentu djelujući refleksno jer je znao da ih je auto udarilo, samo je nastojao da se makne ispred vozila. Teško mu je opisati taj osjećaj ali kad ih je auto prvi puta udarilo odbacio ih je na zemlju i on nastoji da ustane jer čuje da vozilo ponovo kreće naprijed, čuje se nešto kao škripa guma i uspio se maknuti tako da ga je drugi puta auto zakačio po lijevoj nozi, ali se uspio maknuti iza parkiranog D.A. vozila. Naveo je da je prvi udar dobio direktno s leđa, kada su „pokošeni“ autom, a drugi udar je dobio po lijevoj nozi, udarac ili gaženje, ne može sa sigurnošću tvrditi, zna da su mu tu ostale papuče koje su mu spale s noge. U trenutku udaranja vozilom u njih, vozač je bio optuženi, a i drugi udar se desio istovremeno u par sekundi, a s njim u vozilu se nalazilo i drugo lice, odnosno ono koje je vršilo nuždu ispred njegove kuće. Osim njega, povrede je zadobio i D.A. jer su zajedno bili na UKC Tuzla, misli da je D.A. auto udarilo samo jednom, a nakon događaja pobjegli su do jednog stuba, tu je bio i komšija S.Č., te su iste sekunde nazvali Policijsku stanicu Miladije i objasnio im je šta se desilo, a ne može se sjetiti je li prvo došla policija ili hitna pomoć na lice mjesta. Zamolio je policajca da sa baterijom pokušaju naći njegove naočale, ali policajac mu je rekao da prvo odu sa hitnom pomoći da im se pruži ljekarska pomoć i tako su odvezeni na Gradinu, UKC Tuzla. Na pitanje tužioca kako se osjećao u tom momentu, svjedok je naveo da ne

zna ni sam kako da opiše kad vas tako neko pokuša zgaziti, ubiti, teško povrijediti, bio je preplašen, mnogo misli mu je prolazilo kroz glavu, zbog čega danas posjećuje psihijatra i psihologa. Nadalje, svjedoku oštećenom je kantonalni tužilac predočio njegov iskaz iz istrage, u pogledu određenih razlika, pa nakon što je svjedoku prezentovan zapisnik o saslušanju svjedoka sačinjen u PU Tuzla Odjeljenje krim.policije od 03.04.2024. godine, svjedok je potvrdio da su na istom njegovu potpisi, zatim je tužilac svjedoku pročitao dio gdje navodi „U tom trenutku dolazi vozilo iz pravca Par sela, džip Hundai i zaustavlja se“, svjedok je naveo da je to tačno, jer je na pretresu pogriješio pošto su mu to slične marke vozila, zatim dio gdje je naveo „U tom trenutku iza naših leđa prema Miladijama samo smo osjetili udar u nas s leđa kao bomba, usljed čega smo nabačeni na prednju haubu vozila, bukvalno smo se razbili od haubu, tu su mi spale naočare sa dioptrijom marke Armani braon-siva boja, dok sa strane i u tom trenutku nismo ništa vidjeli“, svjedok je naveo da je to tačno i da se možda na pretresu pogrešno izrazio, ali da su njegove izjave tačne, ali da su kritične prilike udareni otpozada, razbijeni, kojom prilikom je letio i pao leđima dole na tlo. Svjedok je naveo da želi krivično gonjenje počinioca ovog predmetnog krivičnog djela, te da postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Prilikom unakrsnog ispita od strane branioca optuženog, svjedok oštećeni N.G. je naveo da je kritične prilike zadobio povrede na zglobovima desne i lijeve ruke, na leđima, modrice po leđima i da posjeduje kompletnu medicinsku dokumentaciju o povredama.

Svjedok K.M. na glavnom pretresu od 10.09.2024. godine je naveo da je nastanjen u naselju ... na broju ..., da mu je poznat događaj od 02.04.2024. godine, jer se isti desio preko puta njegove kuće, te prilike je bio u svom dvorištu i vidio da iz pravca naselja Dubrave dolazi džip marke „Kia“ čini mu se, a zaustavlja se kod jednog trafoa preko puta njegove kuće i iz tog džipa je izašao suvozač da vrši nuždu tu pored trafoa. Preko puta njegove kuće stanuje N.G. koji tu ima i svoj auto servis i kod N.G. je bio još jedan momak, radili su na autu nešto oko farova i kako je taj suvozač krenuo da vršu nuždu, N.G. mu je rekao da ne može tu vršiti nuždu jer su mu tu žena, zatim njegova majke, te komšijina žena i da se pomakne odatle da se malo udalji, te da izvrši tu nuždu i da sjede u auto. Taj suvozač je otišao malo niz put i obavio nuždu i kad se vraćao vozač tog džipa je otvorio prozor i rekao „jel imaš nešto protiv“, a N.G. mu je rekao da nema nego samo nek prijatelj završi i da sjednu u auto i odu, tako da je taj suvozač ušao u vozilo, a vozač je otvorio prozor i rekao N.G. „imate sreće što žurimo“, te su otišli vozilom prema Tuzli. Kroz nekih 5-6 minuta, samo što je ušao u kuću, čuo je škripu guma i izašao je iz znatiželje da vidi šta je i ugledao džipa kako dolazi iz pravca Tuzle, prelazi ulicu i udara N.G., N.G. je pao na tlo, potom taj džip je krenuo na rikverc vjerovatno da opet udari N.G., te je vidio da N.G. izmiče, potom vidi da auto daje gas, da gume škripe i auto odlazi prema Ilinčici. S N.G. je bio još jedan momak za kojeg ne zna kako se zove i ne zna jesu li i njega udarili autom, ali zna da je momak povrijedio ruku ili koljeno, da je bio u čošku. Misli da je N.G. auto udarilo prednjim srednjim dijelom haube, a on na cjelokupan događaj gleda iz svog dvorišta na udaljenosti od nekih 10-15 metara, mjesto događaja je osvijetljeno tako da je mogao vidjeti sve šta se dešava. Nadalje, svjedok je naveo da je džip otišao ka Ilinčici, a da se on vratio u kuću da legne, međutim, ubrzo je čuo neku galamu i vidio rotacijska svjetla, tako da je opet izašao da vidi šta se dešava, vidio je da je policija uhvatila osumnjičenog i suvozača i tu su ih ispitivali, a tad ga je pozvao komšija S.Č. i neko lice, ne zna koje, ga je pitalo želi li da bude svjedok. Na upit tužioca da opiše kako su ta lica izgledala, svjedok je naveo da ih ranije nikada nije vidio, ali se sjeća kako su izgledali, suvozač je bio mršav i visok, a vozač je malo niži i „bucmast“, te je rekao da se vozač vozila nalazi u sudnici i pokazao je na optuženog H.A.. Zatim je tužilac svjedoku predočio zapisnik o saslušanju svjedoka PU Tuzla OKP od dana 03.04.2024. godine, te je svjedok potvrdio da su na istom njegovu potpisi, pa obzirom da se iskaz svjedoka sa pretresa u odnosu na iskaz iz istrage razlikovao u dijelu vrste vozila, tužilac je svjedoku pročitao dio gdje je naveo „Ubrzo tu dolazi džip iz pravca Par sela prema Tuzli, radi se o crnom vozilu marke Hundai koji se tu zaustavlja pored njih“, svjedok je potvrdio da su tačni ovi navodi, jer nije baš siguran u tip vozila, zatim dio gdje je naveo „ne više od pet minuta to vozilo se vraća velikom brzinom iz Miladija prema

Krojčici u njegovoj desnoj traci, da bio odjednom skrenuo ulijevo preko trake za suprotan smjer i na samom skretanju na lijevo uz Ilinčicu prednjim čeonim dijelom vozila udara u N.G. i njegovog druga, koje je nabacio na haubu, a zatim su oni pali na cestu“, svjedok je naveo da su i ovi navodi tačni.

Obrana nije imala unakrsnih pitanja za svjedoka K.M., ali je u cijelosti prigovarala njegovom iskazu koje prigovore branilac na pretresu nije obrazložio.

Zatim je pred ovim sudom održan pretres dana 02.10.2024. godine na kojem je saslušan kao svjedok G.B. zaposlen u PU Tuzla MUP TK- Odjeljenje kriminalističke policije, a koji je naveo da je kao službenik policije postupao u ovom predmetu po naredbi koju su dobili od tužilaštva, a za otvaranje i pregled optičkog medija odnosno USB stika, a radi se o video nadzoru, nakon čega je radnja otvaranja i pregleda fotografisana, sačinjen je zapisnik o preduzetim radnjama i uz CD, dostavljen izvještaj Kantonalnom tužilaštvu.

Nakon toga, po prijedlogu kantonalnog tužioca, izvršen je pregled USB sticka, odnosno bijele kovrte koja je oblijepljena žutom trakom na kojoj je ispisano crnim slovima dokaz i sa prednje strane ispisano KT 117357 24, a sa zadnje strane je ispisano USB stik koji je dobrovoljno predao N.G., dakle USB stik optički medij marke Kingston veličine 32 gigabajta, na kojoj je snimak sigurnosne kamere koja je instalirana na vanjskom dijelu porodične kuće N.G. i okrenuta prema raskrsnici koja vodi prema naselju Ravna Trešnja i Krojčici, na predmetnom snimku u 21:35:24 uočava se da na snimku iz garaže koja je u sklopu porodične kuće N.G. izlaze dva lica, za koja je sud utvrdio da su oštećeni, i odlaze u pravcu dva vozila koja se nalaze preko puta navedene kuće, zatim prilaze vozilu koje je tamnije boje, jedno od tih lica otvara vrata vozača i ulazi u unutrašnjost i pali vozilo, da bi u vrijeme prikazano na snimku u 21.45 sekundi naišlo vozilo iz pravca Dubrava, zatim ušlo u raskrnicu te prolazi pored lica koja su izašla iz dvorišta N.G., i koja stoje pored parkiranog vozila (oštećenih), a vozilo džip staje u neposrednoj blizini istih, zatim se vratilo unazad vožnjom unazad ide prema parkiranom vozilu ispred kojeg se nalaze lica koja su izašla iz dvorišta N.G., a u vrijeme prikazanom na snimku 21:35:87, iz vozila džip izlazi lice sa suvozačevog sjedišta (svjedok S.K. koji je i potvrdio da je bio suvozač u vozilu optuženog) i odlazi u uličicu koja se nalazi preko puta kuće N.G.. Nakon toga jedno lice jedno od dva lica koja su bila pored parkiranog vozila prilaze vozilu džip i obraćaju se licu koje odlazi u sporednu ulicu, zatim razgovaraju s njim neko vrijeme, nakon toga otvaraju se vrata vozača džipa i vidi se lice koje se nalazi u predmetnom vozilu i dalje razgovara sa jednim od lica koja su izašla iz dvorišta kuće N.G., nakon toga vidljivo je da isti komuniciraju određeno vrijeme, zatim se dalje vidi na snimku da se iz manje uličice pojavljuje lice koje je otišlo u tu uličicu i vraća se prema džipu otvara vrata suvozača i uzlazi u vozilo, da bi nakon kraćeg zadržavanja zatvorio vrata kao i vozač džipa. Potom u vremenu na snimku 3.56 vozilo džip udaljilo se u pravcu grada Tuzla dok su lica koja od početka snimka stoje ispred vozila i zatim vrše pregled navedenog vozila, zatim snimak na 7 minuta, na dužini trajanja snimka od 7 minuta uočeno je da vozilo džip koje je otišlo sa lica mjesta se vratilo iz pravca grada Tuzle, te vozač opisanog džipa (za kojeg je sud utvrdio da se radi o optuženom) skreće u ulicu koja vodi prema naselju Ilinčica i ostvaruje kontakt sa licima koja se nalaze ispred svog vozila (oštećenim), dakle, ranije opisani džip naglo dolazi i s leđa udara lica koja se nalaze ispred vozila, obara ih na asfaltnu površinu, nakon čega oborena lica pokušavaju da ustanu, jedno lice ostaje da leži drugo je lice pobjeglo od sljedećeg udara, te se predmetni džip ponovo vraća da udara lica na asfaltu kojom prilikom se jedno lice podiže (oštećeni D.A.), a drugo ponovo biva udareno u predjelu noge (oštećeni N.G.), nakon čega se predmetno vozilo džip udaljava prema naselju Ilinčica. Potom je pogledan i sljedeći snimak, a to je sigurnosna kamera instalirana na vanjskom dijelu porodične kuće N.G. okrenuta prema raskrsnici koja vodi prema naselju Ravna Trešnja i Krojčici, te pokriva dvorište porodične kuće N.G. u gornjem lijevom uglu ispisano je datum i vrijeme 03.31.2024. San 21:40:59 sekundi dok u donjem desnom uglu ispisano kamera 02. Ispred porodične kuće N.G. nalazi se dva pmv od

kojih je jedno tamnije boje i tu se nalaze dva lica koja vrše pregled navedenog vozila (oštećeni), zatim u vrijeme 21:42:27 dolazi vozilo džip kojim je kritične prilike upravljao optuženi, a kako je to prethodno utvrđeno, ostvaruje kontakt sa prednjim dijelom vozila sa licima koja su stajala ispred pored parkiranog vozila, odnosno udara ih prednjim dijelom svoga vozila, nakon toga obara ih na asfaltnu površinu, potom isti pokušavaju da ustanu ali vozač sa vozilom džip koji je došao iz pravca Tuzle ponovo kreće i ide prema licima odnosno prema jednom od lica i ponovno ga udara odnosno ostvaruje kontakt sa prednjim dijelom vozila i lijevom bočnom stranom i ide prema naselju Ilinčica u vrijeme prikazano na snimku 21:42:34. Tužilac je pojasnio da je na snimku vrijeme označeno 31.03.2024. godine, ali se događaj desio 02.04.2024. godine, što potvrđuju ostali dokazi, a na snimku se radi vjerovatno o tehničkoj grešci jer se vrijeme često ne poklapa sa stvarnim vremenom na nadzornim kamerama.

Branilac optuženog je nakon izvođenja i pregledanja ovog dokaza prigovorio istom jer predmetni snimak nije vještačen na Zakonom propisan način kako bi se utvrdilo stvarno vrijeme, a osim toga što se tiče zakonitosti, branilac smatra da ni procedura otvaranja, pregleda i pretresa oduzetih predmeta nije provedena u skladu sa odredbama ZKP, jer optuženi i branilac nikada nisu pozvani da prisustvuju ovoj radnji, mada je odbrana ovaj dokaz dobila od Tužilaštva zajedno sa ostalim dokazima.

Na pretresu dana 06.11.2024. godine proveden je dokaz saslušanja svjedokinje A.A., supruge optuženog, te je optuženi iznio svoju odbranu.

Svjedokinja A.A. je na tom glavnom pretresu navela da je putničko motorno vozilo Hyundai Santa Fe, registarskih oznaka ... u njenom vlasništvu, da ga je lično kupila uz pomoć svojih roditelja. Kritične prilike auto nije dala mužu da vozi, on ga je sam uzeo, a prethodno je ona djecu vozila autom u školu, pa ga je parkirala na bašči i kako joj je manje dijete bilo bolesno, nije obraćala pažnju je li auto još uvijek na bašči, a kad je izašla kasnije napolje vidjela je da auta nema, pozvala je svog muža par puta na telefon, ali joj se nije javljao, pa je onda nazvala svog svekra i rekla mu da je H.A. uzeo auto, a nije smatrala da treba zvati policiju jer H.A. joj ovako nešto nikad ne bi napravio. Ključevi od njenog auta su bili u autu i kako je već prethodno rekla, nije obraćala pažnju na auto jer je mlađa kćerka bila bolesna tog dana, ali H.A. nikada ne bi uzeo auto da joj ne kaže, čak bi je uvijek pitao da ga ona odveze ako gdje treba. Moli sud da joj se vrati auto, jer je njeno lično vlasništvo, otplaćuje kredite i jako teškoj je finansijskoj situaciji, teško preživljava s dvoje djece, posebno kako je njen muž u zatvoru.

Optuženi H.A., iznoseći svoju odbranu naveo je da je kritičnog dana bio pijan, inače ne konzumira nikakve droge, a događaja kad je udario te ljude se jasno ne sjeća. Nije bio svjestan ni da je vidio te ljude (misli na oštećene), a kamoli da je htio da ih ubije. Te noći je bio pijan, ne zna šta mu je bilo da se vozi po Tuzli, inače nikad nije pijan sjeo za volan, uopšte nije vidio te ljude na cesti, zna da je skretao, noć je bila, samo se sjeća da su napravili saobraćajnu nezgodu i da ih je policija privela. Ponavlja još jednom da nije htio nikoga udariti, a kamoli ubiti, ne osporava da treba biti kažnjen i da je kriv što je udario „te ljude“, kriv je samim tim jer je sjeo pijan za volan i tako udario oštećene, ali koliko god da je bio pijan, svjesno i odgovorno tvrdi da nikoga nije htio ubiti, jer on nije takav i nije takvog karaktera. Naveo je da žali što se desila ta nezgoda i da mu je žao oštećenih i teško mu je što je odvojen od svoje porodice.

Uvidom u naredbe za uzimanje krvi od optuženog broj 60/24 od 02.04.2024.godine proizlazi da optuženi nije htio dobrovoljno dati krv radi vršenja analize količine alkohola u krvi, a prethodno je takođe odbijao i da se alkotestira duvanjem u aparat za mjerenje alkohola u krvi, a iz rezultata alkoholometrijske analize JZU UKC Tuzla od 05.04.2024. godine proizlazi da je optuženi u vrijeme uzimanja krvi dana 03.04.2024. godine imao 1,59 promila alkohola u krvi.

U odnosu na raniji život optuženog, uvidom u izvod iz kaznene evidencije na ime optuženog utvrđeno je da je isti do sada osuđivan, i to: „[...]“ *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*

Optuženi H.A. je prilikom ispitivanja u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona dana 04.04.2024. godine naveo da su činjenični navodi koji mu se stavljaju na teret vjerovatno tačni, ali da je te večeri bio pod dejstvom alkohola tako da za većinu stvari nije bio ni svjestan, ali da nije imao namjeru da usmrti oštećene već je to uradio pod dejstvom alkohola, jer on te ljude ni ne poznaje i ne može se sjetiti svih detalja događaja, iskreno se kaje za izvršeno, te obećava da to više neće raditi, dok iz zapisnika o saslušanju osumnjičenog datog u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona dana 26.04.2024. godine u prisustvu branioca, optuženi je naveo da će se braniti šutnjom.

U svojim završnim izlaganjima, kantonalni tužilac je naveo da je u toku dokaznog postupka Tužilaštvo dokazalo da je optuženi H.A. počinio predmetna krivična djela u vrijeme, u mjestu na način kako je to navedeno u dispozitivu predmetne optužnice, pa predlaže da se optuženom izrekne krivična sankcija u skladu sa Zakonom, a da mu se na osnovu člana 78. KZ FBiH izrekne sigurnosna mjera trajnog oduzimanja predmeta tj. putničkog motornog vozila Hyundai tip Santa Fe registarskih oznaka ... iz razloga jer je isto predstavlja sredstvo izvršenja predmetnih krivičnih djela.

Branilac optuženog u završnoj riječi je naveo da iz svih izvedenih dokaza tokom glavnog pretresa se ne može izvesti umišljajno postupanje optuženog da počini krivično djelo ubistvo u sticaju kako mu je to Tužilaštvo stavilo na teret, te da kad se ima u vidu i nalaz i mišljenje neuropsihijatra koji je naveo da se kod optuženog radilo o impulsivnoj reakciji, onda bi se u konkretnom slučaju moglo raditi o sasvim drugom krivičnom djelu, a ne krivičnom djelu ubistva u pokušaju, pa da optuženog što blaže kazni, a u odnosu na oduzimanje predmetnog vozila, predložio je da se ovakav prijedlog kantonalnog tužioca odbije.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka oštećenih D.A. i N.G. date na glavnom pretresu kao vjerodostojne i objektivne, koji su detaljno opisali tok događaja i način na koji se isti dešavao, svjedok oštećeni D.A. i N.G. su na glavnom pretresu izričito naveli da poznaju optuženog i da ih je te prilike, odnosno 02.04.2024. godine u večernjim satima, udario autom, pa svjedok D.A. između ostalog navodi da „dok su on i majstor bili okrenuti prema autu samo je kroz par minuta začuo zvuk auta koje ih je udarilo, on je pao na tlo i čuo je da auto ide u rikverc i kreće da ih ponovo udari, ustao je, potrčao, bacio na lijevu stranu. Vozilo im je došlo s leđa dok su bili okrenuti prema Ilinčici, zna da je majstor N.G. udaren dva puta, jednom kad ih je obojicu auto udarilo, a drugi put kad se vratio na rikverc N.G. je uspio udariti misli u nogu, a on se bacio na stranu“, dok svjedok oštećeni N.G. naveo između ostalog, da nakon što se predmetno auto –džip Hyundai zaustavilo u blizini njegove kuće i kada je suvozaču iz tog vozila rekao da ne vrši nuždu pred njegovom kuću, da je auto džip otišlo, ali ubrzo nakon toga „dok je D.A. objašnjavao šta bi još mogao uraditi na autu sa svjetlima, a to se desilo kroz nekih par minuta, možda 5 otprilike, obojicu ih je „pokosilo“ vozilo sa leđa, odnosno otpozadi, pa u tom momentu djelujući refleksno jer je znao da ih je auto udarilo, samo je nastojao da se makne ispred vozila, kad ih je auto prvi puta udarilo, odbacio ih je na zemlju i pokušavajući da ustane čuo je da vozilo ponovo kreće naprijed, čuje se nešto kao škripa guma i uspio se maknuti tako da ga je drugi puta auto zakačio po lijevoj nozi, ali se uspio maknuti iza parkiranog D.A. vozila. Naveo je da je prvi udar dobio direktno s leđa, kada su „pokošeni“ autom, a drugi udar je dobio po lijevoj nozi, udarac ili gaženje. U trenutku udaranja vozilom u njih, vozač je bio optuženi, a i drugi udar se desio istovremeno u par sekundi, a s njim u vozilu se nalazilo i drugo lice, odnosno ono koje je vršilo nuždu ispred njegove kuće.“. Iskazi dva svjedoka oštećena su u saglasnosti i sa iskazima ostalih svjedoka i to svjedoka očevidaca kritičnog događaja, koji su saglasno opisali događaj i način na koji se desio. Tako je svjedok S.Č., naveo da je nastanjen u T. i da se njegova kuća nalazi na

skretanju za Ilinčicu na samoj raskrsnici, preko puta mjesta gdje se desio kritični događaj, odnosno da se isti desio pred njegovom kapijom, da je te prilike vidio komšiju N.G. sa nekim momkom da stoje na desnoj strani ulice i nešto pričaju, da je vidio auto u kojem su bila dva momka, auto je džip, ali nije siguran koje marke, jedan od momaka i to koji je bio vozač vozila je prisutni optuženi, potom je naveo da nakon što su ta dva momka sa autom otišla sa lica mjesta, da su se ubrzo vratili autom i dok su N.G. i ovaj drugi momak stajali i gledali ta svjetla na autu, bili su okrenuti leđima ka dole, a odozdo, sa glavne ceste, se taj džip vratio punim gasom i udario ih obojicu, taj momak koji je bio sa N.G. je pao do njegove ograde, a N.G. je nosio par metara gore na haubi, pa je pao s haube, a tada se vozač džipa vraća na rikverc i u momentu kako N.G. pokušava da ustane, udara ga još jednom autom i odlazi, a svjedok K.M. je naveo da mu je poznat događaj od 02.04.2024. godine, jer se isti desio preko puta njegove kuće, te prilike je bio u svom dvorištu i vidio da iz pravca naselja Dubrave dolazi džip marke „Kia“ čini mu se. Preko puta njegove kuće stanuje N.G. koji tu ima i svoj auto servis i kod N.G. je bio još jedan momak, radili su na autu nešto oko farova, da je jedan od lica iz džipa izašao da vrši nuždu pored N.G. kuće, pa nakon što su razmijenili par riječi, momak je ušao u vozilo džip i otišli su u pravcu Tuzle, a kroz nekih 5-6 minuta, samo što je ušao u kuću, čuo je škripu guma i izašao je iz znatizelje da vidi šta je i ugledao džipa kako dolazi iz pravca Tuzle, prelazi ulicu i udara N.G., N.G. je pao na tlo, potom taj džip je krenuo na rikverc vjerovatno da opet udari N.G., te je vidio da N.G. izmiče, potom vidi da auto daje gas, da gume škripe i auto odlazi prema Ilinčici. S N.G. je bio još jedan momak za kojeg ne zna kako se zove i ne zna jesu li i njega udarili autom, ali zna da je momak povrijedio ruku ili koljeno, da je bio u čošku. Misli da je N.G. auto udarilo prednjim srednjim dijelom haube, a on na cjelokupan događaj gleda iz svog dvorišta na udaljenosti od 10-15 metara, tako da je isti dobro mogao vidjeti. I svjedok S.K. je u bitnom potvrdio navode svjedoka oštećenih, te svjedoka S.Č. i K.M., s tim da je iznoseći svoj iskaz nastojao ublažiti krivnju optuženog i pomoći mu u ovom krivičnom postupku, jer se poznaju dugo vremena i druže, a u svom iskazu je potvrdio bitne činjenice i to da se događaj desio 02.04.2024. godine, da ga se djelimično sjeća jer je bio pod dejstvom alkohola, „zna da su se on i optuženi vozali i da su neke ljude zakačili u prolazu iz nehata“, tog dana su on i H.A. cijeli dan bili skupa, vozali su u džipu vlasništvo H.A., misli da je marke „Nisan“, sjeća se da su ti ljudi bili na putu u mjestu Krojčica, da su se malo „kakačili“ s njima, a jer je on izašao da vrši nuždu, pa su ta lica njima psovali, ali i on i optuženi su njima uzvraćali. Dalje je između ostalog naveo da kad su krenuli autom ka Tuzli, krenuli su niz naselje Krojčica, optuženi H.A. je vozio auto i onda su odlučili da krenu nazad kući prema Banovićima, a ta dva čovjeka su još bili na putu i kad su se vraćali kući, optuženi H.A. je te ljude zakačio autom „pokupio ih kolima“. On i H.A. su se vozili svojom trakom, a dvoje lica je bilo na suprotnoj strani, ne zna kako je došlo do toga da optuženi H.A. njih „pokupi autom“ iako su bili na suprotnoj strani, jer on nije bio vozač, da je siguran da je događaj bio slučajan, jer da je H.A. imao namjeru da ih pogazi, valjda bi mu rekao, obavijestio ga o tome, ali samo se sjeća da su zakačili te ljude, dakle, sve bitne činjenice ovaj svjedok potvrđuje svojim iskazom, a to da se događaj desio u vrijeme, na mjestu i na način kako je to i opisano u optužnici, da je vozač vozila džip bio optuženi, da su „pokupili autom te ljude“, a dio iskaza u kojem ovaj svjedok navodi da je optuženi „zakačio te ljude u prolazu iz nehata i da je događaj bio slučajan“, ovaj sud cijeni neuvjerljivim i pristrasnim optuženom, jer se na ovaj način nastoji umanjiti krivična odgovornost optuženog.

Objektivne činjenice za predmetni događaj u pogledu mjesta, vremena i načina učinjenja predmetnog krivičnog djela sud je utvrdio iz zapisnika o uviđaju MUP-a TK od 02.04.2024. godine iz kojeg slijedi da je uviđaj obavljen tokom noći, da je lice mjesta osvijetljeno uličnom rasvjetom, te da na mjestu događaja nema mehaničkih oštećenja na kolovozu, a na licu mjesta zatečeno je putničko motorno vozilo marke „Hyundai Santa Fe“, registarskih oznaka ... iznačeno pozicijom 1., dok povrijeđeni nisu zatečeni jer su prevezeni Službom hitne pomoći na UKC Tuzla, a pozicijom 2. označeno je mjesto na poklopcu motora navedenog vozila u blizini brisača gdje su pronađene i izuzete dioptrijske naočale marke „Armani Exchange“, koji zapisnik sud

prihvata kao vjerodostojan dokaz jer je isti u saglasnosti sa iskazima svjedoka oštećenih, ali i ostalih svjedoka, a koji se odnose na mjesto i sredstvo počinjenja krivičnog djela.

Nadalje, na osnovu nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine prof. dr. Vede Tuco, koji je imao zadatak se kod oštećenih D.A. i N.G. utvrdi vrstu i težinu tjelesnih povreda mehanizam za dobivanje tjelesnih povreda te međusobni položaju povrijeđenih i povredioaca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda, vještak je našao da su oštećeni zadobili lake tjelesne povrede i iste su nastale djelovanjem neke tupo tvrde mehaničke sile, pa u odnosu na D.A. na predio oba koljena odnosno u konkretnom slučaju moguće kontaktiranjem nekog tvrdog dijela predmetnog putničkog automobila, dok je povreda vrata u vidu nategnuća mišića duž vratne kičme rezultat indirektnog djelovanja podne sile na način da je u trenutku udara vozila u noge predio koljena glava kao fleksibilan pokretni dio tijela se naglo zabacuje prema natrag u lijevu ili desnu bočnu stranu uzrokujući prekomjerno i iznad fizioloških granica istezanje meko tvrdih koštano zglobnih struktura vrata, dok je povreda kod N.G. i to uboj sa oguljotinom kože u predjelu oba koljena te krvni podliv u nivou glavice prve kosti donožja lijevog stopala s unutarnje strane nastala prilikom pada kontaktiranjem od tlo a koji pad je uslijedio nakon prethodnog kontakta predmetnog automobila. Dakle, nalaz vještaka medicinske struke u potpunosti potvrđuje iskaze svjedoka oštećenih u pogledu nastalih povreda i načina njihovog nastanka, što u konačnici nalaz i mišljenje vještaka, koji prilikom unakrsnog i direktnog ispitivanja odbrana i tužilaštvo ničim nisu doveli u pitanje, niti stručnost vještaka, u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome sud može temeljiti svoju odluku.

Sud je kao dokaz optužbe prihvatio i pregled video nadzora, USB stik optički medij marke Kingston veličine 32 gigabajta, na kojoj je snimak sigurnosne kamere koja je instalirana na vanjskom dijelu porodične kuće N.G. i okrenuta prema raskrsnici koja vodi prema naselju Ravna Trešnja i Krojčici, a koji video snimak je oštećeni N.G. dobrovoljno predao, za što mu je izdata potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta, te iskaz svjedoka G.B. zaposlenog u PU Tuzla MUP TK- Odjeljenje kriminalističke policije, a koji je naveo da je kao službenik policije postupao u ovom predmetu po naredbi koju su dobili od tužilaštva, a za otvaranje i pregled optičkog medija odnosno USB stika, a radi se o video nadzoru, nakon čega je radnja otvaranja i pregleda fotografisana i uz CD i zapisnik o preduzetim radnjama, dostavljen izvještaj Kantonalnom tužilaštvu, dakle, radi se o predmetu koji je dobrovoljno predat službenicima MUP TK u sklopu vršenja njihovih ovlaštenja u skladu s odredbom člana 234. ZKP FBiH, te stoga za njihovu predaju nije trebala posebna naredba. Iz pomenutog video nadzora proizlazi da u vrijeme prikazano na snimku u 21.45 sekundi nalazi vozilo iz pravca Dubrava za koje je utvrđeno da istim upravlja optuženi, zatim ulazi u raskrnicu te prolazi pored lica koja su izašla iz dvorišta N.G., i koja stoje pored parkiranog vozila, a vozilo džip staje u neposrednoj blizini istih, zatim se vratilo unazad vožnjom unazad ide prema parkiranom vozilu ispred kojeg se nalaze lica koja su izašla iz dvorišta N.G., a u vrijeme prikazanom na snimku 21:35:87, iz vozila džip izlazi lice sa suvozačevog sjedišta (svjedok S.K.) i odlazi u uličicu koja se nalazi preko puta kuće N.G., potom na sljedećem snimku u vremenu 3.56 vozilo džip udaljilo se u pravcu grada Tuzla dok su lica koja od početka snimka stoje ispred vozila i zatim vrše pregled navedenog vozila, zatim, na dužini trajanja snimka od 7 minuta uočeno je da vozilo džip koje je otišlo sa lica mjesta se vratilo iz pravca grada Tuzle, te vozač opisanog džipa skreće u ulicu koja vodi prema naselju Ilinčica gdje su prethodno ostali oštećeni D.A. i N.G., koja se nalaze ispred svog vozila, opisani džip dolazi i s leđa udara oštećene koji se nalaze ispred vozila, obara ih na asfaltnu površinu, nakon čega oborena lica pokušavaju da ustanu, jedno lice ostaje da leži drugo je lice pobjeglo od sljedećeg udara, te se predmetni džip ponovo vraća da udara oštećene na asfaltu kojom prilikom se jedno lice podiže, a drugo (N.G.) ponovo biva udareno u predjelu noge, nakon čega se predmetno vozilo džip udaljava prema naselju Ilinčica, iz kojeg snimka slijedi da je isti u potpunoj saglasnosti sa iskazima svjedoka oštećenih, ali i svjedoka S.Č. i K.M..

Naime, branilac optuženog H.A., a nakon što je kantonalni tužilac predložio izvođenje ovog dokaza, te nakon što je dokaz i izveden na pretresu 02.10.2024. godine kada je prezentovan sudskom vijeću, ističe prigovor zakonitosti ovog dokaza, navodeći da radnji otvaranja, pregleda i pretresa on i njegov branjenik nisu prisustvovali, niti su pozvani, ali da im je optužba dostavila ovaj dokaz blagovremeno, uz ostale dokaze. Sud cijeni neosnovanim ovakav prigovor branioca optuženog, prije svega jer je ovaj dokaz dostavljen blagovremeno odbrani, a osim toga, radi se o dokazu koji je pribavljen u postupku pribavljanja dokaza, što predstavlja radnju dokazivanja u krivičnom postupku, odnosno pribavljaju se predmeti koji mogu poslužiti za utvrđivanje važnih činjenica, međutim, kako ZKP FBiH nije regulisao posebno postupak dobrovoljne predaje predmeta, samim tim se ovakvo postupanje i ne zabranjuje, pa sud smatra da ovakvim načinom dolaska do predmeta se ne zadire u bilo koje pravo ili slobodu neke osobe, te da se privremeno oduzimanje predmeta može izvršiti i dobrovoljnom predajom, za što nije potrebna intervencija suda. Dakle, kako nije bilo naredbe suda za pregled, pretres i otvaranje predmeta, jer je isti dobrovoljno predat od strane oštećenog, to nije od uticaja na zakonitost ovog dokaza činjenica da optuženi i njegov branilac nisu bili prisutni radnji otvaranja i pregleda, obzirom da se lice od koje je stvar oduzeta ili koju je dobrovoljno predao, može pozvati da prisustvuje ovoj službenoj radnji, ali njeno prisustvo nije obavezno, u konkretnom slučaju to je oštećeni N.G., a ne optuženi H.A. (član 85. stav 1. i 2. ZKP FBiH). Sud je imao u vidu i navode svjedoka službenog lica MUP TK G.B., koji je postupao u ovom predmetu po naredbi koju su dobili od tužilaštva, a za otvaranje i pregled optičkog medija odnosno USB stika, radi se o video nadzoru dobrovoljno predatom od stane oštećenog N.G., nakon čega je radnja otvaranja i pregleda fotografisana i uz CD i zapisnik o preduzetim radnjama, dostavljen izvještaj Kantonalnom tužilaštvu, što je u skladu s odredbom člana 85. stav 1. ZKP FBiH. Takođe, sud nije mogao prihvatiti osnovanim ni navode branioca da predmetni snimak nije vještačen na Zakonom propisan način kako bi se utvrdilo stvarno vrijeme, što dovodi u pitanje njegovu vjerodostojnost jer na pomenutom snimku je prikazano vrijeme 31.03.2024. godine, ali se događaj desio 02.04.2024. godine. Sud prihvata navod Tužilaštva da se radi o tehničkoj grešci obzirom da je datum 31.03.2024. a stvarni događaj se desio 02.04.2024.godine, dakle samo dva dana razlike, jer se vrijeme često ne poklapa sa stvarnim vremenom na nadzornim kamerama, a ponajviše iz razloga jer je sud već prethodno utvrdio da se događaj desio 02.04.2024. godine u večernjim satima i to je utvrdio iz iskaza svjedoka oštećenih N.G. i D.A., te iskaza svjedoka K.M. i S.K., kao i iz zapisnika o uviđaju u kojem je konstatovano vrijeme i datum kritičnog događaja, a koje dokaze je sud prethodno prihvatio kao vjerodostojne i objektivne. Slijedom navedenog, ovaj dokaz se ne može smatrati nezakonitim dokazom u smislu člana 11. ZKP FBiH i pribavljanjem istog nije došlo do povrede ljudskih prava i sloboda propisanih Ustavom i međunarodnim ugovorima, odnosno nije dokaz koji je pribavljen bitnim povredama procesnog zakona.

Sud je prihvatio i iskaz svjedokinje A.A., kao tačan i vjerodostojan, a iz istog je utvrdio da je vozilo kojim je počinjeno krivično djelo, vlasništvo ove svjedokinje, dok je cijenio i iskaz optuženog, koji takođe potvrđuje da se događaj desio kako je i opisano u optužnici, s tim što je naveo da se ne sjeća momenta udaranja oštećenih, a koji dio iskaza sud ne prihvata tačnim, jer se ovakvim iskazom pokušava umanjiti krivnja optuženog, koji u suštini i ne poriče u svom iskazu da je do kontakta sa oštećenim došlo na način kako je to opisano u optužnici.

Utvrđujući pitanje vinosti optuženog kao subjektivnog odnosa prema krivičnom djelu – dva djela u sticaju, ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, ovaj sud nalazi da je optuženi H.A. predmetno krivično djelo počinio sa umišljajem, a što nesporno proizilazi iz dokazanih činjenica i okolnosti pod kojima je krivično djelo počinjeno. Naime, sud cijeni da je optuženi dana 02.04.2024. godine, oko 20,30 sati, u Tuzli, u naselju Krojčica, u blizini kućnog broja ..., upravljao putničkim motornim vozilom marke Hyundai Santa Fe, registarskih oznaka ..., vlasništvo A.A. u alkoholiziranom stanju sa 2,11 promila alkohola u krvi, sa kojim je kao suvozač bio S.K. iz B., pa dok se kretao iz pravca Par sela prema Tuzli, u naselju Krojčica, u

blizini kućnog broja ..., vozilom skrenuo u desnu ivicu kolovoza gdje se zaustavio, te je suvozač izašao i pored vozila radi vršenja fiziološke potrebe, kojem se u tom trenutku obratio N.G. iz T., koji je bio u društvu sa D.A., govoreći da to ne čini na javnom mjestu jer su kuće u blizini, na šta se H.A. iz vozila obratio N.G. riječima „Imate li kakvih problema“, a zatim rekao „Imaš sreće što žurimo“ i nakon što je suvozač sjeo u isto, te su se vozilom udaljili niz ulicu prema naselju Miladije, da bi se istim vozilom i pravcem nakon par minuta vratio iz naselja Miladije prema Krojčici vozeći desnom saobraćajnom trakom, te svjestan da drugoga može usmrtiti, a što je i htio, na samom prevoju u naselju Krojčica u blizini kućnog broja ... skrenuo u lijevu saobraćajnu traku namijenjenu za saobraćaj vozila iz suprotnog pravca, te prednjim čeonim dijelom vozila, kao podobnim sredstvom za usmrćenje, udario u leđa N.G. i D.A. dok su isti na navedenoj raskrsnici uz desnu ivicu kolovoza, gledali D.A. vozilo Golf 6, kojom prilikom ih je obojicu udario te nabacio na poklopac motora gdje su usljed udara N.G. sa lica spale dioptrijske naočale koje su se zakačile na brisač navedenog vozila, a oni obojica pali na kolovoz, da bi se potom H.A. vozilom kratko vratio unazad, te vozilo ponovo startao naprijed sa namjerom da N.G. ponovno udari što je i učinio prednjim čeonim dijelom vozila udarajući N.G. dok je isti već ležao na kolovozu od prethodnog udara, nakon čega se N.G. uspio odmaknuti u stranu a D.A. se takođe uspio skloniti u stranu, kojom prilikom je istima nanio tjelesne povrede i to N.G. u vidu uboja sa oguljotinom kože u predjelu oba koljena i krvni podliv u nivou glavice prve kosti donožja lijevog stopala sa unutrašnje strane, a D.A. uboj sa otokom u predjelu oba koljena i nategnuće mišića vrata uz stanje napetosti (grča) mišića vrata i bolom u vratnoj kičmi koje povrede imaju karakter lakih tjelesnih povreda, nakon čega se vozilom udaljio u pravcu Ilinčice.

Cijeneći iskaz vještaka neuropsihijatra, prim. dr. Vjekoslava Kovačevića kada je iznio svoj nalaz na pretresu od 10.09.2024. godine, kao i njegov nalaz od 16.07.2024. godine, vijeće nalazi da je optuženi, prilikom učinjenja krivičnog djela, bio u alkoholiziranom stanju sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,59 promila, te vještak nalazi da je u ovakvom alkoholisanom stanju optuženi bio bitno smanjene uračunljivosti, odnosno bitno smanjene sposobnosti da upravlja postupcima. Bitno smanjena uračunljivost je takvo stanje učinioa u vrijeme izvršenja krivičnog djela u kojem je njegova sposobnost da shvati značaj svoga djela ili mogućnost da upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena zbog trajne ili privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti ili zaostalog duševnog razvoja.

Dakle, za razliku od neuračunljivosti koja može samo da postoji ili ne postoji, uračunljivost se može stepenovati, manifestovati u različitoj mjeri. Zakon bitno smanjenu uračunljivost tretira kao fakultativni osnov za ublažavanje kazne, iz čega se zaključuje da takvo stanje učinioa ne isključuje njegovu krivicu, odnosno da ovakav učinilac može da postupa kako umišljajno tako i nehatno. Ovde treba razlikovati i to da je kriv učinitelj krivičnog djela koji se upotrebom alkohola, droga ili na drugi način doveo u stanje u kome nije mogao shvatiti značaj svog djela ili upravljati svojim postupcima, ako je u vrijeme dovođenja u to stanje krivično djelo bilo obuhvaćeno njegovim umišljajem, a uračunljivost se procijenjuje prema vremenu kada se učinilac stavljao u neuračunljivo stanje. npr. lice koje je sklono upotrebi alkohola i pravljenu izgreda, u alkoholiziranom stanju napadne drugo lice i nanese mu tjelesnu povredu. U vrijeme nanošenja povrede učinilac je neuračunljiv, ali je kriv jer je bio uračunljiv u vrijeme kada se dovodio u alkoholizirano stanje, a pri tome je znao da u takvom stanju može učiniti krivično djelo. Suština ovog instituta je u tome da se učinilac doveo u stanje bitno smanjenje uračunljivosti upotrebom alkohola ili drugih omamljujućih sredstava usljed čega nije mogao shvatiti značaj djela ili upravljati svojim postupcima. Imajući u vidu prednje navedeno, te kako je ovo vijeće je zaključilo da je optuženi navedeno krivično djelo počinio i u subjektivnom smislu, njegovo dovođenje u stanje alkoholisanosti srednjeg stepena i bitno smanjena sposobnost da upravlja svojim postupcima, kako to slijedi iz nalaza vještaka neuropsihijatra od 16.07.2024. godine, te njegovog iskaza sa pretresa od 10.09.2024. godine, ne isključuje krivičnu odgovornost da je optuženi izvršio u sticaju dva krivična djela ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH.

Naime, cijeneći sve krivičnopravne radnje optuženog koje su potkrijepljene naprijed navedenim dokazima, vijeće ovog suda nalazi utvrđenim da je optuženi H.A. nakon što je bio u kratkoj verbalnoj svađi sa oštećenim u vezi sa vršenjem nužde pored objekta oštećenog N.G., sa svojim vozilom se uputio dalje u pravcu Tuzle, da bi se nakon toga vratio, te je vozilo s namjerom, odnosno da je htio, a što je vidljivo i na snimku nadzorne kamere, i sviješću da oštećene N.G. i D.A. može usmrtiti, jer je vozilo kojim je upravljao podobno za usmrćenje, usmjerio u pravcu njih dvojice te pri većoj brzini udario N.G. i D.A. otpozadi, usljed kojeg udara su obojica odbačeni na poklopac motora vozila da bi nakon toga pali na zemlju kada se D.A. uspio odmah udaljiti, a N.G. je ostao ležati na zemlji, nakon čega je osumnjičeni kratko vozilo vratio unazad, te ponovno krenuo prema N.G. i ponovno ga udario dok je on bio na zemlji te se udaljio dalje u pravcu Ilinčice, pa je ovaj sud optuženog H.A. oglasio krivim za počinjena u sticaju dva krivična djela - Ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH.

Ocjenom svih okolnosti pod kojima se navedena krivičnopravna radnja počinila, a naročito subjektivnog odnosa optuženog prema poduzetim inkriminirajućim radnjama, ovaj sud nalazi utvrđenim da su se u radnjama optuženog stekla obilježja krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, u sticaju, pa je optuženog oglasio krivim za počinjena krivična djela, a imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra, da je predmetna krivična djela optuženi počinio u stanju bitno smanjene uračunljivosti, odnosno bitno smanjene sposobnosti da upravlja postupcima, izrečne kazne zatvora optuženom je ublažio, tako da je optuženom prethodno utvrdio pojedinačne kazne zatvora za krivično djelo ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH u trajanju od po 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, te optuženog primjenom navedenih zakonskih odredbi, te odredbe člana 54. stav 1. i 2. KZ FBiH, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu mu je na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od 03.04.2024. godine do 12.11.2024. godine.

Prilikom odmjeravanja kazne za krivično djelo u sticaju zbog kojeg je oglašen krivim optuženi H.A., ovaj sud je utvrdio i cijenio, kao olakšavajuću okolnost na strani optuženog, da je porodičan čovjek, otac dvoje malodobne djece, te da je nezaposlen, da nisu nastupile teže posljedice po oštećene, jer su isti zadobili lake tjelesne ozljede, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio da je optuženi ranije osuđivan. Tako je optuženi, prema izvodu iz kaznene evidencije, do sada osuđivan za krivična djela i to: „[...]“ *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, pa je ovaj sud, uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, cijeneći težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivice optuženog i jačinu povrede zaštićenog dobra, kao i činjenicu da je optuženi krivično djelo počinio u stanju bitno smanjenje uračunljivosti, odnosno bitno smanjene sposobnosti da upravlja postupcima, našao da su utvrđene kazne zatvora i to za krivično djelo ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH od po 1 (jedna) godina i 6 (šest) mjeseci, odnosno jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (mjeseci) adekvatna učinjenom krivičnom djelu i da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja propisana odredbom člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme koje je proveo u pritvoru od 03.04.2024. godine pa do 12.11.2024. godine kada mu je pritvor ukinut rješenjem ovog suda od 12.11.2024. godine, jer prema podacima zapisniku o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu, MUP TK, PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.3-17/24 od 03.04.2024. godine i zapisniku o oduzimanju slobode, MUP TK, PU Tuzla, PS Zapad, broj 08-06/7-3-17/24 od 03.04.2024. godine, slijedi da je optuženi lišen slobode dana 03.04.2024. godine.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi je oslobođen obaveze naknade troškova krivičnog postupka jer prema podacima spisa slijedi da je nezaposlen i otac dvoje malodobne

djece, pa bi obavezivanjem optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka, bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje i izdržavanje njegove porodice.

Budući da podaci krivičnog postupka ne pružaju osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje u pogledu imovinskopravnog zahtjeva, sud je, shodno odredbi člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećenog N.G., sa imovinskopravnim zahtjevom uputio na parnični postupak.

Noveliranom odredbom člana 78. KZ FBiH („Službene novine FBiH”, broj 75 od 04.10.2017. godine), propisano da će se oduzeti predmeti koji su na bilo koji način, u cjelini ili djelimično upotrijebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrijebljeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela, ako su vlasništvo učinitelja, kao i kada nisu vlasništvo od učinitelja, s tim da se ne dira u prava trećih osoba na naknadu štete, a u postupku utvrđeno da je optuženi upotrijebio putničko motorno vozilo Hyundai Santa fe registarskih oznaka Međutim, predmeti u vlasništvu trećeg lica koji su upotrijebljeni za učinjenje krivičnog djela se vraćaju ako njihovo oduzimanje nije apsolutno neophodno, jer ne postoji opasnost da će ponovno biti korišteni za vršenje krivičnih djela. Kako je ovaj sud utvrdio da je predmetno vozilo u vlasništvu supruge optuženog, a koja je navela da je u jako teškoj materijalnoj situaciji, da plaća kredite, to je sud našao da oduzimanje vozila nije apsolutno neophodno. Zakonom je propisano da predmeti koji su upotrijebljeni ili su bili namijenjeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela mogu se oduzeti i kad nisu vlasništvo učinitelja ako to zahtijevaju interesi opće sigurnosti i interesi morala, a takvo oduzimanje tih predmeta mora biti apsolutno neophodno. Cijeneći prednje navedenu zakonsku odredbu, vijeće je uzimajući u obzir činjenice i okolnosti konkretnog slučaja, da se radi o vozilu koje je u vlasništvu supruge optuženog koja je u vrlo teškoj materijalnoj situaciji, da predmetno vozilo nije svojom voljom dala optuženom, te da nije ni znala da je optuženi uzeo vozilo koje je bilo parkirano u dvorištu, da je kritične prilike pozivala je svog muža par puta na telefon, ali joj se nije javljao, pa je onda nazvala svog svekra i rekla mu da je H.A. uzeo auto, a nije smatrala da treba zvati policiju jer H.A. joj ovako nešto nikad ne bi napravio, pa sud cijeni da vlasnica vozila na bilo koji način ne snosi dio krivice za izvršenje predmetnog krivičnog djela pa da u konkretnom slučaju nije obavezno oduzimanje prevoznog sredstva upotrijebljenog za izvršenje krivičnog djela, a na štetu vlasnice vozila, a sve imajući u vidu pravičnu ravnotežu između zakonitog lišavanja imovine i cilja koji se želi postići takvim oduzimanjem, naspram prava trećeg lica na imovinu. Shodno navedenom, a kako je optuženi osuđen na kaznu zatvora zbog počinjenog krivičnog djela u sticaju, sa tog aspekta ne prijete opasnost da će predmetno vozilo biti korišteno za počinjenje novih krivičnih djela, te vijeće nalazi da vraćanjem putničkog motornog vozila vlasnici A.A. neće doći do bilo kakvih negativnih posljedica, te da na treće lice kojem pripada imovina ne treba stavljati preveliki teret, jer je i vlasnica A.A., kako to slijedi iz njenog iskaza, na određeni način prevarena i oštećena postupanjem optuženog H.A., dakle, oduzimanje predmeta u vlasništvu trećeg lica nije apsolutno neophodno, kako to zahtijeva zakon, jer ne postoji opasnost da će ponovno biti korišteno za vršenje krivičnih djela.

Iz prednje navedenih razloga, odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar
Šejla Adžajlić, s.r.

Predsjednica vijeća
Paša Softić, s.r.

POUKA: Protiv navedene presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine Sarajevo u roku od 15 dana od dana dostavljanja iste, putem ovog suda, a u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.