

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 019270 22 K
Tuzla, 23.10.2024. godine

Presuda pravosnažna dana 02.09.2025. godine -
preinačena u odluci o kazni presudom Vrhovnog
suda FBiH broj 03 0 K 019270 24 Kž od
02.09.2025. godine, tako što se optuženi N.K.zv.“Š.”
osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 4 godine.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Paše Softić, kao predsjednika vijeća te Damira Čačkovića i Faruka Latifovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Šejle Adžajlić, u krivičnom predmetu protiv optuženog N.K.zv.“Š.”, zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0081022 21 2 od 11.11.2021. godine, dopunjenoj 06.12.2021.godine i ispravljenoj 07.12.2021. godine, a koja je potvrđena rješenjem ovog suda broj 03 0 K 019270 21 Kps 2 dana 15.12.2021. godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa 01.10.2024. godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Saše Erakovića, optuženog N.K.zv.“Š.” i njegovog branioca, advokata Midhata Skenderovića iz Gradačca, donio je i dana 23.10.2024. godine u odsustvu stranaka i branioca javno objavio

P R E S U D U

Optuženi N.K.zv.“Š.”, sin M. i majke A. rođene B., rođen ... godine u B., zaposlen na ..., opština Š., a nastanjen kao podstanar kod B.J. na adresi ..., općina P., pismen, sa završenom osnovnom školom, radnik, zaposlen, neoženjen, lošeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ..., do sada osuđivan „[...]“ *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije,*

K r i v j e

Što je

Dana 29.11.2018. godine oko 20,30 sati u općini Gradačac, u mjestu Mionica u prostorijama UO „Čitaonica FK Mionica 85“, dok je igrao partiju domina za stolom sa A.H., počeo istom psovati mater, a kada je A.H. njemu opsovao mater i oborio domine na stolu, ponovo opsovao mater A.H., te istom rekao kako će ga ubosti čekijom, a zatim prišao do A.H., te se počeo naguravati sa istim i tom prilikom, svjestan da može usmrtiti A.H., što je i htio, izvadio čekiju i oštricom čekije dužine 8 cm, A.H. zadao jedan udarac srednje do znatnije jakog intenziteta zamaha, u predjelu stomaka, nanijevši tom prilikom A.H. teške tjelesne povrede u vidu rana ubodina prednje trbušne stijenke lijevo ispod rebarnog luka otvora na koži dužine oko 3 cm koja se nastavlja ubodnim kanalom u trbušnu duplju uz oštećenje jetre segment 2. i uz minimalni izliv krvi u trbušnu duplju i krvnu podlivenost tkiva prednje trbušne stijenke u okolici ubodine, nakon čega je A.H. prevezen na UKC Tuzla, gdje je zadržan na liječenju,

dakle, pokušao drugog usmrtiti,

čime je počinio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa ga sud na osnovu navedenih odredaba, te uz primjenu članova 42., 43., 49. stav 1., 50.a i 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Ā U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od optuženog se oduzima nož sa metalnom drškom crveno-crne boje, ukupne dužine sa oštricom 20 cm, koji je upotrijebljen prilikom učinjenja krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 202. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni A.H. se upućuje da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

O B R A Z L O Ź E N J E

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0 KT 0081022 21 2 od 11.11.2021. godine sa dopunom od 06.12.2021.godine i ispravkom iste od 07.12.2021.godine, te izmijenjena u činjeničnom opisu dužine povrednog sredstva na pretresu održanom dana 01.10.2024. godine, a koja je potvrđena dana 15.12.2021. godine, optužilo N.K.zv.“Š.” zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Nakon potvrđivanja predmetne optužnice i izjašnjenja optuženog o krivnji, a koji se izjasnio da nije kriv za krivično djelo za koje je optužen, sud je zakazao glavni pretres na kojem je proveo sve dokaze predložene od strane kako optužbe, tako i odbrane.

Na glavnom pretresu održanom dana 20.06.2023. godine tužilac je pročitao činjenični opis jedinstvenog teksta dopunjene i ispravljene optužnice, pa je tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku sud proveo dokaze optužbe ispitivanjem svjedoka-oštećenog A.H., svjedoka: A.A., M.M., na glavnom pretresu od 13.10.2022. godine, vještaka sudske medicine dr. Zdenka Cihlarža na glavnom pretresu od 11.11.2022. godine, vještaka za DNK analizu Elme Silajdžić Pertef na glavnom pretresu od 26.06.2024. godine, te je izvršen uvid u materijalne dokaze i to: zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0081022 19 od 19.07.2019. godine o saslušanju svjedoka oštećenog A.H., iskaz svjedoka A.A. dat na glavnom pretresu dana 13.10.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.A. dat u Kantonalnom tužilaštvu TK broj T03 0 KT 0081022 19 od 19.07.2019. godine, iskaz svjedoka M.M. dat na glavnom pretresu dana 13.10.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka prof.dr. Zdenka Cihlarža od 03.12.2021. godine, zapisnik o uviđaju PU Gradačac broj 08-05/9-1-216/8 od 29.11.2018. godine, obavijest o prijemu povrijeđenog lica JZU Dom zdravlja Gradačac broj protokola 38315 od 29.11.2018. godine na ime A.H., Hitna služba Doma zdravlja Gradačac, otpusno pismo JZU UKC Tuzla Klinika za hirurgiju, Odjeljenje

za abdominalnu hirurgiju na ime A.H. sa datumom prijema 29.11.2018. godine i datumom operacije 29.11.2018. godine, datum otpusta 05.12.2018. godine, fotodokumentacija MUP TK broj 08-05/9-1-371/18 od 17.12.2018. godine koja se odnosi na nanošenje tjelesnih povreda u mjestu Mionica I od 29.11.2018. godine, a radi se o 16 crno bijelih fotografija, izvod iz kaznene evidencije za optuženog N.K.zv.“Š.” Policije Distrikt Brčko pod brojem 14.02-04.2-17824/21 od 09.02.2021. godine, rješenje o isplati troškova na ime obavljenog vještačenja vještaku dr. Zdenku Cihlaržu, Kantonalnog tužilaštva TK pod brojem T03 0 KT 00810222 21 2 od 06.12.2021. godine, troškovnik vještaka dr. Zdenka Cihlarža od 11.11.2021. godine, uvrštava se KDP pod brojem 39/21 koji se odnosi na dvije koverta sa naznakom dokaz, uviđaj broj 36/18 od 29.11.2018. godine mjesto Mionica trag nož sa metalnom drškom, gdje je navedeno da se radi o A.H., sterilni štapić trag svijetlo crvene boje uzet sa oštrice noža, Prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Kantonalnom sudu u Tuzli za izdavanje naredbe za izuzimanje tragova biološkog materijala radi DNA analize i biološkog vještačenja broj T03 0 KT 0081022 21 2 od 20.06.2023. godine, Naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019270 22 K od 14.07.2023. godine za izuzimanje tragova biološkog porijekla – briseva bukalne sluznice od oštećenog A.H. i optuženog N.K.zv.“Š.”, Izvještaj o realizovanoj naredbi Policijske uprave – Odjeljenja kriminalističke policije Gradačac broj 08-06/12-1-04.3-2721/19-2 od 21.07.2023. godine, Naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019270 22 K od 25.07.2023. godine za DNK vještačenje i usporedbu tragova sa dokaza sa uzetim DNK profilima uzetim od optuženog N.K.zv.“Š.” i oštećenog A.H., nalaz i mišljenje za DNK FUP Centar za forenzička ispitivanja i vještačenja Odsjek za DNK istraživanja i vještačenja Sarajevo broj 09-18-18/3-03-5-1429/23 od 22.08.2023.godine. U dokaze odbrane uvršten Zapisnik o saslušanju svjedoka oštećenog A.H. dat u PU Gradačac broj 08-05/9-1-1177/18 od 13.12.2018. godine, iskaz o saslušanju svjedoka A.A. dat u PU Gradačac pod brojem 08-05/9-1-53/19 od 17.01.2019. godine, dok je kao dokaz odbrane saslušana svjedokinja, prof. dr. M.A., hirurg, koji je vršila operaciju oštećenog na UKC Tuzla, te i operativni nalaz UKC Tuzla od 29.11.2018. godine za period boravka na liječenju od 29.11.2018. godine do 29.11.2018. godine i da je operacija završena 30.11.2018. godine na Klinici za hirurgiju odjeljenje za opštu abdominalnu hirurgiju na ime A.H., a i optuženi je svjedočio u korist vlastite odbrane, te je na osnovu navedenih dokaza, koje je sud savjesno cijenio u skladu sa odredbom člana 296. stav 2. ZKP FBiH, i to svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, sud utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Na glavnom pretresu održanom dana 01.10.2024. godine, kantonalni tužilac je izvršio izmjenu optužnice u činjeničnom opisu iste, na način tako da u 6 redu činjeničnog opisa iza riječi dužine umjesto broja 9 treba da stoji 8, dok u ostalom dijelu činjeničnog opisa optužnica ostaje neizmijenjena.

Nakon što su izvedeni predloženi dokazi, sud je našao da je optuženi kritične prilike počinio krivično djelo koje mu se dopunjenom i ispravljenom optužnicom stavlja na teret iz sljedećih razloga:

Iz zapisnika o uviđaju Policijske uprave Gradačac broj 08-05/9-1-216/18 od 29.11.2018. godine je konstatovano da je lice mjesta dvorišni prostor oko društvenog doma u naselju Mionica 1 u Gradačcu, te unutrašnjost samog društvenog doma, sa prostorijom u kojoj se nalazi ugostiteljski objekat „Čitaonica OFK Mionica 85“ vlasništvo A.H.1. Vizualnim opažanjem od strane pripadnika policije utvrđeno je da se od ulaznih vrata u društveni dom pravolinijski pruža hodnik, koji je zastrt etisonom na kojem je zapaženo par manjih kapljica krvi, svijetlocrvene boje, koje po svojim karakteristikama asociraju na krv. Od ulaznih vrata u dom sa desne strane nalaze se vrata koja vode u prostoriju u kojoj je

smješten ugostiteljski objekat Čitaonica OFK Mionica 85, u kojoj je odmah do ulaza sa lijeve strane smješten šank, dok je ostatak prostorije popunjen stolovima i stolicama. U desnom gornjem dijelu prostorije, gdje se nalazi zadnji sto, zapažamo sa njegove lijeve strane, na etisonu, više tragova nepravilnog oblika i veličine, svijetlo-crvene boje, koji po svojim karakteristikama asociraju na krv. Na samom stolu zatečene su domine i manji bijeli papir sa ispisanim brojevima. Na licu mjesta od strane optuženog N.K.zv.“Š.” izvršeno je dobrovoljno pokazivanje lokacije u dvorištu doma gdje je isti nakon događaja odbacio čakiju, sa kojom je, prema njegovoj izjavi, nanio povredu A.H.. Čakija je preklopna, zatečena je na šljunkovitoj površini sa optički potpunom vidljivošću. Na gornjem dijelu čakije kod vrha metalne oštrice pronađeni su tragovi svijetlo-crvene boje koji po svojim karakteristikama asociraju na krv. Sterilnim štapićem je sa vrha metalne oštrice pronađene čakije izuzet trag koji po svojim karakteristikama asocira na krv. Pronađena čakija je izuzeta sa lica mjesta. Uniformisani službenici PS Gradačac su u prostorijama Hitne službe Doma zdravlja Gradačac obavili informativni razgovor sa povrijeđenim A.H. pri čemu su od istog doznali kako mu je povrede čakijom nanijelo lice N.K.zv.“Š.”, u vrijeme dok su se nagurali u prostorijama čitaonice u mjestu Mionica 1, Gradačac. Pomenuta patrola izvršila je alkotestiranje A.H., prilikom čega je utvrđeno da isti nije pod uticajem alkohola. Ista patrola izvršila je obezbjeđenje lica mjesta, pronalazak lica N.K.zv.“Š.” i izvršeno je njegovo alkotestiranje pri čemu je kod njega utvrđeno prisustvo alkohola od 0,56 promila. O svemu navedenom zabilježena je i fotodokumentacija MUP-a TK broj 08-05/9-1-371/18 od 17.12.2018. godine pod nazivom „Nanošenje tjelesnih povreda“ Mionica I, 29.11.2018. godine, sa oznakom žute trake na kojoj piše DOKAZ sa 16 fotografija u crno-bijeloj boji.

Sud je prihvatio navedeni zapisnik o uviđaju kao objektivni dokaz mjesta i vremena učinjenja krivičnog djela, kao i stanja zatečenog na mjestu događaja, sa fotodokumentacijom koja je sastavni dio zapisnika.

Svjedok oštećeni A.H. saslušan je na glavnom pretresu održanom dana 13.10.2022. godine kada je izjavio da je, vezano za događaj od dana 29.11.2018. godine oko 20 i 30 sati u općini Gradačac u mjestu Mionica u prostorijama UO „Čitaonica FK Mionica 85“ kada je zadobio povrede, došao pred čitaonu, ušao unutra, sjeo za četvrtasti sto gdje su se nalazili A.A., M.M. i N.K.zv.“Š.” i on i N.K.zv.“Š.” su u paru počeli igrati domina protiv drugog para M.M. i A.A.. N.K.zv.“Š.” je sjedio nasuprot A.H. i A.H. je udario po N.K.zv.“Š.” domini i domina je pala N.K.zv.“Š.” na prsa. N.K.zv.“Š.” je skočio na njega i rekao mu je da će ga ubosti nožem riječima „Ubošću te nožem!“ i skočio je na njega, nije osjetio ranu kada ga je ubo. Za to vrijeme bilo je i verbalnih prepirki, jer ga je N.K.zv.“Š.” poslao „pičku materinu“ a onda je i on N.K.zv.“Š.”. Dok su sjedili za stolom A.H. je vidio da N.K.zv.“Š.” ima nož i da ga drži u rukavu i da je skočio na njega da ga ubode iza A.A. leđa koji je ustao da ga brani tako što mu je stavio ruke na prsa da ga odgurne da ne bi dobio povrede, ali da nije uspio. Nadalje je izjavio da nije osjetio ubod ali je osjetio nož ali se nije uspio izmaći. U tom trenutku oštećeni ustaje od stola a ustaju i ostali ljudi, tu je bilo oko 25 ljudi. Nadalje je izjavio da je N.K.zv.“Š.” izašao na vanjska vrata. Oštećeni je osjetio da ga oblijeva nešto vruće i kada je podigao majicu sjetio se da mu je N.K.zv.“Š.” rekao da će ga ubosti nožem. Na upit člana vijeća Faruka Latifovića da li je A.A. vidio kada ga je N.K.zv.“Š.” ubo, oštećeni A.H. je odgovorio da jeste, da su vidjeli. Oštećeni je zatim otišao da nađe kola i otišao je u hitnu i poslali su ga za bolnicu u Tuzlu u UKC gdje proveo vrijeme od 29. novembra do 05. decembra. Oštećenom je predložen zapisnik o saslušanju u Kantonalnom tužilaštvu Tuzla od 19.07.2019. godine za koji je potvrdio da se na njemu nalaze njegovi potpisi. Oštećenom je pročitana izjava sa zapisnika: „Sjeo sam za sto gdje je sjedio moj rođak N.K.zv.“Š.” koji je za stolom sa čakijom na preklop sjekao meso, da bi nakon što su za sto

sjeli M.M. i A.A. kako bi igrali domina, on je sklonio meso, a i čakiju je savio u džep“, pa za pojašnjenje lokaliteta gdje se u datom trenutku nalazio nož, u džepu ili u rukavu, oštećeni je izjavio da je nož bio u rukavu. Na predočenu izjavu sa zapisnika a na okolnosti ko ih je razdvajao jer je u istrazi oštećeni rekao da je to bio M.M. a na glavnom pretresu da je to bio A.A., svjedok je potvrdio da je to bio M.M. kako je izjavio u istrazi. Pridružio se krivičnom gonjenju i postavio imovinsko-pravni zahtjev. Branilac optuženog je oštećenom predložio zapisnik o saslušanju u MUP-u TK Policijska uprava Gradačac od 13.12.2018. godine, za koji je svjedok potvrdio da se na njemu nalaze njegovi potpisi. Pročitana mu je tada data izjava: „Tada je N.K.zv.“Š.“ ustao u jednom momentu on je povisio ton na mene i opsovao Boga, te sam ja iz revolta u tom momentu bacio na njega jednu dominu. Tad je N.K.zv.“Š.“ ustao sa stolice i krenuo ka mjestu gdje sam ja sjedio, a istovremeno sam i ja ustao i krenuo ka N.K.zv.“Š.“, tada se umiješao M.M. koji je stao ispred N.K.zv.“Š.“ i reko mu šta vam je, dok je istovremeno mene uhvatio A.A.. Nekako tada ja sam zamahnuo da N.K.zv.“Š.“ udarim šakom, no nisam ga uspio udariti, istovremeno je N.K.zv.“Š.“ odnekle uzeo nož ili čakiju, ne znam šta je, jer nisam vidio, te mi je zadao ubod u predio stomaka ispod lijevog rebra“. Svjedok je potvrdio da je riječ o čakiji kojom je N.K.zv.“Š.“ sjekao meso, ali da ne zna kako se ista razvlači/otvara. Također je potvrdio da je on krenuo na N.K.zv.“Š.“ da ga udari šakom kada je ovaj izvadio nož i ubo ga. Nadalje je izjavio da nije siguran gdje se čakija u datom trenutku tačno nalazila. Na upit optuženog N.K.zv.“Š.“ da li se sjeća da je on njega prvi fizički napao i da mu je psovao majku, da ga je povukao za ruku u kojoj je držao čakiju i tako mu rasjekao prst. Optuženi je izjavio da se ne sjeća da je posjekao N.K.zv.“Š.“, da se sjeća da je bacio dominu, nakon čega ponovo izjavljuje da ga nije prvi udario i da je N.K.zv.“Š.“ M.M.1 povukao i izbacio ga napolje. U spis suda uloženo je otpusno pismo Klinike za hirurgiju UKC-a Tuzla sa datumom operacije od 29.11.2018. godine, izvještaj JZU Dom zdravlja Gradačac Policijskoj upravi Gradačac – Hitna služba – broj protokola ... od 29.11.2018. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.H. u Kantonalnom tužilaštvu TK broj T03 0 KT 0081022 19 od 19.07.2019. godine, koje je predočavan svjedoku oštećenom A.H. od strane tužilaštva, dok je u dokaze odbrane uvršten zapisnik o saslušanju svjedoka oštećenog A.H. dat u PU Gradačac broj 08-05/9-1-1177/18 od 13.12.2018. godine.

Dakle, oštećeni A.H. je opisao sve što je neposredno uočio i doživio prilikom izvršenja krivičnog djela od strane optuženog, pa sud njegovom iskazu poklanja vjeru budući da mu je optuženi izravno prijetio da će ga ubosti nožem (čakijom), da je on taj nož i vidio kod N.K.zv.“Š.“, a činjenica da oštećeni na glavnom pretresu mijenjao iskaz na okolnosti da li je optuženi prije napada na njega čakiju držao u rukavu ili u džepu, sud pripisuje činjenici da je od predmetnog događaja prošlo više od četiri godine te da se oštećeni prilikom prezentiranja detalja o položaju opasnog oruđa prilikom napada na njega, vodi logikom u zaključivanju, što ne osporava činjenicu samog povređivanja oštećenog.

Svjedok A.A. saslušan je na glavnom pretresu održanom dana 13.10.2022. godine kada je izjavio da stalno dolaze u Mionicu u dom da igraju domina, gotovo svaku noć, a da se prethodno čuju telefonom da se nađu tu da igraju. Obično budu 4 čovjeka za stolom. Te prilike za stolom je sjedio sa M.M., A.H. i N.K.zv.“Š.“. Svi se poznaju iz okolice i tom prilikom N.K.zv.“Š.“ je imao suho meso i rezao im je da jedu. Igrali su u paru, A.H. i N.K.zv.“Š.“ a on i M.M., da su N.K.zv.“Š.“ i A.H. jedan drugom rekli da idu u pičku materinu i da su se gurali ispred domina i da je čuo kada je N.K.zv.“Š.“ rekao A.H.: „Ubošću te čakijom“, a ovaj odgovorio „Hajd deš ubost“. Svjedok je dalje izjavio da je N.K.zv.“Š.“ ustao i prošao iza njega i počeo A.H. gurati i da je i A.H. skočio i da je počelo obostrano gurkanje i da ih je pokušao razdvojiti, te je odbacio N.K.zv.“Š.“ a onda mu je A.H. digao majicu i pokazao mu krv i gdje je uboden. Nadalje dodaje da on nije vidio kad je

N.K.zv.“Š.” ubo A.H. i da je nož cijelo vrijeme bio na stolu. Sve se brzo odigralo sa naguravanjem oko 5 minuta. Nakon toga su A.H. odvezli u hitnu, dok je M.M. također cijelo vrijeme pokušavao da smiri situaciju. U iskazu je nadalje naveo da zna da je nož kojim je N.K.zv.“Š.” sjekao njima meso bio N.K.zv.“Š.”.

Svjedoku je od strane tužioca predložen zapisnik o saslušanju u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 19.07.2019. godine, za koji je svjedok potvrdio da se na njemu nalaze njegovi potpisi, pa nakon što mu je prezentirana izjava iz istrage gdje je naveo „Ja sam igrao društvenu igru domine sa M.M., A.H. i N.K.zv.“Š.”. Prije nego smo započeli sa igrom N.K.zv.“Š.” je za stolom sjekao neko meso sa čekijom na preklop i mezetio dok je pio, nakon čega je sklopio čekiju i sklonio, pa smo mi počeli igrati“, nakon koje je potvrdio da kada su počeli igrati domina da je N.K.zv.“Š.” sklonio čekiju sa stola.

Branilac optuženog je prezentirao zapisnik o saslušanju svjedoka dat u PU Gradačac pod brojem 08-05/9-1-53/19 od 17.01.2019. godine na okolnosti šta je N.K.zv.“Š.” uradio sa čekijom: „on je sjekao meso čekijom, mezetio, da bi nekada poslije tu čekiju stavio u džep“. Svjedok se na glavnom pretresu nije mogao sjetiti da li je N.K.zv.“Š.” čekiju stavio u džep. Potvrdio je da A.H. u prvom momentu nije znao da ga je N.K.zv.“Š.” ubo, ali kada su vidjeli krv nakon par sekundi shvatili su da jeste. Optuženi nije imao pitanja za svjedoka. U dokaze optužbe uvršten je zapisnik o saslušanju svjedoka A.A. dat u Kantonalnom tužilaštvu TK T03 0 KT 0081022 19 od 19.07.2019. godine dok je u dokaze odbrane uvršten iskaz o saslušanju svjedoka A.A. dat u PU Gradačac pod brojem 08-05/9-1-53/19 od 17.01.2019. godine.

Svjedok M.M. saslušan je na glavnom pretresu održanom dana 13.10.2022. godine u iskazu je naveo da su dana 29.11.2018. godine u prostorijama UG čitaonica FK Mionica 85, u mjestu Mionica sjedili on, A.A., A.H. i N.K.zv.“Š.” i igrali domina i da je N.K.zv.“Š.”, A.H. par puta „poslao u pičku materinu“, vidio je da je N.K.zv.“Š.” kod sebe imao čekiju jer je njom rezao suho meso, a kada je zadnji put „poslao A.H. u pičku materinu“ i da je A.H. odgurnuo domine i rekao N.K.zv.“Š.” isto, da bi poslije toga N.K.zv.“Š.” zaprijetio riječima „hoćete da vas ubodem čekijom?“. Svi su mislili da se to neće desiti, ali N.K.zv.“Š.” je ustao i krenuo iza A.A. te ubo A.H., a on i A.A. su ustali da razdvoje N.K.zv.“Š.” i A.H., da je on sebi povukao A.H., a drug A.A. je povukao N.K.zv.“Š.”. Naveo je da nisu odmah primijetili da je A.H. povrijeđen, jer je N.K.zv.“Š.” istrčao, a kad su se vratili vidjeli su lokvu krvi, podigli majicu A.H. i vidjeli da je uboden, nakon čega su odmah sjeli u auto i odvezli A.H. u Dom zdravlja Gradačac gdje su A.H. pregledali, a potom je došla policijska patrola, uzeli su podatke koje trebaju. Iz Doma zdravlja Gradačac su upućeni u Tuzlu, a da je tada pitao „je li kritično, trebaju li ići sanitetom“, na što su mu iz Doma zdravlja rekli da može ići i autom, pa su odmah krenuli u Tuzlu u bolnicu gdje je A.H. odmah podvrgnut operaciji i u bolnici je ostao i bio tamo par dana, a oni su se te noći vratili kući za Gradačac. Na upit tužioca, da li je svjedok vidio kad N.K.zv.“Š.” ubada A.H., svjedok je naveo da taj momenat nije vidio, jer je N.K.zv.“Š.” ustao iza A.A. i nije mogao vidjeti kada vadi čekiju, da je sve vrlo kratko trajalo, da je N.K.zv.“Š.” prošao i ubo A.H., a on i A.A. su u međuvremenu skočili da ih rastave, pa je N.K.zv.“Š.” istrčao iz čitaonice i tada su vidjeli da ima krvi nakon čega su podigli A.H. majicu i vidjeli ubod. U čitaonici je bilo još ljudi osim njih četvorice, ali kada je izbio sukob samo su njih četvorica bili za stolom, a vidio je da N.K.zv.“Š.” ima čekiju kod sebe, jer je istom rezao meso, pa kad su vidjeli krv i ubod pretpostavili su da je N.K.zv.“Š.” ubo A.H. čekijom.

Prilikom unakrsnog ispita od strane odbrane, svjedok M.M. je naveo da ne zna da li su oštećeni optuženi u nekom srodstvu, koliko mu je poznato do sad nisu dolazili u neki sukob, ali se nije družio sa N.K.zv.“Š.” tako da mu baš i nije poznato, da A.H. poznaje, da

je kritične prilike N.K.zv.“Š.” više puta opsovao A.H., pa kad je psovka ponovljena više puta, da je A.H., N.K.zv.“Š.” uzvratio, a potom da je N.K.zv.“Š.” ustao iza A.A. i krenuo ka A.H., dok je A.H. još uvijek sjedio na stolici, nakon čega je i A.H. ustao, kada su on i A.A. ustali da ih rastave, da se N.K.zv.“Š.” i A.H. nisu krenuli tući nego da su samo krenuli jedan na drugog odnosno da je N.K.zv.“Š.” ustao i krenuo na A.H., a da je čakiju kod N.K.zv.“Š.” vidio kad je sjekao meso, koju je stavio u džep.

Na upit optuženog, svjedok je naveo da je vidio da je N.K.zv.“Š.” imao čakiju kojom je sjekao meso i da ju je stavio u džep, da je A.H. prilikom uboda sjedio na stolici i onda su svi ustali na noge.

Na dodatni upit tužioca, da svjedok pojasni gdje se nalazio sto za kojim su sjedili, svjedok je naveo da je sto bio u ćošku, da je na mjestu gdje je on sjedio iza njega bio prazan prostor, da je na mjestu gdje je A.A. sjedio iza njega bio zid, te iza N.K.zv.“Š.” takođe, a iza A.H. je takođe bio prostor i iza su stolovi.

Sadržaj iskaza svjedoka A.A. i M.M. sud je cijenio kao vjerodostojne i tačne, obzirom da su bili neposredni očevdci događaja i da su u saglasnosti sa iskazom svjedoka oštećenog A.H. sa glavnog pretresa kao i dijelove predloženog iskaza datog u toku istrage, koji je sud cijenio kao vjerodostojan, a koji je opisao tok događaja i način na koji je zadobio povredu od strane optuženog N.K.zv.“Š.” koje je zadobio u čitaonici FK Mionica 85, u mjestu Mionica dana 29.11.2018.godine, kojeg poznaje i sa kojim je igrao domine, kada je i došlo do verbalnog sukoba izmjene međusobnih psovki, koje su čuli i potvrdili svjedoci A.A. i M.M., a koji su i vidjeli nož- čakiju kao i sam oštećeni da je ima optuženi N.K.zv.“Š.”, koji je uputio prijetnju oštećenom da će ga ubosti čakijom, što potvrđuju svjedoci očevdci, kao i činjenicu da su se optuženi i oštećeni nakon toga naguravali i da su ih svjedoci razdvojili, kojom prilikom je optuženi N.K.zv.“Š.” čakijom dužine 8 cm, koju je imao u ruci A.H. zadao jedan ubod nožem u predio stomaka. Navedena ubodna rana na tijelu oštećenog nije sporna, vidjeli su je svjedoci i sam oštećeni, a nije sporno da je čakiju imao samo optuženi što su vidjeli svjedoci i da mu je bila na stolu dok je rezao meso, pa nesigurnost svjedoka i samog oštećenog odakle je optuženi čakiju izvadio i ubo oštećenog nije suštinski bitna. Različito iskazivanje mjesta odakle je optuženi čakiju izvadio je samo percepcija različitog viđenja koja ne dovodi u sumnju da je čakiju upotrijebio optuženi i ubo oštećenog i tako mu nanio povredu u opisani predio tijela- stomaka, odnosno ubodinu u trbušnu duplju, uz oštećenje jetre, takozvani segment 2, koji se smatra vitalnim dijelom tijela.

Tužilaštvo je na glavnom pretresu od 13.10.2022. godine odustalo od dokaza saslušanja vještaka ortopeda dr. Hrustić Asmira budući da je dr. Zdenko Cihlarž vještak sudske medicine vještačio povredu kod oštećenog pa je u dopunjenoj optužnici kao vještaka medicinske struke predloženo ispitivanje vještaka medicinske struke Prof. dr. Cihlarž Zdenka.

Na glavnom pretresu održanom dana 11.11.2022. godine saslušan vještak medicinske struke, prof. dr. Zdenko Cihlarž, koji je iznoseći svoj nalaz naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona od 03.12.2021. godine, te je sačinio Nalaz i mišljenje o vrsti, težini i načinu povređivanja oštećenog A.H., a iz događaja od 29.11.2018.godine.Naveo je da mu je za tražena vještačenja poslužila mu je medicinska dokumentacija, koja je bila sadržana u tužilačkom spisu, a koja se sastojala iz nalaza Hitne pomoći Doma zdravlja u Gradačcu od 29.11.2018. godine, kao i otpusno pismo Klinike za hirurgiju u Tuzli sa periodom liječenja od 29.11. do 05.12.2018.godine, a što je sve glasilo na ime oštećenog A.H., rođenog ..., te da je analizirajući medicinsku dokumentaciju,

zaključio da je oštećeni zadobio povređivanje i to ranu-ubodinu prednje trbušne stijenke lijevo, ispod rebarnog luka, sa otvorom u koži dužine oko 3 cm, koja se nastavlja ubodnim kanalom u trbušnu duplju, uz oštećenje jetre, takozvani segment 2 i uz minimalni izliv krvi u trbušnu duplju, te krvnu podlivenost tkiva prednje trbušne stijenke u okolici ove navedene ubodine, te da drugih relevantnih medicinskih podataka za traženo vještačenje nije bilo. Iz navedenog proizilazi da je oštećeni A.H., kritične prilike, zadobio povređivanje trbuha, a rana-ubodina trbuha nastala je ubodom noža ili nožu sličnog sredstva, s tim što je nož (čakija) prikazan u foto-dokumentaciji od 29.11.2018. godine, apsolutno podobno sredstvo za nanošenje pomenutog povređivanja i to u poziciji kada bi se povredilac, u trenutku zadavanja ubodine, u odnosu na povrijeđenog nalazio ispred njega, manje-više frontalno, odnosno sučelice, u obostranom stojećem položaju, te kada bi povredilac, pod navedenim uslovima, najvjerojatnije djelovao svojom desnom rukom, a držeći povredno sredstvo u podhvat. Povreda je nanešena ubodom srednjeg do znatno jakog intenziteta zamaha, a u slučaju jačeg zamaha, uz upotrijebljeno povredno sredstvo, a cijeneći i lokalizaciju navedene povrede, mogla je nastati eventualno teža posljedica od učinjene, odnosno mogla je nastati i teška i po život opasna tjelesna povreda, a u konkretnom slučaju, pomenuta rana-ubodina, pošto ona u sebi ne sadrži elemente neposredne, konkretne, realne, već posredne opasnosti po život, ima karakter odnosno nosi obilježje obične ili nekvalifikovane teške tjelesne povrede i vještak je u cijelosti ostao kod svog pismenog Nalaza i mišljenja.

Prilikom unakrsnog ispita vještaka prof. dr. Zdenka Cihlarža od strane branioca optuženog, vještak je naveo da je tačno da je podatke o povredama uzeo iz Otpusnog pisma JZU UKC Tuzla, da je položaj povrede lijevo, ispod rebarnog luka na prednjoj trbušnoj stijenci, da u medicinskoj dokumentaciji ne postoji podatak o položaju otvora koji je oko 3 cm, je li on uspravan, vodoravan ili nakoso, jer to u konačnom nije relevantno za njega kao vještaka, da nema podataka ni o dubini ubodine, u konačnom bio je operativni zahvat i ono što on može reći je da se ubodina završila u predjelu drugog segmenta jetre, uz minimalni izliv krvi i to ga je opredijelilo da to bude obična, a ne kvalifikovana teška tjelesna povreda, jer povreda jetre da je bila dublja, dovela bi do obilnijeg krvarenja i onda bi to bila kvalifikovana, dakle po život opasna tjelesna povreda, a dužina ubodnog kanala kod ovakvih povreda, sa takvom lokalizacijom, uopšte se ne može da odredi, jer kod zadavanja ubodine, dolazi do ulijeganja prednje trbušne stijenke, pa i kraće povredno sredstvo, kada se sve vrati u normalne fiziološke položaje, izgleda duži ubodni kanal, tako i da je bio operativni zahvat i da je bilo opisano to, opet se ne može sa sigurnošću navesti, a iz ovih razloga, dužina ubodnog kanala se završila u segmentu dva, te ne postoji podatak o pravcu pružanja te ubodine. Na upit branioca optuženog, opisujući pothvat, vještak je naveo da to znači pomijeranje ruke odozdo prema gore tj. kad je palac bliže vrhu – šiljku, a nadhvat je kada je mali prst bliže, odnosno položaj povrednog sredstva kada je mali prst bliži šiljku. Dalje je naveo da intenzitet zamaha kod ovakvog povrednog sredstva, zavisi od više faktora, a to je, prije svega, otpor kože, prvo vanjskog sloja kože, pa onda potkožnog tkiva, da li je to bilo masno tkivo i koliko ga je bilo, što njemu nije poznato, zatim do koje dubine je povredno sredstvo dospjelo, ali ono nije duboko u jetru doprlo, jer na to ukazuje minimalni izliv krvi u trbušnu duplju. Zbog toga je i rekao da to nije sigurno mali intenzitet, to je neki srednji do eventualno nekog jačeg intenziteta, ali znatniji intenzitet nije, pa da je u nalazu naveo da je bio znatan, onda ne bi bila obična, nego kvalifikovana teška tjelesna povreda.

Zatim je izvršeno otvaranje KDP u kojem se nalazi povredno sredstvo- nož čakija, kako bi vještak isti pogledao i očitovao se, a na zahtjev odbrane optuženog, pa je vještak naveo da nakon predočavanja noža, tj. čakije na preklapanje, koji ima metalnu dijelom crnu dršku, čiji je oštri dio dužine 8 cm, a širina od početka vrška se postepeno širi do maksimalno

na kraju 2,5 cm. Kako je u konkretnom slučaju izmjerena dužina otvora u koži oko 3 cm, ta činjenica ukazuje na to da je pri izvlačenju ove čakije došlo do izvjesnog pomijeranja u onom smjeru u kojem je uvučen u tijelo, jer nije u istom smjeru izvučen, nego pod nekim izvjesnim uglom, tako da je došlo do zasijecanja ruba i proširenja otvora, koji je, kako se navodi oko 2 cm, a cijeneći ovu maksimalnu širinu, te da je i povreda jedna vrsta ubodno-rezne rane.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Prof dr Zdenka Cihlarža, koji je prezentovan i obrazložen od strane istog vještaka na glavnom pretresu, sud je utvrdio da je oštećeni A.H. u inkriminiranom događaju zadobio ranu- ubodinu trbušne stijenke lijevo ispod rebarnog luka otvora u koži dužine oko 3 centimetra koja se nastavlja kanalom u trbušnu duplju uz oštećenje jetre opisano u Nalazu i uz minimalni izliv krvi u trbušnu duplju i krvnu podlivenost tkiva prednje trbušne stijenke u okolini ubodine, a koja je nastala ubodom noža ili nožu sličnog sredstva (čakije), a da nož prikazan u fotodokumentaciji je apsolutno podobno sredstvo za nanošenje povrede koju je zadobio oštećeni, koja povreda po svom karakteru ima karakter obične ili nekvalifikovane teške tjelesne povrede, da je ista nastala ubodom nekog srednje do znatnije jakog inteziteta zamaha, a da je u slučaju jačeg zamaha mogla nastati eventualno teža posljedica od učinjene odnosno teška po život opasna povreda. Osim navedenog da nož -čakija, koja se pominje u spisu predstavlja podobno sredstvo za način ovog povređivanja to u položaju kada bi se povredilac u tom trenutku zadavanja ubodine u odnosu na povrijeđenog se nalazio ispred povrijeđenog, manje-više sučelice, u obostrano stojećem položaju i da je povredilac najvjerovatnije djelovao desnom rukom držeći povredno sredstvo podhvatno i da je ubodna povreda nekog srednje do jakog intenziteta zamaha. Pored navedenog, ovaj sud nalazi da je iskaz vještaka, odnosno njegov nalaz i mišljenje u bitnim okolnostima istovjetan i sa navodima oštećenog u smislu kako i na koji način je zadobio povrede. Iz iskaza oštećenog proizilazi, kao i iz iskaza svjedoka, da je nakon upućene prijetnje optuženog da će ga ubosti čakijom, oštećeni uboden u predjelu trbuha, što u konačnici Nalaz i mišljenje vještaka Prof. dr Zdenka Cihlarža, koji prilikom unakrsnog i direktnog ispitivanja odbrana ničim nije dovela u pitanje, niti stručnost vještaka, niti je predlagala drugo vještačenje kojim bi eventualno dovela u pitanje nalaz i mišljenje vještaka, u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome sud može temeljiti svoju odluku.

Zatim je održan glavni pretres pred ovim sudom dana 20.06.2023. godine na kojem je kantonalni tužilac stavio prijedlog da sud izda naredbu za izuzimanje uzorka brisa bukalne sluznice radi DNK analize i to od oštećenog A.H. i optuženog N.K.zv.“Š.“, a u cilju utvrđivanja DNK profila oštećenog i osumnjičenog i upoređivanje istih sa DNK profilima bioloških tragova koji se nalaze na sterilnom štapiću trag svijetlo crvene boje uzet sa oštrice noža, kojem se prijedlogu odbrana nije protivila, pa s tim u vezi sud je prihvatio ovaj prijedlog kantonalnog tužioca i izdao traženu naredbu pod brojem 03 0 K 019270 22 K dana 25.07.2023. godine Federalnoj upravi policije Centru za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo.

Federalna uprava policije Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo je 23.08.2024. godine dostavila sudu svoj nalaz i mišljenje pod brojem 09-18-18/3-03-05-1429/23 od 22.08.2023. godine, koji nalaz je dostavljen tužiocu, optuženom i braniocu.

Sud je zakazao glavni pretres za dan 26.06.2024. godine, na kojem je saslušan vještak za DNK analizu iz Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja FUP Sarajevo, Elmu Silajdžić Pertef, koja je iznoseći svoj nalaz navela da je rađeno vještačenje prema

naredbi za vještačenje Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019270 22 K od 25.07.2023. godine, a da je na vještačenje dostavljen nož sa metalnom drškom crveno-crne boje, bris traga crvene boje uzet sa oštrice noža i nesporne bukalne sluznice od lica A.H. i N.K.zv.“Š.“. Vještačenjem je bilo potrebno utvrditi DNK profil oštećenog A.H. i optuženog N.K.zv.“Š.“, utvrditi da li je trag na vatiranom štapiću trag krvi humanog porijekla, a zatim utvrditi DNK profil tog traga, te izvršiti poređenje sa nespornim DNK profilima oštećenog i optuženog. Što se tiče makroskopskog pregleda dostavljenog materijala, u bijeloj vrećici se nalazile dvije manje vrećice bijele boje, uredno zapakovane i označene, a u kojima su se nalazili nesporni brisevi bukalne sluznice od lica A.H. i N.K.zv.“Š.“, zatim fotodokumentacija i zapisnici o izuzimanju nespornih briseva, kao i smeđa vrećica u kojoj se nalazi nož upakovan u bijelu vrećicu i bris traga sa sječiva noža, upakovan u drugu bijelu vrećicu, koja je uredno zapakovana i označena, a sve je prikazano na fotografijama od 1 do 6 i 9 do 19 ovog nalaza. Dostavljena su po dva nesporna brisa bukalne sluznice za oba lica, prikazano na slikama 7 i 8 nalaza. Na dostavljenom vatiranom štapiću na kojem se nalazi bris traga sa sječiva noža, vidljiv je trag crveno-smeđe boje. Nož je bio metalni sa crveno-crnim, na jednoj strani, nož je bio na preklop, dužine oko 12 cm, dužine sječiva 10, slika 21. nalaza, bez vidljivih tragova biološkog porijekla na stranicama 2,3,4,5.i 6 nalaza, sa fotodokumentacijom. Utvrđivanje genetičkih markera DNK analizom rađeno je ustaljenom metodologijom preko izolacije i kvantifikacije DNK molekula, zatim regiona od interesa i vizuelizacije dobijenih rezultata. Testiranje na prisustvo krvi humanog porijekla dalo je pozitivnu reakciju na tragu crveno-smeđe boje skinuto sa sječiva noža dostavljenog na jednostranom vatiranom štapiću, dok je preliminarno testiranje na prisustvo hemoglobina u krvi, dalo pozitivnu reakciju na brisu traga sa sječiva noža i na brisu sječiva, a zbog male količine traga nije bilo moguće izvršiti potrebno testiranje - tabela 1. Iz nespornih briseva bukalne sluznice lica A.H. i N.K.zv.“Š.“ dobiveni su puni DNK profili prezentirani u tabeli 2. U tabeli 2. su prezentirani dobiveni sporni DNK profili na autosomalnim lokusima i u tabeli 3. dobiveni YSTR haplotipovi. Iz brisa traga krvi sa sječiva noža dostavljenom na jednostrano vatiranom štapiću dobiven je parcijalni DNK profil gdje se lice A.H. ne može isključiti kao mogući doprinosilac traga. S obzirom da iz DNK izolata pripremljenog iz dostavljenog brisa traga krvi sa sječiva noža dobiven parcijalni DNK profil, a kako je na vještačenje dostavljen i nož, još jednom je skinut bris traga sa sječiva noža, kao i bris samog sječiva noža, kako bi se pokušao dobit kompletni DNK profil YSTR haplotip takođe sa drške noža takođe sa drške noža je skinut bris. Iz brisa traga sa sječiva noža dobiven je parcijalni DNK profil na autosomalnim STR lokusima i parcijalni YSTR haplotip koji se po svim amplificiranim alelima podudaraju sa nespornim DNK profilom, odnosno YSTR haplotip lica A.H.. Iz brisa sječiva noža dobiven je parcijalni, parcijalno miješani DNK profil i miješani YSTR haplotip gdje se lice A.H. može uključiti kao mogući doprinosilac traga. Iz brisa drške noža dobiven je miješani DNK profil na autosomalnim lokusima i miješani YSTR haplotip gdje se A.H. i N.K.zv.“Š.“ ne mogu uključiti kao mogući doprinosioci traga. U cijelosti je ostala kod svog nalaza i mišljenja.

Prilikom unakrsnog ispita vještaka od strane branioca optuženog, vještak je navela da je na dršci noža dobiven miješani DNK profil gdje se N.K.zv.“Š.“ ni A.H. ne mogu uključiti kao doprinosioci traga, ne može se utvrditi da su to njihovi tragovi, jer su na dršci noža nađene dvije osobe, odnosno tragovi dvije NN osobe, ali to nisu ni optuženi ni oštećeni, na dršci nije bilo vidljivih tragova biološkog porijekla, nego su skinuti tragovi da se vidi da nema epitela.

Odbrana optuženog je prigovorila ovakvom nalazu vještaka za DNK analizu, a optuženi je naveo da je nejasno zašto nema DNK analize na dršci noža koja je bila krvava od njegove ruke, jer je on čakiju držao u ruci, a kako je oštećeni potegao nož sam sebe je

ubo, a njemu rasjekao prst, te je morala ostati sva njegova krv na toj dršci a čakiju je odmah ostavio i predao patroli policije kad je došla.

Sud je prihvatio iskaz vještaka za DNK analizu Elme Silajdžić Pertef, FUP Sarajevo, te pismeni nalaz i mišljenje navedenog vještaka, koji je urađen na temelju relevantnih činjenica, odnosno na temelju dostavljenog materijala za vještačenje detaljno navedenog u Nalazu i mišljenju vještaka od 22.08.2023.godine, jer je vještak ovlašten i kvalifikovan za ovu vrstu vještačenja, pa kako u konkretnom slučaju vještak raspolaže stručnim znanjem, to je sud njegov iskaz i nalaz i mišljenje prihvatio i cijenio kao vjerodostojan, što u konačnici nalaz i mišljenje ovog vještaka u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome sud može temeljiti svoju odluku i iz razloga što odbrana ničim nije dovela u pitanje stručnost navedenog vještaka, niti dokaze kojima bi eventualno odbrana dovela u pitanje nalaz i mišljenje vještaka za DNK analizu, a iz nalaza slijedi da je iz brisa traga sa sječiva noža dobiven parcijalni DNK profil na autosomalnim STR lokusima i parcijalni YSTR haplotip koji se po svim amplificiranim alelima podudara sa nespornim DNK profilom, odnosno YSTR haplotip lica A.H..

Na pretresu koji je održan 01.10.2024. godine odbrana optuženog je iznijela svoje dokaze, odnosno dokaz saslušanjem prof. dr. M.A., koja je kritične prilike izvršila operaciju oštećenog A.H., a na okolnosti opisivanja povređivanja oštećenog. Tako je svjedokinja M.A. navela u svom iskazu da je zaposlena u JZU UKC Hirurške klinike, specijalista abdominalne hirurgije, subspecijalista opšte hirurgije, te da je kritične prilike vršila operaciju oštećenog A.H., zatim da je tačno da je povreda kod oštećenog lokalizovana lijevo ispod podrebrnog luka, drugi segment jetre, a jetra inače ima osam segmenata. Zatim je navela da ljekari prilikom prijema pacijenta nemaju običaj da mjere dužinu povrede, niti da određuju pravac pružanja, zapravo nekada da, a nekada ne, ali u hitnim stanjima, kao što je konkretan slučaj, idu prvo u operacionu salu da rješavaju ono što su vidjeli pri prijemu pacijenta, dakle, pacijenta koji je imao ubodnu ranu sa lijeve strane rebarnog luka, koja je peritrantna, koja je probila prednji trbušni zid, te nisu znali da li je povrijedila neke od vitalnih organa, osim na osnovu ultra zvuka, kojeg rade na prijemu, gdje imaju znakove slobodne tekućine u trbuhu, zbog čega takve povrede moraju eksplorirati da bi vidjeli o čemu se radi. U konkretnom slučaju je određena dužina ulaznog otvora od oko 3 cm, te lokaciju, ali položaj rane je li ona bila uspravna, kosa ili vodoravna nisu, ali može da pretpostavi da je položaj bio kosi, jer se radi o lijevom rebarnom luku i drugog segmenta jetre, koja je više u lijevu stranu, tako da bi vjerovatno pravac pružanja te povrede mogao da bude kosi. Zatim je svjedokinja pojasnila termin plitke laceracije, o kojoj povredi se radilo u konkretnom slučaju, jer postoji klasifikacija povreda parotiznih organa, imaju svoju američku klasifikaciju, dakle od plitkih do dubokih odnosno od 1 pa do 10 cm i onda se prema tome određuje gradus povrede, ovo je plitka laceracija i koja je dubine do 1 cm, znači to je mala laceracija ili razderotina. Tačno je da jetra ima opnu, ali nije tačno da je došlo do razderotine te opne jetre nego i jetrenog tkiva. Ubodina jetre je ubodna povreda u predjelu abdominalnog zida, razlike nema u smislu ishoda, povrijeđen je i prednji trbušni zid i jetra, te je tačno da bi se u ovom slučaju moglo raditi o ubodno reznoj rani, a koja rana je zbrinuta sa dva šava po slojevima, jer se trbuh uvijek zatvara po slojevima, dakle, koža, mišić, i redom kako se otvara, tako se i zatvara rana po šavovima u kontra smjeru. Drugi segment jetre se nalazi otprilike jedan centimetar od medijalne linije lijevo, nije isti kod svih ljudi sve zavisi od konstitucije pacijenta, od debljine pacijenta, od veličine jetre, ima tu mnogo stvari koje određuju položaj, te naliže na trbuh s unutrašnje strane, ne može se jasno sjetiti konkretnog slučaja, ali što se tiče dubine rane, ona bi mogla biti jedno 7 do 8 centimetara, aproksimativno ako se uzme sve, obuhvate i debeli i mršavi, ali bi moralo biti nekih 7-8 centimetara da bi prošlo kroz trbušni zid i u jetru, a u

nekim slučajevima može biti i 4 centimetra kod jako mršavih ljudi. U odnosu na snimak ultrazvukom oštećenog kritične prilike, svjedokinja je navela da na Klinici u prijemnoj ambulanti posjeduju ultrazvuk koji ljekarima služe za orijentaciju, ali da nalaz tog ultrazvuka ne izdaju pacijentima, ali se može opisati u nalazu i u slučajevima ako nije neka teža povreda, pa se opiše ultrazvuk, a operativni nalaz je najvalidniji.

Sud je prihvatio iskaz i ove svjedokinje, a u bitnom njen iskaz je potpuno u saglasnosti sa iskazom i nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine prof. dr. Zdenka Cihlarža, te utvrdio i iz njenog iskaza da je optuženi oštećenom nanio ubodno reznu ranu, a čija dubina je otprilike 7-8 cm, te da iako jetra ima opnu, nije tačno da je došlo do razderotine te opne jetre, nego i jetrenog tkiva. Ubodina jetre je ubodna povreda u predjelu abdominalnog zida, razlike nema u smislu ishoda, povrijeđen je i prednji trbušni zid i jetra, a i sam operativni nalaz koji je potpisan od strane doktorice M.A. kao operatora oštećenog, vještak Zdenko Cihlarž je koristio prilikom davanja svog nalaza i mišljenja, pa sud nije imao razloga da ne prihvati iskaz svjedokinje M.A. kao tačan i vjerodostojan, te u skladu sa ostalim izvedenim dokazima tokom glavnog pretresa.

Zatim je i optuženi svjedočio u korist vlastite odbrane, pa je tako u svom iskazu na glavnom pretresu 01.10.2024. godine naveo da se kritične prilike nalazio u Omladinskom klubu u mjestu Mionica, gdje je s prijateljima sjedio i igrali su domine, tu su bili prisutni A.A. i M.M. (svjedoci u ovom predmetu), a poslije je došao i A.H. koji je inače njegov rođak, te prilike A.H. je bio pijan, a on je naručio jedno pivo, čakija je bila pored njega na stolici jer je sa istom rezao meso, A.H. je sjedio preko puta njega i on se okrenuo da nareže mesa, čakija mu je bila u lijevoj ruci, pa kako je neko A.H. u dominama „zatvorio potez“ A.H. je njemu opsovao majku, a on je A.H. rekao da to nije u redu, da su oni familija, potom je njega A.H. udario dominom u glavu, imao je modricu na čelu i ustao je da ide kući, uzeo je čakiju, a meso je ostalo tu i kad je napravio korak sa strane stola da krene, A.H. je izletio pred njega, uhvatio ga za ruku i krenuo da mu oduzme čakiju, tom prilikom se i on posjekao po prstu, a u tom momentu ga je izvjesni E. koji je bio tu udario bokserom i od tog momenta se ne sjeća ništa, zna da su ga izveli napolje i umivali kod auta, a A.H. je izašao za njim i rekao „rođak ti mene ubode, vidi šta si mi uradio“, tako nekako i pokazao mu krv, a on je njemu rekao „vidi šta si i ti meni uradio“, pokazujući krvavu ruku i tad je sjeo u auto i otišao kući. Kad je policija došla nazvali su ga na telefon i rekli mu da ne dolazi svojim autom i da će oni doći po njega, vratili su se na mjesto gdje i on dobio udarac bokserom, čakija je ostala u travi kada je on otišao kući, a jednostavno je pobjegao od napada. Ostali prisutni se nisu miješali u događaj, samo je A.A. ustao kad je vidio da njega A.H. hoće udariti i da uhvati A.H. za ruku kako ga ne bi udario. Naveo je da je sada zaposlen ..., da radi na dnevnicu kako bi zaradio za egzistenciju, da kod poslodavca ima i stan i redovnu platu.

Na upit člana vijeća zašto tu čakiju, koju je imao kod sebe, kada je krenuo nije sklopio, optuženi je naveo da je nije sklopio jer se uplašio, nikada se nije potukao, to je prvi puta u životu da ga je neko napao, a nije imao ni kad jer je A.H. skočio na njega i udario ga dominom i opsovao majku, a on je samo govorio da ode kući i uzeo je čakiju, te krenuo da prođe, nije imao namjeru lošu ni prema kome.

Iz provedenih dokaza iskaza oštećenog A.H. i svjedoka A.A. i M.M. nesumnjivo proizilazi da je optuženi povredu oštećenom nanio čakijom koja je podobno sredstvo da se upotrebom iste neko usmrti. Isto tako, optuženi je oštećenom zadao povredu u predjelu stomaka, kojom prilikom je oštećeni zadobio povredu ubodinu trbuha koja u sebi ne sadrži elemente neposredne, nego posredne opasnosti po život oštećenog pa ima karakter obične ili

nekvalifikovane teške tjelesne povrede. Na koncu, iz Nalaza vještaka sudske medicine proizilazi da je povreda rana – ubodina prednje trbušne stijenke lijevo ispod rebarnog luka, otvora u koži oko 3 cm, koja je nastala ubodom optuženog, nekog srednje do jakog intenziteta zamaha čakije, a po vještaku sudske medicine noža ili nožu sličnog sredstva (naveo je da je nož prikazan u fotodokumentaciji od 29.11.2018. godine apsolutno podesno sredstvo za nanošenje ubodne rane trbuha), a pri čemu zamah i udar čakije koja se pominje u spisu predstavlja podobno sredstvo za način ovog povređivanja i to u položaju kada bi se povredilac u tom trenutku nalazio ispred povrijeđenog, manje više sučelice, u obostrano stojećem položaju i da je povredilac – optuženi najvjerojatnije djelovao desnom rukom, vještak je naveo u Nalazu i mišljenju kada se izjašnjavao o intenzitetu odnosno o jačini zamaha povrednim sredstvom u trenutku povređivanja A.H., da je pomenuta povreda nanešena zamahom nekog slabijeg do srednje jakog intenziteta, te obzirom na upotrebjeno povredno sredstvo, a u slučaju upotrebljenog jačeg zamaha od konkretno učinjenog, pometnutim povrednim sredstvom, bilo bi za očekivati nastanak teže posljedice, što bi moglo dovesti do teže pa čak i teške po život opasne tjelesne povrede. Dakle, imajući u vidu vrstu povrednog sredstva, koje je podobno da se neko usmrti, zatim lokalizaciju povreda kod oštećenog, odnosno činjenicu da je optuženi udario oštećenog u trbuh, odnosno da mu je zadao ubod čakijom u vitalni dio tijela, koji da je bio jačeg intenziteta bi mogao biti teška po život opasna tjelesna povreda, da ova jačina udarca samom oštećenom, sredstvom podobnim da se neko ubije, sasvim je jasno da je optuženi bio svjestan da svojim postupanjem može drugog usmrtiti, te da je i htio takvu posljedicu, koja je, na sreću, izostala, pa je krivično djelo ostalo u pokušaju.

Sud nije mogao prihvatiti odbranu optuženog, da nije imao lošu namjeru, da je krenuo kući i uzeo čakiju sa stola, da je A.H. prvi započeo i udario ga dominom, pa da se uplašio i sa čakijom u ruci krenuo napolje, što u konačnici znači da je oštećeni sam „naletio na čakiju“, obzirom da optuženi u svom iskazu sve detalje jasno i detaljno opisuje, a došavši do momenta povređivanja oštećenog A.H. optuženi navodi „a u tom momentu ga je izvjesni E. koji je bio tu udario bokserom i od tog momenta se ne sjeća ništa, zna da su ga izveli napolje i umivali kod auta“, dakle optuženi se jedino ne sjeća momenta ubadanja oštećenog, pa sud cijeni da ovakvim iskazivanjem optuženi nastoji umanjiti svoju krivičnu odgovornost, jer i na upit člana vijeća zašto optuženi kada je krenuo kući nije sklopio tu čakiju, sam optuženi navodi da se uplašio, pa sud njegov iskaz ne može prihvatiti potpuno tačnim i uvjerljivim, jer je isti kontradiktoran iskazu oštećenog A.H., a i nalazu i mišljenju vještaka sudske medicine, koji navodi da je povreda nastala ubodom nekog srednje do znatnije jakog intenziteta zamaha, dakle, iz samog nalaza vještaka sudske medicine slijedi da oštećeni nije mogao naletjeti na čakiju, već da se radi o ubodnoj rani srednje do znatnije jakog intenziteta.

Kod naprijed navedenog, ovaj sud je našao da se u radnjama optuženog N.K.zv.“Š.“ stiču obilježja krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, a kako nema sumnji u pogledu uračunljivosti optuženog, stoga je optuženog oglasio krivim za to krivično djelo, pa ga je na osnovu člana 166. stav 1., člana 28., člana 42., člana 43., člana 49., 50.a i 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

Sudsko vijeće nije prihvatilo navode branioca optuženog date u završnim izlaganjima da je umišljaj optuženog bio usmjeren ka teškom tjelesnom povređivanju oštećenog u pokušaju, a obzirom da je cijeneći vrstu povrednog sredstva, odnosno čakiju dužine oštrice 8 cm, intenzitet zamaha udarca srednjeg do znatno jakog intenziteta zamaha, te samu lokalizaciju tjelesne povrede u dijelu trbuha - jetre, kao i činjenicu da je tom prilikom

nastupila posredna opasnost po život oštećenog, sud utvrdio da je umišljaj optuženog bio usmjeren ka usmrćivanju oštećenog, a ne ka njegovom teškom tjelesnom povređivanju i to u pokušaju. Pri tome se branilac optuženog neosnovano poziva na odsustvo motiva na strani optuženog da usmrti oštećenog, a obzirom da motiv nije bitni element krivičnog djela – Ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, te da stoga utvrđivanje motiva postupanja optuženog prema oštećenom tempore criminis nije obavezno. Osim toga, branilac optuženog neosnovano osporava nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine Zdenka Cihlarža koji se izjašnjavao o mogućnosti nastupanja i neposredne životne opasnost optuženog u slučaju da je udarac bio znatno jačeg ili jakog zamaha, mogla je nastati eventualno teža posljedica od učinjene, odnosno mogla je nastati i teška i po život opasna tjelesna povreda, a obzirom da takvo njegovo izjašnjenje ne predstavlja nagađanje nit je neodređeno i nepouzdan, kako to branilac optuženog pogrešno tvrdi, već njegovo stručno mišljenje u sklopu dinamike čitavog događaja, vrsti povrednog sredstva i nanesej tjelesnoj povredi, kao i izjašnjenje ovog vještaka da je optuženi kritične prilike najvjerovatnije držao nož- čakiju u pothvatu, a obzirom da, iako branilac optuženog uopće ne obrazlaže zbog čega je ta činjenica bitna radi odlučivanja u ovoj krivičnopravnoj stvari, sud prihvatio iskaz vještaka Zdenke Cihlarža kao objektivan jer je zasnovan na njegovim neposrednim opažanjima prilikom izrade nalaza, a za što mu je poslužila medicinska dokumentacija, koja je bila sadržana u tužilačkom spisu, a koja se sastojala iz nalaza Hitne pomoći Doma zdravlja u Gradačcu od 29.11.2018. godine, kao i otpusno pismo Klinike za hirurgiju u Tuzli sa periodom liječenja od 29.11. do 05.12.2018. godine, a što je sve glasilo na ime oštećenog A.H., rođenog ... godine, kojom prilikom je i utvrdio smjer ubodnog kanala povrede.

Pri odmjeravanju kazne optuženom, ovaj sud je imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, sukladno odredbi člana 49. stav 1. KZ FBiH uzeo u obzir i cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja. Tako je sudsko vijeće od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenilo da optuženi nakon što je bio beskućnik i nezaposlen, sada ima zaposlenje kao zaposlenik na privatnoj farmi gdje i stanuje, da se izdržava od vlastitog rada i da je posljednju osudu imao u 2016. godini, što ukazuje da je prestao sa vršenjem krivičnih djela, dok je od otežavajućih vijeće imalo u vidu da je optuženi ranije osuđivan 4 puta, ali ne za krivična djela protiv života i tijela, nego se radi o krivičnom djelu teške krađe i za koje kao što je sud prethodno naveo posljednja osuda datira iz 2016. godine, pa kako je predmetno krivično djelo ostalo u pokušaju i kako nije bilo težih posljedica po oštećenog, sve te okolnosti u svojoj ukupnosti opravdavaju ublažavanje kazne optuženom do dopuštene granice koju propisuje odredba člana 50. stav 1. tačka b) KZ FBiH, pa ga je i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 (godine) godine. Sud je uvjerenja da je naprijed izrečena kazna zatvora optuženom srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela za koje je isti optužen i stepenu krivnje optuženog, te da će se sa ovako izrečenom kaznom ostvariti ciljevi kako generalne tako i specijalne prevencije, na način kako to propisuje odredba člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 78. stav 1. KZ FBiH od optuženog je oduzet nož -čakija sa metalnom drškom crveno-crne boje, ukupne dužine sa oštricom 20 cm, jer se radi o predmetu koji je upotrijebljen prilikom učinjenja krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. KZ FBiH, a za koje je optuženi osuđen ovom presudom.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, a obzirom da je optuženi osuđen na zatvorsku kaznu i da sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje.

Na osnovu člana 202. stav 3. ZKP FBiH oštećeni A.H. je upućen da svoj imovinskopравни zahtjev ostvaruje u parničnom postupku, jer podaci iz spisa ne pružaju dovoljno podataka da bi se u krivičnom postupku moglo odlučiti o imovinskopравnom zahtjevu.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Šejla Adžajlić, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Paša Softić, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.