

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 023223 24 K 2
Tuzla, 19.02.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Samira Jusičića i Merime Gutić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Armine Bajramović, u krivičnom predmetu protiv optuženog H.V.zv."B.", zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0084954 19 od 22.12.2022. godine, koja je potvrđena dana 30.12.2023. godine, nakon održanog glavnog pretresa u odsustvu stranaka i branioca, donio je i dana 19.02.2024. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi H.V.zv."B.", sin S. i majke M. rođene H., rođen ... godine u S.1, nastanjen u S.2, naselje ..., Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju kuhar, nezaposlen, vojsku nije služio, bez čina i odlikovanja, ne vodi se u vojnoj evidenciji, lošeg imovnog stanja, osuđivan „[...]“ *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*

K r i v j e

Što je:

Dana 12.10.2019. godine oko 09,30 sati, u ulici Turalibegova bb, Grad Tuzla s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, došao u automat klubu „TREF“ d.o.o Gradačac, Podružnica Tuzla, TC „Pasaž“, lamela A, p.p. lokal broj 3, ušao u isti, a potom otišao do WC-a, nakon čega je sa kapom od jakne koju je navukao na glavu i sunčanim naočalama na očima, prišao pultu za kojim je sjedio uposlenik A.Č., te u istog uperio gasni pištolj marke „Zoraki“ Mod 917-TD, Cal 9 mm govoreći mu „daj pare, pištolj je naoružan, ne pomjeraj se daj samo pare“, pa je A.Č. uplašen za svoj život rekao „Ok“ i predao mu platnenu torbicu crne boje u kojoj se nalazio gotov novac u apoenima od 50,20,10 i 5 KM u iznosu od 1.185,00 KM, a koju je držao za pojasom, pa je isti sa otuđenim novcem izašao iz objekta, pribavivši sebi protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 1.185,00 KM, a za koji iznos je oštetiio vlasnika „TREF“ d.o.o Gradačac, Podružnica Tuzla.

Dakle, uz upotrebu oružja prijetnjom napada na život ili tijelo od drugog oduzeo tuđu pokretninu s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi protupravnu imovinsku korist

Čime je izvršio krivično djelo – Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa ga sud primjenom navedene zakonske odredbe, te primjenom odredbi člana 49. stav 1. i 2. i člana 43. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine:

O S U D U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina

Na osnovu člana 115. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne od optuženog H.V.zv."B." se oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 1.185,00 KM, te se optuženi obavezuje da isplati novčani iznos od 1.185,00 KM u korist budžeta Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0084954 19 od 22.12.2022. godine, koja je potvrđena dana 30.12.2023. godine optuženom H.V.zv."B." je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela – Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Dana 13.02.2023. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi H.V.zv."B." izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Nakon završetka glavnog pretresa, sud je presudom broj 03 0 K 023223 23 K od 12.05.2023. godine optuženog H.V.zv."B." oglosio krivim da je izvršio krivično djelo – Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Kantonalna tužiteljica i branilac optuženog su uložili žalbu na navedenu presudu, pa je Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine rješenjem broj 03 0 K 023223 23 Kž od 26.12.2023. godine djelimičnim uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice ukinuo presudu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023223 23 K od 12.05.2023. godine i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Na ponovno održanom glavnom pretresu dana 14.02.2024. godine je u skladu sa odredbom člana 331a stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) preuzeti su dokazi izvedeni na ranijem glavnom pretresu i to: iskazi svjedoka A.Č. i A.Dž. s glavnog pretresa od 10.04.2023. godine, vještaka Ramić Almira sa glavnog pretresa od 25.04.2023. godine, snimci video nadzorne

kamere iz unutrašnjosti objekta automata klub „Tref“ d.o.o. Gradačac, podružnica Tuzla sa USB stika marke Kingstone, snimci video nadzorne kamere sa objekta pivnice „Sezam“ sa optičkog medija CD-R marke Omega, snimci video nadzorne kamere sa objekta sa objekta „Exchange“ Tuzla sa optičkog medija CD-R marke Omega, zapisnik PU Tuzle o saslušanju svjedoka A.Č. broj 08-05/4-1-04.3-4096/19 od 12.10.2019. godine, zapisnik PU Tuzle o saslušanju svjedoka A.DŽ. broj 08-06/7-1-04.3-/19 od 17.10.2019. godine, zapisnik o uviđaju PU Tuzla od 12.10.2019. godine sa foto-dokumentacijom, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta PU Tuzle broj: 08-06/7-1-04.3-4100/19 od 30.03.2020. godine sa foto-dokumentacijom, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta PU Tuzle broj: 08-06/7-1-04.3-4100/19 od 31.03.2020. godine sa foto-dokumentacijom, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta PU Tuzla broj: 08-06/7-1-04.3-4100/19 od 03.04.2020. godine sa foto-dokumentacijom, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzle broj 08-06/7-1-04.3-387/19 od 12.10.2019. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzle broj 08-06/7-1-04.3-387/19 od 12.10.2019. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzle broj: 08-06/7-1-04.3-392/19 od 14.10.2019. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a PU Tuzla OKP Tuzla broj: 08-06/7-1-04.3-392/19 od 14.10.2019. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla broj: 08-06/7-1-04.3-398/19 od 17.10.2019. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a PU Tuzla OKP Tuzla broj: 08-06/7-1-04.3-398/19 od 17.10.2019. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla OKP Tuzla broj 08-06/7-1-04.3-397/19 od 17.10.2019. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla OKP Tuzla broj 08-06/7-1-04.3-397/19 od 17.10.2019. godine, foto-dokumentacija MUP-a Tuzla od 17.10.2019. godine, dopis Tref d.o.o. Gradačac potpisanu od strane A.Č., naredba za balističko vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0084954 19 od 06.10.2022.godine, nalaz balističkog vještačenja MUP TK Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-8-03.6-1-5020/22 od 14.10.2022. godine, odobrenje Kantonalnog tužilaštva TK-a o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od 17.03.2020. godine, izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe PU Tuzla broj 08-06/7-1-04.3-4096/19 od 17.0.2019. godine, zapisnik o oduzimanju slobode PU Tuzle broj 08-06/7-1-04.3-22/19 od 17.10.2019. godine, zapisnik o pretresanju osobe PU Tuzle broj 08-07/6-1-04.3-84/19 od 17.10.2019. godine, naredba o preuzimanju lica lišenog slobode Kantonalnog tužilaštva TK-a broj: Kta- 209/19 od 18.10.2019. godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu PU Tuzla OKP broj 08-06/7-1-04.3-22/19 od 18.10.2019. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog H.V.zv.”B.” policijske stanice S.1, te predmete: sunčane naočale crne boje, NN marke, plave patike, sa smeđim šnjurama i umetnuti smeđi dio na zadnjem dijelu, veličine broj 45, sa bijelim rubom na donu, patike sive boje, marke Nike, sa logom Nike sa vanjske strane, rub đona bijele boje, trenerka crne boje, sa natpisom Adidas i logom na prednjoj lijevoj strani, sa tri bijele uzdužne-vertikalne pruge do koljena, do pola nogavice i vertikalnim natpisom Adidas u donjem dijelu lijeve nogavice, crna zimska jakna, sa kapuljačom, čija je unutrašnjost sive boje, na ušivenoj etiketi u unutrašnjosti natpis Black&Fish 2 XL i siva manja torbica, unutar koje se nalazi pištolj crne boje, na kojem je ispisano Zoraki Mod 917 Td Made in By atak arms ltd, call 9 mm pak, serijskog broja ..., u kojim se nalazi spremnik za municiju, a kao dokazi odbrane uvršteni su: rješenje Službe za boračko-invalidsku zaštitu općine S.2 broj 09/-41-5565/2004 od 30.03.2005. godine, otpusno pismo JZU UKC Tuzla, Interne klinike, Odjeljenje karidiologije na ime S.V., potvrda Međunarodnog komiteta

crvenog krsta broj ... od 22.01.1996. godine, nalaz i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo broj Z-RVI-TZ-3397/17 od 11.09.2017. godine i izvod iz matične knjige umrlih općine S.2 broj 08-10-2040/2022 od 13.09.2022. godine.

Kao dodatni dokazi po prijedlogu kantonalne tužiteljice izvršen je uvid u izvod iz kaznene evidencije Policijske stanice S.1 broj 19-2/01-234.1-1-18/24 od 01.02.2024. godine na ime optuženog, a po prijedlogu branioca optuženog H.V.zv."B." saslušan je optuženi H.V.zv."B." u svojstvu svjedoka, te je izvršen uvid u zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o ispitivanju osumnjičenog H.V.zv."B." broj T03 0 KT 0084954 19 od 18.10.2019. godine.

Tokom prethodnog glavnog pretresa branilac optuženog H.V.zv."B." (branilac optuženog) je istakao prigovor zakonitosti dokaza tužilaštva, a kod kojih prigovora je ostao i u ponovljenom postupku, i to dokaza koji su oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/7-1-04.3-387/19 od 12.10.2019. godine, odnosno USB stika crveno-crne boje sa natpisom „KINGSTON“ na kojem se nalazi snimak sa nadzornih kamera instalirani u TC „Pasage“ u ul. Turalibegova bb i dokaza dobijenih na osnovu tog dokaza, odnosno zapisnika o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla broj: 08-06/7-1-04.3-4100/19 od 30.03.2020. godine sa foto-dokumentacijom, zatim dokaza koji su oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/7-1-04.3-392/19 od 14.10.2019. godine, odnosno optičkog medija CD-R na kojoj je ispisano „pivnica Sezam korzo, vanjske kamere bašta za dan 12.01.2019. godine u vezi K.D. Razbojništvo nad Casino „TREF“ i dokaza dobijenih na osnovu tog dokaza, odnosno zapisnika o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla broj: 08-06/7-1-04.3-4100/19 od 31.03.2020. godine sa foto-dokumentacijom, te dokaza koji su oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/7-1-04.3-397/19 od 17.10.2019. godine: sunčane naočale crne boje, NN marke, plave patike, sa smeđim šnurama i umetnuti smeđi dio na zadnjem dijelu, veličine broj 45, sa bijelim rubom na donu, patike sive boje, marke Nike, sa logom Nike sa vanjske strane, rub đona bijele boje, trenerka crne boje, sa natpisom Adidas i logom na prednjoj lijevoj strani, sa tri bijele uzdužne-vertikalne pruge do koljena, do pola nogavice i vertikalnim natpisom Adidas u donjem dijelu lijeve nogavice, crna zimska jakna, sa kapuljačom, čija je unutrašnjost sive boje, na ušivenoj etiketi u unutrašnjosti natpis Black&Fish 2 XL i siva manja torbica, unutar koje se nalazi pištolj crne boje, na kojem je ispisan Zoraki Mod 917 Td Made in By atak arms Ltd, call 9 mm pak, serijskog broja ..., u kojim se nalazi spremnik za municiju, kao i dokaza dobijenih na osnovu tih dokaza, odnosno foto-dokumentacija Policijske uprave Tuzla, naredba za balističko vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0084954 19 od 06.10.2022.godine i nalaz balističkog vještačenja Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-8-03.6-1-5020/22 od 14.10.2022.godine, jer smatra da se radi o dokazima koje predstavljaju nezakonite dokaze prikupljene suprotno odredbama Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine u smislu člana 11. stav 2. ZKP FBiH kao i dokazima koji predstavljaju „plodove otrovne voćke“ u smislu člana 11. stav 3. ZKP FBiH.

Obrazlažući svoj prigovor branilac optuženog je naveo da je u potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta zaokruženo da je privremeno oduzimanje predmeta izvršeno na osnovu člana 80. ZKP FBiH, dakle na osnovu odredbe koja

reguliše privremeno oduzimanje bez naredbe suda, pa je stoga to oduzimanje izvršeno protuzakonito jer nije postojala opasnost od odlaganja i nigdje nije obrazložena ta opasnost i potreba hitnosti u postupanju, a u prilogu tog zaključka stoji i činjenica da je optužnica u ovom predmetu podignuta tri godine nakon izdavanja spornih potvrda. Na ovakav zaključak, prema mišljenju branioca, ne utiče ni činjenica da su uz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta sačinjeni i zapisnici o dobrovoljnoj predaji predmeta, a obzirom da Zakon o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine ne predviđa dobrovoljnu predaju predmeta, ali ga isto također i ne zabranjuje pa se stoga u takvim situacijama mora postupati sa velikom pažnjom kako ne bi došlo do raznih zloupotreba i kako se nezakoniti dokazi ne bi provlačili kao da su dobrovoljno predati. U ovom konkretnom predmetu iako su sačinjeni zapisnici, prema mišljenju branioca se nije radilo o dobrovoljnoj predaji predmeta, a obzirom da se ne može smatrati dobrovoljom predajom kada policijski službenici dođu na uviđaj i izričito zahtjevaju da im se predaju određeni dokazi iz čega proizilazi da ti dokazi nisu dobrovoljno predati već predani na zahtjev ovlaštenih službenih osoba, odnosno oduzeti, pa se u tom smislu branilac poziva na iskaz svjedoka A.Č. koji je na glavnom pretresu održanim dana 10.04.2023. godine naveo da je on predmetni snimak video nadzorne kamere predao na zahtjev ovlaštenih službenih osoba bez sudske naredbe. Branilac optuženog također navodi da i snimak video nadzorne kamere sa objekta pivnice Sezam nije pribavljen dobrovoljno jer je to oduzimanje izvršeno dva dana nakon izvršenog događaja, pa je prema braniocu sporno kako neka osoba koja radi u sasvim drugom objektu uopće i zna da se desilo razbojništvo, pa da onda dođe i policijskim službenicima preda CD sa snimkom video nadzornih kamera. Također, branilac optuženog osporava i ovlaštenja A.Č. i ane da snimke video nadzornih kamera presnimavaju i predaju ovlaštenim službenim osobama jer to može raditi samo vlasnik ili osoba koja je za to ovlaštena. Na koncu, branilac optuženog je naveo da se i u odnosu na optuženog radilo o privremenom oduzimanju predmeta, a ne o dobrovoljnoj predaji, obzirom da je u potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta jasno zaokružena odredba člana 80. ZKP FBiH koja reguliše privremeno oduzimanje predmeta bez naredbe suda.

Sudsko vijeće je cijenilo navedene prigovore branioca optuženog, te je iste odbilo kao neosnovane i to iz sljedećih razloga:

Prije svega, ovaj sud podsjeća da se zaključak o nezakovitosti određenog dokaza ne može zasnivati isključivo na činjenici da je prilikom njegovog pribavljanja povrijeđena neka odredba procesnog zakona (osim ukoliko to nije izričito propisano u Zakonu o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine) nego se u tim situacijama mora cijeliti cilj odredbe (koja nije primijenjena ili je prekršena), kao i značaj toga propusta, pa tek se nakon toga može izvesti zaključak o zakonitosti ili nezakovitosti određenog dokaza. Svako suprotno postupanje značilo bi da bilo koja povreda odredbi procesnog zakona prilikom pribavljanja dokaza, automatski ima za posljedicu nezakovitost toga dokaza.

U ovom konkretnom slučaju, sud prije svega utvrđuje da je predmet koji je dobrovoljno predao A.Č., odnosno snimak video nadzorne kamere iz objekta automat kluba „Tref“, bez obzira što je sačinjen zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, izuzet tokom vršenja uviđaja, pa se stoga radi o izuzimanju predmeta koji predstavlja uviđajnu radnju koja je i konstatovana u zapisniku o uviđaju, te kao takva ne podliježe režimu oduzimanja predmeta u smislu odredbi člana 79. i 80. ZKP FBiH.

U odnosu na predmete koji je dobrovoljno predao A.S., odnosno snimak video nadzorne kamere sa objekta pivnice „Sezam“, tačno je da je u potvrdi Policijske uprave Tuzla o privremenom oduzimanju predmeta od 14.10.2019. godine kao osnov oduzimanja predmeta zaokružen član 80. ZKP FBiH, odnosno da se oduzimanje vrši bez naredbe, ali je u toj istoj potvrdi konstatovano da je navedeni predmet dobrovoljno predat, a što je konstatovano i u zapisniku o dobrovoljnoj predaji predmeta koji su policijski službenici Policijske uprave Tuzla sačinili isti dan i koji je bez ikakvih primjedbi i potpisan od strane A.S.. Stoga, činjenica da je na tipskom obrascu Policijske uprave Tuzla kao osnova oduzimanja predmeta zaokružen član 80. ZKP FBiH u situaciji kada iz te iste potvrde, ali i iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta koja prati tu potvrdu nesumljivo proizilazi da je riječ o dobrovoljnoj predaji predmeta, ne može sam po sebi rezultirati zaključkom da je konkretni predmet od svjedoka A.S. oduzet kršenjem temeljnih ljudskih prava i sloboda, niti su osnovani prigovori da ta radnja nije bila dobrovoljna i to iz razloga, a kako to branilac optuženog navodi, što je A.S. predmetni snimak video nadzorne kamere očigledno predao na zahtjev policijskih službenika obzirom da on nije mogao znati da je izvršeno razbojništvo u drugom objektu pa da samoinicijativno preda snimak. Naime, dobrovoljnost preduzimanje neke radnje ne podrazumjeva da ista mora biti i samoinicijativna, već može biti i inicirana od druge osobe, a što u ovom konkretnom slučaju znači da je sasvim legitimno i zakonito da ovlaštene službene osobe u preduzimanju mjera iz svoje nadležnosti sukladno članu 233. stav 1. i 234. stav 1. ZKP FBiH pitaju građane da li će dobrovoljno predati određene predmete, pa s obzirom da na sačinjenoj potvrdi i zapisniku A.S. nije stavljeni nikakve prigovore ili primjedbe, to se može smatrati da je predaja predmeta od njegove strane bila dobrovoljna.

Nadalje, u odnosu na predmete koje je dobrovoljno predao optuženi, iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Tuzla od 17.10.2019. godine i pratećeg zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta vidljivo je da je optuženi predmete dobrovoljno predao obzirom da je to konstatovano u napomenama oba dokumenta, a koje je optuženi bez naznake bilo kakvih primjedbi i vlastoručno potpisao. Također, iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta vidljivo je da su pravni osnovi oduzimanja predmeta navedeni na tipskom obrascu (član 76. stav 1, član 76. stav 2., član 79. i član 80. stav 1 ZKP FBiH) i da nije označen niti jedan osnov konkretnog oduzimanja predmeta, jer nije zaokružen niti jedan od tih osnova, a to što je član 80. ZKP FBiH boldiran se ne može samo po sebi smatrati da predstavlja osnov za oduzimanje predmeta. Činjenica da u zakonu o krivičnom postupku nije izričito propisana dobrovoljna predaja predmeta, ne isključuje mogućnost da držalac ili vlasnik određenog predmeta isti dobrovoljno preda nadležnom državnom organu koji je dužan da takvu predaju na odgovarajući način evidentira, a što su ovlaštena službena lica, u konkretnom slučaju uradila sačinjavanjem navedene potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, a i zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta, pa stoga činjenica da u naprijed navedenoj potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta nije naveden pravni osnov oduzimanja predmeta od optuženog ne može sam po sebi rezultirati zaključkom da su isti oduzeti kršenjem temeljnih ljudskih prava i sloboda. Pri tome, ni branilac optuženog, a ni sam optuženi tokom dokaznog postupka nisu osporili da predaja navedenih predmeta od strane optuženog nije bila dobrovoljna, a dok navode optuženog iznesene u završnim riječima da su policijski službenici gasni pištolj pronašli u vozilu, te da je zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrdu o privremeno oduzimanju predmet potpisao bez čitanja i samo iz razloga da bi bio pušten, pored njihovih paušalnosti, sud nije mogao ni cijeliti jer su izneseni u

završnim riječima, dakle nakon okončanja dokaznog postupka, pa stoga kantonalnom tužiocu nije bila data mogućnost da predlaže izvođenje dokaza kojima bi osporio te navode, a čime bi očigledno bio povrijeđen princip jednakosti stranaka u postupku.

Na ranijem glavnom pretresu branilac optuženog je istakao i prigovor zakonitosti u postupanju sa privremeno oduzetim predmetima koji su ovlaštenim službenim osobama dobrovoljno predali A.S. i optuženi, a iz razloga što su isti pohranjeni u prostorijama Odjeljenja kriminalističke policije Policijske uprave Tuzla, a što je suprotno odredbama člana 84. ZKP FBiH, te da su policijski službenici takve dokaze koristili kako su htjeli i pokazivali kome su stigli, pa su tako snimak video nadzorne kamere pokazivali i svjedoku A.Č., a iako je u zapisniku o otvaranju i pregledu konstatovano da nije prisutan. U odnosu sa A.S. je također u zapisniku o otvaranju i pregledu konstatovano da je obaviješten, a da nije prisutan, ali u spisu nigdje ne postoji trag da je uopće pozivan. Na ponovljenom glavnom pretresu koji je održan dana 14.02.2024. godine branilac optuženog je u završenim izlaganjima obrazložio te prigovore na način što su svjedoku A.Č. prilikom njegovog saslušavanja od strane policijskih službenika predočavani odjevni predmeti koje je optuženi dobrovoljno predao, pa kako u spisu ne postoji zapisnik o prepoznavanju tih predmeta, prema mišljenju branioca optuženog došlo je do zloupotrebe tih predmeta, te je iskaz tog svjedoka kontaminiran na način da su ga policijski službenici podsjetili ključnih činjenica u ovom predmetu, a konkretno u čemu je navodno optuženi bio obučen kritične prilike, pa branilac postavlja pitanje da svjedoku nisu pokazivani ti predmeti da li bi uopće i izjavio u čemu je optuženi kritične prilike bio odjeven, odnosno da li bi se mogao sjetiti svih detalja na odjeći optuženog naročito iz razloga što je izjavio da je sklonio pogled čim mu je optuženi prišao, tako da prema mišljenju branioca nije ni mogao vidjeti odjevne predmete optuženog.

I u odnosu na snimke video nadzornih kamera branilac optuženog je ponovio svoje obrazloženje zbog čega smatra da je takav snimak nezakonit navodeći da je svjedoku A.Č. prilikom saslušanja od strane policijskih službenika predočavan snimak video nadzorne kamere, a da isti nije prisustvovao toj radnji zbog epidemiološke situacije, pa je i na ovaj način svjedok A.Č. gledanjem snimke video nadzorne kamere podsjećan događaja. Iz svih naprijed navedenih razloga, branilac optuženog smatra da ukoliko su dokazi u skladu sa članom 85. ZKP FBiH bili pohranjeni u sudu sasvim sigurno da svjedok A.Č. ne bi gledao u policiji nikakve video snimke i ne bi mu bila prezentovana nikakva odjeća uslijed čega bi njegov iskaz bio znatno drugačiji, odnosno u zapisniku o njegovom saslušanju se ne bi nalazili svi ovi detalji koji su mu prezentovani i na glavnom pretresu, pa je na ovaj, prema mišljenju branioca optuženog, došlo do bitnih povreda procesnog zakona u pogledu saslušanja svjedoka i raspolaganja sa oduzetim predmetima, a što u konačnici ima odraz i na pravo na pravično suđenje optuženog.

I ove prigovore branioca optuženog sudsko vijeće je odbilo kao neosnovane.

Naime, iako u ovom konkretnom slučaju, a u odnosu na predmete koje je dobrovoljno predao svjedok A.Č. i optuženi, nije postupljeno u skladu sa članom 84. ZKP FBiH, odnosno nije se na osnovu sudske odluke osiguralo čuvanje tih predmeta, to ipak ovaj sud nalazi da nepostupanje u skladu sa tom zakonskom odredbom nije rezultiralo povredom ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala niti je time došlo do bitnih povreda procesnog zakona u smislu člana 11. stav 2. ZKP FBiH, a obzirom da su neosnovani navodi branioca optuženog da je na ovaj način došlo do povrede prava na

pravično suđenje optuženog. Prije svega, tačno je da su policijski službenici predočavali svjedoku A.Č. odjevne predmete koje su privremeno oduzeli od optuženog, a obzirom da je navedeni svjedok na glavnom pretresu od 10.04.2023. godine naveo da mu je prilikom njegovog saslušanja predočena garderoba, odnosno trenerka i dukserica koja je stavljena na sto, ali je nejasno na osnovu čega branilac optuženog smatra da je cjelokupan iskaz tog svjedoka na taj način kontaminiran, već se samo može dovesti u pitanje vjerodostojnost njegovog dijela iskaza iz istrage u dijelu kojem je opisivao odjevne predmete koje je na sebi imao optuženi kritične prilike. Ovo iz razloga što je navedeni svjedok prepoznao optuženog u sudnici kao izvršioca predmetnog krivičnog djela, te pojasnio da je optuženi i ranije dolazi u kazino, pa čak i da je dolazio i noć prije, a dok je vrsta i oblik odjevnih i drugih predmeta koje je optuženi imao na sebi kritične prilike utvrđena na osnovu snimke video nadzornih kamera.

I u odnosu na snimke video nadzornih kamera neosnovani su navodi branioca optuženog da su svjedoku A.Č. prilikom njegovog saslušanja u MUP-u TK puštani predmetni snimci na koji način su policijski službenici podsjetili svjedoka u vezi kritičnog događaja bez čega bi njegov iskaz aspolutno bio drugačiji. Naime, branilac optuženog zanemaruje činjenicu da je predmetni snimak video nadzorne kamere izuzet tokom vršenja uviđaja od strane policijskih službenika na način da je svjedok A.Č. koji je i prisustvovao vršenju uviđaja isti dobrovoljno predao policijskim službenicima, te da je prilikom presnimavanja sa uređaja na USB stik i pregledao predmetni snimak, a kako je to i izjavio na glavnom pretresu pred ovim sudom, te da prilikom njegovog saslušanja u istrazi nije ponovo pregledao predmetni snimak, već kako je to i naveo na glavnom pretresu, da su policijski službenici puštali navedeni snimak sa USB stika u namjeri da vide da li je ispravno simljeno, a ne u namjeri da mu ga predоче.

Odredba člana 84. ZKP FBiH propisuje obavezu da se privremeno oduzeti predmeti pohranjuju u sudu ili da sud na drugi način osigurava njihovo čuvanje, te je cilj te odredbe da se utvrdi vjerodostojnost i istovjetnost privremeno oduzetih predmeta, pa kako navedena zakonska odredba, a niti bilo koja druga odredba ne propisuje da na dokazima sa kojima nije postupljeno na takav način ne može zasnivati sudska oduka, niti je odbrana osporila niti uopće i pokušala da ospori vjerodostojnost i istovjetnost dobrovoljno predatih predmeta, to su prigovori odbrane ocijenjeni kao neosnovani.

Također, branilac optuženog je istakao i prigovor da nisu postojali ni formalni uslovi za vođenje krivičnog postupka protiv optuženog H.V.zv."B." za kvalifikovani oblik krivičnog djela razbojništva, a obzirom da isti nije ni ispitan na okolnosti kakve su mu u optužnici stavljene na teret uslijed čega postoje okolnosti koje isključuju njegovo krivično gonjenje. Navedeni zaključak branilac optuženog zasniva na zapisniku Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o ispitivanju osumnjičenog H.V.zv."B." od 18.10.2019. godine, a i iz samog iskaza optuženog koji je svjedočeci u svoju korist pred sudom i ispitan od strane branioca na te okolnosti, a iz čega proizilazi da je optuženi, a tada osumnjičeni u toku istrage ispitan na okolnosti krivičnog djela – Razbojništva iz člana 289. stav 1. KZ FBiH, te da mu se u činjeničnom opisu djela nije stavljalo na teret da je u oštećenog A.Č. uperio gasni pištolj marke „Zoraki“ Mod 917-TD, cal 9 mm niti da mu je rekao „daj pare, pištolj je naoružan, ne pomjeraj se, daj samo pare“, kao niti da je tom prilikom A.Č. bio

uplašen za svoj život. Kako dakle, prema mišljenju branioca optuženog, optuženom, a tada osumnjičenom prilikom njegovog ispitivanja nije predložen činjenični opis, odnosno osnovi sumnje krivičnog djela koji mu se stavljaju na teret optužnicom i da takav činjenični opis nije sadržan u optužnici nego je izmjenjen u određenim stvarima koje idu na štetu optuženog, to stoga optužnica ne bi mogla biti ni podignuta jer optuženi nije bio ni ispitan na sve te okolnosti.

Sudsko vijeće je i ove navode branioca optuženog odbilo kao neosnovane.

Naime, članom 92. stav 2. ZKP FBiH je propisano da će se osumnjičenom na početku ispitivanja saopćiti za koje se krivično djelo tereti i osnovi sumnje protiv njega, a članom 240. stav 5. ZKP FBiH je propisano da se optužnica ne može podići ako osumnjičeni nije bio ispitan. Uvidom u sadržaj predmetnog zapisnika o ispitivanju osumnjičenog H.V.zv."B." od 18.10.2019. godine utvrđeno je da je isti upoznat da je izvršio krivično djelo – Razbojništvo iz člana 289. stav 1. KZ FBiH, ali da iz činjeničnog opisa radnji za koje se sumnjiči neupitno proizilazi radnja izvršenja krivičnog djela razbojništva u njegovom kvalifikovanom obliku obzirom da se navodi da je prilikom izvršenja krivičnog djela koristio pištolj koji je uperio u oštećenog A.Č. tako da je optuženi, a suprotno navodima njegovog branioca, bio upoznat o prirodi i razlogu optužbi protiv njega sa svim pojedinostima krivičnopravnih radnji koje je preduzeo jer je činjenični opis djela koji mu je predložen pri prvom ispitivanju sadržao sve elemente krivičnog djela za koje je potom i optužen. Pri tome, navodi da je činjenični opis koji je sadržan u optužnici izmjenjen na štetu optuženog su neosnovani obzirom da se optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona optuženom stavlja na teret da je prilikom izvršenja navedenog krivičnog djela koristio gasni pištolj, dakle lakši predmet sredstva prinude naspram pištolja kao vatrenog oružja na koje okolnosti je i ispitan u toku istrage, a u odnosu na ostale okolnosti koje branilac optuženog navodi u vezi izgovorenih riječi i osjećaja koji je doživio oštećeni, riječ je o neznatnim izmjenama i konkretizaciji krivičnopravnih radnji kojima se kriminalna količina u biti ne mijenja niti predstavljaju bitna obilježja krivičnog djela.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Da je optuženi izvršio krivično djelo za koje je oglašen krivim ovom presudom proizilazi prije svega iz iskaza oštećenog A.Č. koji je naveo da je bio zaposlen u automat klubu „Tref“, te da je dana 12.10.2019. godine, oko 09,30 sati, u objekat ušlo jedno muško lice koji je bio obučen u trenerku, patike i duksericu, te otišao u WC, a kada je izlazio iz WC-a na sebi je imao i sunčane naočale, te je prišao A.Č., a kada je ovaj podigao glavu vidio je kako to lice drži uperen pištolj crne boje u njega i tražio od njega novac i da otvori sef. A.Č. mu je odgovorio da nema sefa, te mu uplašen za svoju sigurnost predao torbicu u kojoj je bio novac u slučaju nekih većih isplata, pa je to lice uzeo tu torbicu i rekao mu da ne izlazi vani za njim, a nakon čega je izašao iz objekta. U svom iskazu iz istrage, a koji zapisnik mu je kantonalna tužiteljica predložila, svjedok je potvrdio da je ta osoba na očima imala crne malo veće sunčane naočale, u gornjem dijelu jaknu za koju misli da je crne boje, a u donjem dijelu trenerku sa tri linije do iznad koljena, a ispod koljena natpis Adidas, te da mu je rekla „daj pare, pištolj je naoružan, ne pomjeraj se, daj samo pare“, a na što mu je

A.Č. rekao „ok“ i predao mu crnu platnenu torbicu, objašnjavajući te razlike u iskazima činjenicom da se u vrijeme davanja iskaza u istrazi bolje sjećao tih detalja.

Tačnost iskaza svjedoka u dijelu koji se odnosi na odjevne i druge predmete koje je na sebi imao optuženi kritične prilike, branilac optuženog je osporio obzirom da je svjedok naveo da su mu prilikom saslušanja u istrazi od strane policijskih službenika predočavani neki odjevni predmeti, pa s obzirom da je riječ o odjevnim i drugim predmetima koji su privremeno oduzeti od optuženog i da o toj radnji nije sačinjen zapisnik o prepoznavanju, to sud ovaj dio iskaza svjedoka A.Č. iz istrage nije ni cijenio jer je na ovaj način dovodeno u sumnju da li je taj dio iskaza rezultat njegovog stvarnog sjećanja na kritični događaj.

Međutim, vrstu i izgled odjevnih i drugih predmeta koje je na sebi imao optuženi kritične prilike sud je utvrdio na osnovu materijalnih dokaza, odnosno snimaka video nadzorne kamere iz objekta automat kluba „Tref“ koji je u sklopu uviđaja dobrovoljno predao A.Č., a koji potvrđuju i tačnost iskaza oštećenog u vezi dešavanja kritične prilike, obzirom da je na istima evidentirano kako dana 12.10.2019. godine u 09:32:14 sati jedna muška osoba obučena u duksericu ili jaknu tamnije boje i donji dio trenerke tamne boje sa vertikalnim prugama bijele boje sa bočne strane, a dok je na glavi imao sunčane naočale, ulazi u unutrašnjost objekta te da odlazi do toaleta, a potom izlazi iz istog sa navučenom kapom od dukserice ili jakne preko glave i prilazi do uposlenika automat kluba A.Č. koji je sjedio za pultom i vadi lijevu ruku iz džepa, a desnu ruku drži pod uglom od devedeset stepeni okrenutu u pravcu A.Č.. Potom je evidentirano da je A.Č. ustao sa stolice dižeći ruke u vis, a dok mu ovaj skida torbicu sa njegovog pasa i spušta je na pult, te nakon što je A.Č. nešto izvadio iz nje, uzima torbicu lijevom ruku i drži je ispred sebe izlazi iz objekta u 09:36:35 sati.

Dakle, iako se na navedenom snimku ne vidi šta izvršilac ima u ruci obzirom da je bio leđima okrenut prema video nadzornoj kameri, ipak iz samog ponašanja oštećenog koji je evidentiran na snimku, odnosno da je podigao ruke u vis prozilazi da je izvršilac u ruci imao neko sredstvo prijetnje, pa sud stoga i poklanja vjeru oštećenom kada je naveo da je izvršilac u ruci imao pištolj.

Da je izvršilac ovog krivičnog djela upravo optuženi prozilazi iz iskaza ovog istog svjedoka koji je prilikom svog ispitivanja na glavnom pretresu na upit kantonalne tužiteljice da li se osoba koja mu je prijetila sa upotrebom pištolja i tražila novac nalazi u sudnici odgovorio potvrdno i pokazao na optuženog. Branilac optuženog je prigovarao postavljenom pitanju sa obrazloženjem da se na ovakav način vrši prepoznavanje koje nije vršeno tokom istrage, ali je sudsko vijeće taj prigovor odbilo kao neosnovan obzirom da ovo ne predstavlja radnju prepoznavanja već dio svjedočkog iskaza. Objašnjavajući način na osnovu kojeg je prepoznao optuženog A.Č. je naveo da je njemu izvršilac ovog krivičnog djela odmah bio poznat ali da ga nije dobro vidio, te da je tek nakon izvršenog krivičnog djela kada su došli njegov brat i kolega i kada su vraćali snimak video nadzorne kamere kako bi ga predali policijskim službenicima ustanovili da je on i prije dolazio kod njih kao igrač, pa da je bio i noć prije, a kojom prilikom mu je nadzorna kamera zabilježila lice za vrijeme dok je je prolazio prema WC-u.

Sud iskaz svjedoka A.Č. i u ovom dijelu prihvata kao tačan i objektivan obzirom da je svjedok na jedan jasan i uvjerljiv način svjedočio o činjenicama koje je

neposredno uočio za vrijeme i nakon izvršenog krivičnog djela, te je i ovaj dio njegovog iskaza potvrđen materijalnim dokazima.

Tako je na snimcima video nadzorne kamere iz objekta automat kluba „Tref“ za dan 11.10.2019. godine, odnosno dan prije izvršenog krivičnog djela, u vremenskom periodu od 22:56:30 do 22:59:55 sati evidentirano da u unutrašnjost objekta ulazi i boravi jedna muška osoba obučena u duksericu ili jaknu tamnije boje, donji dio trenerke tamne boje sa vertikalnim prugama bijele boje sa bočne strane, te na nogama patike tamne boje sa bijelim đonom. Prilikom pregleda snimka video nadzorne kamere za dan 11.10.2019. godine i 12.10.2019. godine kantonalna tužiteljica je konstatovala da se na snimku nalazi optuženi H.V.zv.”B.”, a što su i ovlaštene službene osobe Policijske uprave Tuzla konstatovale na zapisniku o otvaranju i pregledu navedenog snimka pod brojem 08-06/7-1-04.3-4100/19 od 30.03.2020. godine.

Branilac optuženog je prigovarao ovakvoj konstataciji kantonalne tužiteljice smatrajući da se na snimku ne može sa sigurnošću utvrditi da se nalazi optuženi, kao i sadržaju zapisnika o pregledu i otvaranju Policijske uprave Tuzla, tvrdeći da u istom nije moglo biti navedeno da je na snimcima identifikovan optuženi jer nisu saslušavane ovlaštene službene osobe koje su sačinjavale predmetni zapisnik, ali je takav prigovor branioca odbijen kao neosnovan. Naime, prije svega kantonalna tužiteljica kao stranka u postupku ima legitimno pravo da iznosi svoje tvrdnje i da daje obrazloženja u vezi izvedenih dokaza, a dok sa druge strane, suprotno navodima branioca, sudsko vijeće zaključuje da su ovlaštene službene osobe prilikom sačinjavanja zapisnika o pregledu snimaka video nadzorne kamere, dakle javne i službene isprave, imale ovlaštenja da u zapisniku navedu sve činjenice koje su utvrdile preduzimanjem te službene radnje, tako da branilac može osporavati samo tačnost sadržaja zapisnika, a ne i njihova zakonska ovlaštenja.

I po zaključku ovog suda, predmetne snimke video nadzornih kamere ne ostavljaju nikakvu sumnju u pogledu identiteta optuženog, a obzirom da se na istima veoma jasno vidi da su optuženi i izvršilac predmetnog krivičnog djela koji je evidentiran na snimku iste osobe i da je tom prilikom na sebi imao odjevne predmete koji svojim izgledom odgovaraju odjevnim predmetima koje je dobrovoljno predao ovlaštenim službenim osoba Policijske uprave Tuzla dana 17.10.2019. godine, a posebno donji dio trenerke crne boje sa natpisom Adidas i logom na prednjoj lijevoj strani sa tri bijele uzdužno-vertikalne pruge do koljena do pola nogavice i vertikalnim natpisom Adidas u donjem dijelu lijeve nogavice, a koja ima dovoljno specifičnih obilježja da se kao takva može identifikovati kao trenerka koju je nosio i prilikom izvršenja krivičnog djela. Pri tome ni i sam optuženi u svojim završnim riječima nije osporio da je on evidentiran na snimcima video nadzorne kamere i da se kritične prilike nalazio u predmetnom automat klubu, a da je samo osporio da je kod sebe imao pištolj i da je oštećenom upućivao bilo kakve prijetnje.

Da je optuženi prilikom izvršenja ovog krivičnog djela kao sredstvo prinude koristio pištolj sud je utvrdio na osnovu iskaza oštećenog A.Č. koje je na jedan jasan i uvjerljiv način svjedočio da je optuženi kritične prilike u njega uperio pištolj crne boje rekavši mu „daj pare, pištolj je naoružan, ne pomjeraj se daj samo pare“, a što je saglasno sa snimcima video nadzorne kamere na kojima, iako nije vidljivo koji predmet u ruci drži optuženi obzirom da je leđima bio okrenut video nadzornoj kameri, iz položaja tijela optuženog koji je držao desnu ruku pod uglom od devedeset

stepeni okrenutu u pravcu oštećenog koji je ustao sa stolice držeći ruke podignute u vis se može zaključiti da je riječ o pištolju, te sa zapisnikom o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-04.3-397/19 od 17.10.2019. godine sa foto-dokumentacijom i potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-04.3-397/19 od 17.10.2019. godine iz kojih proizilazi da je optuženi dana 17.10.2019. godine, između ostalog policijskim službenicima dobrovoljno predao gasni pištolj marke „Zoraki“ Mod 917-TD, Cal 9 mm P.A.K. serijskog broja ... sa spremnikom za municiju, a koji pištolj prema iskazu vještaka za balistička i mehanoskopska ispitivanja Odjeljenje kriminalističke tehnike Uprave policije MUP-a TK Ramić Almira, kao i njegovog pismenog nalaza i mišljenja, predstavlja poluautomatsko oružje za signalizaciju (startno/signalno oružje) koje je prevashodno namijenjeno za upotrebu municije bez zrna- blank/manevarsku, a dok može koristiti i gasnu municiju (municiju punjenu nadražujućim sredstvima).

Na ovakav zaključak sudskog vijeća ne utiče činjenica da je predmetni pištolj privremeno oduzet od optuženog pet dana nakon izvršenog krivičnog djela, a što je branilac optuženog istakao u završenim riječima, obzirom da je tog dana optuženi nakon njegove identifikacije i lišen slobode od strane policijskih službenika, kao i navodi optuženog izneseni u završnim riječima da je on kritične prilike imao ruke u džepovima i da u takvoj situaciji nije bilo moguće da uperi pištolj u oštećenog, a obzirom da je na snimcima video nadzornih kamera evidentirano da je optuženi kada je prišao oštećenom izvadio desnu ruku iz džepa dukserice i držao je usmjerenu u pravcu oštećenog.

Sud smatra i nespornim da je optuženi izvršenjem ovog krivičnog djela pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu od 1.185,00 KM i da je za taj iznos oštetio d.o.o. „Tref“ Gradačac, podružnicu Tuzla obzirom da je ta činjenica utvrđena uvidom u dopis „Tref“ d.o.o. Gradačac, podružnica Tuzla koji je potpisan od strane A.Č. i ovjeren pečatom te firme. Pri tome su ocjenjeni kao neosnovani prigovori autentičnosti tog dopisa postavljenog od strane branioca optuženog, a obzirom da je taj dopis ovjeren pečatom od strane oštećene firme, pa suprotno navodima branioca nije trebao niti biti predočavan svjedoku A.Č. prilikom njegovog ispitivanja kako bi se utvrdila njegova autentičnost. Osim toga, svjedok A.Č. je prilikom svog ispitivanja naveo da je sačinio taj dopis nakon što je izvršio provjere u dokumentaciji o zaduženom novcu u jutarnjoj smjeni, pa s obzirom na ovakav njegov jasan iskaz to nije ni potrebno da se ta činjenica dodatno potkrepljuje sa knjigovodstvenom dokumentacijom. U tom smislu su ocjenjeni kao neosnovanim i navodi branioca optuženog izneseni u završnim riječima da nije dokazan drugi elemenat krivičnog djela razbojništva, odnosno da je optuženi pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu od 1.185,00 KM, a obzirom da, suprotno navodima branioca, ne samo da je dokazana pribavljena protupravna imovinska korist u tom iznosu, već i što visina pribavljene protupravne imovinske koristi ne predstavlja obilježje ovog krivičnog djela već samo da je to krivično djelo izvršeno u namjeri pribavljanja te koristi.

U toku postupka saslušan je i svjedok A.Dž. na okolnosti da je optuženom dana 06.09.2019. godine iznajmio vozilo marke Golf VI registarskih oznaka ... koje je trebao vratiti dana 16.10.2019. godine, ali njegov iskaz sud nije posebno cijenio jer uopće nije relevantan za donošenje odluke u ovoj krivičnopravnoj stvari obzirom da tužilaštvo u svojoj optužnici nije ni tvrdilo da je to vozilo korišteno prilikom izvršenja ovog krivičnog djela, niti je na to ukazalo bilo kojim izvedenim dokazom. Također,

nisu posebno cijenjeni ni snimci video nadzornih kamera sa objekta pivnice „Sezam“ i objekta mjenjačnice „X-change“, a na kojima je evidentiran prolazak optuženog nakon izvršenog krivičnog djela i njegov odlazak u pravcu objekta Narodnog pozorišta, a obzirom da smjer kretanja izvršioca nakon izvršenog krivičnog djela ne predstavlja nikakvu ni odlučnu ni bitnu činjenicu za donošenje odluke u ovoj krivičnopravnoj stvari.

Dakle, slijedom navedenih dokaza, ovaj sud zaključuje da je dokazano da je optuženi prijetnjom upotrebe gasnog pištolj marke „Zoraki“ Mod 917-TD, Cal 9 mm prema oštećenom A.Č. od istog oduzeo novac u iznosu od 1.185,00 KM vlasništvo automat kluba „TREF“ d.o.o Gradačac, Podružnica Tuzla pribavivši na taj način protupravnu imovinsku korist u tom iznosu, pa kako je odredbom člana 9. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona („Službene novine Tuzlanskog kantona“ broj 17/15, 5/16 i 17/17) propisano da se kao oružje između ostalog smatra i gasno oružje, to su radnjama optuženog ostvarena obilježja krivičnog djela – Razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Pri tome su ocjenjeni kao neosnovani navodi branioca optuženog da je činjenični opis optužnice povodom koje je i vođen krivični postupak nejasan i nepotpun, a obzirom da su u istom navedene činjenice i okolnosti iz kojih nesumljivo proizilazi da je optuženi bio svjestan i znao da prilikom izvršenja krivičnog djela koristi oružje kao sredstvo prinude, pa stoga nije ni potrebno da činjenični opis sadrži naznaku po kojoj tačno određenoj odredbi Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona je predmetni pištolj i određen kao oružje.

Pri tome je sud izvršio i djelimičnu izmjenu činjeničnog opisa u dijelu koji se odnosi na način na koji je optuženi izašao iz objekta, pa je tako riječi „istrčao“ zamjenio sa riječi „izašao“, kao i riječi „gotov novac u raznim apoenima“, zamjenio sa riječima „gotov novac u apoenima od 50,20,10 i 5 KM“. Naima, sudsko vijeće je zaključilo da su osnovani navodi branioca optuženog izneseni u završnoj riječi da optuženi nije istrčao iz objekta već da je samo izašao, obzirom da je ta činjenica nesporno utvrđena pregledom snimke video nadzorne kamere, a dok su apoeni otuđenog gotovog novca precizno navedeni u dopis Tref d.o.o. Gradačac, podružnica Tuzla, pa iako te činjenice ne predstavljaju nikakve odlučne činjenice, sud je ipak i u tom dijelu izvršio djelimičnu izmjenu činjeničnog opisa.

Iz opisanih radnji optuženog, odnosno da je dan prije kritičnog događaja dolazio u automat klub „Tref“, te da je kritičnog dana otišao prvo u toalet automat kluba gdje se djelimično maskirao stavljajući kapljuću preko glave, kao i samog načina izvršenja krivičnog djela kada je djelimično maskiran prišao oštećenom i vadeći gasni pištolj i usmjeravajući ga ka oštećenom istom rekao da je pištolj naoružan i da mu preda novac, proizilazi da je optuženi bio svjestan da prijetnjom upotrebe sile oduzima tuđu pokretninu i htio je izvršenje ovog djela, odnosno da pribavi protupravnu imovinsku koristi.

Na osnovu svega naprijed izloženog, sud je utvrdio da su se u radnjama optuženog H.V.zv.”B.” stekla zakonska obilježja, objektivna i subjektivna, krivičnog djela - Razbojništvo iz člana 289. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a obzirom da je upotrebom oružja prijetnjom napada na život ili tijelo oštećenom A.Č., a koju prijetnju je oštećeni shvatio kao ozbiljnu uslijed čega je i podigao ruke u vis, oduzeo novčani iznosu od 1.185,00 KM i pribavio protupravnu

imovinsku korist u tom iznosu, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost, sud ga je za to krivično djelo i oglasio krivim.

Pri odmjeravanju kazne optuženom, ovaj sud je imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, sukladno odredbi člana 49. KZ FBiH uzeo u obzir i cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja. Tako je ovaj sud od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio okolnost da je optuženi relativno mlada osoba koji je u vrijeme izvršenja krivičnog djela imao svega 24 godine života, te da je lošeg imovnog stanja, a dok je kao otežavajuću okolnost cijenio da je osuđivan „[...]“ *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, pa je ocjenom svih ovih okolnosti, optuženog za izvršeno krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, temeljem istog zakonskog propisa, a uz primjenu odredaba člana 43. i 49. stav 1. i 2. KZ FBiH i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina. Sud je uvjerenja da je naprijed izrečena kazna zatvora optuženom srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela za koje je isti optužen i stepenu krivnje optuženog, te da će se sa ovako izrečenom kaznom ostvariti ciljevi kako generalne tako i specijalne prevencije, na način kako to propisuje odredba člana 42. KZ FBiH. Pri tome sud nije prihvatio navode branioca optuženog iznijetim u završnim riječima da se novi izvod iz kaznene evidencije na ime optuženog ne može cijeliti prilikom odmjeravanja kazne, sa obrazloženjem da se u istoj navodi evidencija za krivično djelo izvršeno 2022. godine, a da je odredbom člana 49. KZ FBiH propisano da će se prilikom odmjeravanja kazne uzeti u obzir raniji život optuženog, dakle u ovom konkretnom slučaju raniji život prije 2019. godine. Međutim, odredba člana 49. KZ FBiH propisuje da će sud prilikom odmjeravanja kazne zatvora optuženom uzeti u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, a između ostalog ne samo raniji život izvršioca, već i njegovo ponašanje nakon izvršenog krivičnog djela kao i druge okolnosti koje se odnose na osobu izvršioca, pa stoga ako bi se i prihvatili navodi branioca optuženog da je optuženi krivično djelo za koje je osuđen ... (iako se ta okolnost na osnovu izvedenih dokaza i ne može utvrditi jer predmetna presuda nije ni predložena kao dokaz), to bi se i u tom slučaju okolnost osuđivanosti optuženog za isto krivično djelo cjenila u sklopu njegovog ponašanja nakon izvršenog krivičnog djela i okolnosti koje se odnose na osobu optuženog. Također sud nije prihvatio prijedlog branioca optuženog iznesen u završnoj riječi da se kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog cijeni činjenica da se oštećeni ne pridružuje krivičnom gonjenju i ne ističe imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete, a obzirom da se krivično gonjenje provodi po službenoj dužnosti i da na isto nema nikakav uticaj stav oštećenog, kao ni korektno ponašanje optuženog tokom glavnog pretresa, a obzirom da je riječ o uobičajenom ponašanju koje se očekuje od svakog građanina, a ne o nekom neuobičajenom ponašanju optuženog koje se kao takvo treba posebno nagraditi.

Na osnovu člana 115. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne sud je donio odluku da se od optuženog H.V.zv."B." oduzme imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 1.185,00 KM i da se optuženi obavezuje da isplati novčani iznosu od 1.185,00 KM u korist budžeta Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a obzirom da se A.Č. u ime automat kluba Tref d.o.o. Gradačac, podružnica Tuzla čiji je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio direktor i prokurista, izjavio da ne ističe imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete, te da u toku postupka na te okolnosti nije

saslušan niti jedan drugi predstavnik tog pravnog lica, a da po zakonu niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, a obzirom da je lošeg imovnog stanja, a iz materijalnih dokaza odbrane proizilazi i da mu je majka preminula prije oko osam mjeseci, a dok mu je otac (...) kojem je očigledno potrebna stalna pomoć, pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje i izdržavanje članova njegove porodice.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Armina Bajramović

Predsjednik vijeća

Sudija

Damir Čačković

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.