

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 13 0 K 008074 24 K
Doboj, 3.2.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE !

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Snežane Banjac Lopandić, kao predsjednika vijeća, Slavice Bambulović i Slađane Pajić, kao članova vijeća, uz učešće Gorana Kršića, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. H., zbog krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, povodom optužnice Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KT 0038111 23 od 16.02.2024. godine, izmijenjene na glavnom pretresu 15.01.2025. godine, nakon glavnog i javnog pretresa održanog u ovom sudu 27.1.2025. godine u prisustvu Okružnog javnog tužioca u Doboju Neđe Đurića, optuženog i njegovog branioca Dejana Neškovića, advokata iz Doboja, nakon vijećanja i glasanja, donio je i dana 3.2.2025. godine javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI: A. H. sin Dž. i majke M. rođene D., rođen [...] u D., nastanjen u [...], opština M, pismen, sa završenom osnovnom školom, neoženjen, bez djece, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin RS-BiH, JMB [...], bez imovine, živi od pomoći roditelja, vojsku nije služio, neosuđivan, lišen slobode dana 23.10.2023. godine u 01,00 čas, a koji se nalazi u pritvoru po rješenju Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kpp 5 od 24.10.2023. godine,

Kriv je

Što je:

dana [...] u večernjim časovima, došao do "(...)" oštećene M. H. koja se nalazi u M. u ulici [...], gdje je nasilnim putem uz pomoć fizičke snage otvorio ulazna vrata kuće i ušao u istu gde je zatekao oštećenu M. H., te htijući da istu liši života, uzeo kuhinjski nož, sive boje sa metalnom drškom, dužine 12 centimetara, sječivom dužine 20 centimetara i širine 4 centimetra (marke „FG HAUS“ ukupne dužine oko 33 centimetra), te djelovanjem šiljka i oštrice noža zadao oštećenoj 35 uboda, u predjelu desnog ramena, desne nadlaktice, lijeve podlaktice, u predjelu dlana desne šake, u predjelu lijeve šake, na grudnom košu sa desne i lijeve bočne strane, sa prednje desne strane i sa prednje lijeve strane, na trbuhu sa prednje desne strane, na prednjeunutrašnjoj strani lijeve natkoljenice i u predjelu grudi, kojom prilikom oštećena je zadobila povrede u vidu većeg broja ubodnih i reznih rana lociranih u predjelima trupa i ekstremiteta a neke od reznih rana spadaju u samoodbrambene povrede, koje povrede

su dovele do masivnog spoljašnjeg i unutrašnjeg krvarenja sa posljedičnim iskrvarenjem do kojeg je došlo kao posljedica većeg broja ubodnih i reznih rana, usljed čega je kod oštećene nakon nekoliko minuta nastupila smrt,

dakle, drugog lišio života,

čime je počinio krivično djelo ubistvo iz člana 124. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske,

pa mu sud na osnovu istog zakonskog propisa te članova 42., 43., 46. stav 1. i 2. i 52. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske izriče

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 15 (petnaest) GODINA

Na osnovu člana 59. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od dana 23.10.2023. godine u 01,00 čas, pa nadalje.

Na osnovu člana 82. stav 1. i 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske kao predmet izvršenja djela oduzima se kuhinjski nož, sive boje sa metalnom drškom, dužine 12 centimetara, sječivom dužine 20 centimetara i širine 4 centimetra (marke „FG HAUS“ ukupne dužine oko 33 centimetra).

Na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku optuženi se oslobađa dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo u Doboju je optužnicom broj T15 0 KT 0038111 23 od 16.02.2024. godine, koja je potvrđena dana 19.02.2024. godine, optužilo A. H. da je počinio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Glavni pretres u ovom predmetu počeo je dana 22.7.2024. godine čitanjem optužnice Tužilaštva te izlaganjem uvodnih riječi tužioca, a okončan je iznošenjem završnih riječi stranaka i branioca dana 27.01.2025. godine.

U toku dokaznog postupka kao dokazi optužbe saslušani su svjedoci: S. D., J. J., Lazar T.ć, E. M., maloljetna A. L. (u prisustvu staratelja i predstavnika Centra za socijalni rad), B. B. i Ž. M. (...) te su saslušani vještaci dr Željko Karan (specijalista sudske medicine), Božana Ilić (vještak biolog) i Prim. dr Zorica Lazarević (vještak neuropsihijatar), zatim su čitanjem i uvidom provedeni materijalni dokazi optužbe i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka L. T. broj 14-3/01-/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka E. M. dat u PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o saslušanju mladb. svjedoka A. L.- PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 14.11.2023. godine, Rješenje OJT u Doboju broj T15 0 KT 0038111 23 od 15.12.2023. godine, Nalaz i mišljenje vještaka o duševnom zdravlju i uračunljivosti A. H. od 09.10.2023. godine, uz troškovnik od 12.12.2023. godine, te naredbu OJT u Doboju broj T15 0 KT 0038111 23 od 16.11.2023. godine, Nalaz vještačenja,

toksikologija - utvrđivanje prisustva alkohola, narkotika i psihoaktivnih supstanci u krvi A. H. broj 01-4710-10/23 od 01.12.2023. godine, uz fakturu broj 1073/2023.godine, Rješenje Vrhovnog suda Republike Srpske broj 13 0 K008074 23 Kž od 29.11.2023. godine, Vještačenje mobilnog telefona Jedinice za forenziku – KTC broj 06/2-1-230-3420/23 od 29.11.2023. godine, Rješenje Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kv 2 od 22.11.2023. godine, Izvještaj o zdravstvenom stanju za A. H. JZU Zavoda za forenzičku psihijatriju Sokolac broj 4293/23 od 20.11.2023. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju pokretnih stvari Jedinice za forenziku KTC Banja Luka broj 06/2-1-230-3420/23 od 15.11.2023. godine, Zapisnik o pretresanju pokretnih stvari Jedinice za forenziku KTC Banja Luka broj 06/2-1-230-3420/23 od 15.11.2023. godine, Naredba Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kpp 9 od 14.11.2023. godine, Prijedlog za izdavanje naredbe za deponovanje predmeta Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KT 0038111 23 od 13.11.2023. godine, Obavještenje KPZ Doboj broj 02-713-3887/23 od 10.11.2023. godine, Fotodokumentacija, ulica Cara Lazara, SO Modriča od 22.10.2023. godine, na CD-u, Fotodokumentacija, ulica Đure Đaković 61, Modriča od 23.10.2023. godine, na CD-u, Fotodokumentacija, ulica Đure Đaković, SO Modriča od 23.10.2023. godine, na CD-u, Rješenje Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kpp 7 od 09.11.2023. godine, Prijedlog za izdavanje naredbe za deponovanje predmeta PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 03.11.2023. godine, Naredba za pretres i vještačenje predmeta Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kpp 6 od 06.11.2023. godine, Račun JZU Doma zdravlja Modriča broj 02-2-1033/23 od 27.10.2023. godine, uz rješenje OJT u Doboju broj T15 0 KT 0038111 23 od 06.11.2023. godine, Prijedlog za izdavanje naredbe za pretres i vještačenje pokretnih stvari PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 03.11.2023. godine, Prijedlog za izdavanje naredbe za pretres i vještačenje Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KT 0038111 23 od 06.11.2023. godine, Obdukcioni zapisnik M. H., JZU Zavoda za sudsku medicinu Republike Srpske broj 1801/2023 od 23.10.2023. godine, sa fotodokumentacijom i fakturom broj 0906/2023, te naredbom o obdukciji OJT u Doboju broj T15 0 KTA 0038111 23 od 23.10.2023. godine, Nalaz vještačenja - utvrđivanje prisustva alkohola u krvi i urinu M. H., JZU Zavoda za sudsku medicinu Republike Srpske broj 1801/2023 od 24.10.2023. godine uz fakturu broj 0909/2023, Rješenje Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kv od 26.10.2023. godine, Nalaz vještačenja DNK analiza JZU Zavoda za sudsku medicinu Republike Srpske Banja Luka broj 12776/2023 od 26.01.2024. godine, te fakturu broj 113/2024, Naredba za DNK vještačenje Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KT 0038111 23 od 27.10.2023. godine, Naredba za uzimanje uzoraka krvi radi analize Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kpp 3 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o uzimanju uzorka krvi od lica A. H. PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o uzimanju uzorka krvi od lica E. M. PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o uzimanju uzorka krvi od lica L. T. PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Prijedlog za izdavanje naredbe za DNK vještačenje PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 26.10.2023. godine, Rješenje o određivanju pritvora Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kpp 5 od 24.10.2023. godine, Zapisnik o izvršenom pregledu umrlog lica 191/23, Rješenje o postavljanju branioca Okružnog suda u Doboju broj 13 0 Su 008074 23 Su od 24.10.2023. godine, Zapisnik o uviđaju PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 22.10.2023. godine, Zapisnik o uviđaju kao dopuna zapisnika od dana 22.10.2023. godine broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu stambenih prostorija, pokretnih stvari i lica broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Naredba za pretres stambenih prostorija i pokretnih stvari, Okružni sud u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kpp od 23.10.2023. godine, Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija PU Doboj broj 14-02/230-870/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o pretresu vozila PU Doboj broj 14-02/230-870/23 od 23.10.2023. godine, Naredba za pretres stambenih prostorija i pokretnih stvari,

Okružni sud u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kpp od 23.10.2023. godine, Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o pretresu lica PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o pretresu vozila PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Naredba za pretres stambenih prostorija i pokretnih stvari, Okružni sud u Doboju broj 13 0 K 008074 23 Kpp od 23.10.2023. godine, Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o uviđaju PU Doboj, Sektor kriminalističke policije broj 14-02-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o lišenju slobode PU Doboj broj 14-3/01-145/23 od 23.10.2023. godine, Prava lica lišenog slobode Policijska stanica Modriča broj 14-3/01-145/23 od 23.10.2023. godine, Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode Policijska stanica Modriča broj 14-3/01-145/23 od 22.10.2023. godine, Zapisnik o pregledu lica PS Modriča broj 14-3/01-145/23 od 23.10.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od lica L. T., PS Modriča broj 14-3/01-145/23, Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta licu L.T., PS Modriča broj 14-3/01-145/23, Potvrda o otpustu lica lišenog slobode L. T. od 23.10.2023. godine, Zapisnik o lišenju slobode E. M., PU Doboj broj 14-3/01-143/23 od 23.10.2023. godine, Prava lica lišenog slobode PS Modriča broj 14-3/01-143/23 od 23.10.2023. godine, Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode PS Modriča broj 14-3/01-143/23 od 22.10.2023. godine, Zapisnik o pregledu lica PS Modriča broj 14-3/01-143/23 od 23.10.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od lica E. M., PS Modriča broj 14-3/01-143/23 od 23.10.2023. godine, Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta licu E. M., PS Modriča broj 14-3/01-143/23 od 23.10.2023. godine, Potvrda o otpustu lica lišenog slobode E. M., PS Modriča broj 14-3/01-143/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o lišenju slobode A. H., PU Doboj broj 14-3/01-144/23 od 23.10.2023. godine, Prava lica lišenog slobode PS Modriča broj 14-3/01-144/23 od 23.10.2023. godine, Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode PS Modriča broj 14-3/01-144/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o pretresanju lica A. H., PS Modriča broj 14-3/01-144/23 od 23.10.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Modriča broj 14-3/01-144/23 od 23.10.2023. godine, Zapisnik o pregledu lica, PS Modriča broj 14-3/01-144/23 od 23.10.2023. godine, Potvrda o predaji lica lišenog slobode PS Modriča broj 14-3/01-144/23 od 23.10.2023. godine, Prijedlog za izdavanje naredbe za tjelesni pregled i druge radnje OJT u Doboju broj T15 0 KTA 0038111 23 od 23.10.2023. godine, Prijedlog za izdavanje naredbe za tjelesni pregled i DNK vještačenje PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Zahtjev za izdavanje naredbe za pretresanje PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Prijava o smrti M. H., Informacija o otpustu JZU Zavoda za forenzičku psihijatriju Sokolac od 11.12.2023. godine, uz otpusno pismo, Informacija o vještačenju JZU Zavoda za sudsku medicinu Republike Srpske Banja Luka broj 01-0128-11/24 od 12.01.2023. godine, Rješenje Vrhovnog suda Republike Srpske broj 13 0 K 008074 24 Kv 4 od 19.01.2024. godine, Rješenje Vrhovnog suda Republike Srpske broj 13 0 K 008074 24 Kž 2 od 01.02.2024. godine, Službena zabilješka PS Modriča broj 14-3/01-2468/23 od 23.10.2023. godine, Službena zabilješka PS Modriča broj 14-3/01-2467/23 od 23.10.2023. godine, Službena zabilješka PU Doboj broj 14-02/1-230-246/23 od 23.10.2023. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime A. H., PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine, Popis troškova isplaćenih na teret materijalnih troškova Okružnog tužilaštva od 03.01.2024. godine, i izmjenjena optužnica od 15.01.2025. godine.

Izveden je dokaz optužbe: Uvid u potvrdu o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-3/01-01-135/23 od 27.10.2023. godine (CD snimak sa kamere), Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-3/01-135/23 od 27.10.2023. godine i akt PS Modriča dobrovoljna predaja predmeta broj 14-3/01-052-1532/23 od 27.10.2023. godine.

U toku dokaznog postupka izvedeni su dokazi odbrane saslušanjem svjedoka M. M. (majka od optuženog), saslušan je optuženi u svojstvu svjedoka i vještak odbrane Prim. dr S. Đ. (vještak neuropsihijatar) te je izvršen uvid u forenzički sudsko - psihijatrijski nalaz neuropsihijatra od 29.12.2024. godine uz naredbu suda za vještačenje.

Kao dokaz suda izveden je dokaz: Uvid u dopis PS Modriča (radi provjere podataka za nastradalu oštećenu vezano za članove njenog domaćinstva) i odgovor PS Modriča od 31.7.2024. godine.

U završnoj riječi tužilac je naveo da su provednim dokazima potvrđeni navodi optužbe da je optuženi učinio krivično djelo za koje se tereti (po izmjenjenoj optužnici od 15.01.2025.godine) i predložio da se za isto oglasi krivim i kazni po zakonu, te da se od optuženog A. H. oduzme predmet upotrebljen za izvršenje krivičnog djela.

Odbrana optuženog je u završnoj riječi elaborirala izvedene dokaze koji po stavu odbrane van svake razumne sumnje pobijaju činjenične navode iz optužnice i smatra da tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 1. KZRS, dakle osporila je pravnu kvalifikaciju djela iz optužnice (ubistvo na svirep način), te je istakla da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u stanju smanjene uračunljivosti pozivajući se na nalaz vještaka neuropsihijatra odbrane, da je bio u stanju izrazito povišene psihičke tenzije te afekta gnijeva, koji se odrazio na njegovo psihičko stanje. Odbrana je posebno istakla da je optuženi uzimao steroide, alkohol i psihoaktivne supstance, da je tražio stručnu pomoć u Centru za mentalno zdravlje, da je često upadao u konfliktne situacije, da je bio kritikovan i kažnjavao, te osporila nalaz i mišljenje vještaka optužbe dr Zorice Lazarević tvrdeći da je isti urađen nestručno. Odbrana smatra da je optuženi počinio krivično djelo ubistvo na mah. Ubistvo na mah je ubistvo koje se sastoji u lišenju života od drugog lica na mah, od strane učinioa koji je bez svoje krivice doveden u jaku razdraženost, teškim zlostavljanjem ili teškim vrijeđanjem od strane ubijenog. Učinilac je u vrijeme izvršenja djela bio u stanju jake razdražljivosti, to je stanje povećanog snažnog uzbuđenja koje utiče na ponašanje koje dovodi do afektivnog stanja. U stanju jake razdražljivosti učinilac je doveden napadom, teškim zlostavljanjem ili teškim vrijeđanjem ubijenog, bilo da su to radnje upravljene lično prema optuženom ili neposredno prema optuženom ili prema njegovom bliskom članu porodice, a u konkretnom slučaju vrijeđanje je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bilo upućeno prema učinioa i prema njemu bliskim licima tj. njegovoj majci i djevojci. Predložila je da sud optuženog što blaže kazni za krivično djelo ubistva na mah, te da mu se ukine pritvor i pusti na slobodu.

Optuženi se pridružio završnoj riječi svog branioca, iskazao je žaljenje za sve što se desilo.

Na nastavku glavnog pretresa od 23.7.2024. godine vijeće je uz saglasnost stranaka i branioca isključilo javnost u dijelu koji se odnosi na saslušanje svjedoka optužbe maloljetne A. L. ocjenjujući da su ti razlozi bili opravdani, odnosno da su bili ispunjeni uslovi iz odredbe člana 251. ZKP RS, s obzirom da je to bilo neophodno zbog zaštite interesa navedenog svjedoka.

Zbog proteka zakanskog roka od 30 dana između nastavaka glavnog pretresa održanih 23.7.2024. i 10.9.2024., 16.10.2024. i 12.12.2024., 12.12.2024. i 15.1.2025. godine, kao i zbog izmjene u sastavu sudećeg vijeća, vijeće je donijelo odluku da glavni protres počinje iznova u

smislu odredbe člana 266. stav 1. ZKP RS dok u skladu sa stavom 2. istog člana, a uz saglasnost stranaka i branioca u tom pravcu, sud nije ponovo izvodio dokaze, već su svi ranije izvedeni dokazi prihvaćeni da se koriste i u novom pretresu.

Tužilac je do okončanja glavnog pretresa ostao pri optužnici ali je nakon završenog dokaznog postupka izvršio izmjene u dispozitivu optužnice (izmjenjena optužnica od 15.01.2025. godine) ostajući kod pravne kvalifikacije djela, smatrajući da je dokazano da je optuženi počinio krivično djelo kao što je navedeno u izreci izmjenjene optuženice i predložio je da se optuženi oglasi krivim i da se kazni po zakonu. Odbrana nije prigovarala na izmjenjenu optužnicu ostajući pri svom uvodnom izlaganju.

Odbrana optuženog u toku postupka je istakla da tužilaštvo izvođenjem dokaza nije dokazalo da je optuženi počnio krivično djelo teško ubistvo iz član 125. stav 1. tačka 1. KZRS, dakle sporila je pravnu kvalifikaciju djela iz optuženice, te smatrala da optuženi prilikom lišenja života oštećene M. H. je bio u stanju smanjene uračunljivosti obzirom da je bio u stanju povišene psihičke tenzije te afekta gneva pozivajući se na nalaz vještaka neuropsihijatra dr Siniše Đuričića (vještak odbrane) i da je zbog toga imao blago suženje svijesti te je predložio da se ne prihvati pravna kvalifikacija djela iz optužnice. Odbrane ističe da je do lišenja života oštećene došlo iz razloga što je optuženu bio napadnut od strane oštećene, da zbog toga je povrijedio oštećenu na mah jer je doveden bez svoje krivice u stanje jake razdraženosti izazvane napadom oštećene.

Na prijedlog odbrane izvršeno je neuropsihijatrijsko vještačenje optuženog po vještaku neuropsihijatru Prim. dr Siniši Đuričiću, koji je nakon izvršenog vještačenja sačinio svoj nalaz i mišljenje i isti usmeno obrazložio na glavnom pretresu nakon čega je nalaz vještaka uveden u spis kao dokazni materijal kao i naredba suda za vještačenje.

Tužilac je u završnoj riječi istakao prigovor na navedeni nalaz i mišljenje vještaka koji je angažovan od strane odbrane, navodeći da je isti u suprotnosti sa nalazom vještaka dr Zorice Lazarević s obzirom da je izvršeno kliničko ispitivanje i pregledi optuženog koji su obavljani u Zavodu za forenzičku psihijatriju tokom kliničkog ispitivanja, posmatranja i liječenja uz datu procjenu i psihologa koji je sastavni dio nalaza.

Odbrana optuženog je prigovorila na nalaz vještaka dr Zorice Lazarević navodeći da je isti sačinjen od strane vještaka koji nije više u radnom odnosu u Zavodu. Sud je navedeni prigovor cijenio neosnovanim, s obzirom da je odredbom člana 284. stav 1. ZKP RS jasno propisano da vještaka mogu angažovati stranke, branilac i sud, a isti je postupao po naredbi OJT u Doboju od 16.11.2023. godine.

Sve naprijed navedene dokaze sud je cijenio kako svaki pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u smislu člana 295. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske (ZKP RS), pa je na osnovu takve ocjene izveo zaključak da su se u radnjama optuženog stekla sva obilježja krivičnog djela ubistva iz člana 124. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Krivično djelo ubistvo iz člana 124. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske čini onaj ko drugog liši života i isti će se kazniti zatvorom najmanje pet godina.

Da je optuženi kritične prilike učinio ovo djelo na način opisan u izreci presude, sud je utvrdio na osnovu brojnih dokaza kao subjektivne, tako i objektivne prirode, a o kojima će biti riječi u daljem toku obrazloženja.

Tokom postupka je utvrđeno da je oštećena M. H. smrtno stradala [...] u kući u M. u kojoj je sama živjela, dok je optuženi živio u istom gradu u neposrednoj blizini. Naprijed navedene činjenice odbrana optuženog nije sporila, a iste su utvrđene na osnovu zapisnika o uviđaju lica mjesta, zapisnika o izvršenom pregledu umrlog lica, fotodokumentacije uviđaja na CD-u te iskaza svjedoka optužbe i drugih dokaza.

Iz zapisnika o uviđaju na licu mjesta PU Doboj od 22.10.2023. godine utvrđeno je da su povodom predmetnog događaja, ovlaštena službena lica PS Modriča postupila po prijavi A. H., koji je prijavio da je "(...)" koja se nalazila u porodičnoj kući zatekao izbodenu nožem, izvršen uviđaj na licu mjesta dana 22.10.2023. godine u 23,45 časova, kome uviđaju je prisustvovao tužilac iz Doboja. U zapisniku je konstatovano da se lice mjesta nalazi u M. u ulici [...], da se radi o porodičnoj kući vl. M. H., opisano gdje se nalazi navedeni objekat, opisan je sprat objekta koji se satoji od hodnika, prostorije sa sanitarnim čvorom i sa još četiri sobe. Teren oko objekta je slabo osvijetljen. Na licu mjesta obilježeni su tragovi (trag broj 1, 2, 3, 4, 5 i 6), a tijelo je označeno kao trag broj 4. gdje je označeno da se ispred zida nasuprot vrata sobe nalazi veći kauč, na kojem u ležećem položaju se nalazi tijelo M. H., naveden položaj tijela, i da su preduzete kriminalističko - tehničke mjere, izuzeti tragovi sa lica mjesta koji su bili predmet vještačenja, i svi navedeni predmeti i tragovi upućeni su na vještačenje.

Iz zapisnika o izvršenom pregledu umrlog lica broj 191/23 je nvedeno da je zatečeno beživotno tijelo M. H. u porodičnoj kući, navedeni podaci o lešnim osobinama gdje je navedeno da postoje višestruke ubodne rane po trupu, vratu, gornjim ekstremitetima butinama, da je smrt nasilna i da kao uzrok smrti se navode višestruke ubodne rane grudnog koša i abdomena, sa potpisom mrtvozornika dr Srđana Davidovića.

Iz zapisnika o uviđaju PU Doboj od 23.10.2023. godine, utvrđeno je da je nakon pretrage terena šireg lica mjesta u vremenu od 16,10 časova u neposrednoj blizini kuće vl. D. L. br. 6, koja se nalazi u ul. [...] u M. pronađen ruksak tamne boje, sa nedefinisanim bordurama raznih boja, sastavljen iz dva dijela, dvije pregrade, koje se zatvaraju plastičnim rajfešlusom (trag br. 1) i u istom pronađen jedan kuhinjski nož, sive boje, sa metalnom drškom, dužine 12 cm, sječivom dužine 20 cm i širine 4 cm, sa ukupnom dužinom od 32 cm, fotografisano i obilježeno kao (trag br. 2), u istom pronađen i jedan par radnih rukavica od platna na kojima su pronađeni tragovi crvene boje, što asociraju na krv (trag br. 3), jedna majica, tamno plave boje (trag br. 4), i jedna jakna crne boje, sa kapuljačom, dugih rukava (trag br. 5).

Iz zapisnika o uviđaju kao dopuna zapisnika od 22.10.2023. godine (PU Doboj od 23.10.2023. godine) utvrđeno je da je izvršen uviđaj na licu mjesta 23.10.2023. godine sa početkom u 10,25 časova te da su obilježeni i dodatni tragovi (trag broj 7 i 8) sve označeno u zapisniku.

U fotodokumentaciji uviđaja (prikazana na CD-u) prikazani su detalji uviđaja na licu mjesta.

Izvršenim uvidom u Izvještaj o izvršenom pretresu stambenih prostorija, pokretnih stvari i lica od 23.10.2023. godine je utvrđeno da je izvršen pretres stambenih objekta (kuća i

stanova) koje za stanovanje korsiti Amir Hasanbašić, izvršen je pretres i PMV-a, te su prikrom pretresa pronađeni i oduzeti predmeti navedeni pobrojani kao u izvještaju.

Iz službene zabilješke PU Doboj od 24.10.2023. godine u vezi prikupljanja saznanja prilikom naredbe za pretresanje A. H., koji je OSL PS Modriča pokazao mjesto gdje je odbacio ruksak, te je isti pronađen i dokumentovan na zapisniku o uviđaju, koji je oduzet i bio predmet vještačenja. Na okolnosti sačinjavanja i sadržine službene zabilješke saslušan je svjedok optužbe Ž. M., koji je potvrdio da je na toj lokaciji je pronađen ruksak u kome se nalazio nož i jedan par rukavica.

Izvršen je uvid u službenu zabilješku PU Doboj broj 14-02/1-248/23 od 24.10.2023. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Modriča broj 14-3/01-135/23 od 27.10.2023. godine i u potvrdu o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Modriča od 27.10.2023. godine sa CD snimkom.

Izvršen je uvid u segmente videozapisa videonadzornih kamera sa objekta DOO [...] iz M., koji je od starne vlasnika dobrovoljno predat i jedan CD sa segmentom video zapisa koji snimak je pušten na glavnom pretresu, na kom snimku se vidi jedno lice koje se kreće ulicom [...] prema željezničkoj stanici sa ruksakom na leđima (snimak je u crno bijeloj boji). Izvršen uvid je u službenu zabilješku PS Modriča od 02.11.2023. godine koju je sačinio policijski službenik B. B., koji se saslušan na glavnom pretresu nakon puštanja CD snimka, koji je potvrdio šta se sve vidi na video zapisu i na koji način je predat taj video zapis, na koje dokaze odbrana nije prigovarala.

Izvršen je uvid u službenu zabilješku PS Modriča broj 14-3/01-2574/23 od 02.11.2023. godine.

Izvršen je uvid u fotodokumentaciju nalaza vještačenja (DNK analiza) od 12.01.2024. godine na koji dokaz odbrana nije prigovarala.

Tokom postupka saslušani su kao svjedoci B. B. i Ž. M. koji su kao ovlaštena službena lica postupali u ovom predmetu.

Činjenično utvrđenje u pogledu lokaliteta, težine, načina nastanka, karaktera, te posljedica povreda koje je zadobila oštećena M. H., proizilazi prije svega iz nalaza i mišljenja vještaka za sudsku medicinu dr Željka Karana koji je izvršio obdukciju leša oštećene i koji je pored datog pisanog nalaza, saslušan na glavnom pretresu. Ovaj vještak je naveo da je uradio pregled i obdukciju leša M. H. dana 23.10.2023. godine. Spoljašnjim pregledom leša konstatovane su povrede i to: probodna rana u predjelu zadnje spoljašnje strane desnog ramena na 22 cm ispod vrha tjemenca, na 6 cm od vrha ramena, probodna rana u predjelu spoljašnje strane desnog ramena, na 25 cm ispod vrha tjemenca i na 7 cm od vrha ramena, ubodna rana u predjelu spoljašnje strane desnog ramena, na 28 cm ispod vrha tjemenca i na 6 cm od vrha ramena, dvije ubodne rane i jedna rezna rana (u predjelu spoljašnje i unutrašnje strane) desne nadlaktice, jedna rana tzv. samoodbrambena u predjelu dlana desne šake, tri rezne rane na lijevoj podlaktici, rezne rane (četiri) u predjelu tenara lijeve šake tzv. samoodbrambene, i na nadlanoj strani lijeve šake dvije rezne rane, tri ubodne rane na desnoj prednjoj strani grudnog koša i trbuha (sa desne bočne strane) i jedna ubodna rana sa desne zadnjebočne strane, jedna ubodna rana na grudnom košu sa lijeve bočne strane, na prednjoj strani grudnog koša (sa prednje desne strane) od prednje središnje linije tijela nađeno je sedam ubodnih rana, sa prednje lijeve strane grudnog koša nalaze se tri ubodne rane i na trbuhusa prednje desne strane

nalazi se jedna ubodna rana veličine 40 mm, na prednjeunutrašnjoj strani lijeve natkoljenice nalazi se jedna ubodna rana veličine 35 mm. Probodna oštećenja nalaze se u prvom, drugom, trećem, četvrtom, petom, šestom i sedmom međurebarnom prostoru sa lijeve strane, dok prvo, četvrto i šesto rebro sa desne strane, te peto i šesto rebro sa lijeve su zasječeni, a treće rebro sa lijeve strane je glatko presječeno. Desna potključna arterija glatko presječena. U grudnim dupljama u predeglu gornjeg reznja desnog plućnog krila nalazi se pet ubodnih rana i dvije ubodne rane u predjelu zadnje strane donjeg reznja lijevog plućnog krila. Srčana kesa nepravilno raskidana, u predsjelu lijeve srčane pretkomore nalaze se probodna oštećenja, dok u predjelu desnog reznja jetre nalaze se četiri ubodne rane i jedno probodno oštećenje i jedno plitko oštećenje na visceralnoj strani jetre. Pregledene su kosti glave, kičmenog stuba, trupa i ekstremiteta i ustanovljene su povrede: prvo, četvrto i šesto rebro sa desne strane, te peto i šesto rebro sa lijeve strane su zasječeni, a treće rebro sa lijeve strane je glatko presječeno, dok je grudna kost prelomljena u središnjem dijelu. Sve povrede su detaljno opisane i prikazane na fotodokumentaciji, da je smrt ubilačkog porijekla. Ovakve povrede same za sebe predstavljale su u vrijeme povređivanja smrtonosne povrede. Smrt je nastupila i nastupila je usljed masinog spoljašnjeg i unutrašnjeg krvarenja sa posljedičnim iskrvarenjem do kojeg je došlo kao posljedica većeg broja ubodnih i reznih rana lociranih u predjelima trupa i ekstremiteta djelovanjem šiljka i oštrice mehaničkog oruđa (noža). Neki od reznih rana spadaju u tzv. samoodbrambene povrede. Vještak je takođe izjavio da jačina zamaha mora biti dovoljna da napravi štetu koju je napravila, obzirom da sa jedne strane imamo probodnu ranu, to je solidna jačina zamaha, isto tako imamo na grudnom košu rebra zasječena, odnosno presječena, a i zavisi od veličine sredstva. Vezano za položaj oštećene u vrijeme nanaošnja povreda, po mišljnju vještaka optuženi i oštećena su mogli da se nalaze u položaju licem u lice jedan prema drugom, da je oštećena mogla biti u ležećem položaju u nižem u odnosu na optuženog, da su povrede mogle nastati i dok je oštećena bila u ležećem položaju, a mogla je da bude i u uspravnom položaju, u položaju kad je pokušala da se brani jer su konstatovane i tzv. samoodbrambene povrede. Vještak je takođe izjavio vezano za brojnost povreda koje su konstatovane na tijelu oštećene te za vremensko nanošenje tih povreda (da li su bile nanesene u kratkom vremenskom intervalu ili dužem) o tome se nije mogao izjasniti, nije se mogao izjasniti o količini bola da li je oštećena imala velike bolove vezano na ubodne i rezne rane, obzirom da se vještak nije mogao izjasniti za vrijeme za koje se sve odigralo (da li za par minuta ili pola sata) ali je nagalasio da se na faotografiji 3. (na odjevni predmeti) vidi intenzivno spoljašanje krvarenje obzirom da je povrijeđeno srce i aorta postoji i intenzivno unutrašnje krvarenje.

Navedeni nalaz i mišljenje sud je u cijelosti prihvatio cijeneći ga objektivnim i datim od strane vještaka stručnog za ovu oblast medicine i na osnovu njega utvrdio vrstu i karakter povreda koje je oštećena zadobila, način njihovog nastanka, kao i nastupjelu posljedicu, te da su iste nanesene šiljkom i oštricom mehaničkog oruđa – sječivom noža.

Iz nalaza vještaka dr Željka Karana za utvrđivanje prisustva alkohola u krivi i u urinu je utvrđeno da za oštećenu M. H. nije utvrđeno relevantno prisustvo alhohola.

Predmetni tragovi koji su izuzeti prilikom uviđaja na licu mjesta (ruksak, kuhinjski nož, par rukavica, odjevni predmeti majica i jakna i patike „Nike“ bijele boje) dostavljeni su na odgovarajuće vještačenje na osnovu naredbe Okružnog javnog tužilaštva u Doboju, pa je na osnovu izjave vještaka na glavnom pretresu Božane Ilić, a što se vidi iz pisanog nalaza JZU Zavoda za sudsku medicinu RS Banja Luka, Nalaz broj 12776/2023, utvrđeno da je vještačenje tragova biološkog porijekla izvršeno primjenom odgovarajućih metoda navedenih u nalazu i mišljenju od 26.01.2024. godine (nespornih uzoraka A. H. i M. H.), sporni uzorci i predmeti

prikazani fotodokumentaciji uz nalaz, pa je utvrđeno: Nesporni uzorak A. H. označen je slovom A, označen je laboratorijskim brojem 12776 A i iz istog je utvrđen kompletan muški profil koji odgovara optuženom. Ruksak crne boje, sa plavo – sivim detaljima marke „Pulse“, sa ruksaka su izuzeta četiri uzorka označeni laboratorijskim brojevima B1, B2, B3 i B4, prvi uzorak - uzorak B1 riječ je o jednoj smeđoj mrlji koja je uočena u donjem lijevom dijelu u unutrašnjosti prednje male pregrade ruksaka, ruksak ima veliku i malu pregradu, u toj manjoj pregradi u unutrašnjosti kad se otvori pregrada u jednom uglu uočena je mrlja, smeđa mrlja krvi, ovaj uzorak B1 sa unutrašnjosti male pregrade potvrđeno je preliminarnim testom da je riječ o ljudskoj krvi, to je ovaj „HEM“ test, riječ je o mrlji krvi iz koje je utvrđen kompletan ženski DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim DNK profilom pokojne M. H.. Sa ruksaka, to su ljepljivom folijom podignuti mikrotragovi sa gornje ručke ruksaka, iznad velike pregrade, riječ je o maloj ručkici a ne naramenicama, izuzeti su tragovi, analizirani, utvrđen je nekompletan muški DNK profil, nekompletan jer nedostajao je samo jedan alel, samo jedan lokus genski nije se amplifikovao od 27, 26 je amplifikovano, taj muški profil se podudara sa nespornim DNK profilom A. H., uočeno je zanemarljivo izraženo prisustvo biološkog materijala još najmanje jedne osobe, što nije ništa neobično na predmetima koji se svakodnevno koriste, međutim ta sporedna komponenta se ne može koristiti za identifikaciju datih osoba. Sljedeći uzorak je označen sa B3, to su takođe ljepljivom folijom podignuti mikrotragovi sa naramenica, leđnih ručki ruksaka, utvrđen je muški DNK profil koji se podudara sa nespornim DNK profilom A. H., uz uočeno zanemarljivo izraženo prisustvo biološkog materijala još najmanje dvije osobe, a taj biološki materijal dakle nije zastupljen u dovoljnoj mjeri da bi se mogao koristiti za identifikaciju navedenih osoba, donora i uzorak B4, to je bris izuzet sa metalne ručkice rajfešlusa te male pregrade ruksaka i „HEM“ test je bio negativan, dakle tu nije potvrđeno prisustvo tragova krvi, utvrđen je nekompletan miješan DNK profil ali lošeg kvaliteta koji se mora zanemariti, iz njega se ne mogu izvući nikakvi zaključci. Kad je riječ je o nožu sa crno – sivom ručkom, ukupna dužina noža je 33 cm, oko 33 cm, ovaj predmet je označen laboratorijskom oznakom 12776 C, izuzeta su dva uzorka tj. bris sa sječiva noža označen sa C1 i bris sa drške noža označeno C2, što se tiče brisa sa sječiva noža, vidljivo na nožu, okom vidljivo prisustvo nečega što asocira na krv, a što se kasnije i potvrdilo da jeste krv, sa obje strane sječiva noža prisutna je krv, izuzet je bris i istog je utvrđen ženski DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim DNK profilom M. H.. Što se tiče drške noža izuzet je takođe mokro – suvi bris, kada se izuzimao taj bris uočeno je nešto što nije bilo na prvu okom vidljivo, a to je da se na brisu vide ipak tragovi što je pretpostavljano da je krv narandžaste boje i urađen je preliminarni test na prisustvo ljudske krvi koji je bio pozitivan, iz ovog uzorka utvrđen je miješani DNK profil, ovaj nesporni DNK profil pokojne M. H. je sadržan u ovom miješanom DNK profilu i pored toga najmanje jedna osoba, pored nje najmanje jedna osoba je donor biološkog materijala u istom. Bitno je naglasiti da je krv dominantna u odnosu na druge tipove biološkog materijala po količini DNK koju sadrži i ako u nekom uzorku ima prisutna ljudsku krv, najvjerovatnije često amplifikuje se više DNK iz te krvi jer je ima više i ona pokrije ostalu DNK koja je možda tu deponovana u vidu epitelnih ćelija ili nekog drugog biološkog materijala, znači zato je urađen test na prisustvo krvi i dobijen je rezultat koji je bio očekivan s obzirom da je bio pozitivan test na prisustvo ljudske krvi, dobijen je nesporni DNK profil pokojne M. H. kao jedan od sadržanih. Nesporni DNK profil A. H. nije sadržan u ovom miješanom DNK profilu sa drške noža. Dalje, sljedeći predmet koji je bio predmet vještačenja je par zelenih rukavica, riječ je o rukavicama platnenim što je takođe bitno, platnene su rukavice, primijećeno je da se na rukavicama nalaze na obje rukavice mnogo više na desnoj, da se nalaze mrlje koje asociraju na krv, kada su urađeni testovi to je potvrđeno, bila je prisutna krv na obje rukavice. Sa rukavica su izuzeta tri uzorka sa lijeve i sa desne rukavice su izuzete te mrlje koje asociraju na krv i jesu krv, uzorak D1 riječ je o mrlji krvi na vanjskoj površini desnog bočnog dijela nadlanice desne rukavice, utvrđen je ženski

DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim profilom pokojne M. H.. Drugi uzorak D2 je mrlja krvi na vanjskoj površini gornjeg dijela do malog prsta lijeve rukavice (prikazano u fotodokumentaciji), utvrđen je ženski DNK profil uz zanemarljivo izraženo prisustvo biološkog materijala dodatne osobe koja nije zastupljena u dovoljnoj količini da bi ta osoba mogla biti identifikovana, iz ove mrlje krvi utvrđen je ženski DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim DNK profilom pokojne M. H.. Sljedeći uzorak, uzorak D3 su ljepljivom folijom pokupljeni mikrotragovi sa unutrašnje površine nadlanica rukavica, obje rukavice tj. izvrnu se rukavice i pokuša se iznutra da se utvrdi ko je te rukavice nosio, utvrditi DNK profil, međutim vještak navodi, da kada je prisutna krv, a riječ je o platnenim rukavicama onda se moglo da vidi samo da je ta krv prošla, a čak i ako se ne vidi okom to je vrlo očekivano kada su te platnene rukavice, one su porozne i ta krv dospije onda i unutra u tu unutrašnjost i pokrije ostalu DNK odnosno biološki materijal, iz tog uzorka sa unutrašnjosti rukavica utvrđen je nekompletan ženski DNK profil koji odgovara nespornom DNK profilu pokojne M. H. uz zanemarljivo prisustvo biološkog materijala još najmanje jedne osobe koja se ne može koristiti za identifikaciju navedene osobe. Dalje, sljedeći predmet jeste pamučna majica kratkih rukava tamno – plave boje sa iste su izuzeta četiri uzorka, uzorak E1 je isječak mrlje krvi, dakle potvrđeno je da je riječ o krvi i „HEM“ testom je potvrđeno da je riječ o ljudskoj krvi, ta mrlja krvi se nalazila na vanjskoj površini donjeg lijevog dijela leđne strane majice, vanjska površina donji lijevi dio leđne strane majice i utvrđen je nekompletan ženski DNK profil lošeg kvaliteta, koji se ne može koristiti za identifikaciju, riječ je o profilu 10 od 23 genskih markera i takav profil se nažalost pored toga što je nekompletan i nizak je i ne može se koristiti, ali jeste potvrđeno da je riječ o krvi i jeste potvrđeno da je ženska DNK. Dalje, uzorak je uzorak E2 to su ljepljivom folijom pokupljeni mikrotragovi sa unutrašnjosti okovratnika majice, sa tog mjesta na odjevnim predmetima se izuzima uzorak da bi se utvrdilo ko je navedeni odjevni predmet nosio ili najčešće nosio, utvrđen je muški DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim DNK profilom osumnjičenog A. H.. Sljedeći uzorak E3 je bris izuzet sa mrlje krvi na vanjskoj površini gornjeg grudnog dijela majice, to je asociralo više na masnu tamnu mrlju, potvrđeno je da je riječ o krvi, iz toga iz te mrlje utvrđen je ženski DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim DNK profilom pokojne M. H.. Uzorak E4 su pokupljeni mikrotragovi sa unutrašnje površine prednje strane majice pamučne i utvrđen je iz tog uzorka muški DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim DNK profilom A. H.. Dalje, jakna crne boje od najlonskog šušlavog materijala sa kapuljačom, sa te jakne izuzeto je pet uzoraka. F1 uzorak jesu tačkaste mrlje na vanjskoj površini donjeg dijela lijevog rukava, to su tačkaste mrlje tj. kao kapljice isprskane, potvrđeno je da je riječ o krvi i utvrđen je ženski DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim DNK profilom pokojne M. H.. F2 je uzorak izuzet sa bijele, bjeličaste mrlje na vanjskoj površini nadlaktičnog dijela desnog rukava, što je asociralo da bi mogao biti trag pljuvačke ili iz usta nekakav trag, međutim urađen je test to je tzv. AMY test koji reaguje samo na ljudsku pljuvačku i bio je negativan, dakle može se pretpostaviti da nije riječ o pljuvački, iz tog uzorka utvrđen je ženski DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim DNK profilom pokojne M. H.. Treći uzorak su mikrotragovi sa unutrašnjosti okovratnika jakne, utvrđen je miješani DNK profil, najmanje tri osobe, u tom miješanom profilu izdvajaju se aleli tzv. dominantne komponente, dominantna komponenta predstavlja DNK profil osobe koja je najvećim dijelom pridonijela svojim biološkim materijalom nastanku navedenog traga, dakle to je osoba koja je većinski donor biološkog materijala u uzorku i ta komponenta dominantna podudara se sa nespornim DNK profilom A. H.. Zatim uzorak F4 jeste bris izuzet sa tačkastih mrlja krvi, potvrđeno je da je riječ o krvi na vanjskoj površini čeonog dijela kape jakne, riječ je o tačkastim tj. kapljice znači, utvrđen je ženski DNK profil koji se u potpunosti podudara sa nespornim DNK profilom pokojne M. H.. Uzorak F5 su mikrotragovi sa unutrašnje površine ramfli oba rukava jakne, s obzirom na to da je na okovratniku dobijen miješani profil u kome je dominantan osumnjičeni urađen je dodatno

i F5 gdje dolazi do struganja jakne kad se nosi o tijelo, međutim utvrđen je nekompletan muški DNK profil, ali je lošeg kvaliteta i ne može se koristiti, može se samo zanemariti. Par patika „Nike“, u naredbi tužioca je navedeno da su patike oprane, a na vještačenje su dostavljene suve, međutim ta činjenica da su oprane može da objasni činjenicu da su sa patika izuzeta tri uzorka i ni jedan od tih uzoraka nije dao dovoljno kvalitetan rezultat da bi se isti mogao interpretirati, uzorak G1 (vidljivo u fotodokumentaciji), uočena je smeđa mrlja za koju je potvrđeno da je krv, „HEM“ test je potvrdio da je riječ o krvi, na žutom dijelu đona lijeve patike, međutim iz mrlje nije utvrđen uopšte DNK profil. Uzorak G2 je takođe mrlja krvi na prednjem dijelu đona desne patike, utvrđen nekompletan DNK profil lošeg kvaliteta i ne može se koristiti i uzorak G3 je isječak blijedo – smeđe mrlje na pertli lijeve patike, međutim test je bio negativan, navjerovatnije nije riječ o ljudskoj krvi i nije utvrđen DNK profil, dakle sa patika nije utvrđen nikakav DNK profil i još je preostao sporni uzorak H, to je dostavljen bris za koji je navedeno da je riječ o brisu sa patika, označen je brojem 10. „HEM“ test je bio negativan, nije potvrđeno prisustvo krvi i nije utvrđen DNK profil i pod I jeste nesporni uzorak krvi M. H. izuzet prilikom obdukcije tijela iz koje je utvrđen nesporni DNK profil pokojne M. H.. Kao zaključak vještaka se navodi, osumnjičeni A. H. jeste isključivi donor biološkog materijala u uzorcima E2, E4 tragovi sa okovratnika majice i unutrašnje površine prednje strane majice, dok je većinski donor u uzorcima B2, B3, F3 riječ je o tragovima sa gornje ručke ruksaka, leđnih ručki ruksaka i unutrašnjosti okovratnika jakne, dok je pokojna M. H. donor svih mrlja krvi, sva krv koja je bilo gdje na ovim predmetima nađena, pripada pokojnoj M. H. isključivi je donor, B1 mrlja krvi u donjem lijevom dijelu unutrašnjosti prednje pregrade ruksaka, C1 bris krvi izuzet sa sječiva noža, D1 mrlja krvi na vanjskoj površini desnog bočnog dijela nadlanice desne rukavice, E3 mrlja krvi na vanjskoj površini gornjeg grudnog dijela majice kratkih rukava, F1 tačkaste mrlje krvi na vanjskoj površini donjeg dijela lijevog rukava jakne, F2 bjeličasta mrlja na vanjskoj površini nadlaktičnog dijela desnog rukava jakne i F4 tačkaste mrlje krvi na vanjskoj površini čeonog dijela kape jakne. Jedan je od donora u uzorku C2 to je na dršci noža, D2 mrlja krvi na vanjskoj površini gornjeg dijela rukavice i D3 mikrotragovi sa unutrašnje površine nadlanica rukavica, obje rukavice.

Sud je nalaz i mišljenje naprijed navedenog vještaka cijenio kao stručan, dat u skladu sa pravilima nauke i vještine, pa ga je u cijelosti prihvatio, a odbrana optuženog vjerodostojnost istog nije dovela u pitanje.

Sud u cijelosti prihvata nalaz vještaka forenzičkog genetičara i na osnovu njega utvrđuje da DNK profili krvi uzeti sa predmeta koji su bili predmet vještačenja 12776A i 12776 I se poklapaju sa DNK profilom oštećene i optuženog kako je navedeno u zaključku navedenog nalaza.

Svjedok optužbe L. T. je izjavio da poznaje optuženog od ranije, upoznali su se u teretani u M., zna gdje živi, ali njihovo druženje nije bile učestalo, ponekad popiju samo kafu. Zna gdje mu je živjela baka, jer par puta je bio kod A. kada je živio na spratu kuće kod svoje bake koju je tada i upoznao. Kada se desio kritični događaj nalazio se na putu tj. ispred zgrade sa svojom djevojkom u ulici [...], kada je sreo A., bio je odjeven u crveno bjelu jaknu sa ruksakom na leđima, kaže da je bio vidno zadihan, veoma oznojen u licu i poprilično nervozan. Malo su porazgovarali nakon čega se A. udaljio u pravcu svoje kuće. Poslije toga je kontaktirao A. i otišao je kod njega kući, koga je zatekao kako kači svoj veš, koji je bio mokar, nakon toga dolazi i E., te su zajedno otišli do kuće njegove bake kako bi A. uzeo od bake 10 KM za izlazak. Nakon toga odvezli su se do kuće njegove bake-nene, A. je otišao do kuće, ušao u kuću, da bi nakon par minuta izašao iz kuće, sav uspaničen, uznemiren, držeći se za glavu,

panično izgovorio d"(...) ", u početku nije povjerovao šta mu govori ali da je nakon par minta pozvao policiju, hitna je brzo stigla i navodi da na A. nije primjetio nikakve tragove.

Tužilac je predočio zapisnik iz istrage dat u PS Modriča od 23.10.2023. godine.

Svjedok optužbe E. M. je izjavio da poznaje optuženog, da kada se desio inkriminisan dogđaj bio je sa L. u kući kod A. u kojoj je on stanovao, prethodno mu je vratio ruksak plave boje sa tregerima koji je bio kod njega, zatim su se odvezli do kuće njegove nene kako bi A. uzeo pare od iste za izlazak, da su se parkirali u neposrednoj blizini kuće, da je A. ušao u kuću, da se brzo vratio i da je bio potrešen, uplašen i zbunjen i da je rekao da je "(...)", ubijena, pozvao je telefonom policiju, došla je i hitna te izjavljuje da oni nisu ulazili u kuću niti da su se čuli razgovori iz kuće i da nikad prije nije ulazio u tu kuću. Sjeća je da je A. imao bijelu majicu i farmerke, nije imao ništa u rukama, u kući se zadržao par minuta, a kada je izašao počeo je da se trese, histerično plakao i nije na njemu vidio nikakve tragove.

Tužilac je predočio zapisnik iz istrage dat u PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 23.10.2023. godine.

Dakle, sud je iskazima ovih svjedoka poklonio vejeru jer su iskazi ovih svjedoka iskreni, uvjerljivi, svjedoci su ispričali šta su vidjeli i saznali o predmetnom događaju, njihovi iskazi su u pretežnom dijelu saglasni i međusobno se dopunjuju, tako da sud nema razloga da im ne vjeruje.

Svjedok optužbe J. J. je izjavila da poznaje optuženog duži niz godina, da je njena sestra udata za njegovog oca, a da ona radi u kladionici u koju često dolazi i A., a da tog dana kada se desio predmetni događaj nije vidjela A., vezano za predmetni događaj nije joj ništa poznato.

Svjedok optužbe S. D. ("(...) ") je izjavio da je A. [...], da je poznavao oštećenu, da je čuo od policije da je M. ubijena, da je nekada bio u njenoj kući, zna da je sama živjela, da je bila u penziji i da ima sina i kćerku. Izjavio je da je A. dva dana prije tog događaja vidio kada je došao njegovoj kući po motor koji je bio u njegovom dvorištu, vezano za predmetni događaj nije mu ništa poznato.

Svjedok optužbe mldb. A. L. je u svojoj izjavi izjavila da poznaje optuženog, da su prvo bili drugovi, a da su poslije stupili u vezu ali da nisu zajedno živjeli. Tog dana kada se desio predmetni događaj čula se sa A. više puta preko telefona, nekad pred veče, A. joj je javio da "(...)" i da će prijaviti policiji, po glasu je shvatila da je uplašen, za njega kaže da je bio emotivan, misli i da je suzu tada pustio. M. je "(...)" i nije joj poznatao da li je A. imao "(...)". A. joj je pričao kako se "(...)". Dodaje da se to veče čula sa L. koji joj je javio da je A. u policiji i da ne zna kada će izaći. Sutradan je čula da je A. "(...)". Ta vijest je izašla na portalima i svi su mogli vidjeti. Potvrdila je da je izjava koja je data u policiji vjerovatno tačnija.

Tužilac je predočio zapisnik iz istrage dat u PU Doboj broj 14-02/1-230-870/23 od 14.11.2023. godine koji je dat u prisutvu zakonskog zastupnika (oca od mldb.) i predstavnika Centra za socijalni rad u Modriči.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka dr Željka Karana, koji je po naredbi Okružnog javnog tužilaštva u Doboju postupao u cilju utvrđivanja prisustva alkohola, narkotika i psihoaktivnih supstanci i stepena alkoholisanosti kod optuženog, isti je pored datog pisanog

nalaza i mišljenja saslušan na glavnom pretresu, kada je naveo da je dana 1.11.2023. godine izvršena analiza metodom gasne hromatografije koja je specifična i selektivna i u dostavljenom uzorku krvi ispitanika A. H. (uzorci krvi uzeti su dana 23.10.2023. godine oko 18,05 časova u službi hitne pomoći u Doboju) i nije utvrđeno relativno prisustvo alkohola, a utvrđeno je prisustvo benzodiazepina (BENZ1) u koncentracijama od 13,69 ng/ml i granično pozitivna koncentracija, ekvivalentna 10 ng/ml. Ova koncentracija pokazuje da se ispitanik A. H. nalazio ili u fazi početne apsorpcije, tj. od uzimanja lijeka do uzimanja uzorka ili se nalazio u fazi potpune eliminacije. Ispitanik se nalazio u trijeznom stanju.

Sud u cijelosti prihvata ovaj nalaz (od 1.12.2023. godine) dat od strane vještaka stručnog za ovu oblast medicine i na osnovu njega utvrđuje, da se optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazio u trijeznom stanju ali da je utvrđeno prisustvo benzodiazepina (BENZ1) u koncentracijama od 13,69 ng/ml i granično pozitivna koncentracija, ekvivalentna 10 ng/ml.

Prim. dr Zorica Lazarević, neuropsihijatar (vještak optužbe) koja je postupala po naredbi OJT u Doboju od 06.11.2023. godine i po preporuci psihijatra bolnice u Doboju, je izvršila neuropsihijatrijsko vještačenje optuženog, koja je pojasnila u svom iskazu na glavnom pretresu da je optuženi osoba sa prosječnim intelektualnim kapacitetima, sa strukturom ličnosti u kojoj dominira agresivnost, impulsivnost, razdražljivost, narcizam, egocentrična obuzetost sobom i tjelesnim izgledom. Testovni psihološki rezultati obzirom da je psihološko testiranje obavljeno u dijagnostičke svrhe, primijenjeni su testovi (MMSE-skala, Vesklerov individualni test inteligencije, MMPI 202, Mahover crtež ljudske figure i Wartegg test, Bender Geštal test, Vekova i Hamiltonova skala deankksioznosti i PIE skala emocije). Testovni psihološki rezultati ukazuju na psihopatske tendencije u ličnosti optuženog. Prisutna emocionalna nezrelost, u kognitivnoj sferi bez oštećenja, moguća su depresivna stanja, a što je registrovano na skalama depresije, nije svjestan težine djela, ukazuje na osobu prosječnih sposobnosti, bez znakova organiciteta i znakova duševne bolesti u užem smisli psihotičnosti. U vrijeme počinjenja djela osumnjičeni se nalazio u stanju afekta gneva sa očuvanom svijesti i testiranju rezultatata. Po mišljenju vještaka, u vrijeme predmetnog djela, optuženi se nalazio u stanju emocionalne napetosti sa sadržajem gneva. Bio je sposoban da upravlja radnjama i postupcima. Tempore ekspertize je uračunljiv, nema znakova privremene, trajne duševne bolesti, i toksikomatske zavisno od upotrebe PAS-a i alkohola, ali tempore criminis bio je u stanju afekta gneva, bio je sposoban da rasuđuje, da upravlja radnjama i postupcima. Optuženi je osoba sa prosječnim intelektualnim kapacitetima, u kategorije prosječne inteligencije liječenje optuženog u vidu izricanja mjera bezbjednosti obaveznog psihijatrijskog liječenja, kao i mjere liječenja od ovisnosti se ne pružuje. Kognitivne psihičke funkcije kod optuženog su očuvane i isti je psihički sposoban da prati sudski postupk i da učestvuje u njemu.

Na pitanje branioca optuženog vještak je izjavila da kod optuženog tokom djela nije našla poremećaj svijesti niti da je bio u stanju razdražljivosti, niti je bilo gdje u spisu pronašla niti jedan parametar koji bi ukazivao da je tempore criminis bilo vrijeđanja od strane žrtve. Objasnila je na koji način je postupila po naredbi tužioca i da je naredba glasila na njeno ime, ali da je tokom boravka optuženog u ustanovi urađeno kliničko praćenje i psihološko testiranje i pregled interniste. Navela je da nije više zaposlena u toj ustanovi.

Prema tome, na osnovu nalaza i mišljenje vještaka Prim. dr Zorice Lazarević sud je utvrdio da je optuženi u vrijeme ekspertize bio uračunljiv, dok je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u stanju emocionalne napetosti sa sadržajem afekta gneva sa očuvanom svijesti i testiranju realiteta.

Sud je cijelosti prihvatio nalaz vještaka Prim. dr Zorice Lazarević i na osnovu njega utvrdio da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, nalazeći da je isti zasnovan na medicinskoj dokumentaciji (izvještaj o zdravstvenom stanju optuženog od 20.11.2023. godine) da je objektivan, nepristrasan i da je dat u skladu sa pravilima struke, a pogotovo što je bio u potpunom skladu sa činjenicama koje govore o tome na koji način je optuženi izvršio ovo krivično djelo, jer te činjenice isključuju mogućnost da je isti imao blaže suženje svijesti i umanjenu sposobnost upravljanja svojim postupcima.

Sud je izvršio uvid u informaciju otpusta optuženog JZU Zvoda za forenzičku psihijatriju od 11.12.2023. godine uz otpusno pismo i u izvještaj Zavoda o zdravstvenom stanju optuženog koji je nalazio na posmatranju od 20.11.2023. godine.

Konačno ovaj sud nalazi da nalaz vještak Prim. dr Zorice Lazarević, odgovarajući na brojna pitanja odbrane, dala jasna, uvjerljiva i logična objašnjenja vezana za ključne primjedbe odbrane počev od pitanja dužine trajanja vještačenja u ustanovi pa sve do metodologije koja je prilikom vještačenja primijenjena. Njen iskaz i dati nalaz i mišljenje ne dovede u sumnju ni iskaz svjedoka odbrane, tako da ne dovodi u pitanje pravilnost ni zakonitost ovog dokaza.

Nasuprot tome vještak odbrane Prim. dr Sniša Đuričić, neuropsihijatar je vještačio optuženog po prijedlogu odbrane, a po naredbi ovog suda, koji je obavio pregled u KPZ Doboju u pritvorskoj jedinici, na osnovu pregleda i izvršenog uvida u spis ovog suda, koji je saslušan na glavnom pretresu i koji je naveo da optuženi u vrijeme predmetnog događaja nije bio pod dejstvom alkohola ili psihoaktivnih supstanci, u vrijeme pregleda ispitanik je bez znakova duševne bolesti, ili simptoma psihičnosti, niti ovisnosti o alkoholu, psihoaktivnim supstancama. U vrijeme djela bio je u stanju izrazito povišene psihičke tenzije te afekta gnijeva, tokom kojeg je imao blago suženje svijesti i umanjenu sposobnost upravljanja svojim postupcima, ali ne i bitno. Da je prilikom vještačenja imao uvid u sudski spis i u nalaz vještaka neuropsihijatra optužbe, iskaze svjedoka optužbe i da je na osnovu intervjua sa optuženim izveo zaključak kao što je navedeno u njegovom nalazu.

Vještak odbrane je pojasnio afekat gneva, navodeći da se isti odrazio na psihičko stanje optuženog, koji po mišljenju vještaka je samo nadogradnja nalaza vještaka optužbe, ali po mišljenju vještaka odbrane taj gnev utiče na uračunljivost optuženog, ipak smatrajući da bi to trebao da bude patološki afekt, ali kojeg nema u konkretnom slučaju, obzirom da kod optuženog nema znakova duševne bolesti, psihičke bolesti (tipa paranoja ili šizofrenija), niti da je imao neke halucinacije koje su njemu neredivale, nagovarale, niti je pokazao poseban emotivan odnos zadovoljavanja učinjenim djelom ili odsustva sažaljenja, nije primjetio neko zadovoljstvo učinjenim djelom. Afekt gneva se ne može podvesti pod bolest, te po mišljenju vještaka, samo odrastanje optuženog je uticalo na njegovu ličnost ali koji je proizašao iz dugogodišnjeg nakupljenog konflikta sa svojom bakom zbog njegovog ponižavanja kao i ponižavanja prema njegovoj majci, te da je u kritičnom momentu došlo do akumulacije stresa i gneva što je dovelo to toga da je bio u stanju izrazito povišene psihičke tenzije te afekta gneva zbog čega je imao blago suženje svijesti, odnosno njegova sposobnost za upravljanje postupkom je bila umanjena, ali ne bitno.

Odbrana optuženog je pokušala da kroz simptome nakupljenog konflikta optuženog sa njegovom bakom, da dovede u pitanje i njegovu sposobnost shvatanja značaja djela i mogućnosti upravljanja postupcima *tempore criminis*, a koje sposobnosti su bile smanjene ali

ne bitno, ovaj sud navedeno nije mogao prihvatati, obzirom da isti nalaz nije imao uporište u medicinskoj dokumentaciji.

Ovakav zaključak vještaka odbrane sud nije prihvatio, obzirom da je nalaz vještaka optužbe rađen u forenzičkoj ustanovi gdje je tokom boravka urađeno kliničko praćenje ispitanika i psihološko testiranje i pregled, dok ne postoji niti jedan dokaz (parametar) koji je ustanovljen vještačenjem, koji ukazuje da je bilo vrijeđenja prema optuženom od strane žrtve, obzirom da je i sam optuženi izjavio da je to veće kada se desio predmetni događaj krenuo kod svoje bake kako bi tražio novac za izalazak, a što su potvrdili i svjedoci optužbe (L. T. i E. M. koji su optuženog i odvezli kod bake, a koju je prethodno izbo nožem, i histerično se ponašao u dvorištu pred svojim prijateljima i pozvao policiju kako bi saopštio da je neko ubio njegovu baku, koji je prethodno u stanu opraio svoj veš, da bi prilikom pretresa njegovog stana i priznao izvršenje djela.

Kada je u pitanju vinost otuženog ovaj sud nalazi da se iz radnji koje je preduzeo u cilju izvršenja djela, a koje je bliže opisano kao u izreci ove presude, jasno vidi da je optuženi bio svjestan svog djela i da je htio njegovo izvršenje, pa nema sumnje da je postupao sa direktnim umišljajem.

Svjedok odbrane M. M. ("(...)") je izjavila da je sa svojim sinom živjela do njegove 15-te godine, kada je ona otišla u Š. i zasnovala novu porodicu, i da je posljednji put vidjela A. prije ovog događaja nekad u septembru te godine. Za A. kaže da je napustio srednju školu, nije završio treći razred, da je živio sa svojim ocem sa kojim nije bio u najboljim odnosima, poznato joj je da živio i kod pokojne nene i sa maćehom. A. joj se često žalio za odnose u porodici, da je stalno bio omalovažavan, i da mu je to smetalo. Znao je da ponekad bude i kod njenog oca. Poznato joj je da je A. koristio steroide i da je zbog toga znao biti i agresivan, a zna da je uzimao i kokain. Pomagala mu je tako što mu je slala novac, zna da je išao kod pokojne M., a da mu je ona davala nešto sitnog novca.

Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka, kao saglasan i sa ostalim provedenim dokazima, ali nalazi da nije u direktnoj vezi sa izvršenim krivičnim djelom i može se prihvatiti samo kao svjedočenje o ranijem životu optuženog i njegovim porodičnim prilikama i odnosima.

Optuženi A. H. je priznao da je izvršio krivično djelo i da je to uradio u soomodbrani pošto ga je baka prva napala sa nožem. Prethodno je izjavio da su se njegovi roditelji razveli i prije njegovog rođenja da je sa majkom živio do svoje 14-te godine i da je do tada živio sa majkom i njenim roditeljima. Majka se poslije udala i otišla je za Š., da je sa istom bio u dobrim odnosima, da mu je slala novac i da ga je izdržavala, da je koristio steroide i opojne droge te da ti steroidi služe za povećanje mišićne mase. Znao je da ode kod pokojne bake, da jede, da uzme novac za hranu i izlaske, kaže da je živjela sama, "...".

Dovodeći iskaz optuženog u vezu sa ostalim provedenim dokazima, proizilazi da iskaz optuženog nije u suprotnosti sa subjektivnim i objektivnim dokazima provedenim tokom postupka. Iskaz optuženog kao svjedoka dat na glavnom pretresu ocijenjen je iskonstruisanim i usmjerenim na olakšavanje njegovog krivičnog pravnog položaja.

Ovdje treba naglasiti da niti član 6. Evropske konvencije ne obavezuje sud da iznosi, odnosno ispituje sve navode i argumente koje su strane izložile tokom postupka, nego samo argumente koji su relevantni za odlučivanje, odnosno koji su od značaja za utvrđivanje

odlučnih činjenica. (Ustavni sud BiH AP broj 21/5.23 - „Sud mora uzeti u obzir argumente strana u postupku, ali oni ne moraju svi biti izneseni u obrazloženju presude“).

Ovaj sud opredjeljujući se za ovakvu pravnu kvalifikaciju, nesporno je utvrđeno da se kritični događaj odigrao na način kako je to opisano u izreci ove presude, da je utvrđeno da je počinio krivično djelo - ubistvo iz člana 124. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Budući da ovaj sud nije prihvatio pravnu kvalifikaciju krivičnog djela koja mu se stavljala na teret navedenim optužnim aktom, pravilnim vrednovanjem utvrđenih odlučnih činjenica i njihovim podvođenjem pod materijalni propis, donio je odluku kao u izreci presude, pri čemu je dopunio opis povreda tako što je u činjenični opis izreke presude unio povrede koje su navedene u obdukcionom zapisniku, što nije učinjeno na štetu optuženog i ne utiče na položaj optuženog u pogledu pravne ocjene. Ovaj sud je cijeneći provedene dokaze, izvršio određene neznatne korekcije u izreci ove odluke smatrajući da je provedenim dokazima dokazano da je ubistvo oštećene M. H. izvršeno pod ovakvim okolnostima i po ocjeni ovog suda optuženi je izvršio krivično djelo ubistvo iz člana 124. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske. Optuženi je opisao događaj, i ovaj sud je prihvatio da se isti nalazio u stanju emocionalne napetosti i da ga je afekat gneva doveo do stanja u kome se nalazio ali sa očuvanom svijesti, prihvatajući nalaz vještaka neuropsihijatra dr Zorice Lazarević, da su njegova sposobnost shvatanja značaja djela i mogućnosti upravljanja postupcima u vrijeme izvršenja djela bile očuvane.

Kad je u pitanju pravna kvalifikacija djela i stava odbrane da se radi o ubistvu na mah iz člana 126. Krivičnog zakonika Republike Srpske, ovo vijeće smatra da takva pravna kvalifikacija ne dolazi u obzir, jer postojanje ovog djela podrazumjeva da je optuženi bez svoje krivice bio doveden u stanje jake razdraženosti izazvane napadom, teškim zlostavljanjem ili teškim vrijeđanjem od strane povrijeđenog (ubijenog), a što u konkretnom slučaju ne proizilazi iz dokaza provedenih tokom postupka.

Cijeneći nalaz vještaka obducenta dr Željka Karana, utvrđeno je da je optuženi A. H. zadao oštećenoj ubode nožem na način kako je opisano u izreci ove presude. U konkretnom slučaju, po nalaženju ovog vijeća volja optuženog pri lišavanju života oštećene nije bila da žrtvi nanosi teške bolove patnje, niti da je mrcvari. Sam način nanošenja ubodnih rana vrši se kontinuirano, bez prestanka, svih tih ubodnih rana, te osjetljivost na bol po mišljenju ovog vijeća je svedena na malu mjeru, i smatra da to nije prevazilazilo onaj nivo svireposti koji prati svako lišavanje života, što sve ukazuje da se u konkretnom slučaju ne radi o kvalifikovanom obliku ubistva iz člana 125. stav 1. tačka 1. KZRS, već o ubistvu iz člana 124. stav 1. istog zakonika, za koje djelo ga je sud oglasio krivim, jer vijeće nije vezano za pravnu kvalifikaciju djela, a nema osnova koji bi isključivali ili dovodili u pitanje njegovu krivicu. Ovo vijeće smatra da u sklopu opisanih povreda nisu zahvaćene strukture čije povrede bi mogle prouzrokovati jake bolove, odnosno priroda i karakter povreda ne ukazuju na dugotrajan proces nastupanja smrti što bi moglo dovesti do bolova velikog intenziteta, većeg od srednjeg, o tome se nije izjasnio vještak obducent.

Za sud je nesporno utvrđeno da kod optuženog A. H. nisu konstatovani znaci privremene, trajne duševne bolesti psihotičnog karaktera (po nalazu vještaka neuropsihijatra dr. Zorice Lazarević), da se radi o osobi sa prosječnim intelektualnim kapacitetima, sa strukturom ličnosti u kojoj dominira, agresivnost, impulsivnost, razdražljivost, da se nalazi u stanju emocionalne napetosti i sa sadržajem afekta gneva. Izvršenjem ovog krivičnog djela (sa nožem) koji je zadao veliki broj uboda oštećenoj, sa smrtnom posljedicom oštećene, kada se

dovedu u vezu sa sa provedenim dokazima tokom postupka, što je po mišljenju ovog suda, veliki broj uboda nožem ubijenoj - oštećenoj nije dovoljno da se izvede zaključak o svirepom načinu izvršenja krivičnog djela, obzirom da tokom postupka nema ničega što bi ukazivalo da je optuženi veliki broj uboda zadao svjesno, da je svjesno mučio žrtvu i ispoljavao na taj način bezosjećajnost prema tim njenim patnjama, jer su u tom pravcu osnovani i navodi branioca optuženog da isti nije ispoljio svirepost pri izvršenju krivičnog djela ubistva, pogotovo što je utvrđeno da se u vrijeme izvršenja krivičnog djela optuženi nalazio u stanju emocionalne napetosti sa sadržajem afekta gneva, tako da ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju ovaj veliki broj uboda, ukazuje na upornost samog učinioca u izvršenju krivičnog djela, i za sud nije dovoljan da se izvede zaključak o svirepom izvršenju krivičnog djela, jer nema dokaza da su te radnje preduzete da bi optuženi mučio žrtvu tj. oštećenu i ispoljio svoju bezosjećajnost, o tome u spisu ne postoji niti jedan dokaz. Svirepost kao kvalifikatorni elemenat krivičnog djela ubistva u objektivnom smislu se ogleda u elementima radnje koju optuženi preduzima (nanošenjem žrtvi bolova i patnji velikog intenziteta). Subjektivni elemenat svireposti se ogleda u neosjetljivosti na strani optuženog na bol koji nanosi oštećenoj ubodima nožem, pa ni vještak neuropsihijatar (kako optužbe, a i odbrane) nisu pronašli takav parametar, niti su konstatovali u svom nalazu. Da li je bolove jakog intenziteta žrtva tj. oštećena trpjela u kratkom vremenskom periodu, o tome ne postoji dokaz kao ni da li su ti bolovi prevazilazili okvir redovnih bolova s kojima je skopčano svako lišenje života, jer ni vještak sudske medicine se nije mogao izjasniti od kog uboda po redoslijedu je nastupila smrtonosna povreda i da li je žrtva trpjela bolove velikog intenziteta, kad je došlo do gubitka svijesti, i od kada se bol od povreda nanijetih kasnijim ubodima više nije osjećao. Obzirom da osnov za težu kvalifikaciju, ne leži samo u značenju tehničkog lišenja života, nego i u psihičkom odnosu učinioca koji on ovakvim načinom izvršenja i pokazuje, tako da sud ovakvo ponašanje optuženog nije mogao da cijeni kao svirepo.

Ovaj sud je našao da su se u radnjama optuženog A. H., kako u objektivnom, tako i u subjektivnom smislu ostvarili svi bitni elementi bića krivičnog djela ubistvo iz člana 124. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, počinjenog na štetu oštećene M. H., pa utvrđujući pitanje vinosti kod optuženog, sud je našao da je optuženi ovo krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem jer je u potpunosti bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje. Umišljaj optuženog se sastoji u svijesti da će udarajući više puta oštećenu ("(...)") sječivom i ošticom noža u predjelu vitalnih organa istu i lišiti života, ali je htio nastupanje takve posljedice iz čega proizilazi da je postupao sa direktnim umišljajem.

Dakle, na osnovu svih naprijed navedenih i prihvaćenih dokaza, sud van svake razumne sumnje utvrđuje da je optuženi učinio krivično djelo ubistvo iz člana 124. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci presude. Sud je izvršio određene korekcije u činjeničnom opisu djela u odnosu na izmjenjenu optužnicu, tako što je krećući se u okviru objektivnog identiteta optužbe, iste uskladio sa rezultatima dokaznog postupka.

Sud je cijenio i psihički odnos optuženog prema izvršenom krivičnom djelu i nalazi da je on ovo djelo učinio sa direktnim umišljajem, te prihvatajući nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra dr Zorice Lazarević o stanju uračunljivosti i stanju emocionalne napetosti sa sadržajem afekta gneva, što je posljedica prirode i strukture njegove ličnosti, kao stručan i objektivan, što ukazuje da je optuženi svjesno i voljno preduzeo radnje, umišljaj optuženog proizilazi iz njegovih realnih radnji, odnosno on je svjestan da ubadanjem nožem više puta u vitalne dijelove oštećene grudi, čini krivično djelo ubistva, pa nanošenjem više ubodina (u trup i ekstremitete) on pokazuje i svoje htijenje.

Prema tome, sud je optuženog oglasio krivim i izrekao mu adekvatnu sankciju kaznu zatvora u trajanju od 15 godina. Prilikom izricanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu težinu i opasnost predmetnog krivičnog djela, da je za ovo djelo zapriječena kazna zatvora najmanje 5 godina, zatim nastupjele posljedice, stepen krivične odgovornosti optuženog, kao i svrhu izricanja krivičnopravnih sankcija propisanu članom 43. Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa je kao olakšavajuće okolnosti sud cijenio da je optuženi mlada osoba (20 godina), porodične prilike, materijalne prilike, da nema imovine, te izraženo kajanje i da nije do sada osuđivan, dok je kao otežavajuće okolnosti sud cijenio da je pokazao izrazitu upornost pri izvršenju djela (veliki broj udraca nožem), uzima nož i više puta ubada oštećenu u vitalne organe srce, pluća, svjestan da će je joj na taj način nanijeti smrtonosne povrede. Ovaj sud nije našao opravdanim ublažavanje kazne, jer je optuženi pri izvršenju djela pokazao upornost (veliki broj uboda nožem) koja se ogleda u nanošenju višestrukih povreda u vitalne organe oštećenog (srce, pluća), lišavajući oštećenu ("(...)") života, naročito imajući u vidu nalaz odbudecenta, koji ističe da su u sklopu opisanih povreda oštećene zahvaćeni vitalni organi i veliki krvni sudovi, što je dovelo do relativno brzog nastupanja smrti usljed iskrvarenja i vrlo brzog smrtnog ishoda. Iako je prema vještaku neuropsihijatru nađeno da je optuženi bio u stanju emocionalne napetosti sa sadržajem afekta gneva, njegova sposobnost da shvati značaj djela i upravlja postupcima je bila očuvana.

Cijeneći sve naprijed navedene okolnosti sud je primjenom člana 124. stav 1., člana 42., 43., 46. stav 1. i 2. i člana 52. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina nalazeći da je ista adekvatna težini izvršenog djela, stepenu krivične odgovornosti i društvene opasnosti optuženog i da će se sa istom postići svrha kažnjavanja u svim njenim komponentama.

Pošto se optuženi nalazi u pritvoru sud mu je primjenom člana 59. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske u izrečenu kaznu zatvora uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od dana 23.10.2023. godine od 01,00 časova pa nadalje.

Na osnovu člana 82. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske kao predmet izvršenja krivičnog djela, oduzet je kuhinjski nož, sive boje sa metalnom drškom, dužine 12 centimetara, sječivom dužine 20 centimetara i širine 4 centimetra (marke „FG HAUS“ ukupne dužine oko 33 centimetra).

Na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku sud je optuženog oslobodio dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka i odlučio da isti padaju na teret budžetskih sredstava, jer je optuženi nezaposlen, ne posjeduje imovinu pa bi njegovim obavezivanjem na plaćanje troškova, bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje.

Zapisničar
Goran Kršić

Predsjednik vijeća
Snežana Banjac Lopandić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom

broju primjeraka za sud, stranke i branioca.