

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U ZENICI  
BROJ: 43 0 K 262078 25 K  
Zenica, 19.11.2025.godine

#### U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Zenici, sudija Agić Sabrija, kao pojedinac, uz učešće zapisničara Elmedine Šabanović, u krivičnom predmetu protiv optuženog R.N., zbog krivičnog djela „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Zenica, broj: T04 0 KT 0064284 25 od 17.6.2025. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisutnosti tužioca Šabić Alena, optuženog R.N. i branioca Dautbegović Sanele, advokat iz Zenice, dana 19.11.2025. godine donio je i javno objavio:

#### PRESUDU

Optuženi R.N., sin E. i majke Dž., rođene M., rođen ...godine u ... nastanjen na adresi ..., po narodnosti Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, JMB: ....., oženjen, otac troje djece, pismen, sa VSS, po zanimanju doktor medicine, specijalista za ginekologiju i akušerstvo, zaposlen sa platom od 7.000,00 KM, od imovine posjeduje stan u Zenici, stan u Sarajevu, automobil, supruga zaposlena, prema vlastitom kazivanju dobrog imovnog stanja, neosuđivan,

#### KRIV JE

Što je,

Dana 13.02.2019. godine u Zenici, kao odgovorna osoba u Federaciji BiH, u smislu člana 2. stav 6. KZ F BiH i to kao Načelnik Odjela ginekologije i porodiljstva, Šef porođajnog odjeljenja u Službi za ženske bolesti, perinatologiju i neonatologiju i kao doktor medicine specijalista ginekologije i akušerstva u Odjelu ginekologije i porodiljstva u Kantonalnoj bolnici u Zenici, koja radna mjesta su propisana u Pravilniku o radu (prečišćen tekst) broj: 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine i priložima Pravilnika (Sistematizacija), kojem je s obzirom na njegovu dužnost povjeren određen krug poslova koji se odnose na primjenu zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona, iskoristio svoja službena ovlaštenja protivno interesima službe koja su propisana u članu 4. i 5. Zakona o liječništvu (Službene novine FBiH broj 56/13) koji propisuje da je liječnik zdravstveni radnik sa završenim medicinskim fakultetom i stečenim nazivom doktor medicine, da je liječnik osnovni i mjerodavni nosilac zdravstvene djelatnosti, da je liječnička djelatnost dio zdravstvene djelatnosti koja obuhvata između ostalog pregled kojim se utvrđuje postojanje ili nepostojanje tjelesnih, odnosno psihičkih bolesti, tjelesnih oštećenja ili anomalija, liječenje i rehabilitaciju, izdavanje liječničkih uvjerenja, svjedodžbi, potvrda i mišljenja, te su navedena ovlaštenja detaljnije opisana u 5. Ugovora o radu broj: 20/1-10895/1 od 20.10.2017. godine u kojem je između ostalog propisano da načelnik pored rukovodnih obaveza obavlja sve poslove iz djelatnosti liječnika i druge poslove iz svog djelokruga rada koje mu odredi direktor ili pomoćnik direktora ili šef klinike, a kako na to upućuje član 33. Pravilnika o radu broj: 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine koji propisuje da su načelnici/rukovodioci/šefovi samostalnih organizacionih jedinica kao radnici sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima odgovorni za oblast za koju su nadležni, odnosno za organizacionu jedinicu kojom rukovode a da se konkretna ovlaštenja, obaveze i odgovornosti utvrđuju ugovorom o radu, pa je koristeći se svojim ovlaštenjima ljekara, neposredno pred porod pacijentkinje H.A., očito zanečajući njeno zdravstveno stanje, a radi poroda, od njenog supruga H.M.primio jednu novčanicu u iznosu od 100,00 KM koju je nakon uzimanja presavio i stavio u džep obračavajući mu se riječima „Bit će riješeno“ nakon čega je odmah otišao u sobu pacijentkinje H.A. i odveo je na pregled te joj u više navrata aplicirao tabletu koja izaziva porod, a koja nije djelovala, da bi je u jutarnjim satima idućeg dana nakon zadnjeg pregleda odveo u salu za porod u namjeri da je porodi, priključio joj drip i probušio vodenjak, nakon čega je pacijentkinja trpila bolove, pritom je povremeno obilazeći, na koji način je nije uspio poroditi nego je porađa doktor Z.T. po dolasku u smjenu, kojim radnjama je sebi pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu primljenog novca od 100,00 KM, a pacijentkinju H.A. i njenog supruga H.M.oštetio za navedeni iznos, iako je znao i bio svjestan da se porodi u JU Kantonalna bolnica Zenica ne naplaćuju ni jednoj pacijentkinji koja je iz Zeničko-dobojskog kantona i koja ima urednu dokumentaciju i to ovjerenu zdravstvenu

knjižicu, ličnu kartu i urednu uputnicu za porod, i da na taj način sebi pribavlja korist i H.A. i H.M. čini štetu, a što je i htio

čime je učinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ F BiH, pa se na osnovu istog člana i propisa, i uz primjenu odredbi člana 49. stav 1. i člana 62. stav 1. i 2. KZ F BiH izriče se:

#### UVJETNA OSUDA

Utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a koja se neće izvršiti ako optuženi R.N. u roku od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti Presude ne učini novo krivično djelo.

U skladu sa članom 114. KZ F BiH optuženom R.N.u se izriče mjera oduzimanja imovinske koristi stečene krivičnim djelom u iznosu od 100,00 KM koju je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude u budžet F BiH.

U skladu sa članom 202. stav 1. u vezi člana 199. stav 2. tačka g.) ZKP FBiH optuženi R.N. se obavezuje da Sudu na ime paušala plati iznos od 150,00 u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti Presude.

#### Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zenica je dana 19.06.2025. godine kod ovog Suda podiglo optužnicu, broj: T04 0 KT 0064284 25 od 17.6.2025. godine, protiv optuženog R.N., a koja je potvrđena dana 16.06.2025. godine, zbog krivičnog djela „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, bliže opisano u dispozitivu Presude.

Optuženi R.N., prilikom izjašnjenja o krivnji, na Zapisnik ovog Suda od 18.08.2025. godine, izjasnio se da nije kriv za predmetno krivično djelo, a na glavnom pretresu u cjelosti je priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se Optužnicom stavlja na teret, te je izjavio da se kaje i da daje obećanje Sudu da se to više neće ponoviti i da je upoznat sa posljedicama priznanja krivnje.

Tužilac je u dokaznom postupku pročitao i izvršen je uvid u slijedeće dokaze: Zapisnik o saslušanju svjedoka H.A. broj 12/3-237/24 od 22.07.2024. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H.M. broj 12/9-245/24 od 15.10.2024. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Z. T. broj 12/9-124/25 od 29.01.2025. godine, Pravilnik o radu JU Kantonalna bolnica Zenica broj 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine (prečišćen tekst), Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 20/29-1-3468 od 05.05.2014. godine, Anex 1 Ugovora o radu broj 20/1-7175 od 05.07.2017. godine, Odluka JU Kantonalna bolnica Zenica broj 20/1-10895 od 16.10.2017. godine, Ugovor o radu broj 20/1-10895/1 od 20.10.2017. godine, Anex 1 Ugovora o radu broj 20/1-10895/1 od 07.03.2018. godine, Anex Ugovora o radu broj 31-30-6208-1/20 od 22.10.2020. godine, Izvještaj o ostvarenom radu i odsustvovanju radnika sa radnog mjesta za februar 2019. godine, Izvještaj o dežurstvu, pripravnosti, radu u pripravnosti, produženom radu za mjesec februar 2019. godine, Akušerski, specijalistički nalaz na prijemu JU Kantonalna bolnica Zenica broj zahtjeva 5900838 od 28.01.2019. godine, Nalaz poroda JU Kantonalna bolnica Zenica broj zahtjeva 5970232 od 15.02.2019. godine, Otpusno pismo JU Kantonalna bolnica Zenica broj slučaja 7086896 od 16.02.2019. godine, Otpusno pismo JU Kantonalna bolnica Zenica broj slučaja 7191009 od 16.02.2019. godine, Akt JU Kantonalna bolnica Zenica broj 01-44-7303-2/24 od 17.12.2024. godine i Izvod iz kaznene evidencije za optuženog R.N. od 11.04.2025. godine. Optuženi i Branilac nisu prigovorili sadržaju i zakonitosti dokaza.

Sud je cjeneći izvedene dokaze i priznanje krivnje optuženog R.N. utvrdio nespornim da je isti počinio radnju na način kako je to bliže opisano u dispozitivu Presude. Priznanje krivnje optuženog R.N. za predmetno krivično djelo u cjelosti je potkrijepljeno sadržajem navedenih dokaza iz kojih je vidljivo da je počinio radnju i prouzrokovao zakonom zabranjenu posljedicu, bliže opisane u dispozitivu Presude, i da je na taj način ostvario obilježja krivičnog djela „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ FBiH.

Dokazi u spisu ukazuju da je kod optuženog R.N. u kritično vrijeme postojala krivnja za krivično djelo koje mu se Optužbom stavlja na teret. Naime, on je znao i bio svjestan da čineći radnju, na način kako je to bliže opisano u dispozitivu Presude, postupa protivpravno sa namjerom da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist. Dakle,

bio je svjestan svoga djela i htio je njegovo izvršenje te je postupao sa direktnim umišljajem, pa ga je stoga Sud i oglasio krivim.

Iz Izvoda iz kaznene evidencije vidljivo je da optuženi R.N. u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela nije bio osuđivan i da mu je 2022.godine izrečena uvjetna osuda za istovrsno krivično djelo i da je istu Sud trebao po službenoj dužnosti brisati jer su ispunjeni zakosni uvjeti za brisanje iste i stoga se smatra ne osuđivanim.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije Sud je imao u vidu da je za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ F BiH propisana kazna zatvora od šest mjeseci jedne do pet godina, težinu krivičnog djela, oblik i stepen krivnje optuženog R.N., s tim da je na strani Optuženog Sud cijenio kao olakšavajuće okolnosti da je priznao izvršenje krivičnog djela, da se kaje, da je dao obećanje da se to više neće ponoviti i da je neosuđivan, a na strani Optuženog Sud nije utvrdio postojanje otežavajućih okolnosti. Imajući u vidu navedene okolnosti Sud očekuje da će se sa izrečenom osudom ostvariti opća i individualna svrha izricanja krivičnih sankcija.

Odluka o izrečenoj mjeri oduzimanja imovinske koristi stečene izvršenjem krivičnog djela od optuženog R.N. temelji se na odredbama člana 114.KZFBiH, a nesporno je da se radi o imovinskoj koristi u iznosu od 100,00KM a istu je Sud izrekao jer oštećeni H.A. i M. nisu u krivičnom postupku postavili imovinskopravni zahtjev.

Odluka o troškovima postupka, koji se odnose na paušal u iznosu od 150,00 KM, temelji se na odredbi člana 202. stav 4. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g.) ZKP FBiH, a visinu paušala Sud je odmjerio imajući u vidu složenost i dužinu trajanja postupka, kao i imovinske prilike optuženog R.N..

Shodno iznešenom valjalo je Sudu odlučiti kao u dispozitivu Presude.

Zapisničar  
Šabanović Elmedina,s.r.

Sudija  
Sabrija Agić,s.r.

#### PRAVNA POUKA:

Protiv ove Presude može se izjaviti žalba  
Kantonalnemu sudu u Zenici u roku od 15 dana  
od dana prijema pismenog otpravka Presude.  
Stranke i Branilac mogu izjaviti žalbu iz svih zakonskih  
razloga, a Oštećeni zbog odluke o troškovima postupka  
i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu.  
Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri primjerka.

-----  
-ZKP FBiH -Zakon o krivičnom postupku Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH, broj 35/ 03, 47/03, 56/03, 74/04, 28/05, 55/06, 53/07, 09/09, 12/10 i 08/13 );

-KZ FBiH-Krivični zakon Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH, broj 36/03, 37/03, 21/04, 69/04 i 18/05)