

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
KANTON SARAJEVO  
KANTONALNI SUD U SARAJEVU  
Broj: 65 0 Rs 1090793 25 Rsž  
Sarajevo, 08.07.2025. godine**

Kantonalni sud u Sarajevu u vijeću sastavljenom od sudija Gordane Stojaković, kao predsjednice vijeća, Ivane Krželj i Jasmine Omanović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja E. A., iz S., ulica M. M. broj ., S., koga zastupa punomoćnik Elmin Plećan, advokat iz Sarajeva, ulica Porodice Ribar broj 6., protiv tuženog Kantonalno javno komunalno preduzeće „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo, ulica Srđana Aleksića broj 1, Sarajevo, koga zastupa Zajednička advokatska kancelarija Kurtović Hakija i Kurtović Adis, iz Sarajeva, ulica Mis Irbina broj 26/I, radi poništenja odluke o otkazu ugovora o radu, vrijednost spora 16.251,45 KM, rješavajući po žalbi tuženog protiv presude Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Rs 1090793 24 Rs od 14.04.2025.godine u sjednici vijeća održanoj dana 08.07.2025.godine, donio je sljedeću

**P R E S U D U**

Žalba tuženog se uvažava i prvostepena presuda preinačava na način da se odbija tužitelj sa tužbenim zahtjevom da se poništava kao nezakonita Odluka o oglašavanju odgovornim tužitelja i izricanju mjere o otkazu ugovora o radu, broj ... od 07.03.2024.godine, te sa nalaže tuženoj da uspostavi radno-pravni status tužitelja na poslovima Vozača motornog vozila u sektoru autobusnog saobraćaja, počev od 08.03.2024. godine, pa nadalje, u roku od 15 dana, da se obavezuje tuženi da tužitelju isplati neisplaćene naknada plaća sa naknadom za minuli rad u iznosu od 961,56 KM, za mjesec mart 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.04.2024.godine, pa do isplate, u iznosu od 1.216,51 KM, za mjesec april 2024.godine, sa zateznom kamatom počev od 01.05.2024.godine, pa do isplate, u iznosu od 1.267,50 KM, za mjesec maj 2024.godine, sa zateznom kamatom počev od 01.06.2024.godine, pa do isplate, u iznosu od 1.114,50 KM, za mjesec juni 2024.godine, sa zateznom kamatom počev od 01.07.2024.godine, pa do isplate, u iznosu od 1.267,50 KM, za mjesec juli 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.08.2024. godine, pa do isplate, u iznosu od 1.216,51 KM, za mjesec avgust 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.09.2023. godine, pa do isplate, u iznosu od 1.165,52 KM, za mjesec septembar 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.10.2024. godine, pa do isplate, u iznosu od 1.267,50 KM, za mjesec oktobar 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.11.2024.godine, pa do isplate, u iznosu od 1.165,52 KM, za mjesec novembar 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.12.2024.godine, pa do isplate, u iznosu od 1.216,51 KM, za mjesec decembar 2024.godine, sa zateznom kamatom počev od 01.01.2025.godine, pa do isplate, u roku od 15 dana, da se obavezuje tuženi da za tužitelja uplati obavezne doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje za period od 07.03.2024.godine do 31.12.2024.godine, u iznosu od 4.392,28 KM, u roku od 15 dana i da se obavezuje tuženi da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.984,80 KM u roku od 15 dana, te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu većem od dosuđenog (za razliku od 1.263,60 KM).

Tužitelj se obavezuje da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.737,80 KM, a sve u roku od 15 dana.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Prvostepeni sud je dana 14.04.2025.godine donio presudu kojom je odlučio:

Poništava se kao nezakonita Odluka o oglašavanju odgovornim tužitelja i izricanju mjere o otkazu ugovora o radu, broj ... od 07.03.2024. godine, te sa nalaže tuženoj da uspostavi radno-pravni status tužitelja na poslovima Vozača motornog vozila u sektoru autobusnog saobraćaja, počev od 08.03.2024. godine, pa nadalje, u roku od 15 dana.

Obavezuje se tuženi da tužitelju isplati neisplaćene naknada plaća sa naknadom za minuli rad:

- u iznosu od 961,56 KM, za mjesec mart 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.04.2024. godine, pa do isplate,
- u iznosu od 1.216,51 KM, za mjesec april 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.05.2024. godine, pa do isplate,
- u iznosu od 1.267,50 KM, za mjesec maj 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.06.2024. godine, pa do isplate,
- u iznosu od 1.114,50 KM, za mjesec juni 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.07.2024. godine, pa do isplate,
- u iznosu od 1.267,50 KM, za mjesec juli 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.08.2024. godine, pa do isplate,
- u iznosu od 1.216,51 KM, za mjesec avgust 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.09.2023. godine, pa do isplate,
- u iznosu od 1.165,52 KM, za mjesec septembar 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.10.2024. godine, pa do isplate,
- u iznosu od 1.267,50 KM, za mjesec oktobar 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.11.2024. godine, pa do isplate,
- u iznosu od 1.165,52 KM, za mjesec novembar 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.12.2024. godine, pa do isplate,
- u iznosu od 1.216,51 KM, za mjesec decembar 2024. godine, sa zateznom kamatom počev od 01.01.2025. godine, pa do isplate, u roku od 15 dana.

Obavezuje se tuženi da za tužitelja uplati obavezne doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje za period od 07.03.2024. godine do 31.12.2024. godine, u iznosu od 4.392,28 KM, u roku od 15 dana.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.984,80 KM u roku od 15 dana, te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu većem od dosuđenog (za razliku od 1.263,60 KM).

Protiv presude prvostepenog suda tuženi je blagovremeno podnio žalbu, u kojoj je naveo da prvostepenu presudu pobija zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da drugostepeni sud uvažanjem žalbe drugostepenu presudu preinači i u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja opredjeljen na glavnoj raspravi i tužitelja obaveže na plaćanje troškova prema troškovniku koji se nalazi u spisu suda, kao i troškova za sastav ove žalbe u iznosu od 900,00 KM, uvećano za 17% PŽDV-a ili da žalbu uvaži, prvostepenu presudu ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije dat.

Nakon što je ispitao pobijanu odluku u granicama propisanim članom 221. Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup>, pri tom pazeći po službenoj dužnosti na povrede odredaba parničnog postupka iz člana 209. stav 2. tačka 2., 3., 8., 9., 12. i 13. Zakona o parničnom postupku i pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je donio odluku kao u izreci iz slijedećih razloga:

Prema sadržini pobijane presude i spisa predmeta, proizlazi da je prvostepeni sud cijenio istaknuti prigovor neurednosti tužbe, da je našao da u smislu odredbe čl. 53. Zakona o parničnom postupku<sup>2</sup> dostavljena tužba sadrži sve zakonom propisane obavezne elemente, da tužitelj na okolnosti dokazivanja svojih navoda nije u prilogu tužbe dostavio sve dokaze, da je tužitelj u konkretnoj pravnoj stvari na te okolnosti predložio vještačenje po vještaku odgovarajuće struke što je za ovu vrstu spora relevantni dokaz koji se dokazuje visina duga po osnovu potraživanja iz radnog odnosa, te da su na pripremnom ročištu u roku propisanom Zakonom o parničnom postupku, predloženi i drugi dokazi na okolnost dokazivanja nezakornosti Odluke o otkazu Ugovora o radu.

Prvostepeni sud je utvrdio utvrdio činjenicu da je tužitelj bio u radnom odnosu na neodređeno vrijeme kod tuženog na osnovu ugovora o radu broj .. od 08.12.2023 godine na poslovima radnog mjesta vozač motornog vozila u Sektoru Autobuski saobraćaj-Pogon autobuski saobraćaj-III grupa složenosti poslova sa koeficijentom 3,25, sa početkom rada pod uslovima iz ovog ugovora od 22.03.2023. godine, da je tužitelj prethodno radni odnos kod tuženog zasnovao temeljem ugovora o radu na određeno vrijeme 2002. godine, da je 2015. godine nastavio raditi kod poslodavca pod uslovima iz tog ugovora na neodređeno vrijeme, da je tuženi dana 23.11.2023. godine zaprimio dopis Stručne službe Vlade Kantona Sarajevo 16-... od 21.11.2023.godine, da je u prilogu dopisa u skladu sa zaključkom Vlade Kantona Sarajevo od 14.09.2023. godine dostavljena obavijest Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo T09 0 KT 0171360 21 od 04.09.2023.godine dostavljena Vladi dopisom Ureda za borbu protiv korupcije i upravljanja kvalitetom Kantona Sarajevo ... od 12.09.2023. godine, da je Kantonalno tužilaštvo dopisom od 04.09.2023. godine obavijestilo Ured za borbu protiv korupcije da je tužilaštvo donijelo Naredbu da se neće provoditi istraga protiv tužitelja kao osumnjičenog jer je nastupila apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja, da se nakon prijema ovog akta tuženi dana 30.11.2023. godine obratio Uredu za borbu protiv korupcije radi dostavljanja dokaza da je diploma tužitelja krivotvorena, da je dana 07.12.2023. godine od Ureda za borbu protiv korupcije tuženi upućen da se s ciljem dostavljanja dokaza o provjeri vjerodostojnosti diplome tužitelja obrati Kantonalnom tužilaštvu, što je tuženi i učinio dopisom od 11.12.2023. godine, da je dana 15.12.2023. godine tuženi zaprimio dopis Tužilaštva T09 0 KT 0171360 21 u prilogu kojeg je dostavljena Informacija Srednje škole za saobraćaj i komunikacije ... od 22.06.2023. godine dostavljena Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo dana 23.06.2023. godine iz koje proizlazi da je škola obavijestila Tužilaštvo da se tužitelj ne nalazi u Matičnoj knjizi redovnih i vanrednih učenika škole, odnosno da nije upisan, te da shodno tome ustanova nije izdala Diplomu djelovodni broj .., redni broj u matičnoj knjizi .. od 16.06.1999.godine na ime A. E. i da je zaključkom v.d. direktora tuženog ... od 07.02.2024.godine zadužena pravna služba tuženog da provjeri navode i okolnosti povrede radne obaveze tužitelja jer je iz navedenih akata Uprava preduzeća došla do saznanja da je od strane tužitelja došlo do teže povrede radne obaveze.

<sup>1</sup> „Službene novine FBiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

<sup>2</sup> „Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

Prvostepeni sud je, dalje, utvrdio da je zahtjev za utvrđivanje odgovornosti radnika A. E. v.d. generalni direktor tuženog podnio dana 08.02.2024. godine odjeljenju za pravne poslove navodeći da iz akata Stručne Službe Vlade Kantona Sarajevo, Kantonalnog tužilaštva, Ureda za bornu protiv korupcije i J.U. Srednje škole za saobraćaj i komunikacije Sarajevo proizlazi da je prilikom prijavljivanja na konkurs za prijem u radni odnos na neodređeno vrijeme 13.12.2002. godine tužitelj iskoristio krivotvorenu diplomu, da je v.d. generalni direktor tuženog dao saglasnost za pokretanje utvrđivanja odgovornosti radnika za povrede radne obaveze protiv tužitelja dana 13.02.2024. godine, da je dopis Sindikatu radnika komunalne privrede Kantona Sarajevo i Sindikatu vozača tuženog za konsultacije u vezi sa eventualnim izricanjem mjere otkaza ugovora o radu podnesen dana 15.02.2024.godine, kada je učinjen i poziv radniku za iznošenje odbrane za dan 06.03.2024.godine (a poziv je uručen 15.02.2024. godine), da je za isti dan na saslušanje za iznošenje odbrane tužitelja pozvana i Sindikalna organizacija radnika tuženog, da je o iznošenju odbrane od strane voditelja postupka sačinjen je zapisnik, da je konstatovano da je pristupio radnik bez branitelja, da se predstavnik Sindikalne organizacije nije odazvao, da je u svojoj izjavi radnik naveo da je svjestan svoje greške, da je cijeli radni vijek proveo bez ijedne mrlje, da je radniku data na uvid dokumentacija temeljem koje je pokrenut disciplinski postupak, da je Odlukom Direktora društva broj ... od 07.03.2024 godine tužitelj oglasen odgovornim za povredu radne obaveze iz člana 124. stav 2. tačka 1. Pravilnika o radu tuženog broj:... od 17.12.2025. godine, da mu je generalni direktor izrekao mjeru otkaza ugovora o radu broj ... od 08.12.2023. godine jer je prilikom zapošljavanja u preduzeće dostavio falsifikovanu diplomu JU Srednje škole za saobraćaj i komunikaciju broj: ..., redni broj u matičnoj knjizi ..3, čime je počinio težu povredu radne obaveze iz člana 124. stav 2. tačka 1. Pravilnika o radu i da se tužitelj obratio svom poslodavcu dana 12.03.2024. godine sa zahtjevom za zaštitu prava iz radnog odnosa poritv Odluke broj ... od 07.03.2024. godine kojom mu je izrečena mjera otkaza ugovora o radu.

Prvostepeni sud zaključuje da tužitelj nije osporio pravilnost utvrđenih činjenica u disciplinskom postupku, da ni u parničnom postupku nije sporio utvrđenu činjenicu da je koristio falsifikovanu diplomu, da je osporio zakonitost provedenog disciplinskog postupka koji je prethodio izricanju mjere otkaza ugovora o radu jer je mjera otkaza izrečena izvan zakonom propisanog roka od 60 dana od saznanja poslodavca, te nakon godinu dana od učinjene povrede, da je prvostepeni sud ocijenio da su zaključak tuženog od 07.02.2024. godine, zahtjev za utvrđenje odgovornosti tužitelja od 08.02.2024. godine i saglasnost tuženog od 13.02.2024. godine, potpisani i podneseni od strane v.d. generalnog direktora u zakonskom roku, da je disciplinski postupak na taj način pokrenut, da je zapisnik o iznošenju odbrane od 06.03.2024. godine i da je mjera otkaza od 07.03.2024. godine izrečena izvan roka propisanog članom 100. Zakona o radu, dok u odnosu na objektivni rok od godinu dana prvostepeni sud nalazi da je Odluka o otkazu izrečena u okviru ovog roka jer se radi o kontinuiranoj povredi koja je trajala cijelo vrijeme trajanja ugovora o radu od momenta zasnivanja radnog odnosa na temelju falsifikovane diplome, jer je ista bila uslov za zasnivanje radnog odnosa.

U smislu odredbe člana 106. stav 2. Zakona o radu prvostepeni sud je dosudio naknadu plaće u iznosu od od 11.859,17 KM, te je na dosuđene naknade plaće tuženi obavezan da u korist tužitelja FZ PIO/MIO uplati i pripadajuće doprinose za penzijsko invalidsko osiguranje, a sve na osnovu odredbi člana 101. stav 2. Zakona o penzijsko invalidskom osiguranju<sup>3</sup> kojima je

<sup>3</sup> „Službene novine F BiH“, broj: 29/98, 49/00, 32/01, 73/05 i 59/06 i odredbi člana 5 i 11 Zakona o doprinosima, „Službene novine F BiH“, broj: 25/98, 54/00, 16/01, 37/01, 1/02, 17/06 i 19/08

propisano ko su obveznici doprinosa te obračun i uplata doprinosa i to u iznosu od 4.392,28 KM.

Odluku o kamati prvostepeni sud je donio na osnovu člana 277. stav 1. i člana 324. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima.

Odluku o parničnim troškovima prvostepeni sud je donio na osnovu člana 383. stav 1. i 2., člana 386. stav 1. i člana 387. stav 1. Zakona o parničnom postupku i tužitelju dosudio troškove u iznosu od 1.984,80 KM.

Žalba je osnovana.

Povrede odredaba parničnog postupka postoje ako sud u toku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu Zakona, a to je bilo od uticaja na donošenje zakonite i pravilne odluke. Žalbeni razlozi povrede odredaba parničnog postupka su neosnovani jer je prvostepeni sud pravilno primijenio odredbe Zakona o parničnom postupku. Pravilnom ocjenom svih izvedenih dokaza kako posebno, tako i u međusobnoj vezi, primjenom člana 8. Zakona o parničnom postupku, prvostepeni sud je utvrdio odlučne činjenice relevantne za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, ali je izveo pogrešan zaključak o nezakovitosti Odluke o otkazu ugovora o radu.

Naime, prvostepeni sud je utvrdio činjenice da je bio u radnom odnosu na neodređeno vrijeme kod tuženog na osnovu ugovora o radu broj .. od 08.12.2023 godine na poslovima radnog mjesta vozač motornog vozila u Sektoru Autobuski saobraćaj-Pogonautobuski saobraćaj-III grupa složenosti poslova sa koeficijentom 3,25, sa početkom rada pod uslovima iz ovog Ugovora od 22.03.2023.godine, da je tužitelj prethodno radni odnos kod tuženog zasnovao temeljem ugovora o radu na određeno vrijeme 2002. godine, da je 2015. godine nastavio raditi kod poslodavca pod uslovima iz tog ugovora na neodređeno vrijeme i da iz Informacija Srednje škole za saobraćaj i komunikacije 06-... od 22.06.2023.godine proizlazi da se tužitelj ne nalazi u Matičnoj knjizi redovnih i vanrednih učenika škole, odnosno da nije upisan, te da shodno tome ta ustanova nije izdala Diplomu djelovodni broj ..., redni broj u matičnoj knjizi .. od 16.06.1999.godine na ime A. E..

Prvostepeni sud je utvrdio da je iz akata Stručne službe Vlade Kantona Sarajevo od 12.09.2023.godine, obavijesti Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo od 04.09.2023.godine, te akta Javne ustanove Srednje škole za saobraćaj i komunikacije od 22.06.2023.godine Uprava preduzeća došla do saznanja da je od strane tužitelja došlo do teže povrede radne obaveze, da je v.d. generalni direktor tuženog dao saglasnost za pokretanje utvrđivanja odgovornosti radnika za povrede radne obaveze protiv tužitelja dana 13.02.2024.godine, da je dopis Sindikatu radnika komunalne privrede Kantona Sarajevo i Sindikatu vozača tuženog za konsultacije u vezi sa eventualnim izricanjem mjere otkaza ugovora o radu podnesen dana 15.02.2024. godine, kada je učinjen i poziv radniku za iznošenje odbrane za dan 06.03.2024. godine (a poziv je uručen 15.02.2024. godine) i da je Odlukom Direktora društva broj 05/87 od 07.03.2024 godine tužitelj oglašen odgovornim za povredu radne obaveze iz člana 124. stav 2. tačka 1. Pravilnika o radu tužene broj: ... od 17.12.2025.godine pa mu je generalni direktor izrekao mjeru otkaza Ugovora o radu broj ... od 08.12.2023.godine.

Pravilno prvostepeni sud zaključuje da tužitelj nije sporio pravilnost utvrđenih činjenica u disciplinskom postupku i da je tužitelj za zasnivanje radnog odnosa kod tuženog koristio krivotvorenu diplomu.

Tužitelj je u toku postupka osporavao zakonitost Odluke o otakzu ugovora o rad zbog nepoštivanja otkaznog roka i jer ista nije donesena u roku od 60 dana od dana saznanja za činjenicu zbog koje se daje otkaz, ali najduže u roku od jedne godine od učinjene povrede.

Članom 97. stav 1. Zakona o radu<sup>4</sup> propisano je da poslodavac može otkazati ugovor o radu radniku, bez obaveze poštivanja otkaznog roka, u slučaju da je radnik odgovoran za teži prijestup ili za težu povredu radnih obaveza iz ugovora o radu, a koji su takve prirode da ne bi bilo osnovano očekivati od poslodavca da nastavi radni odnos.

Članom 100. istog Zakona propisano je da u slučajevima iz čl. 97. i 99. ovog zakona, ugovor o radu može se otkazati u roku od 60 dana od dana saznanja za činjenicu zbog koje se daje otkaz, ali najduže u roku od jedne godine od dana učinjene povrede.

Otkazni rok predstavlja period od momenta kada poslodavac ili zaposleni iskaže volju za otkazom ugovora o radu pa do momenta kada taj ugovor formalno pravno prestaje da važi. On služi da se i poslodavac i zaposleni prilagode novonastalim poslovnim promjenama, odnosno, da poslodavac održi kontinuitet rada i pronađe novog zaposlenog za upražnjeno radno mjesto, a zaposleni da pronađe drugi posao.

Kod činjenice da je tužitelj zasnovao radni odnos temeljem krivotvorene diplome, čega je bio svjestan, obzirom da je u dicisplinskom postupku izjavio da je svjestan svoje greške, što predstavlja teži prijestup propisan članom 124. stav 2. tačka 1. Pravilnika o radu tuženog, to se od tuženog nije moglo očekivati da nastavi radni odnos sa tužiteljem, a time ni da se ostavi otkazni rok do formalno-pravnog prestanka ugovora o radu. U ovoj pravnoj situaciji kada diploma po osnovu koje je tužitelj zasnovao radni odnos kod tuženog na radnom mjestu KV vozač, proizvodi dejstvo u smislu uvjeta za zasnivanje radnog odnosa i ostvarivanje prava iz istog, to se od tuženog kao poslodavca nije moglo očekivati da tužitelju ostavi otkazni rok i da tužitelj po osnovu takve diplome do isteka otkaznog roka ostvaruje prava iz radnog odnosa i obavlja poslove radnog mjesta KV vozač.

Članom 124. stav 2. tačka 1. Pravilnika o radu tuženog propisano je da poslodavac može zaposleniku otkazati ugovor o radu bez otkaznog roka i ukazivanja na mogućnost prestanka radnog odnosa u slučaju davanja falsifikovanih isprava, lažnih i netačnih podataka u cilju zasnivanja radnog odnosa. Kako je tuženi navedenom odredbom isključio obavezu davanja otkaznog roka u slučaju korištenja krivotvorenih isprava u cilju zasnivanja radnog odnosa, a što je tužitelj učinio, to ni temeljem ove odredbe Pravilnika, tuženi nije imao obavezu ostaviti otkazni rok, te iz ovog razloga osporavana Odluka nije nezakonita.

Nadalje, ovaj sud nalazi da je pogrešan zaključak prvostepenog suda da je Odluka o otkazu ugovora o radu nezakonita iz razloga jer je donesena protekom roka od 60 dana iz člana 100. Zakona o radu. Rok iz člana 100. Zakona o radu može se primijeniti u slučaju kada je učinjena povreda radne obaveze, koja opravdava mjeru otkaza ugovora o radu, a koja povreda se sastoji

---

<sup>4</sup> “Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine” br. 26/2016, 89/2018, 23/2020 - odluka US, 49/2021 - dr. zakon, 103/2021 - dr. zakon, 44/2022 i 39/2024

od radnje koja je po svom trajanju završena. U ovoj situaciji kada povreda radne obaveze postoji sve vrijeme do okončanja disciplinskog postupka, jer je tužitelj po osnovu krivotvorene diplome i dalje u radnom odnosu kod tuženog sve do momenta otkaza, to se na tuženog ne može primijeniti rok iz člana 100. Zakona o radu, odnosno tuženi nije prekludiran u pravu na davanje otkaza ugovora o radu.

Obzirom da je ovaj sud stava da Odluka o otkazu ugovora o radu nije nezakonita, to u smislu člana 106. Zakona o radu nije osnovan ni zahtjev za uspostavu radno-pravnog statusa tužitelja na poslovima vozača motornog vozila u sektoru autobusnog saobraćaja počev od 08.03.2024.godine, te nije osnovan ni zahtjev za isplatu naknada plaće za period od 07.03.2024.godine do 31.12.2024. godine, a slijedom toga ni zahtjev za uplatu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje.

Slijedom navedenog ovaj sud je, uvažio žalbu tuženog, i prvostepenu presudu preinačio na način da je tužitelja odbio u cijelosti sa tužbenim zahtjevom primjenom člana 227. stav 1. točka 4. Zakona o parničnom postupku.

Kako je prvostepena presuda preinačena, to je drugostepeni sud u smislu člana 397. stav 2. Zakona o parničnom postupku odlučio i o troškovima postupka tuženog, obzirom da je uspio u sporu.

Troškovi tuženog u ovoj pravnoj stvari se sastoje od sastava odgovora na tužbu u iznosu od 360,00 KM, zastupanja na pripremnom ročištu dana 23.01.2025. godine u iznosu od 360,00 KM, zastupanja na glavnoj raspravi dana 25.03.2025. godine u iznosu od 720,00 KM, sve uvećano za iznos od 244,80 KM na ime 17 % PDV-a, koji troškovi prvostepenog postupka ukupno iznose 1.684,80 KM.

Tuženi je uspio u postupku po žalbi, te je drugostepeni sud našao osnovanim zahtjev za troškove na ime nagrade za sastav žalbe u iznosu od 900,00 KM uvećano za iznos od 153,00 KM na ime 17 % PDV-a, koji trškovi žalbenog postupka iznose 1.053,00 KM. Dakle, troškovi prvostepenog i žalbenog postupka koji su nastali za tuženog i koji su bili nepohodni za vođenje parnice ukupno iznose 2.737,80 KM, koje je ovaj sud dosudio tuženom primjenom člana 386. stav 1., člana 387. stav 1. i člana 397. stav 2. Zakona o parničnom postupku i člana 12. i 13. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata.

**Predsjednica vijeća  
Sudija  
Gordana Stojaković**