

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 90 0 K 060528 25 Kž
Doboj, 28.10.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Marijane Lazić Miladinović, kao predsjednika vijeća, Slavice Bambulović i Snežane Banjac Lopandić, kao članova vijeća, uz učešće višeg stručnog saradnika Vedrana Kneževića, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. B., sin N., B. 1, opština Š., zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav (1) Krivičnog zakonika Republike Srpske, odlučujući o žalbi okružnog javnog tužioca u Doboju i žalbi branioca optuženog, Živana Blagojević, advokata iz Šamca, protiv presude Osnovnog suda u Šamcu, broj: 90 0 K 060528 24 K od 12.06.2025. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.10.2025. godine donio je

P R E S U D U

Odbijaju se, kao neosnovane, žalba okružnog javnog tužioca u Doboju i žalba branioca optuženog i presuda Osnovnog suda u Šamcu, broj: 90 0 K 060528 24 K od 12.06.2025. godine se potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Šamcu, broj: 90 0 K 060528 24 K od 12.06.2025. godine, optuženi je oglašen krivim što je, u vrijeme, u mjestu i na način bliže opisan u izreci te presude, učinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav (1) Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa mu je na osnovu istog zakonskog propisa i uz primjenu odredbi člana 42 i 46. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 64/17, 104/18, 15/21, 89/21) izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Istom presudom od optuženog se oduzima opojna droga: osušeni listovi i grančice zelene do smeđe boje, neto mase 648,705 grama, osušeni listovi i grančice zelene do smeđe boje neto mase 231,84 grama, osušeni listovi i izlomljene stabljike i grančice sa listovima zelene do smeđe boje, bruto mase 0,335 kilograma, osušene vrhove biljke sa grančicama zelene do smeđe boje, bruto mase 1,795 kilograma, osušene biljne vrhove zelene do smeđe boje, neto mase 90,950 grama i osušene biljne vrhove sa grančicama zelene do smeđe boje, ukupne bruto mase 600 grama, i iste se po pravosnažnosti presude imaju uništiti. Optuženi je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka na ime troškova vještačenja u iznosu od 420,00 (četiri stotine i dvadeset) KM i paušala za rad suda u iznosu od 150,00 (stotinu i pedeset) KM, odnosno na ukupne troškove u novčanom iznosu od 570,00 (pet stotina i sedamdeset) KM u roku od 90 (devedeset) dana od dana pravosnažnosti presude.

Protiv ove presude, okružni javni tužilac u Doboju i branilac optuženog, u zakonskom roku, izjavili su žalbe zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji. Tužilac je predložio da se njegova žalba uvaži, pobijana presuda preinači na način da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju, dok je branilac optuženog predložio da se optuženom izrekne kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca.

Branilac optuženog u odgovoru na žalbu je predložio da se žalba tužioca odbije kao neosnovana.

Žalbe nisu osnovane.

Nakon što je ispitao prvostepenu presudu u smislu člana 320. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21 - u daljem tekstu: ZKP RS) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz razloga koji slijede u daljem toku obrazloženja.

Prvostepeni sud je ocjenom provedenih subjektivnih i materijalnih dokaza utvrdio da je optuženi opojnu drogu marihuanu neovlašteno proizvodio, držao je radi prodaje i prodavao drugim licima radi ostvarivanja protivpravne imovinske koristi.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji koja se žalbama pobija, ovaj sud je našao da je prvostepeni sud pri odlučivanju o krivičnoj sankciji, a imajući u vidu svrhu kažnjavanja, te specijalnu i generalnu prevenciju, kao i zakonski propisanu sankciju za predmetno krivično djelo i to kaznu zatvora od 1 (jedne) do 10 (deset) godina, cijenio na strani optuženog, kao olakšavajuće okolnosti, protek vremena od učinjenja djela do presuđenja (3,5 godina), da je riječ o osobi starije životne dobi i narušenog psihičkog i fizičkog zdravlja sa operisanim srcem, te da do sada nije osuđivan, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio da je prilikom pretresa kod optuženog pronađena velika količina opojne droge, kao i to da je optuženi tokom postupka vrijeđao sud zbog čega je pretres morao biti prekinut, pa da je zaključio da će se izrečenom kaznom zatvora od 1 (jedne) godine postići svrha kažnjavanja, odnosno kako generalna, tako i specijalna prevencija.

Ispitujući sve navode žalbi ovaj sud smatra da se žalbama ne može dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Naime, suprotno žalbenim navodima tužioca, a prihvatajući navode iz odgovora na žalbu branioca optuženog i ovaj sud smatra da olakšavajuće okolnosti imaju potrebnu težinu kakvu im je dao i nižestepeni sud u pobijanoj odluci iz razloga što optuženi ima 71 godinu i do sada nikako nije osuđivan, a lošeg je zdravstvenog stanja zbog više operacija na srcu i ranjavanja u ratu u desno oko, grudni koš, abdomen i lijevu nogu, čije bi se zdravstveno stanje uzimajući u obzir njegove godine i sve dijagnoze moglo pogoršati u zatvoru. Dakle, neosuđivanost optuženog, njegove godine života kao i njegovo zdravstveno stanje i protek vremena od oko 3,5 godine od izvršenja djela jesu okolnosti koje se podvode po raniji život učinioca, njegove lične prilike i druge okolnosti koje su od značaja za odmjeravanje kazne i u ovom slučaju predstavljaju olakšavajuće okolnosti za odmjeravanje kazne. Istina je da pronađena veća količina droge i činjenica da ju je optuženi proizvodio radi prodaje i ostvarivanja protivpravne imovinske koristi predstavljaju otežavajuće okolnosti, ali i po ocjeni ovog suda s obzirom na utvrđene olakšavajuće okolnosti, a posebno godine života optuženog i protek vremena od izvršenja djela, može se očekivati da optuženi nakon izdržane kazne zatvora u trajanju od jedne godine neće više činiti ovu vrstu krivičnih djela.

Što se tiče navoda iz žalbe branioca optuženog, u konkretnom slučaju ne postoje okolnosti koje bi predstavljale osobito olakšavajuće okolnosti u smislu odredbe člana 53. stav (3) KZRS, niti olakšavajuće okolnosti, na koje se žalba poziva, kao skup u cjelini mogu predstavljati osobito olakšavajuće okolnosti, nego svaka od navedenih okolnosti sama za sebe predstavlja isključivo olakšavajuću okolnost, a koje je prvostepeni sud u sasvim dovoljnoj

mjeri cijenio, pa je kazna zatvora koju je izrekao prvostepeni sud, primjerena težini djela i ličnosti optuženog.

To su razlozi zbog kojih je ovaj sud, na osnovu člana 327. ZKP RS, žalbe tužioca i branioca optuženog odbio kao neosnovane.

Zapisničar
Vedran Knežević

Predsjednik vijeća
Marijana Lazić Miladinović