

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 St 182826 25 Pž 5
Novi Travnik, 20.08.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Davora Kelava kao predsjednika vijeća, Edvina Kokić i Alme Islamović kao članova vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TOM d.d. Gornji Vakuf-Uskoplje u stečaju, ulica Vrbaska bb, Gornji Vakuf-Uskoplje, koga zastupa zakonski zastupnik stečajni upravnik Behrija Huseinbegović, odlučujući o žalbama JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar i Krajina grupa d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje, izjavljenih protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 St 182826 21 St od 23.04.2025. godine, u sjednici vijeća održane dana 20.08.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalbe JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar i Krajina grupa d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje se odbijaju kao neosnovane, te se rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 St 182826 21 St od 23.04.2025. godine potvrđuje.

Dopuna žalbe Krajina grupa d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje od 28.05.2025. godine se odbacuje kao neblagovremena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 51 0 St 182826 21 St od 23.04.2025. godine u stavu I izreke utvrđeno je da su stečajni dužnik TOM d.d. Gornji Vakuf-Uskoplje u stečaju (kao prodavac) i IAB Engineering – IAB Inženjering d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje (kao kupac) dana 12.06.2023. godine zaključili Ugovor o kupoprodaji broj: OPU-IP:... kod notara Ajde Kurić iz Donjeg Vakufa i dana 11.07.2023. godine Aneks broj OPU-IP:... Ugovora o kupoprodaji broj: OPU-IP:... kod notara Adnana Kurić iz Travnika kojim ugovorom prodavac prodaje kupcu pokretnu i nepokretnu imovinu, objekte i zemljište stečajnog dužnika TOM d.d. Gornji Vakuf – Uskoplje – u stečaju, ul. Vrbaska bb, Gornji Vakuf- Uskoplje, LOT 1 i to: kompleks tvornice, fabrički krug, objekti na parcelama upisane u zk. ul. br. 5704 k.o. SP Gornji Vakuf k.č. broj 2057/2, k.č. broj 2057/3, k.č. broj 2057/6 i zk. ul. br. 1290 k.o. SP Gornji Vakuf k.č. broj 2057/1, k.č. broj 2057/4, k.č. broj 2057/5, k.č. broj 2057/7, k.č. broj 2057/8, k.č. broj 2057/9, zajedno sa vozilima, mašinama i opremom (prema specifikaciji u nalazu vještaka mašinske Đelilhodžić Huse februar 2023. godine), upisane kao vlasništvo TOM Dioničko društvo, Tvornica obrade metala Gornji Vakuf-Uskoplje sa dijelom 1/1. Kupac je pokretnu i nepokretnu imovinu kupio po kupoprodajnoj cijeni u ukupnom iznosu od 4.912.384,50 KM.

U stavu II izreke dosuđena je kupcu "IAB Engineering – IAB Inženjering d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje, upisan u registar privrednih društava Općinskog suda u Travniku, matični broj subjekta ..., JIB ..., imovina stečajnog dužnika TOM d.d. Gornji Vakuf – Uskoplje – u stečaju LOT 1 i to: 1. nekretnine: kompleks tvornice, fabrički krug, objekti na parcelama upisane u zk. ul. br. 5704 k.o. SP Gornji Vakuf k.č. broj 2057/2, k.č. broj 2057/3, k.č. broj 2057/6 i zk. ul. br. 1290 k.o. SP Gornji Vakuf k.č. broj

2057/1, k.č. broj 2057/4, k.č. broj 2057/5, k.č. broj 2057/7, k.č. broj 2057/8, k.č. broj 2057/9, upisane kao vlasništvo TOM Dioničko društvo, Tvornica obrade metala Gornji Vakuf-Uskoplje, sa dijelom 1/1, za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 3.863.099,17 KM i 2. pokretna imovina: vozila, mašine i oprema (prema specifikaciji u nalazu vještaka mašinske Đelilhodžić Huse februar 2023. godine) za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 1.049.285,33 KM.

U stavu III izreke naloženo je ZK uredu Općinskog suda u Bugojnu da po pravosnažnosti tog rješenja i nakon što kupac dokaže da je izmirio sve poreze i ostale troškove prenosa vlasništva, briše prodavca TOM d.d. Gornji Vakuf – Uskoplje – u stečaju kao vlasnika nekretnine iz stava II ovog rješenja u „B“ vlasničkom listu i upiše kao vlasnika nekretnina kupca “IAB Engineering – IAB Inžinjeri d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje, upisan u registar privrednih društava Općinskog suda u Travniku, matični broj subjekta ..., JIB ..., sa pravom vlasništva 1/1 dijela.

U stavu IV izreke naloženo je ZK uredu Općinskog suda u Bugojnu da po pravosnažnosti ovog rješenja, izvrši brisanje svih prava trećih lica koja su upisana na nekretninama iz stava II ovog rješenja i terete u „C“ teretnom listu:

1. za nekretnine upisane u zk. ul. br. 5704 k.o. SP Gornji Vakuf k.č. broj 2057/2, k.č. broj 2057/3, k.č. broj 2057/6, brisanje svih prava trećih lica koja su upisana na predmetnim nekretninama u „C“ teretnom listu pod rednim brojevima, i to:
 - redni broj 6. na osnovu Ugovora o založnim pravu br OPU-IP:69/18 obrađen kod notara Ivana Šarića iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja dana 13.03.2018. godine,
 - redni broj 7. na osnovu Ugovora o založnim pravu br OPU-IP:98/18 obrađen kod notara Ivana Šarića iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja, dana 16.04.2018. godine,
 - redni broj 8. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 I 096706 20 Ip od 17.02.2020. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju broj: 46 0 I 096706 20 Ip od 17.02.2020. godine,
 - redni broj 9. na osnovu Ugovora o založnim pravu br OPU-IP:53/2020 obrađen dana 04.03.2020. godine kod notara Ivana Šarića iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja, i ispravke istog notara 02.11.2020. godine,
 - redni broj 10. na osnovu Rješenja o registriranju zakonske hipoteke Federalnog ministarstva financija, Porezne uprava FBiH, Kantonalnog poreznog ureda Novi Travnik br. 13-6-01-12-26-765/20 VČ-7 od 11.01.2021.godine i Zaključka federalnog ministarstva financija, Porezne uprave FBiH, Kantonalnog poreznog ureda Novi Travnik br. 13-6-01-12-26-765/20 VČ-8 od 19.01.2021. godine,
 - redni broj 11. na temelju Zaključka Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Rs 096340 21 I od 20.05.2021. godine zabilježuje se Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Rs 096340 21 I od 20.05.2021 godine,
 - redni broj 12. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Rs 096341 21 I od 24.05.2021. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju Općinskog suda u Bugojnu br.46 0 Rs 096341 21 I od 24.05.2021. godine,
 - redni broj 13. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu br.46 0 Rs 096342 21 I od 09.07.2021. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju br.46 0 Rs 096342 21 I od 09.06.2021. godine,

- redni broj 14. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu br.46 0 Rs 096255 21 I od 30.07.2021. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju br.46 0 Rs 096255 21 I od 30.07.2021. godine,
 - redni broj 15. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 I 098384 20 I od 17.09.2021. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju broj: 46 0 I 098384 20 I od 23.07.2020. godine,
 - redni broj 16. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Ip 103889 21 Ip od 11.11.2021. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju broj: 46 0 Ip 103889 21 Ip od 10.11.2021. godine,
 - redni broj 17. na osnovu Zaključka Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Ip 105955 21 Ip od 07.02.2022. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Ip 105955 21 Ip od 07.02.2022. godine,
 - redni broj 18. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Rs 096389 21 I od 23.03.2022. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Rs 096389 21 I od 23.03.2023. godine,
 - redni broj 19. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Ip 106158 21 Ip od 23.03.2022. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Ip 106158 21 Ip od 23.03.2022. godine,
 - redni broj 20. na temelju zaključka Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Rs 102308 22 I od 12.04.2022. godine zabilježuje se rješenje o ovrsi općinskog suda u Bugojnu broj 102308 22 I od 12.04.2022. godine,
2. za nekretnine upisane u zk. ul. br. 1290 k.o. SP Gornji Vakuf k.č. broj 2057/1, k.č. broj 2057/4, k.č. broj 2057/5, k.č. broj 2057/7, k.č. broj 2057/8, k.č. broj 2057/9, brisanje svih prava trećih lica koja su upisana na predmetnim nekretninama u „C“ teretnom listu pod rednim brojevima, i to:
- redni broj 6. na osnovu Ugovora o založnim pravu br OPU-IP:192/15 obrađen kod notara Ivana Šarića iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja dana 16.06.2015. godine,
 - redni broj 7. na osnovu Ugovora o založnim pravu br OPU-IP:69/18 obrađen kod notara Ivana Šarića iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja dana 13.03.2018. godine,
 - redni broj 8. na osnovu Ugovora o založnim pravu br OPU-IP:99/18 obrađen kod notara Ivana Šarića iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja, dana 16.04.2018. godine,
 - redni broj 9. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 I 096706 20 Ip od 17.02.2020. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju broj: 46 0 I 096706 20 Ip od 17.02.2020. godine,
 - redni broj 10. na osnovu Ugovora o založnim pravu br OPU-IP:53/2020 obrađen dana 04.03.2020. godine kod notara Ivana Šarića iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja, i ispravke istog notara 02.11.2020. godine,
 - redni broj 11. na osnovu Rješenja o registriranju zakonske hipoteke Federalnog ministarstva financija, Porezne uprava FBiH, Kantonalnog poreznog ureda Novi Travnik br. 13-6-01-12-26-765/20 VČ-7 od 11.01.2021.godine i Zaključka federalnog ministarstva financija, Porezne uprave FBiH, Kantonalnog poreznog ureda Novi Travnik br. 13-6-01-12-26-765/20 VČ-8 od 19.01.2021. godine,
 - redni broj 12. na temelju Zaključka Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Rs 096340 21 I od 20.05.2021. godine zabilježuje se Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Rs 096340 21 I od 20.05.2021 godine,

- redni broj 13. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Rs 096341 21 I od 24.05.2021. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju Općinskog suda u Bugojnu br.46 0 Rs 096341 21 I od 24.05.2021. godine,
- redni broj 14. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu br.46 0 Rs 096342 21 I od 09.07.2021. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju br.46 0 Rs 096342 21 I od 09.06.2021. godine,
- redni broj 15. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu br.46 0 Rs 096255 21 I od 30.07.2021. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju br.46 0 Rs 096255 21 I od 30.07.2021. godine,
- redni broj 16. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 I 098384 20 I od 17.09.2021. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju broj: 46 0 I 098384 20 I od 23.07.2020. godine,
- redni broj redni broj 17. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Ip 103889 21 Ip od 11.11.2021. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju broj: 46 0 Ip 103889 21 Ip od 10.11.2021. godine,
- redni broj 18. na osnovu Zaključka Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Ip 105955 21 Ip od 07.02.2022.godine zabilježuje se rješenje o izvršenju Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Ip 105955 21 Ip od 07.02.2022.godine,
- redni broj 19. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Rs 096389 21 I od 23.03.2022. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Rs 096389 21 I od 23.03.2023.godine,
- redni broj 20. na osnovu zaključka Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Ip 106158 21 Ip od 23.03.2022. godine zabilježuje se rješenje o izvršenju Općinskog suda u Bugojnu br. 46 0 Ip 106158 21 Ip od 23.03.2022. godine,
- redni broj 21. na temelju zaključka Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Rs 102308 22 I od 12.04.2022. godine zabilježuje se rješenje o ovrsi općinskog suda u Bugojnu broj 102308 22 I od 12.04.2022. godine,

U stavu V izreke naloženo je stečajnoj upravnici da nakon pravosnažnosti ovog rješenja nekretnine i pokretne stvari iz stava II ovog rješenja preda u posjed kupcu, dok je pod stavom VI izreke određeno da će sud rješenje o dosudi dostaviti stečajnom upravniku i kupcu, objaviti na oglasnoj ploči suda i web stranici-elektronskoj tabli suda.

Protiv tog rješenja žalbe su blagovremeno izjavili JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar i Krajina grupa d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje, iz svih žalbenih razloga propisanih članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku, sa identičnim prijedlogom da pobijano rješenje sud ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Odgovore na žalbe oba žalitelja dostavili su stečajni dužnik TOM d.d. u stečaju, IAB Engineering-IAB Inženjering d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje, te razlučni povjerilac Privredna banka Sarajevo d.d..

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Dopuna žalbe Krajina grupa d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje od 28.05.2025. godine je odbačena kao nedopuštena, jer je ista podnesena po proteku roka za podnošenje

žalbe. Naime, pobijano rješenje ovom žalitelju dostavljeno je dana 29.04.2025. godine, te je rok za žalbu ovom žalitelju isticao dana 08.05.2025. godine, pa kako je ova dopuna žalbe podnesena preporučenom pošiljkom putem pošte dana 27.05.2025. godine, dakle po proteku roka za izjavljivanje žalbe, to je istu dopunu sud odbacio kao neblagovremenu.

Žalbe ostalih žalitelja su neosnovane.

Iz stanja spisa predmeta proizlazi sljedeće:

- da je Raiffeisen banka d.d. dana 07.01.2021. godine podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom TOM d.d.,
- da je rješenjem prvostepenog suda od 18.11.2022. godine otvoren stečajni postupak nad imovinom privrednog društva "TOM" d.d. Gornji Vakuf – Uskoplje, a za stečajnog upravnika imenovana je Behrija Huseinbegović iz Bugojna,
- da je na drugoj javnoj prodaji koja je održana dana 08.05.2023. godine dio imovine stečajnog dužnika koji se odnosi na nekretnine LOT 1 prodata jedinom ponuđaču i kupcu IAB Engineering d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje za početnu cijenu od 4.912.384,50 KM,
- da je po pozivu stečajne upravnice da uplati preostali iznos cijene od 4.902.384,50 KM u roku od 15 dana, na zahtjev kupca produžen rok za plaćanje za osam dana, jer mu je bilo potrebno dodatno vrijeme za finaliziranje kreditnog aranžmana kod Privredne banke d.d. Sarajevo koja je razlučni (hipotekarni) povjerilac u ovom predmetu,
- dana 12.06.2023. godine zaključen je notarski obrađen Ugovor o kupoprodaji broj: OPU-IP-365/23 između stečajnog dužnika i kupca,
- dana 19.06.2023. godine stečajna upraviteljica je prvostepenom sudu podnijela zahtjev za donošenje rješenja o dosudi prodate imovine kupcu,
- da je povodom podnesenog zahtjeva stečajne upraviteljice pred prvostepenim sudom dana 10.07.2023. godine održano ročište sa ciljem da se dodatno razjasne određeni detalji u vezi unovčavanja imovine stečajnog dužnika. Na ovom ročištu doneseno je procesno rješenje (sadržano na zapisniku br. 51 0 St 182826 21 St) kojim se stavljaju van snage oglas o prvoj javnoj prodaji objavljen u Oslobođenju i Večernjem listu od 24.03.2023. godine, zatim oglas o drugoj javnoj prodaji objavljen u Večernjem listu od 18.04.2023. godine i oglas o trećoj javnoj prodaji objavljen u Večernjem listu od 22.05.2023. godine, kao i odluka stečajne upraviteljice sa zapisnika o drugoj javnoj prodaji kojom se kupac IAB Engineering d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje proglašava pobjednikom drugog javnog nadmetanja sa ponuđenom cijenom od 4.912.384,50 KM. Istim rješenjem nalaže se stečajnoj upraviteljici i odboru povjerilaca da se dosljedno drže i primjenjuju odredbe Zakona o stečaju, Pravilnika o utvrđivanju standarda za upravljanje stečajnom masom i drugih pozitivnih propisa koji se mogu dovesti u vezu sa unovčavanjem imovine stečajnog dužnika, te se upozoravaju da će u slučaju kršenja odredaba gore navedenih propisa sud koristiti svoja ovlaštenja iz Zakona o stečaju, od novčanog kažnjavanja pa sve do razrješavanja. Ovo se ima smatrati i posljednjim upozorenjem stečajnoj upraviteljici i članovima odbora povjerilaca o gore navedenom. Na zapisniku je sadržana pouka o pravnom lijeku da protiv tog rješenja nije dopuštena posebna žalba, te rješenje kojim se na prijedlog

predstavnik odbora povjerilaca i punomoćnika kupca odlaže ročište za dan 13.07.2023. godine,

- da je dana 11.07.2023. godine zaključen Aneks Ugovora o kupoprodaji u kojem je konstatirano da je kupac već isplatio prodavcu ukupnu kupoprodajnu cijenu, te da će prodavac kupca uvesti u posjed kupljene imovine odmah po potpisu Aneksa Ugovora o kupoprodaji,
- da je na nastavljenom ročištu od 13.07.2023. godine zaprimljen je podnesak stečajne upraviteljice od 12.07.2023. godine i saslušani punomoćnici kupca i razlučnog povjerioca koji su izrazili protivljenje prisustvu Nike Budimir koji je bio zakonski zastupnik „Tom“ d.d. Gornji Vakuf-Uskoplje prije pokretanja stečajnog postupka nad ovim privrednim društvom, te je ovo ročište i zaključeno,
- da je dana 14.07.2023. godine doneseno pobijano rješenje kojim je odbijen zahtjev stečajne upraviteljice za izdavanje rješenja o dosudi,
- da iz zapisnika o primopredaji od 14.08.2023. godine vidljivo da je stečajna upraviteljica uvela kupca u posjed kupljene imovine, uz obostranu suglasnost i potvrdu da kupac nema pravo otuđenja ili raspolaganja imovinom (upis tereta, davanja u zakup, preinaka građevinskih radova, umanjenje) sve do konačnog upisa prava vlasništva u zemljišno-knjižnim evidencijama ili do pravomoćnosti rješenja o dosudi u predmetnom stečajnom postupku,
- da su protiv rješenja od 14.07.2023. godine žalbe izjavili stečajna uprava, kupac IAB Enginireeng - IAB Inžinjering d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje i razlučni (hipotekarni) povjerilac Privredna banka d.d. Sarajevo,
- da je Kantonalni sud u Novom Travniku rješenjem broj: 51 0 St 182826 23 PŽ od 05.09.2023. godine odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 St 182826 21 St od 14.07.2023. godine,
- da je protiv rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 51 0 St 182826 23 PŽ od 05.09.2023. godine kupac IAB Engineering - IAB Inžinjering d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje izjavio apelaciju Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine,
- da je Odlukom Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj: AP-4922/23 od 11. jula 2024. godine usvojena apelacija kupca IAB Engineering - IAB Inžinjering d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje, te ukinuto rješenje Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 51 0 St 182826 23 PŽ od 05.09.2023. godine i predmet vraćen Kantonalnog suda u Novom Travniku da po hitnom postupku donese novu odluku,
- da je Kantonalni sud u Novom Travniku rješenjem broj: 51 0 St 182826 24 PŽ 3 od 22.10.2024. godine donio odluku kojom se ukida rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 St 182826 21 St od 14.07.2023. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku,
- da je u ponovljenom postupku prvostepeni sud ponovo odlučivao o zahtjevu stečajne uprave za donošenje rješenja o dosudi od 19.06.2023. godine i donio rješenje od 29.11.2024. godine,
- da je Kantonalni sud u Novom Travniku rješenjem broj: 51 0 St 182826 24 PŽ 4 od 29.01.2025. godine donio odluku kojom se ukida rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 St 182826 21 St od 29.11.2024. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku, te
- da je prvostepeni sud u ponovnom postupku održao ročište i donio pobijano rješenje.

Razlog zbog kojeg je ovaj sud iznio detaljnu sadržinu preduzimanih procesnih radnji koje su prethodile donošenju pobijanog rješenja sadržan je u tome što se žalitelji, pobijajući prvostepeno rješenje, konstanto vraćaju na identične okolnosti i ističu identične prigovore vezano za sam način oglašavanja prodaje predmetne imovine stečajnog dužnika, ukazuju na nepravilnosti u radu stečajnog upravnika i stečajnog sudije koje su dovele do ročišta dana 10.07.2023. godine i ukazuju na odluku suda koja je donesena na istom ročištu u pogledu ishoda osporavane prodaje imovine stečajnog dužnika.

Tako se u žalbi Krajina grupa d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje opisuje raniji tok postupka, poziva se na odluke suda od 10.07.2023. godine smatrajući ih obaveznim, daje se tumačenje predmetne odluke Ustavnog suda BiH, te osporava način pribavljanja sredstava od strane kupca smatrajući da je stečajni dužnik sam sebe kupio.

Žalitelj JP Elektroprivreda HZ HB d.o.o. u žalbi također se vraća na radnje i odluke prije 10.07.2023. godine, na nepoštivanje rokova za plaćanje kupoprodajne cijene od strane kupca, na to da su ostali uskraćeni za informacije, da su stečajna upravnica i Privredna banka privilegovali kupca IAB Engineering – IAB Inžinjering d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje.

Oba žalitelja identično predlažu, tj. da ovaj sud uvažavanjem žalbi ukine pobijano rješenje.

Dakle, u predmetnim žalbama žalitelji ne iznose nove tvrdnje, niti daju neki novi pristup predmetnoj pravnoj stvari, nego sada u žalbama ponavljaju navode koje su iznosili i pred Ustavnim sudom BiH, a koji je te navode već razmatrao u svojoj odluci. Stoga je i odgovor na takve žalbene navode u bitnom već sadržan u predmetnoj odluci Ustavnog suda BiH, a koja odluka dakle obavezuje i ovaj sud.

Ustavni sud BiH je u tački 34. predmetne odluke iznio stav da su „redovni sudovi stavili van snage odluke stečajne upraviteljice, a da prethodno nisu uzeli u obzir da su te odluke već proizvele pravne posljedice, niti su vodili računa o mogućim posljedicama svoje odluke i teretu koji se nameće apelantu, ali i stečajnom dužniku, koji također trpi štetne posljedice“.

Iz ovog jasnim proizlazi da prvostepeni sud dana 10.07.2023. godine nije mogao donijeti procesno rješenje (sadržano na zapisniku br. 51 0 St 182826 21 St) kojim se stavljaju van snage oglas o prvoj javnoj prodaji objavljen u Oslobođenju i Večernjem listu od 24.03.2023. godine, zatim oglas o drugoj javnoj prodaji objavljen u Večernjem listu od 18.04.2023. godine i oglas o trećoj javnoj prodaji objavljen u Večernjem listu od 22.05.2023. godine, kao i odluka stečajne upraviteljice sa zapisnika o drugoj javnoj prodaji kojom se kupac IAB Engineering d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje proglašava pobjednikom drugog javnog nadmetanja sa ponuđenom cijenom od 4.912.384,50 KM. Budući da je takvo rješenje prvostepenog suda nezakonito to je prvostepeni sud u ponovnom postupku pravilno postupio kada je takvo svoje rješenje smatrao procesnim rješenjem, odnosno rješenjem za koje nije vezan, te je donio novu odluku u skladu sa datim uputama Ustavnog suda BiH.

I ostali (žalbeni) navodi žalitelja koji se odnose na postupak prodaje i načina finansiranja kupoprodajne cijene, te položaja ostalih stečajnih povjerilaca također su

već razmatrani od strane Ustavnog suda BiH koji je u pomenutoj odluci u tački 33. utvrdio da je „apelant spornu imovinu kupio u postupku unovčavanja imovine stečajnog dužnika, da je za to isplatio kupoprodajnu cijenu, te da je ušao u posjed sporne imovine. Apelant je svoju obavezu prema stečajnom dužniku izmirio kreditnim zaduženjem s bankom, što ga obavezuje da vraća rate kredita, shodno ugovoru koji je zaključio s bankom. Iz navoda apelacije proizlazi da je apelant platio i porez na promet nekretnina. Navedene okolnosti upućuju na zaključak da su radnje koje su preduzete u postupku unovčavanja sporne imovine stečajnog dužnika proizvele pravne posljedice u odnosu na više pravnih subjekata. Kao što je već rečeno, sudovi nisu obrazložili na koji način su uočeni proceduralni propusti utjecali na umanjenje stečajne mase i povredu prava povjerilaca. Pri tome, sporna imovina je opterećena razlučnim pravom, o čemu su sudovi morali voditi računa te uzeti u obzir da razlučni povjerilac nije imao nikakvih primjedbi na postignutu kupoprodajnu cijenu. Štaviše, stečajni dužnik je u odgovoru na apelaciju naveo da je u cijelosti saglasan s apelantovim navodima kojima osporava odluke sudova.“

Stoga ni pomenuti navodi žalitelja, ponovljeni dakle sada i ovom sudu kao žalbeni navodi, nisu mogli biti prihvaćeni i nisu mogli dovesti do drugačije odluke povodom predmetnih žalbi.

Dalje, i kreditna obaveza iz koje je kupac stekao novčana sredstva za isplatu kupoprodajne cijene ustanovljena je na kupca, to je dakle kupčeva obaveza prema kreditoru, a ne obaveza stečajnog dužnika, radi čega nisu osnovani ni navodi da je stečajni dužnik sam sebe kupio.

I ovaj sud nalazi pravilnim stav prvostepenog suda da osporavanom prodajom nije došlo do umanjenja stečajne mase i kršenja prava povjerilaca. To iz razloga što je predmetna imovina bila opterećena hipotekom, odnosno založnim pravom u korist Privredne banke d.d. Sarajevo koja je kao razlučni povjerilac imala pravo odvojenog namirenja u smislu članova 2. tačka 10. i 97. Zakona o stečaju, a kojeg prava se predmetni razlučni povjerilac nije odrekao u smislu člana 98. Zakon o stečaju, te je razlučni povjerilac bio saglasan sa ovakvim načinom unovčenja imovine stečajnog dužnika. Obzirom na navedeno pravo razlučnog povjerioca da se odvojeno od ostalih povjerilac namiri iz predmetne imovine to se ne može govoriti o kršenju prava ostalih povjerilaca, niti o radnjama na umanjenju stečajne mase, jer obzirom na položaj razlučnih povjerilaca to imovina stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo, ukoliko se razlučni povjerilac nije odrekao tog prava, suštinski se i ne može smatrati stečajnom masom, budući da taj dio imovine stečajnog dužnika neće biti korišten radi namirenja stečajnih povjerilaca, nego za namirenje razlučnih povjerilaca. Razlučni povjerioci dakle nisu stečajni povjerioci, osim ako se tog prava ne odreknu ili ako se na razlučnoj imovini ne uspiju namiriti, a i tada samo za iznos nenamirenom potraživanja.

Sud je imao u vidu da se u tabeli priznatih potraživanja sa zapisnika prvostepenog suda sa ispitnog ročišta od 09.02.2023. godine nalaze potraživanja ukupno 17 povjerilaca (među kojima nije žalitelj Krajina grupa d.o.o.), da su od tih 17 povjerilaca kao razlučni povjerioci navedeni Uprava za indirektno oporezivanje RC Mostar sa potraživanjem od 6.080,28 KM, AUREUS d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje u ukupno prijavljenom iznosu od 899.874,33 KM, Unicredit Bank d.d. Sarajevo u ukupno prijavljenom iznosu od 52.532,10 KM, Privredna banka Sarajevo d.d. Sarajevo u

ukupno prijavljenom iznosu od 5.302.211,41 KM, HEMPEL d.o.o. Umag Republika Hrvatska u ukupno prijavljenom iznosu od 768.326,71 KM.

Dakle, razlučni povjerilac sa najvećim potraživanjem je Privredna banka Sarajevo čiji je punomoćnik na izvještajnom ročištu održanom odmah po okončanju ispitnog ročišta dana 09.02.2023. godine dao pojašnjenje da je najveći dio prijavljenog potraživanja u cjelosti priznato iz osnova komisionog posla, odnosno iz komisionog kredita Vlade F BiH u iznosu od 4.797.352,70 KM, te je u nastavku postupka podneskom od 14.03.2023. godine jasno naveo da ostaje kod svog prava na odvojeno namirenje.

Ostali razlučni povjerioci koje je ovaj sud iznad pobrojao (Uprava za indirektno oporezivanje RC Mostar, AUREUS d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje, Unicredit Bank d.d. Sarajevo i HEMPEL d.o.o. Umag Republika Hrvatska) nisu osporavali odluke odbora povjerilaca i stečajne upravnice o načinu prodaje imovine stečajnog dužnika, niti su protiv odluka prvostepenog suda koristili pravne lijekove.

Pitanje namirenja razlučnih povjerilaca, a eventualno i stečajnih povjerilaca, odvojeno je pitanje od predmetne prodaje, odnosno donošenje odluke o namirenju povjerilaca je naredna radnja u postupku. U slučaju da netko od povjerilaca ne bude zadovoljan načinom podjele novčanih sredstava prikupljenih prodajom imovine stečajnog dužnika protiv takve odluke će moći koristiti pravna sredstva.

Ovime je ujedno odgovoreno i na podnesak Porezne uprave FBiH, Kantonalni porezni ured Novi Travnik od 03.06.20205. godine koji je dostavljen izravno ovom sudu, iako ovaj sud kao drugostepeni odlučuje o žalbama, a ne o dopisima.

Naime, prema stanju spisa prvostepenog suda Porezna uprava nije razlučni povjerilac, kao što to neosnovano tvrdi Porezna uprava, nego stečajni povjerilac čija su potraživanja svrstana u viši isplatni red. Također, prema sadržaju spisa ne proizlazi da je izvršena dioba novčanih sredstava, odnosno sud ponavlja da je to radnja koja se tek treba obaviti, te ovaj sud nalazi da je buduća dioba novčanih sredstava nevezana sa pravilnošću i zakonitošću odluke prvostepenog suda o dosudi imovine stečajnog dužnika o kojoj odluci ovaj sud i odlučuje u sadašnjem postupku. Porezna uprava nije bila isključena odlukom suda, jer iz predmetnog stanja spisa proizlazi da je sud obavjestio i pozvao povjerioce na ispitno i izvještajno ročište koje je održano dana 09.02.2023. godine na koji nije pristupio predstavnik Porezne uprave, da je na tom ročištu održana i sjednica Skupštine povjerilaca koji su odredili da se postupak provede kao stečajna likvidacija, kao i da će se imovina stečajnog dužnika prodati na način kako definira Zakon o izvršnom postupku, Zakon o stečajnom postupku, a izuzetno uz prethodnu suglasnost Odbora vjerovnika, može se prodati i na drugi način ako se za to stvore posebni uvjeti. Na istom ročištu je imenovan i odbor povjerilaca, pri čemu niko od prisutnih povjerilaca nije imao primjedbi bilo koje vrste, niti su povjerioci koji nisu bili prisutni (uključujući dakle i Poreznu upravu) naknadno osporili ovakve odluke.

Ostale žalbene navode, a koji po mišljenju ovog suda nisu bili od odlučnog značaja, ovaj sud nije dodatno obrazlagao iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Slijedom svega iznesenog odlučeno je kao u izreci rješenja temeljem odredbe člana 235. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća
Davor Kelava