

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 Ps 214913 24 Pž
Novi Travnik, 03.09.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Davora Kelava kao predsjednika vijeća, Edvina Kokić i Alme Islamović kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja „STRUKTURA“ d.o.o. Jajce, Skela bb, Jajce, zastupan po punomoćniku Emini Begić, advokatu iz Bugojna, Bosanska 86/b, protiv tuženog „EURO – ASFALT“ d.o.o. Sarajevo, Rajlovac bb, Sarajevo, zastupan po punomoćniku Dženiti Osmanović, advokatu iz AD „Ademović, Nožica i partneri“ d.o.o. Sarajevo, Titova 50/IV, radi duga, vrijednost spora 227.791,07 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljene protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 Ps 214913 23 Ps od 05.07.2024. godine, u sjednici vijeća održane dana 03.09.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba tuženog se uvažava, te se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 Ps 214913 23 Ps od 05.07.2024. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 Ps 214913 23 Ps od 05.07.2024. godine usvojen je tužbeni zahtjev tako da je tuženi obavezan da tužitelju na ime duga po osnovu kamata za neplaćene račune isplati iznose, i to:

- na iznos od 9.582,30 KM po Računu broj RPR-461/2022-3521 od 07.11.2022. godine i to kamata od 14.11.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 22.113,00 KM po Računu broj RPR-458/2022-3521 od 31.10.2022. godine i to kamata od 07.11.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos 11.477,70 KM po Računu broj RPR-464/2022-3521 od 10.11.2022. godine i to kamata od 17.11.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 36.539,10 KM po Računu broj RPR-403/2022-3521 od 18.10.2022. godine i to kamata od 25.10.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos 17.114,18 po Računu broj RPR-143/2022-3521 od 21.06.2022. godine i to kamata od 27.06.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 3.580,20 KM po Računu broj RPR-469/2022-3521 od 14.11.2022. godine i to kamata od 21.11.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 2.948,40 po Računu broj RPR-501/2022-3521 od 22.11.2022. godine i to kamata od 29.11.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 2.843,10 KM po Računu broj RPR-541/2022-3521 od 09.12.2022. godine i to kamata od 16.12.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 1.053,00 KM po Računu broj RPR-508/2022-3521 od 28.11.2022. godine i to kamata od 05.12.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 5.662,80 KM po Računu broj RPR-571/2022-3521 od 29.12.2022. godine i to kamata od 05.01.2023. godine do 02.02.2024. godine

- na iznos od 4.375,80 KM po Računu broj RPR-592/2022-3521 od 30.12.2022.godine i to kamata od 06.01.2023. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 3.088,80 KM po Računu broj RPR-583/2022-3521 od 29.12.2022. godine i to kamata od 05.01.2023. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 5.054,40 KM po Računu broj RPR-567/2022-3521 od 27.12.2022.godine i to kamata od 03.01.2023. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 1.945,12 KM po Računu broj RPR-566/2022-3521 od 23.12.2022. godine i to kamata od 30.12.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 16.298,10 KM po Računu broj RPR-558/2022-3521 od 20.12.2022. godine i to kamata od 27.12.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 631,80 KM po Računu broj RPR-556/2022-3521 od 15.12.2022.godine i to kamata od 22.12.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 17.427,15 KM po Računu broj RPR-553/2022-3521 od 14.12.2022.godine i to kamata od 21.12.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 2.843,10 KM po Računu broj RPR-543/2022-3521 od 09.12.2022.godine i to kamata od 14.12.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 28.431,00 KM po Računu broj RPR-537/2022-3521 od 07.12.2022.godine i to kamata od 14.12.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 10.530,00 KM po Računu broj RPR-519/2022-3521 od 30.11.2022.godine i to kamata od 07.12.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 5.265,00 KM po Računu broj RPR-496/2022-3521 od 21.11.2022.godine i to kamata od 28.11.2022. godine do 02.02.2024. godine
- na iznos od 28.185,30 KM po Računu broj RPR-23/2022-3521 od 30.04.2022.godine i to kamata od 07.05.2022. godine do 02.02.2024. godine

te da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 6.527,00 KM, a sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv ove presude žalbu je blagovremeno izjavio tuženi iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom člana 208. Zakona o parničnom postupku, sa prijedlogom da ovaj sud uvažavanjem žalbe ukine prvostepenu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U bitnom navodi da je prvostepeni sud počinio povredu pravila parničnog postupka, jer nije cijenio dokaze provedene tokom postupka, a koja povreda je dovela do narednog propusta, odnosno nepravilnog utvrđenja početka toka dosuđenih zateznih kamata, a što je u konačnici dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužitelj je u odgovoru na žalbu osporio razloge žalbe, te predlaže da sud odbije žalbu.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Dakle, iz sadržaja spisa prvostepenog suda i obrazloženja pobijane presude, te sadržaja žalbe nespornim proizlazi da su parnične stranke bile u poslovnom odnosu u kojem je tuženi kupovao robu od tužitelja, a za šta je tužitelj ispostavljao tuženom račune, da tuženi nije platio ukupno 22 računa tužitelja, ali da je tokom prvostepenog

postupka platio dugovani iznos, tako da je u konačnici tužitelj potraživao samo isplatu zakonskih zateznih kamata.

Dalje proizlazi da tuženi nije sporio ni taj zahtjev tužitelja, odnosno da tuženi prihvata da je zbog kašnjenja u plaćanju računa dužan da plati i zakonsku zateznu kamatu do dana isplate, odnosno od 02.02.2024. godine.

Međutim, tuženi u žalbi pravilno prigovara da početak roka kamata, odnosno dospijeće fakturisanog iznosa svakog pojedinog računa nije pravilno određeno. U tom smjeru prvostepeni sud se samo pozvao na nalaz i mišljenje vještaka, konkretno stranu 7., ali iz osnovnog i dopunskog nalaza ne proizlazi da se vještak bavio pitanjem dospijeća fakturisanih iznosa, nego je vještak usaglašavao knjigovodstveno stanje i samo naveo datume izdavanja računa, ali ne i njihovo dospijeće. U vezi s tim prvostepeni sud jasno navodi da nije cijenio isprave, konkretno račune, pa pravilno žalitelj ukazuje da se na svakom od tih računa, osim datuma izdavanja, navodi i poseban dan dospijeća, odnosno datum plaćanja računa.

Stoga žalitelj osnovano ukazuje da ukazana povreda člana 8. Zakona o parničnom postupku, odnosno nedostaci u ocjeni dokaza, posljedično su doveli do nepravilnosti u utvrđenju činjeničnog stanja, a onda i do pogrešne primjene materijalnog prava. Iz tih razloga je ova povreda pravila postupka bila od značaja za pravilnost i zakonitost pobijane presude u smislu člana 209. stav 1. Zakona o parničnom postupku, radi čega je valjalo pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupak. Ovaj sud, kao drugostepeni sud, u smislu člana 229. tačka 2. Zakona o parničnom postupku može utvrditi drugačije činjenično stanje od onoga koje je utvrdio prvostepeni sud, ali samo kada u sjednici vijeća drugačije ocjeni isprave. Dakle, to podrazumijeva da je prvostepeni sud postupio u skladu sa svojim obavezama tj. da je cijenio provedene dokaze, pa da onda drugostepeni sud takve dokaze ocijeni na drugačiji način. U konkretnom slučaju ovaj sud bi tek po prvi puta cijenio materijalne dokaze, budući da iste prvostepeni sud uopšte nije cijenio, a što nije smisao gore navedene odredbe člana 229. tačka 2. Zakona o parničnom postupku. Iz tih razloga ovaj sud nije mogao preinačiti pobijanu presudu, nego istu samo ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će ponovno zakazati glavnu raspravu, te će nakon što na istoj stranke izvedu svoje dokaze, tako izvedene dokaze cijeliti na način kako to propisuje odredbu članova 8., 123. i 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku, te pravilno utvrditi činjenicu početka toka zateznih kamata po svakom od navedenih računa, nakon čega će biti u mogućnosti donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Kako ukidanje odluke u glavnoj stvari povlači ukidanje odluke i u pogledu troškova postupka u smislu odredbe člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku, to će prvostepeni sud u ponovnom postupku odlučiti i o troškovima postupka.

Slijedom navedenih razloga odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe člana 227. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća
Davor Kelava