

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 Ps 175808 25 Pžip

Novi Travnik, 16.10.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Edvin Kokić, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Davor Kelava, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja "Interpromet" d.o.o. Vitez, ulica Josipa Kurevije broj 4, Vitez, zastupan po zakonskom zastupniku direktoru M. M. a ovaj po punomoćnici Džejlani Šaćirbegović-Alibašić, advokatu iz Zenice, ulica Masarykova broj 29, protiv izvršenika Poslovni sustav „Vitezit“ d.o.o. Vitez- u stečaju, Vitez ulica Tvornička broj 1, radi naplate novčanih potraživanja u iznosu od 9.719,18 KM sa sporednim potraživanjima, odlučujući po žalbi tražitelja izvršenja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 Ps 175808 25 Ip od 19.08.2025. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 16.10.2025. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba tražitelja izvršenja se uvažava te se rješenje Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 Ps 175808 25 Ip od 19.08.2025. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem prijedlog za izvršenje tražitelja izvršenja je odbačen.

Protiv ovog rješenja tražitelj izvršenja zastupan po punomoćniku je blagovremeno izjavio žalbu kojom isto pobija u cijelosti zbog povrede odredaba Zakona o izvršnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava, a što se detaljno obrazlaže, s prijedlogom drugostepenom sudu da pobijano rješenje preinači i u cijelosti usvoji prijedlog tražitelja izvršenja od 15.08.2025. godine i izvršenika obaveže na plaćanje troškova sastava žalbe ili isto ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine F BiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj 32/2003, 52/2003 - ispr., 33/2006, 39/2006 - ispravka, 39/2009, 35/2012 i 46/2016 i "Službeni glasnik BiH", broj 42/2018 - odluka Ustavnog Suda), ovaj sud zaključio je sljedeće:

Žalba je osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizlazi da je tražitelj izvršenja zastupan po punomoćniku podnio prijedlog za izvršenje dana 15.08.2025. godine.

Prijedlog za izvršenje je podnesen na temelju izvršne presude Vrhovnog suda F BiH broj 51 0 Ps 175808 23 Rev od 24.06.2024. godine, radi naplate novčanih potraživanja i to troškova parničnog postupka u iznosu od 9.719,18 KM sa sporednim potraživanjima i to na novčanim sredstvima izvršenika.

Dana 19.08.2025. godine prvostepeni sud je donio rješenje kojim je prijedlog tražitelja izvršenja odbacio uz obrazloženje da se u konkretnom slučaju radi o potraživanju tražitelja izvršenja na temelju gore citirane presude od izvršenika koji je u stečaju i za koja nalazi da je obaveza tražitelja izvršenja da svoja potraživanja ostvari u stečajnom postupku koji se vodi protiv izvršenika pred Općinskom sudom u Travniku, dakle da u smislu odredbi člana 116. stav 1. i člana 127. Zakona o stečajnom postupku F BiH nisu ispunjeni preduvjeti za pokretanje ovog izvršnog postupka, odnosno da će tražitelj izvršenja imati mogućnost da pokrene izvršni postupak radi naplate eventualno preostalih potraživanja tek nakon zaključenja stečajnog postupka pa je donio odluku kao naprijed shodno članu 49. stav 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku.

Prednja odluka prvostepenog suda nije pravilna i zakonita.

Naime, u konkretnom slučaju prvostepeni sud je previdio da se radi o potraživanju izlučnog povjerioca koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, a koja su istom dosuđena presudom Vrhovnog suda F BiH 51 0 Ps 175808 24 Rev od 24.06.2024. godine, tako da isti predstavljaju potraživanje po osnovu duga stečajne mase.

Nije sporno da stečajni povjerioci svoja potraživanja ostvaruju u stečajnom postupku prijavom potraživanja dok ostali povjerioci među koje spadaju i povjerioci duga stečajne mase svoja potraživanja mogu ostvariti van stečajnog postupka a u ovom slučaju u izvršnom postupku jer je potraživanje izlučnog povjerioca utvrđeno izvršnom ispravom i koji to svoje pravo ostvaruje po općim pravilima neovisno o samom stečajnom postupku tj. kao da stečaja nema.

Dakle, kako se radi o potraživanju izlučnog povjerioca koji nije stečajni povjerilac te da se radi o potraživanjima koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, to nije bilo mjesta primjeni člana 116. stav 1. i 127. Zakona o stečajnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 29/2003, 32/2004, 42/2006, 4/2007. i 52/2018).

Stoga, a kod naprijed navedenog, valjalo je žalbu žalitelja uvažiti, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostepenom sudu na dalji postupak shodno odredbi člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku F BiH.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će pravilnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o izvršnom postupku odlučiti o podnesenom prijedlogu tražitelja izvršenja te donijeti pravilnu i zakonitu odluku uz obrazloženje shodno standardima koje treba isto

zadovoljiti u smislu odredbe člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku F BiH. Istovremeno ostavlja se prvostepenom sudu da o troškovima postupka povodom izjavljene žalbe odluči primjenom člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku F BiH, a u vezi sa odredbom člana 16. Zakona o izvršnom postupku F BiH.

Predsjednik vijeća

Edvin Kokić