

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 014168 23 K
Zenica, 06.02.2024. godine

Presudom Vrhovnog suda FBiH broj: 04 0 K 014168 24 Kž 12 od 10.11.2025. godine odbijene su kao neosnovane žalbe optuženih izjavljene protiv Presude Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 014168 23 K od 06.02.2024. godine.
Djelimičnim uvažavanjem žalbe kantonalnog tužioca, Presuda Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 014168 23 K od 06.02.2024. godine, preinačava se u odluci o kazni tako da se optuženi osuđuju na kaznu zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina i 6 (šest) mjeseci, u koje kazne im se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru kako je to navedeno u prvostepenoj odluci.
U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudije, Bajramović-Softić Amele, kao predsjednice vijeća, te sudija Anić Maria i Mađar-Ramljak Nedeljke, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Đukić Amare, u krivičnom predmetu protiv optuženih L. D., S. F. i A. A. zbog krivičnog djela razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ F BiH, optužen po optužnici Kantonalnog tužilaštva u Zenici broj: T04 0 KT 0050510 22 od 18.01.2023. godine, potvrđene od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici pod brojem: 04 0 K 014168 23 Kps dana 19.01.2023. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisustvu kantonalne tužiteljice Božičković Andrea, optuženog L. D.a i njegovog branitelja Redžić Ermina advokata iz Zenice, S. F. a i njegovog branitelja Lemeš Tarika iz Visokog i A. A.ja, te njegove braniteljice Hasanagić-Milaimi Džeme iz Sarajeva, završenog dana 06.02.2024. godine, donio je i dana 06.02.2024. godine u prisustvu kantonalnog tužitelja, optuženih i branitelja, javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

1. **L. D.**, sina H. i majke F., rođene T., rođen ... godine u S., općina C., nastanjen u ulici ..., grad V., pismen, završio SSS, po zanimanju mašinski tehničar, nezaposlen, oženjen, živi u vanbračnoj zajednici, otac dvoje mlđb djeteta po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, lošeg imovnog stanja, JMBG: ..., osuđivan.
2. **S. F.**, sina M. i majke Z. rođene A., rođen ... godine u V., gdje je i nastanjen u mjestu ..., pismen sa završenom osnovnom školom, bez zanimanja, razveden, otac troje djece, po narodnosti Rom, državljanin BiH, lošeg imovnog stanja, JMBG: ..., osuđivan.
3. **A. A.**, sina N. i majke S. rođene M., rođen ... godine u G., nastanjen u S. u ulici ..., općina N. G., sa prijavljenom adresom prebivališta u S. u ulici ..., općina C., pismen sa završenom SSS, po zanimanju turistički tehničar, nezaposlen, neoženjen, otac dvoje mlđb. djece, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, lošeg imovnog stanja, JMBG: ..., osuđivan

KRIVI SU

što su:

dana 03.10.2022. godine oko 00,00 sati na području Grada Visoko, vozeći se zajedno u pmv marke „Opel Zafira“, crvene boje, registarskog broja ..., kojim je upravljao L. D., prema mjestu Gornja Vratnica, kada su ispred sebe uočili parkirano vozilo marke „VW Golf VI“, crne boje, registarskog broja ..., ispred kojeg su se nalazili B. A. i S. A. i pušili cigaretu, pa po zajedničkom dogovoru u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi, krenuli vozilom unazad i istim prepriječili put, kako niko ne bi mogao proći, nakon čega su sva trojica izašla iz vozila, od kojih su dvojica nosila pištolje NN marke u rukama, i prišli vozilu u koje su B. A. i S. A. već sjeli, pa i dalje držeći te pištolje u rukama, naredili im da im daju novac i da vade sve što imaju kod sebe, svjesni da držeći oružje u rukama i takvom ozbiljnom prijetnjom na njihov život, na taj način od istih oduzimaju novac i lične stvari, što su i htjeli, nakon čega je B. A. u strahu za svoj život jednom od njih predao novac u iznosu od 26,00 KM, koji je potom počeo da traži stvari po vozilu odakle je iz A. novčanika, kojeg je pronašao uzeo novac u iznosu od 250 eura, kabal od mobitela, jedan sat NN marke i jedan parfem marke „Hugo Boss“, dok je drugo lice držeći pištolj u ruci prišlo do suvozačeve strane gdje je sjedio A. i iz ruku mu otrgnuo mobilni telefon marke „Samsung A12“ čija je vrijednost 350,00 KM, a potom ga pošpricao paper sprejom u predjelu lica, a treći od njih je otvorio gepek u namjeri da pronađe i oduzme njihove pokretne stvari, pa kada u njemu nije pronašao ništa to ostalima saopštio, nakon čega su svi skupa sjeli u vozilo i uputili se u nepoznatom pravcu, oštetiivši na taj način B. A. a za iznos gotovog novca od oko 526,00 KM, parfema u vrijednosti od 125,00 KM, kabla od mobitela u vrijednosti oko 15,00 KM i neutvrđene vrijednosti sata, a S. A. a za iznos od 350,00 KM koja je vrijednost otuđenog mobitela,

dakle, uz upotrebu oružja, prijetnjom da će izravno napasti na život neke osobe oduzeli tuđu pokretninu, s ciljem da njenim prisvajanjem pribave sebi protupravnu imovinsku korist,

čime su počinili krivično djelo razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ F BiH,

pa ih sud na osnovu navedenih članova zakona, te odredbi članova 42., 43. i 49. KZ FBiH,

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD PO 5 (PET) GODINA

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom L. D. u se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 25.10.2022. godine do 06.02.2024. godine.

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom S. F. u se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 26.10.2022. godine do 06.02.2024. godine.

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom A. A. ju se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 27.10.2022. godine do 06.02.2024. godine.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi L. D., S. F. i A. A. se oslobađaju obaveze naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Na osnovu člana 212. st. 3. ZKP-a FBiH oštećeni B. A. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo/tužiteljstvo Ze-do kantona je optužnicom broj T04 0 KT 0050510 22 od 18.01.2023. godine, optužilo L. D. a, S. F. a i A. A. ja, zbog krivičnog djela razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ FBiH, kako je to поближе činjenično i pravno opisano u dispozitivu te optužnice.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje pod brojem 04 0 K 014168 23 Kps dana 19.01.2023. godine, a na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi su se izjasnili da nisu krivi.

U toku glavnog pretresa Kantonalno tužiteljstvo je izvelo dokaze saslušanjem svjedoka B. A. a, S. A. a i A. O. na glavnom pretresu dana 28.03.2023. godine, saslušanjem svjedoka Š. A., B. A., Dž. S. na glavnom pretresu dana 18.04.2023. godine, saslušanjem svjedoka H. E., Š. Z. i I. N. na glavnom pretresu dana 16.05.2023. godine, saslušanjem svjedoka S. A. i F. M. na glavnom pretresu dana 06.06.2023. godine, saslušanjem svjedoka M. E. na glavnom pretresu dana 23.08.2023. godine, te materijalne dokaze i to: zapisnik o saslušanju svjedoka B. A. dat u Kantonalnog tužiteljstva Zenica broj T04 0 KT 0050510 22 od 28.12.2022 godine, zapisnik o saslušanju svjedoka S. A. KT Zenica od T04 0 KT 0050510 22 od 14.11.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Š. A. a broj 08-02-09/1-882/22 od 03.10.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B. A. a broj 08-02-09/1-887/22 od 04.10.2022 godine kao i dopuna o saslušanju svjedoka B. A. a broj 08-02/09/1-911-1/22 od 11.10.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Dž. S. broj 08-02-09/1-912/22 od 11.10.2022 godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H. E. a sačinjen PS Visoko broj 08-02-09/1-1018/22 od 09.11.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Š. Z. PS Viosko 08-02-09/1-1017/22 od 09.11.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka F. M. a PS Visoko broj 08-02-09/1-1043/22 od 15.11.2022 godine, Optužnica broj T 04 0 KT 0044170 21 od 13.09.2022 godine, zapisnik o razmatranju izjave o krivnji broj 41 0 K 094426 23 K od 06.04.2023. godine, presuda Općinskog suda Visoko 41 0 K 094426 23 K od 06.04.2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj 08-02-09/1-1225/20 od 28.12.2020 godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: 08-02-09/1-1224/20 od 28.12.2020 godine, te naredba o provođenju istrage broj: T04 0 KT 0048530 22 od 20.12.2022. godine, naredba broj 41 0 K 092088 22 Kpp od 04.03.2022 godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj 08-02-08/4-03-41/22 od 10.03.2021 godine, isto zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: 08-02-08/4-0340/22 od 10.03.2022 godine, dopis sektora krim policije broj 08-02-03/6-03-2-795-92/22 od 10.05.2022 godine, dopis 08-02-03/6-03-2-795-73-1/22 od 10.05.2022 godine, izvještaj o počinjenom krivičnom djelu PU Zenica broj 08-02-03/3-03-2-67/22 od 14.07.2022 godine, zapisnik o pretresanju stana i dr pokretnih stvari 08-02-08/4-16/22 od 10.03.2022 godine,

zapisnik o uviđaju PS Visoko broj: 08-02-09/1-263/22 od 03.10.2022. godine, naredba za pretresanje pokretnih stvari Kantonalni sud u Zenici broj: 04 0 K 014168 22 Kpp 3 od 04.10.2022. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Visoko broj: 08-02-09/1-39/22. od 04.10.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-140/22. od 04.10.2022. godine na ime B. A., naredba za pretresanje stana, ostalih prostorija, pokretnina i lica Kantonalni sud u Zenici broj: 04 0 K 014168 22 Kpp 2 od 04.10.2022. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Visoko broj: 08-02-09/1-40/22 od 04.10.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-141/22. od 04.10.2022. godine na ime L. H., naredba za pretresanje stana, ostalih prostorija, pokretnina i lica Kantonalni sud u Zenici broj: 04 0 K 014168 22 Kpp 4 od 26.10.2022. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari PS Visoko broj: 08-02-09/1-44/22. od 26.10.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-163/22. od 26.10.2022. godine na ime S. F. , naredba Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 014168 22 Kpp od 04.10.2022. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-142-1/22. od 05.10.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-142/22 od 05.10.2022. godine na ime B. N. sa CD-om, naredba Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 014168 22 Kpp od 04.10.2022. godine, odnosi se na video zapis, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-143-1/22. od 05.10.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-143/22. od 05.10.2022. godine na ime A. D. sa CD-om, naredba Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 014168 22 Kpp od 04.10.2022. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-144-1/22 od 05.10.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-144/22 od 05.10.2022. godine na ime O. A. sa CD-om, zapisnik o prepoznavanju PS Visoko broj: 08-02-09/1-19/22 od 09.12.2022. godine, naredba Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 014235 22 Kpp od 09.11.2022. godine, toll ticketing, listing IMEI broja BH Telecom broj: ... od 10.11.2022. godine, fco. četiri fotografije sa naplatnih kućica, specijalistički nalaz JU „Dom zdravlja“ Visoko od 03.10.2022. godine na ime A. O. , da je kritične noći dovezen na pregled očiju napadnut sprejem, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog L. D.a Uprava policije Sarajevo od 14.10.2022. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog S. F. a PS Visoko od 26.10.2022. godine i izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog A. A. ja PU Gračanica od 04.11.2022. godine; fotodokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-263/22 od 03.10.2022. godine (sa datumom izrade od 08.11.2022. godine), fotodokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-266/22 od 04.10.2022. godine (sa datumom izrade od 02.11.2022. godine), fotodokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-267/22 od 04.10.2022. godine, (sa datumom izrade od 08.11.2022. godine), fotodokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-2302/22 od 26.10.2022. godine (sa datumom izrade od 08.11.2022. godine) i fotodokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-302/22 od 26.10.2022. godine (sa datumom izrade od 16.12.2022. godine) i zapisnik o prepoznavanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-263-1/22 od 09.12.2022. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj T04 0 KT 0050510 22 od 27.10.2022. godine u Kantonalnom tužilaštvu Zenica; Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu MUP Zenica, Uprava policije PS Visoko broj 08-02-09/1-KU114/23 od 30.06.23. godine; kao i Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj 0802-09/1-977/22 od 26.10.2022. godine u PS Visoko, specijalistički nalaz Hitna medicinska pomoć JU Dom zdravlja Visoko od 26.10.2022. godine i Nalaz Službe hitne medicinske pomoći, isto Dom zdravlja Visoko od 26.10.2022. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog L. D.a sačinjen u Kantonalnom tužiteljstvu broj T04 0 KT 0050510 22 od 26.10.2022.g., Zapisnik o ispitivanju

osumnjičenog S. F. a broj T04 0 KT 0050510 22 od 27.10.2022. godine u Kantonalnom tužilaštvu Zenica; Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu MUP Zenica, Uprava policije PS Visoko broj 08-02-09/1-KU114/23 od 30.06.23. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj 0802-09/1-977/22 od 26.10.2022. godine u PS Visoko.

Tužiteljstvo je predložilo i provođenje dokaza saslušanjem svjedoka M. V., te joj je utvrđeno svojstvo privilegovanog svjedoka, u smislu odredbe člana 97. ZKP FBiH, nakon čega je ista izjavila da odbija svjedočenje. Navedeno svojstvo priznato joj je iz razloga što je otac optuženog L. D.a, L. H. saslušan kao svjedok, te je isti izjavio da je ista živjela u vanbračnoj zajednici sa optuženim L. D.om u njegovoj porodičnoj kući, kao i iz razloga što je ista dostavila sudu rodni list mldb djeteta sa upisanim i prezimenom optuženog, a sam optuženi na glavnom pretresu je izjavio da je otac malodobnog, te je započeta procedura da se optuženi L. D. upiše kao otac djeteta.

Obrana optuženog L. D.a izvela je dokaze i to saslušanjem optuženog L. D.a u svojstvu svjedoka, saslušanjem svjedoka T. A., te čitanjem uvjerenja o nezaposlenosti Službe za zapošljavanje Ze-do kantona od 19.06.2023 godine, izvod iz matične knjige Visoko broj 09/1-10-1-13206/2023 od 25.08.2023 godine, uvjerenje grada Visoko broj 09/1-10-4-13207/2023 od 25.08.2023. godine, rješenje JU Centar za socijalni rad Visoko broj 07-04-8-336 od 19.02.2020. godine, Službene zabilješke br. 08-02-09/1-295/22 od 04.10.2022. godine.

Obrana optuženog S. F. a izvela je dokaz saslušanjem optuženog S. F. a u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu dana 23.08.2023. godine, te je saslušan vještak Dr Pidro Muharem na glavnom pretresu dana 02.10.2023. godine, čitanjem Nalaza i mišljenje vještaka Dr Pidro Muharem od 13.09.2023. godine, materijalnih dokaza i to: Zahtjeva za dostavu podataka upućen KBZ od 27.01.2023. godine, sa potvrdom o prijemu pošiljke, Odgovor JU KBZ broj 01-04-770-2/23 od 6.2.2023. godine, specijalistički nalaz Odjela za urgentnu medicinu KBZ od 26.10.2022. godine, Prijava o ozljedi KBZ od 26.10.2022. godine, Specijalistički nalaz Odjel ortopedije i traumatologije KBZ od 26.10.2022. godine, Specijalistički nalaz KBZ prijemna ambulanta od 26.10.2022. godine, zahtjev za dostavu informacija upućen MUP ZDK PU PS Visoko od 30.01.2023. godine i informacija PU II-PS Visoko broj 08-02-09/1-03-5-436/23 od 14.02.2023. godine.

Obrana optuženog A. A. ja nije imala prijedloga za izvođenje dokaza.

Izveden je i dokaz suda, te je na glavnom pretresu dana 30.06.2023. godine saslušan svjedok L. H. kao i dopis Centra za socijalni rad Visoko broj: 15-04-1-3263/23 od 08.12.2023. godine, sve na okolnosti postojanja vanbračne zajednice između optuženog L. D.a i svjedoka V. M..

Na osnovu provedenih dokaza optužbe subjektivnih i materijalnih (izuzev onih za koje je sud utvrdio da su nezakoniti), cijeneći ih pojedinačno i u međusobnoj vezi u skladu sa principom slobodne ocjene dokaza, ovaj sud je našao utvrđenim da su optuženi L. D., S. F. i A. A. radnjama opisanim kao u izreci ove presude, u vrijeme, mjestu i na način kako to iz iste proizilazi, počinili krivično djelo razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ F BiH.

Da su sva tri optužena učinila krivično djela za koje ih je sud oglasio krivim, utvrđeno je iz iskaza oštećenih i to B. A. a i S. A.a, kao i svih drugih saslušanih svjedoka optužbe kojim iskazima je sud poklonio vjeru, ocijenivši ih objektivnim i tačnim, te logičnim i uvjerljivim, budući da su isti potvrđeni objektivnim dokazima (izuzev onih za koje je sud u ovoj presudi

utvrdio da su nezakoniti). Naime, prema ocjeni ovog suda, iskazi saslušanih svjedoka optužbe u saglasnosti su jedan sa drugim, međusobno se nadopunjuju te zajedno sa materijalnim dokazima optužbe čine jednu koherentnu cjelinu.

Tako je svjedok oštećeni B. A. na glavnom pretresu održanom dana 28.03.2023. godine, izjavio da se zajedno sa A. O. om i S. A. om oko 00,00 sati kretao sa svojim autom marke „Golf“ iz pravca Ilijaša prema Vratnici, kada su sreli svoga druga zvanog „H.“, odnosno s njim se sastali, zapalili cigaretu, nakon čega je „H.“ otišao kući, a nakon toga se pojavio automobil marke „Opel Zafira“ crvene boje, iz kojeg su izašla tri lica, a jedno od njih je reklo da se potučemo s njima i pitalo šta je problem. Svjedok je odgovorio da nastave gdje su krenuli, kada mu je jedan od tih lica prišao i rekao da izvadi sve iz džepova i stavi na haubu. Svjedok je izvadio pare u iznosu od 26,00 KM, te mu je potom prišlo drugo lice, otvorilo auto i počelo roviti po istom, te uzelo parfem marke „Hugo Boss“, punjač, iz kasete sat te iz pretinca ispod volana mu je u novčaniku bilo 250 Eura. Njegov prijatelj A. S. je iz džepa izvadio svoj telefon marke „Samsung A12“, kojeg su mu uzeli, nakon čega mu se vraća to drugo lice i dobacuje i svjedok se okreće na desnu stranu, nakon čega ga je neko od navedenih lica poprskao suzavcem. Kada je došao sebi navedena lica su otišla, nakon čega su mu njegovi drugovi rekli da su i oni pošpricani sa sprejom. Navedena lica nisu bila maskirana, dvojica su imala pištolje za trećeg svjedok nije siguran, lice koje je njemu prvo prišlo imalo je na sebi crnu duksericu sa bijelim slovima, malo brade i ošišan na kratko. Drugo lice koje prilazi autu je bilo visoko, imalo je na sebi teget plave pantalone i džemper toplih boja. Svjedok je dalje izjavio da navedena lica nisu uperila pištolj u njegovom pravcu, već da su držali pištolje okrenute prema asfaltu. Za treće lice svjedok je izjavio da je otišlo do gepeka otvorilo isti, te na glas rekao da tu nema ništa. Prema izjavi svjedoka vrijednost otuđenih stvari je 250 Eura, 26,00 KM punjač oko 15 Eura parfem oko 90 Eura a za sat ne zna jer ga je dobio na poklon. Također svjedok je izjavio da su ta tri lica prisutna u sudnici, te da su na njegovom autu svjetla bila upaljena, te da je mogao da vidi optužene, kao i da su dvojica od njih u ruci imali pištolje okrenute prema zemlji.

Svjedok oštećeni S. A. na glavnom pretresu održanom dana 28.03.2023. godine izjavio je da je sa B. A. 03.10.2022. godine krenuo prema Vratnici kada su stali da zapale cigaretu, vozili su se u automobilu „Golf 6“, tada im je crveni auto marke „Opel Zafira“ preprečio put, te su iz istog izašla tri lica i rekli im da izvade sve što imaju, nisu bila maskirana u rukama su imali nešto što podsjeća na pištolj, ponašali su se drsko, svjedoku A. su uzeli parfem punjač, svjedoka su prerovili i tražili pare, imao je 50,00 KM te su mu uzeli telefon marke „Samsung Galaxy A12“, jedan od tih lica imao je crni prsluk sa bijelim slovima sve se dešavalo oko auta. Svjedok je izjavio da su ga poprskali sa sprejom, kao i A. i O.. Sjeća se da je to lice koje im je prvo prišlo, imalo crni prsluk, prerovili su ga i iz torbice uzeli telefon, nakon čega je poprskan sa suzavcem. Svjedok je izjavio da su tačni njegovi navodi dati u KT Zenica, da je drugo lice bilo obučeno u džemper sa više boja, te da je bio visok i mršav. To lice je u ruci imalo manji pištolj samo mu ga je pokazao, a nije mu s njim prijetio niti ga je uperio u pravcu svjedoka, te ga je stavio u svoj džep. Treće lice prema izjavi svjedoka je otvaralo gepek.

Svjedok A. O. je na glavnom pretresu dana 28.03.2023. godine, izjavio da je bio sa Š. A. om u vozilu marke „A3“, te da su se našli sa A. B. i S. A. om na ulazu u Vratnicu koji su bili u vozilu marke „Golf 6“, kada su došli optuženi, te je izjavio da je izašao iz auta i pitao da li je neki problem, kada su mu optuženi rekli „ako nemaš ništa s njima sjedi u auto i udalji se“, te je izjavio kada se okrenuo dobio je suzavac u lice i od tada se više ničega ne sjeća. Oko vozila „Zafire“ bila su tri lica koja su nešto držala u rukama ali svjedok nije vidio šta.

Svjedok Š. A. je na glavnom pretresu dana 18.04.2023. godine, izjavio da je sa A. O. om bio u Visokom kada su ga S. A. i B. A. nazvali i dogovorili se da se nađu u Liješevu. S. A. i B. A. su bili zajedno u „Golf VI“ crne boje a svjedok i O. A. u „Audi A3“, našli su se kod pekare kod Vratnice kada su se zaustavili B. A. i S. A. i u tom trenutku je naišlo crveno auto marke „Zafira“ iz kojeg su izašla lica koja su nešto govorila B. A. u i S. A. u. Svjedok je rekao da nije s njima, te su im navedena lica odgovorila da idu kući. Svjedok dalje izjavljuje da dok su prolazili u autu pored O. A., vidio je da je jedan od njih uzeo suzavac i pošpricao O.. Kod jednog od tih lica je za pasom vjerovatno bio pištolj. Svjedok je potvrdio da su tačni navodi iz njegove izjave u toku istrage da je čuo da navedena lica govore A. i A. da vade sve što imaju.

Svjedok Dž. S. je na glavnom pretresu dana 18.04.2023. godine je izjavio da je prodao auto marke „Opel Zafira“ A. B., te da isto vozilo nije odmah preveo odnosno i nakon prodaje je ostao vlasnik vozila, obzirom da nisu zaključili ugovor o kupoprodaji.

Svjedok B. A. je na glavnom pretresu dana 18.04.2023. godine je izjavio da je stvarni vlasnik vozila „Zafira“ njegova punica, te da je navedeno vozilo iznajmljivao optuženom L. D. u. Vozilo je bilo kod optuženog L. D. a dva do tri dana kada je isti vratio vozilo i to dana 03.10.2022. godine, te je vozilo preuzeo svjedokov amidža. Kada je preuzeo vozilo osjetio se miris nafte te su pronađeni predmeti koji nisu pripadali svjedoku.

Svjedok H. E. je na glavnom pretresu dana 16.05.2023. godine izjavio, a nakon što mu je predložen zapisnik o njegovom saslušanju u PS Visoko broj: 08-02-09/1-1018/22 od 09.11.2022. godine da je dana 02/03.10.2022. godine radio u vremenu od 18-06h na benzinskoj pumpi „Suša“ u mjestu Ciglana u Visoko na kasi, zajedno sa kolegom Š. Z. om, kada je došlo jedno muško lice koje ne poznaje niti ga je viđao, ošišan na tzv „kec“ koje je platilo gorivo u iznosu od 70 KM, kupilo više kutija cigareta i drugo, te mu rekao da naplati što ima i da vrati dug od L. D. a iz V. kojeg svjedok poznaje iz viđenja a koje je ostalo dužno 6 KM. To lice je izvadilo 100 Eura ali sam vidio da je u ruci imao više novca u Eurima presavijen novac u KM, on je sve to platio u iznosu od 150 KM. Svjedok je izjavio da na predmetnoj benzinskoj pumpi postoji video nadzor koji ne radi dugo, snimak drži četiri do pet dana.

Svjedok Š. Z. je na glavnom pretresu dana 16.05.2023. godine, izjavio da je zaposlen na benzinskoj pumpi „Suša“ d.o.o. komerc, te da je u radio u mjesecu oktobru prošle godine, da mu je poznato da je natio gorivo u crveno auto makre „Astra, poznato je da je bilo nekog sitnog duga za L. D. a, te da se u vozilu nalazio optuženi L. D.. Svjedok je izjavio da nije vidio ko je još bio u autu, te da je tom prilikom vraćen dug. Nakon što je svjedoku predložen zapisnik o njegovom saslušanju u PS Visoko broj: 08-02-09/1-1017/22 od 09.11.2022. godine, isti je izjavio da su tačni navodi da je dana 02/03.10.2022 godine radio treću smjenu sa radnim kolegom E. H. na benzinskoj pumpi „Suša“ koja se nalazi u mjestu Ciglane u Visoko i da je negdje iza pola noći oko 02h došao optuženi L. D. sa crvenim vozilom iz kojeg je izašlo jedno lice i otišlo unutar benzinske pumpe, te nešto kupovao.

Svjedok I. N. je na glavnom pretresu dana 16.05.2023. godine, izjavio da je zaposlen kao inspektor krim policije, te da je radio na krivičnom djelu razbojništva, koje se desilo 03.10.2022 godine u Gornjoj Vratnici. U vezi sa navedenim, ističe da su oštećeni prilikom prijave događaja, koji se desio u mjestu Gornja Vratnica, bili vidno uznemireni te imali problem sa vidom, s obzirom da su ih nepoznata lica pošpricali sa nepoznatom tekućinom, oštećeni su tom prilikom izjavili, da se radi o vozilu crvene boje i to „Opel Zafira“ nakon čega je izvršena vizuelna provjera o kretanju navedenog vozila sa nadzornih kamera postavljenih

na Općini Ilijaš, nakon čega je isti dobio povratnu informaciju, da je to vozilo otišlo u pravcu Ilijaša te je dobio registraciju istog. Daljom provjerom utvrdio je ko je vlasnik, koji je izjavio da je to vozilo prodao B. A. u, a B. A. je izjavio da navedeno vozilo rentira L. D. u iz V., nakon toga je raspisana operativna potraga za licem L. D.. Pregledom gradskog video nadzora uočili su kretanje tog vozila i prepoznali lice S. F. koje je poznato od ranije, s obzirom da je isti sklon vršenju krivičnih djela, a prepoznali su ga zbog specifičnosti izgleda i frizure. Na osnovu naredbe za pretres Kantonalnog suda u Zenici na adresi S. F. a pronađen je predmet - parfem koji potiče iz predmetnog krivičnog djela, za koje je vlasnik potvrdio da je njegov parfem.

Svjedok S. A. je na glavnom pretresu dana 06.06.2023. godine, izjavio da mu je optuženi S. F. dao mobilni aparat crne boje, ne sjeća se marke, na kojem je bila šifra i svjedok mu je taj telefon vratio. Kasnije je saznao da je telefon predmet pljačke, dalje je istakao da je telefon slupao kada je vidio da ne radi.

Svjedok F. M. je na glavnom pretresu dana 06.06.2023 godine, izjavio da je dobio telefon, te da je isti vratio S., te da se radilo o telefonu marke Samsung, telefon je imao neku šifru zbog čega ga je vratio S., a šta je bilo kasnije s tim telefonom svjedok ne zna. Svjedok je nakon što mu je predložen zapisnik o saslušanju svjedoka PS Visoko broj 08-02-09/1-1043/22 od 15.11.2022. godine, izjavio da je tačno da je kasnije telefon aktivirao, koristio 20-tak dana, sve dok u krug njegove firme nije ponovo došao S. A. i pitao ga da li je kod njega još uvijek telefon kojeg mu je on prodao jer telefon neko traži i potrebno je da mu ga da. U tom periodu svjedok je izjavio da je koristio broj telefona ...

Iz materijalnih dokaza i to Izvještaja o počinjenom krivičnom djelu PS Visoko broj: 08-02-09/1-KU:196/22 od 26.10.2022. godine, iz dopune Izvještaja o počinjenom krivičnom djelu PS Visoko broj 08-02-09/1-KU:196-1/22 od 27.10.2022. godine, kao i iz dopune Izvještaja o počinjenom krivičnom djelu PS Visoko broj 08-02-09/1-KU:196-2/22 od 28.10.2022. godine, proističe da se navedenim materijalnim dokazima od strane policijskih službenika obavještava nadležno tužiteljstvo, u vezi sa izvršenim krivičnim djelom, u kojima se opisuje vrijeme, mjesto i način izvršenja krivičnog djela od strane optuženih. Navedeni materijalni dokazi potkrijepljuju iskaze saslušanih svjedoka optužbe i to prvenstveno oštećenog B. A. a i S. A. a.

Obrana L. D. a izvela je dokaz saslušanjem optuženog L. D. a. Isti je izjavio da su se optuženi u vrijeme dešavanja kritičnog događaja u mjestu Gornja Vratnica, zaustavili na licu mjesta, kako bi pomogli licu zvanom H., kojeg su oštećeni maltretirali, kojem je L. D. pomogao, te da tom prilikom nisu imali pištolje, kao i da im nije bila namjera da bilo šta od oštećenih ukradu. Navedeni iskaz optuženog L. D. a, nije ocijenjen kao vjerodostojan. Ovo iz razloga jer isti nije potkrijepljen, niti jednim drugim dokazom, te je u potpunosti u suprotnosti sa drugim izvedenim dokazima i to iskazima saslušanih svjedoka optužbe, kao i provedenim materijalnim dokazima optužbe. Pa tako je navedeni iskaz u suprotnosti i sa Zapisnikom o ispitivanju osumnjičenog L. D. a broj T04 0 KT 0050510 22 od 26.10.2022. godine datom u Kantonalnom tužiteljstvu Zenica, u kojem optuženi L. D. navodi da se dana 03.10.2022. godine, sastao sa optuženim S. F. om u Visokom da bi odradili ranije dogovoren posao, da im se pridružio i optuženi A. A. te da su se uputili u mjesto Gornja Vratnica, kada su primjetili da stoje dva auta na cesti, i to Golf 6 i Audi A3, pored kojih je stajalo biciklo. Poznato mu je da je optuženi S. F. nosi pištolj za pasom jer nema torbicu, optuženi L. D. nije ništa uzeo, a optuženi S. F. mu je nudio na prodaju telefon A12. Dalje se u tom iskazu navodi da je optuženi A. A. uzeo rezervni ključ od Golfa, Hugo Boss parfem torbicu Iphone 5 i Samsung A12. Nije vidio ko je uzeo pare, ali je kasnije optužni A. A. razmijenio 2 eura na

Sušinoj pumpi, te izmirio dug za optuženog L. D.a u iznosu 10,15 KM. Sve je trajalo 15 do 20-tak minuta. Navedeni iskaz u suprotnosti je i sa iskazom optuženog S. F. a koji je dat na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S. F. a broj T04 0 KT 0050510 22 od 27.10.2022. godine u Kantonalnom tužiteljstvu Zenica. Također, iskaz optuženog L. D.a, u suprotnosti je sa iskazima svjedoka optužbe, koji su saglasnosti su jedan sa drugim glede odlučnih činjenica. Svjedok B. A. u svom iskazu datom na glavnu pretresu potvrdio je da su učesnici u predmetnom događaju sva tri optužena koja su prilikom njihovog saslušanja, bili prisutni u sudnici. Nadalje, oštećeni B. A. i S. A. su opisali kritični događaj, opisujući na svoj način izvršenje predmetnog krivičnog djela, da su u vrijeme izvršenja krivičnog djela izvršiooci bili u vozilu marke „Opel Zafira“ crvene boje, te su u svojim iskazima opisali ponašanje izvršilaca, te se izjasnili o otuđenim stvarima, odnosno otuđenom parfemu, novcu i mobitelu marke „Samsung“. Iskazivanje oštećenih potvrđeno je i svjedočenjem A. O. a i Š. A.a. Naime, navodi optuženog L. D.a da su se optuženi kod oštećenih zaustavili kako bi pomogli nekom licu kojeg su oštećeni maltretirali, nisu potkrijepljeni drugim dokazima. Iskaz L. D.a dat na glavnom pretresu, ocijenjen je kao vjerodostojan samo u dijelu u kojem isti potvrđuje prisustvo sve trojice optuženih na licu mjesta u vrijeme dešavanja kritičnog događaja, u preostalom dijelu isti je ocijenjen, kao iskaz sračunat na izbjegavanje krivične odgovornosti.

Nadalje, nije osnovan prigovor odbrane istaknut na okolnost da se prilikom unakrsnog ispitivanja optuženog L. D.a od strane tužiteljice nije mogao koristiti Zapisnik o njegovom saslušanju u tužiteljstvu iz istrage, iz razloga jer prilikom ispitivanja nije bio prisutan branitelj. Ovo iz razloga što se optuženi L. D. nije branio šutnjom, u kojem slučaju bi se, njegovi iskazi iz istrage mogli koristiti samo ako je optuženi bio ispitan u prisustvu branitelja. Naime, odredbom člana 288. stav 3. ZKP FBiH propisano je ako se tokom glavnog pretresa optuženi koristi pravom da nije dužan iznijeti svoju odbranu ili odgovarati na postavljena pitanja, zapisnik o iskazu optuženog koji je dat u istrazi može, prema odluci sudije odnosno vijeća, pročitati i koristiti kao dokaz na glavnom pretresu i priložiti kao dokazni materijal samo ako je optuženi prilikom ispitivanja u istrazi bio upozoren u skladu sa članom 92. stav 2. tačka c) ZKP FBiH. Međutim, u konkretnom slučaju, optuženi L. D. nije se na glavnom pretresu koristio pravom da nije dužan iznijeti svoju odbranu niti odgovarati na postavljena pitanja, te je bio upozoren u skladu sa članom 92. stav 2. tačka c) ZKP FBiH, pa se zakonitost predočavanja optuženom na glavnom pretresu iskaza iz istrage ne može osporavati pomenutim prigovorom branitelja. Naime, optuženi je bio upozoren u skladu sa članom 92. stav 2. ZKP FBiH, nakon čega je dao izjavu da je razumio svoja prava, te da će izjavu dati bez prisustva branitelja. Prije svega, iz Zapisnika o ispitivanja tada osumnjičenog L. D.a broj T04 0 KT 0050510 22 od 26.10.2022. godine, slijedi da je osumnjičeni L. D. nakon što je upozoren o svojim pravima koje ima po odredbama ZKP FBiH, izričito izjavio da je razumio svoja prava i da će izjavu dati bez prisustva branioca (strana 5. zapisnika). Kako se u konkretnom slučaju nije radilo o situaciji koju uređuje član 59. ZKP FBiH, onda okolnost da ispitivanju tada osumnjičenog L. D.a u tužiteljstvu nije prisustvovao branitelj, nema za posljedicu nezakonitost iskaza ovog optuženog, niti ima za posljedicu povredu odredaba procesnog zakona, odnosno ne radi se o nezakonitom dokazu.

Nadalje, nalazimo neosnovanim prigovor odbrane L. D.a da kantonalna tužiteljica nije mogla postavljati pitanja koje je postavljala prilikom saslušanja tog optuženog, i uz odobrenje suda, iz razloga što je branitelj optuženog ispitivao upravo na okolnosti dešavanja predmetnog događaja u smislu prisustva optuženih na licu mjesta i ponašanja istih.

Navodi odbrane L. D.a, da je svjedok H. A., sin I., bio ključan za ovaj postupak, irelevantni su. Ovo prvenstveno iz razloga što je odbrana odustala od saslušanja navedenog svjedoka

zbog čega navedeni dokaz nije ni izveden, a zatim i iz razloga što iz iskaza svjedoka B. A. a, proizilazi da to lice i nije bilo prisutno dok se dešavalo predmetno krivično djelo.

Odbrana L. D.a u završnom izlaganju istakla je da optuženi nisu identifikovani, odnosno da u toku istrage nije izvršena radnja prepoznavanja, već da je cjelokupna istraga provedena na osnovu konstrukcija koje su složili postupajući inspektori. Također se ističe da saslušani svjedoci nisu mogli vidjeti počinitelje, zbog čega je upitno kako su mogli vidjeti navodne pištolje, kojih uopće nije ni bilo. Ističe se da su iskazi svjedoka u nekim dijelovima oprečni, te se navodi da su oštećeni B. A. i svjedok S. A. tvrdili da su A. O. i Š. A. došli naknadno, dok su A. O. i Š. A. tvrdili da su bili neposredno iza njih, kao i da su otišli sa lica mjesta, dok iz zapisnika o uviđaju proizilazi da ih je policija zatekla na licu mjesta. Odbrana L. D.a oprečnost glede iskaza saslušanih svjedoka vidi u tvrdnji svjedoka B. A. a i S. A.a da su stali sa licem zv. H. da zapale cigaretu, nakon čega su optuženi navodno popriječili put, dok svjedoci A. O. i Š. A. tvrde da su ih optuženi navodno pretekli sa autom i popriječili im put. Svjedoci A. O. i Š. A. tvrde da su otišli prije nego je čitav događaj završio, čime se prema mišljenju odbrane u potpunosti osporava činjenični opis iz optužnice da je put bio popriječen.

Glede istaknutih navoda odbrane L. D.a u vezi sa ne obavljenom radnjom prepoznavanja optuženih u toku istrage nalazimo da su isti irelevantni. Ovo iz razloga što iz dokaza optužbe i to saslušanih svjedoka optužbe B. A.a koji je kao očevdac predmetnog događaja, svojim iskazom na glavnom pretresu potvrdio da su učesnici u predmetnom događaju sva tri optužena prisutna u sudnici. Također, svjedok B. A. u svom iskazu naveo je da su na njegovom autu svjetla bila upaljena te da je mogao da vidi optužene, kao i da su dvojica od njih u ruci imali pištolje okrenute prema zemlji. Nadalje, prisustvo sva tri optužena na licu mjesta potvrđuju i iskazi optuženih L. D.a i S. F. a dati prilikom njihovog saslušanja u tužiteljstvu.

Nadalje, nalazimo neosnovanim navode odbrane L. D.a, da saslušani svjedoci nisu mogli vidjeti počinitelje, te da nisu nosili pištolje upravo zbog izjave svjedoka B. A. u svom iskazu naveo je da su na njegovom autu svjetla bila upaljena te da je mogao da vidi optužene, kao i da su dvojica od njih u ruci imali pištolje. Na temelju navedenog iskaza utvrđena je činjenica da su, prilikom dešavanja kritičnog događaja najmanje dva optužena u ruci imali pištolje. Iskaz svjedoka B. A.a glede navedene činjenice potvrđuje i iskaz svjedoka S. A.a u kojem navodi da su optuženi u rukama imali nešto što podsjeća na pištolj, kao i da je lice bilo obučen u džemper sa više boja, koji je bio visok i mršav, u ruci imalo manji pištolj, kojeg mu je samo pokazao. Iskaz svjedoka Š. A.a također potvrđuje činjenicu da su optuženi prilikom poduzimanja radnje izvršenje predmetnog djela imali pištolj, jer u svom iskazu navodi da je kod jednog od optuženih za pasom vjerovatno bio pištolj. Stoga nalazimo da činjenica da pištolji nisu pronađeni, ne utječe na prednje utvrđenje suda zasnovano na iskazima prvenstveno svjedoka B. A.a, koji prilikom iskazivanja nije izražavao sumnju glede činjenice da su dvojica počinilaca u ruci imali pištolje, te je iskazao kako vidljivost u trenutku dešavanja kritičnog događaja nije bila upitna zbog upaljenih svjetala na njegovom automobilu. Suprotno navodima odbrane L. D.a i S. F. a, nalazimo da je dokazima optužbe i iskazima oštećenih B. A. a i S. A.a, dokazano da su neki od optuženih prilikom dešavanja kritičnog događaja imali pištolje. Činjenica nepronalaska pištolja, kao i mobitela, s obzirom na prednje utvrđenje irelevantna je. Naime, iskazi oštećenih i to B. A.a i S. A.a u suglasnosti su i glede otuđenih stvari, pa su tako oba svjedoka potvrdila da je S. A.u od strane izvršilaca djela oduzet mobilni telefon Samsung A12. Navedene iskaze potvrđuju i nadopunjuju i iskaz svjedoka S. A.a koji je potvrdio da poznaje optuženog S. F. a i da mu je isti dao telefon crne boje za kojeg je naknadno saznao da je ukraden. Također i iskaz svjedoka F. M. potvrđuje navedeno, navedeni svjedok u svom iskazu navodi da je telefon kupio od S. A.a i da se radi o telefonu

crne boje marke „Samsung“ koji je koristio nekih dvadesetak dana nakon čega je S. A. došao do njega govoreći mu da taj telefon neko traži. Svjedok je izjavio i da je koristio broj telefona ... Nadalje, iskaze oštećenih i drugih svjedoka optužbe glede navedene činjenice potvrđuju i iskazi optuženih S. F. a dat na zapisnik u Kantonalnom tužiteljstvu. Pa tako optuženi S. F. u svojoj izjavi datoj na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S. F. a broj T04 0 KT 0050510 22 od 27.10.2022. godine u Kantonalnom tužiteljstvu Zenica, priznaje da je bio prisutan za vrijeme dešavanja kritičnog događaja, da je kritičnog dana u vrijeme izvršenja djela, bio zajedno sa optuženim L. D.om i A. A.jem, da je L. D. pošpricao vozača i suvozača, da je uzet telefon, da misli da je isti uzeo optuženi A. A..

Neosnovani su navodi odbrane L. D.a da su iskazi saslušanih svjedoka optužbe oprečni glede činjenica dolaska i odlaska oštećenih i drugih svjedoka sa lica mjesta. Naime iskazi saslušanih svjedoka optužbe saglasni su glede odlučnih činjenica i to prisustva optuženih, poduzetih radnji, kao i načina poduzimanja istih od strane optuženih, te oduzetih stvari. Istaknute okolnosti zbog kojih odbrana L. D.a smatra da su navedeni iskazi oprečni, nisu bitne okolnosti i eventualno postojanje nesuglasnosti kod iskazivanja svakako može se pripisati proteku vremena od dana dešavanja kritičnog događaja, te načinu interpretacije slijeda događanja koji je kod svake osobe drugačiji. Glede navoda odbrane L. D.a da tužiteljstvo nije dokazalo da su optuženi svojim vozilom preprečili put vozilu oštećenih, nalazimo da je navedena činjenica utvrđena iskazima B. A.a i S. A.a koji su potvrdili da su im oštećeni svojim vozilom preprečili put.

Također, nalazimo da navodi odbrane L. D.a isticani tokom postupka da optuženi nakon dešavanja kritičnog događaja nisu bili na BP "Suša", nisu od utjecaja na vjerodostojnost iskaza svjedoka optužbe H. E.a i Š. Z.a, koji se nisu izjašnjavali vremenski u minutama, kada su se dešavale okolnosti o kojima su svjedočili. Svjedok I. Z. u svom iskazu na glavnom pretresu nakon predočavanja zapisnika o njegovom saslušanju u PS Visoko broj: 08-02-09/1-1017/22 od 09.11.2022. godine, potvrdio je navode da je dana 02/03.10.2022 godine, radio treću smjenu sa radnim kolegom E. H. na benzinskoj pumpi „Suša“ koja se nalazi u mjestu Ciglane u Visoko i da je negdje iza pola noći oko 02h došao optuženi L. D. sa crvenim vozilom, iz kojeg je izašlo jedno lice i otišlo unutar benzinske pumpe, te nešto kupovao. Sam optuženi L. D. u svom iskazu danom u tužiteljstvu navodi da su optuženi „kasnije“ odnosno nakon dešavanja kritičnog događaja svratili na BP "Suša". Nadalje, odbrana S. F. a iznijela je činjenicu da ni jedan radnik benzinske pumpe nije prepoznao F. kritične noći, iako su svi izjavili da ga od ranije poznaju. Nalazimo, da isticanje navedene činjenice, također nije od utjecaja na vjerodostojnost iskaza svjedoka optužbe H. E.a i Š. Z.a i onih okolnosti koje su na temelju istih iskaza utvrđene. Na temelju iskaza navedenih svjedoka utvrđeno je da su radili na benzinskoj pumpi „Suša“ u Visokom odnosno da su na istoj radili u vrijeme izvršenja krivičnog djela tačnije 02/03.10.2022. godine. Tako je svjedok H. E., izjavio da je negdje oko pola noći radio na kasi na navedenoj pumpi, kada je došlo muško lice koje ne poznaje od ranije i koji je platio gorivo kupio cigarete i neke slatkiše, te mu rekao da naplati dug od L. D.a kojeg poznaje od ranije i koji je ostao dužan 6 KM. To lice je izvadilo 100 eura, a u ruci je imao više novca u eurima i novac presavijen u KM. Svjedok Š. Z. je izjavio da je kritične noći u vozilu crvene boje vidio optuženog L. D.a kada je došao na pumpu i da je s njim bilo jedno lice koje je izašlo u radnju unutar benzinske pumpe i nešto kupovao. Svjedok je izjavio da je L. D. ostao dužan 6 KM prije tog događaja, a taj dug je tu noć izmiren od strane lica koje je ušlo u radnju unutar pumpe, a to mu je potvrdio kolega E.. Na temelju navedenih iskaza nije niti utvrđivana činjenica prisustva optuženog S. F. a u vozilu crvene boje na predmetnoj benzinskoj pumpi, niti navedena činjenica ima utjecaja, na zaključak suda izveden

na temelju dokaza optužbe glede učešća optuženog S. F. a u izvršenju predmetnog krivičnog djela.

Iz Službene zabilješke br. 08-02-09/1-295/22 od 04.10.2022. godine, proističe da je vozilo Golf VI iz pravca Ilijaša naišlo oko 23.54h, dok je vozilo Opel Zafira naišlo u 23:56h. Iz navedene službene zabilješke također, proizlazi i to da je vozilo Opel Zafira izašlo iz mjesta G. Vratnica u 00:04h, i to u smjeru Ilijaša. Iz navedenog dokaza proističe da se kritični događaj desio u navedenom vremenskom periodu. Navedena okolnost da se kritični događaj desio dana 03.10.2022.godine u vremenskom periodu od 23:56h do 00:04h, utječe samo na vrijeme dešavanja kritičnog događaja, u odnosu na vrijeme iz činjeničnog opisa optužnice, koje je označeno kao 00,15h, dok ne utječe na zaključak ovog suda da su optuženi poduzeli radnju izvršenja krivičnog djela, koje im se stavlja na teret predmetnom optužnicom, imajući u vidu izvedene dokaze optužbe. Nalazimo da nisu osnovani navodi odbrane L. D.a, da se kritični događaj nije mogao desiti u vremenskom intervalu od 8 minuta, jer za navedeno odbrana ne iznosi niti bilo kakvu argumentaciju, niti dokaz.

Vezano za prigovor relevantnosti dokaza izuzetih snimaka nadzornih kamera, nalazimo da su isti pravno relevantni, s obzirom da je na istim potvrđeno ono što su saglasno izjavili neposredni očevici predmetnog krivičnog djela, a to je da se radi o vozilu marke „Opel Zafira“ crvene boje reg, broja ..., koje je tu noć uočeno na nadzornim kamerama, a što je i potvrdio svjedok I. N., policijski službenik koji je radio na ovom predmetu navodeći da je to bilo prvo što je utvrđeno tj. da su iskazi lica koja su došla prijaviti krivično djelo tačna, jer se radi o specifičnom vozilu koje baš nije često na cestama posebno ne u ranim jutarnjim satima i u tim dijelovima grada.

Glede navoda odbrane L. D.a, da je u sudnici provedeno nezakonito prepoznavanje od strane suda, te da je nejasno iz samog zapisnika na koga su saslušani svjedoci ukazivali, nalazimo da je isti prigovor neosnovan. Ovo iz razloga što iz zapisnika sa glavnog pretresa održanog dana 28.03.2023.godine, proističe da je prilikom ispitivanja svjedoka B. A.a na pitanje predsjednice vijeća da li se sjeća likova osoba koje su poduzimale radnje izvršenja krivičnog djela koje je svjedok i opisivao u svom iskazu, isti je izjavio da se sjeća, te je nakon toga na upit kantonalne tužiteljice, da li su ista lica prisutna u sudnici isti jasno izjavio da jesu. Naime, u konkretnom slučaju radi se o dozvoljenom ispitivanju svjedoka od strane predsjednika vijeća, te postupajućeg tužitelja u smislu odredbe člana 277. ZKP-a F BiH, a ne o radnji prepoznavanja kako to slobodno interpretira odbrana optuženih. Glede iskazane sumnje odbrane, na koga je navedeni svjedok pri tom mislio, ista nije osnovana, jer razloge za postojanje iste u smislu postojanja drugih lica u sudnici, zbog kojih bi mogla postojati sumnja, ni sama odbrana ne ukazuje.

Odbrana S. F. a izvela je dokaz saslušanjem navedenog optuženog u svojstvu svjedoka koji u svom iskazu navodi da je prilikom saslušanja u policijskoj upravi njegovo priznanje od strane policijskih službenika iznuđeno, te da je prije davanja iskaza od strane policijskih službenika zadobio fizičke udarce uslijed kojih je pretrpio povrede navedene u medicinskoj dokumentaciji. Optuženi S. F. u svom iskazu također je izjavio da nije učestvovao u izvršenju predmetnog krivičnog djela.

Glede iskaza optuženog S. F. a datog na glavnom pretresu, u dijelu koji se tiče iznuđivanja iskaza datog u policiji u toku istrage na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u PS Visoko broj: 08-02-09/1-977/22 od 26.10.2022. godine, nalazimo da je nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke Pidro Muharema, potvrđena vjerodostojnost tog dijela iskaza optuženog.

Ovo iz razloga što vještak u svom nalazu i mišljenju navodi da postoji veća vjerovatnost da su predmetne povrede nastale od udarca šakom ili nogom. S obzirom na navedeno nezakonitim je ocijenjen dokaz iskaz optuženog S. F. a dat na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u PS Visoko broj: 08-02-09/1-977/22 od 26.10.2022. godine. Zbog navedenog, ovaj sud svoju odluku nije zasnovao na navedenom dokazu.

Nadalje, nalazimo da iskaz optuženog S. F. a u dijelu, koji se tiče okolnosti da navedeni optuženi nije bio uopće prisutan u vrijeme i mjestu dešavanja kritičnog događaja, odnosno da nije učestvovao u izvršenju predmetnog krivičnog djela nije vjerodostojan. Ovo iz razloga jer je navedeni iskaz u potpunosti u suprotnosti sa drugim izvedenim dokazima i to iskazima saslušanih svjedoka optužbe, kao i provedenim materijalnim dokazima optužbe. Navedeni iskaz u suprotnosti je i sa Zapisnikom o ispitivanju osumnjičenog S. F. a broj T04 0 KT 0050510 22 od 27.10.2022. godine u Kantonalnom tužiteljstvu Zenica, u kojem optuženi S. F. navodi da su sva tri optužena dana 03.10.2022.godine, krenula da nešto ukradu u mjestu Gornja Vratnica, kada su primjetili da stoje dva auta na cesti, gdje su bila četiri lica za koje je čuo da su iz Ilijaša, da je tačno da je D. pošpricao vozača i suvozača, misli da je telefon uzeo A. A., kada je momak pokušao da pozove policiju. Navedeni iskaz u suprotnosti je i sa iskazom optuženog L. D.a koji je dat na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj T04 0 KT 0050510 22 od 26.10.2022. godine u Kantonalnom tužiteljstvu Zenica. Također iskaz optuženog S. F. a u suprotnosti je sa iskazima svjedoka optužbe koji su u saglasnosti jedan sa drugim glede odlučnih činjenica. Svjedok B. A. u svom iskazu datom na glavnom pretresu potvrdio je da su učesnici u predmetnom događaju sva tri optužena koja su prilikom njegovog saslušanja, bili prisutni u sudnici. Nadalje, oštećeni B. A. i S. A. su opisali kritični događaj, opisujući na svoj način izvršenje predmetnog krivičnog djela, da su u vrijeme izvršenja krivičnog djela izvršiooci bili u vozilu marke „Opel Zafira“ crvene boje, te su u svojim iskazima opisali ponašanje izvršilaca, te se izjasnili o otuđenim stvarima, odnosno otuđenom parfemu, novcu i mobitelu marke „Samsung“. Iskazivanje oštećenih potvrđeno je i svjedočenjem A. O. a i Š. A.a.

Nadalje, nije osnovan prigovor odbrane L. D.a i S. F. a, istaknut na okolnost da se prilikom unakrsnog ispitivanja optuženog S. F. a od strane tužiteljice nije mogao koristiti zapisnik o njegovom saslušanju u tužiteljstvu iz istrage iz razloga jer prilikom ispitivanja nije bio prisutan branitelj, odnosno da se radi o nezakonitom dokazu. Ovo iz razloga što se optuženi S. F. nije branio šutnjom, u kojem slučaju bi se, njegovi iskazi iz istrage mogli koristiti samo ako je optuženi bio ispitan u prisustvu branitelja. Naime, odredbom člana 288. stav 3. ZKP FBiH propisano je ako se tokom glavnog pretresa optuženi koristi pravom da nije dužan iznijeti svoju odbranu ili odgovarati na postavljena pitanja, zapisnik o iskazu optuženog koji je dat u istrazi može, prema odluci sudije odnosno vijeća, pročitati i koristiti kao dokaz na glavnom pretresu i priložiti kao dokazni materijal samo ako je optuženi prilikom ispitivanja u istrazi bio upozoren u skladu sa članom 92. stav 2. tačka c) ZKP FBiH. Međutim, u konkretnom slučaju, optuženi S. F. nije se na glavnom pretresu koristio pravom da nije dužan iznijeti svoju odbranu niti odgovarati na postavljena pitanja, te je bio upozoren u skladu sa članom 92. stav 2. tačka c) ZKP FBiH, pa se zakonitost predočavanja optuženom na glavnom pretresu iskaza iz istrage ne može osporavati pomenutim prigovorom branitelja. Zbog navedenog, nije osnovan niti prigovor odbrane L. D.a i S. F. a da je Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S. F. a broj T04 0 KT 0050510 22 od 27.10.2022. godine u Kantonalnom tužiteljstvu Zenica, nezakonit dokaz. Naime, optuženi je bio upozoren u skladu sa članom 92. stav 2. ZKP FBiH, nakon čega je dao izjavu da je razumio svoja prava, te da će izjavu dati bez prisustva branitelja. Prije svega, iz zapisnika o ispitivanja tada osumnjičenog S. F. a broj T04 0 KT 0050510 22 od 27.10.2022. godine, slijedi da je osumnjičeni S. F. nakon što je

upozoren o svojim pravima koje ima po odredbama ZKP FBiH, izričito izjavio da je razumio svoja prava i da će izjavu dati bez prisustva branioca (strana 5. zapisnika). Kako se u konkretnom slučaju nije radilo o situaciji koju uređuje član 59. ZKP FBiH, onda okolnost da ispitivanju tada osumnjičenog S. F. a u tužiteljstvu nije prisustvovao branitelj, nema za posljedicu nezakonitost iskaza ovog optuženog, niti ima za posljedicu povredu odredaba procesnog zakona, odnosno navedeni dokaz nije nezakonit.

Nadalje, nalazimo neosnovanim prigovor odbrane L. D.a i S. F. a da kantonalna tužiteljica nije mogla postavljati pitanja koje je postavljala prilikom saslušanja tog optuženog i uz odobrenje suda, iz razloga što je branitelj optuženog ispitivao upravo na okolnosti dešavanja predmetnog događaja u smislu prisustva i ponašanja optuženih na mjestu događaja.

Od strane branitelja optuženog S. F. a istaknut je prigovor zakonitosti zapisnika o prepoznavanju predmeta Policijske stanice Visoko broj 08-02-09/1-19/22 od 09.12.2022. godine, kao i fotodokumentacije sačinjene od strane Policijske stanice Visoko broj 08-02-09/1-263-1/22 od 09.12.2022. godine, te Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija i pokretnih stvari Policijske stanice Visoko broj 08-02-09/1-19/22 od 09.12.2022. godine, uz navode da je taj pretres izvršen po naredbi za pretresanje stana i ostalih prostorija Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 014168 22 Kpp 4 od 26.10.2022. godine, a da je u toj naredbi za pretresanje stana i ostalih prostorija bilo jasno navedeno da je svrha pretresanja pronalazak vatrenog oružja, municije, paper spreja, suzavca, novca u iznosu od 250 Eura, mobilnog telefona marke Samsung Galaxy A12 broja ..., punjača za mobilni aparat sa kablom za napajanje i mobilnog telefona koji koristi S. F. , a da naredbom nije odobren pronalazak i ostalih stvari koje eventualno mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku. Branitelj optuženog je istakao da je i pored toga od tada osumnjičenog F. S. privremeno oduzet i parfem marke Hugo Boss, pa smatra da je taj parfem nezakonit dokaz, jer je pribavljen suprotno naredbi za pretres, te da je nezakonit i zapisnik o prepoznavanju Policijske stanice Visoko broj 08-02-09/1-19 od 09.12.2022. godine koji je sačinjen povodom prepoznavanja tog predmeta, kao i fotodokumentacija sačinjena povodom navedenog prepoznavanja.

Naime, uvidom u Naredbu za pretresanje stana i ostalih prostorija Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 014168 22 Kpp 4 od 26.10.2022. godine, utvrđeno je da ista nije sačinjena u skladu sa odredbom člana 72. stav 1. tačka e) ZKP FBiH. Zbog navedenog nalazimo da je na temelju prigovora branitelja optuženog S. F. a dovedena u pitanje zakonitost dokaza i to Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija i pokretnih stvari Policijske stanice Visoko broj 08-02-09/1-19/22 od 09.12.2022. godine, Zapisnika o prepoznavanju Policijske stanice Visoko broj 08-02-09/1-19 od 09.12.2022. godine, parfema marke Hugo Boss, kao i fotodokumentacije sačinjene povodom navedenog prepoznavanja, s obzirom da su isti proizašli iz istražne radnje poduzete suprotno navedenoj odredbi ZKP-a FBiH, zbog čega su navedeni dokazi ocijenjeni kao nezakoniti. Stoga, sud presudu nije zasnovao na navedenim dokazima.

Odbrane optuženih istakle su prigovor da u toku postupka nije utvrđeno koji od optuženih je konkretno poduzeo opisane radnje izvršenja.

Odredbom člana 31. KZ FBiH, određeno je kada više osoba zajednički učini krivično djelo, učestvovanjem u učinjenju krivičnog djela ili preduzimajući što drugo čime se na odlučujući način doprinosi učinjenju krivičnog djela, svaka će se od njih kazniti kaznom propisanom za to krivično djelo. Prema citiranoj zakonskoj odredbi saizvršilaštvo postoji, kada više lica zajednički izvrše krivično djelo učestvovanje u izvršenju krivičnog djela ili poduzimajući šta

drugo, čime se na odlučujući način doprinosi izvršenju krivičnog djela. Saizvršilaštvo je dakle oblik izvršilaštva koji postoji kada više lica, koja ispunjavaju sve uvjete koji se zahtijevaju za izvršioca, na osnovu zajedničke odluke, svjesno i voljno učine određeno krivično djelo. Za razliku od saučesnika u užem smislu, saizvršioci ne učestvuju u djelu koje ostvaruje neko drugo lice, već svi zajednički ostvaruju zajedničko djelo, pri čemu svaki od njih u tome daje svoj prilog koji je bitan i bez kojeg krivično djelo ne bi bilo ostvareno ili ne bi bilo ostvareno na zamišljen način. To znači da je za postojanje saizvršilaštva potrebno da budu ispunjene subjektivne i objektivne pretpostavke zajednička odluka ili kolektivna izvršilačka volja i preduzimanje radnje kojom se učestvuje u ostvarenju krivičnog djela.

Kada su u pitanju radnje pojedinih optuženih, iste su analizirane sa aspekta njihovog određenja u predmetnom optužnom aktu. Slijedom odredbe člana 31. KZ FBiH, nije neophodno utvrđenje, koje radnje je svaki od optuženih konkretno poduzimao, s obzirom da saizvršioci zajednički ostvaruju zajedničko djelo, pri čemu svaki od njih u tome daje svoj prilog koji je bitan i bez kojeg krivično djelo ne bi bilo ostvareno ili ne bi bilo ostvareno na zamišljen način. Shodno odredbi člana 31. KZ FBiH, konkretizacija radnji sa aspekta koji saizvršilac je tačno određenu radnju poduzeo nije nužna, jer je na temelju izvedenih subjektivnih dokaza iskaza svjedoka optužbe B. A.a i S. A.a, koji su u svojim iskazima opisali radnje sva tri lica učesnika u izvršenju predmetnog krivičnog djela, dokazano da su sva trojica poduzimali radnje izvršenja čime su dali svoj bitan prilog ostvarenju djela na prethodno zamišljeni način. Stoga su navodi odbrane L. D.a i S. F. a da nije utvrđeno koji od optuženih je poduzeo opisane radnje izvršenje, ocijenjeni irelevantnim.

Da su sva tri optužena poduzimala radnje izvršenja krivičnog djela, koje im se stavlja na teret predmetnom optužnicom potvrdili su prvenstveno svjedoci B. A. , S. A., A. O. , Š. A. koji su bili neposredni očevici predmetnog krivično-pravnog događaja. Oštećeni B. A. i S. A. su jasno i nedvosmisleno opisali šta se desilo kritične noći, navodeći da su iz vozila marke „Opel Zafira“ crvene boje koje im je poprijecilo put, izašla tri lica koja nisu bila maskirana. Iz iskaza navedenih svjedoka da se zaključiti da su najmanje dva lica imali pištolje koje nisu uperili u njihovom pravcu, te da su tražili od njih novac. Tako je svjedok B. A. izjavio da su dvojica od tih lica imala pištolje za trećeg svjedok nije siguran. Svjedok B. A. u svom iskazu naveo je da su na njegovom autu svjetla bila upaljena, te da je mogao da vidi optužene, kao i da su dvojica od njih u ruci imali pištolje. Na temelju navedenog iskaza utvrđena je činjenica da su, prilikom dešavanja kritičnog događaja najmanje dva optužena u ruci imali pištolje. Iskaz svjedoka B. A.a glede navedene činjenice potvrđuje i iskaz svjedoka S. A.a, u kojem navodi da su optuženi u rukama imali nešto što podsjeća na pištolj, kao i da je lice bilo obučeno u džemper sa više boja, koji je bio visok i mršav, u ruci imalo manji pištolj, kojeg mu je samo pokazao. Iskaz svjedoka Š. A.a također potvrđuje činjenicu, da su optuženi prilikom poduzimanja radnje izvršenje predmetnog djela imali pištolj, jer u svom iskazu navodi da je kod jednog od optuženih za pasom vjerovatno bio pištolj. Svjedok B. A. je prilikom davanja iskaza na glavnom pretresu izjavio, da su sva tri lica koja su učestvovala u predmetnom krivično-pravnom događaju prisutna u sudnici. Naveo je su da je jedan od tih lica na sebi imao crnu duksericu/ prsluk sa bijelim slovima. Nadalje iz iskaza svjedoka B. A.a, S. A.a i A. O. a utvrđeno da su tu noć poprskani suzavcem u predjelu lica tačnije očiju, a navedeno potvrđuje i specijalistički nalaz JU „Dom zdravlja“ Visoko od 03.10.2022. godine na ime A. O. , da je kritične noći dovezen na pregled očiju napadnut sprejom. Na temelju navedenih iskaza svjedoka, nalazimo da je optužba, suprotno navodima odbrane, dokazala upotrebu prinude i to upotrebom suzavca i pištolja od strane optuženih, a sve u svrhu pribavljanja protivpravne imovinske koristi. Svjedoci B. A. i S. A. su naveli šta im je i otuđeno 250 Eura, 26,00 KM, punjač, parfem „Hugo Boss“, mobitel „Samsung A 12“. Izjave svjedoka B. O. i S.

A.a saglasne su glede otuđenih stvari. Svjedok B. A. je potvrdio da je predmetno vozilo marke „Opel Zafira“ reg. oznaka ... rentao optuženom L. D.u i da je isto kod njega bilo dva tri dana, da je optuženi L. D. vozilo vratio 03.10.2022. godine. Svjedok Dž. S. je potvrdio da je predmetno vozilo „Opel Zafira“ prodao B. A.u i da ga je isti kontaktirao govoreći da je vozilo rentao licu iz V. prezimena L.. Svjedoci H. E. i Š. Z. su potvrdili da su u mjesecu oktobru 2022. godine bili zaposleni na benzinskoj pumpi „Suša“ u Visokom odnosno da su na istoj radili u vrijeme izvršenja krivičnog djela tačnije 02/03.10.2022. godine. Tako je svjedok H. E. izjavio da je negdje oko pola noći radio na kasi na navedenoj pumpi kada je došao muško lice koje ne poznaje od ranije i koji je platio gorivo kupio cigarete i neke slatkiše, te mu rekao da naplati dug od L. D.a kojeg poznaje od ranije i koji je ostao dužan 6 KM. To lice je izvadilo 100 eura, a u ruci je imao više novca u eurima i novac presavijen u KM. Svjedok Š. Z. je izjavio da je kritične noći u vozilu crvene boje vidio optuženog L. D.a kada je došao na pumpu i da je s njim bilo jedno lice koje je izašlo u radnju unutar benzinske pumpe i nešto kupovao. Svjedok je izjavio da je L. D. ostao dužan 6 KM prije tog događaja, a taj dug je tu noć izmiren od strane lica koje je ušlo u radnju unutar pumpe, a to mu je potvrdio kolega E.. Iskaz svjedoka I. N. zaposlen u PS Visoko potvrđuje korištenje spreja od strane optuženih s obzirom da je isti u svom iskazu naveo da su oštećena lica prijavila krivično djelo razbojništvo koje se desilo u Gornjoj Vratnici, kao i da su tom prilikom imali problema sa vidom jer su neke od njih počinioi poprskali nepoznatom tekućinom. Svjedok S. A. je potvrdio da poznaje optuženog S. F. a i da mu je isti dao telefon crne boje za kojeg je naknadno saznao da je ukraden. Svjedok F. M. izjavio je da je telefon kupio od S. A.a i da se radi o telefonu crne boje marke „Samsung“ koji je koristio nekih dvadesetak dana nakon čega je S. A. došao do njega govoreći mu da taj telefon neko traži. Svjedok je izjavio i da je koristio broj telefona ... Nadalje, iskaze oštećenih i drugih svjedoka optužbe, odnosno učešće optuženih u izvršenju predmetnog krivičnog djela potvrđuju i iskazi optuženih S. F. a i L. D.a dati na zapisnike u Kantonalnom tužiteljstvu. Pa tako optuženi S. F. u svojoj izjavi datoj na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S. F. a broj T04 0 KT 0050510 22 od 27.10.2022. godine u Kantonalnom tužiteljstvu Zenica, priznaje da je bio prisutan za vrijeme dešavanja kritičnog događaja, da je kritičnog dana u vrijeme izvršenja djela, bio zajedno sa optuženim L. D.om i A. A.jem, da je L. D. pošpricao vozača i suvozača, da je uzet telefon, da misli da je isti uzeo optuženi A. A.. Također, navedeno potvrđuje i iskaz optuženog L. D.a dat na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog L. D.a broj T04 0 KT 0050510 22 od 26.10.2022. godine, u kojem optuženi L. D. navodi da se dana 03.10.2022.godine, sastao sa optuženim S. F. om u Visokom da bi odradili ranije dogovoren posao, da im se pridružio i optuženi A. A., te da su se uputili u mjesto Gornja Vratnica, kada su primjetili da stoje dva auta na cesti, i to Golf 6 i Audi A3, pored kojih je stajalo biciklo. Poznato mu je da je optuženi S. F. nosi pištolj za pasom jer nema torbicu, optuženi L. D. nije ništa uzeo, a optuženi S. F. mu je nudio na prodaju telefon A12. Dalje se u tom iskazu navodi da ja optuženi A. A. uzeo rezervni ključ od Golfa, Hugo Boss parfem torbicu Iphone 5 i Samsung A12. Nije vidio ko je uzeo pare, ali je kasnije optuženi A. A. razmijenio 2 Eura na Sušinoj pumpi, te izmirio dug za optuženog L. D.a u iznosu 10,15 KM. Slijedom navedenog nalazimo neosnovanim i navode odbrane optuženog A. A.ja da ničim nije dokazano učešće navedenog optuženog u izvršenju predmetnog krivičnog djela, jer iskaz B. O. koji je potvrdio da su lica koja su poduzimala radnje koje je isti u svom iskazu opisivao tri lica koja su prisutna u sudnici. Učešće optuženog A. A.ja potvrđuju i iskazi optuženih S. F. a i L. D.a dati u Kantonalnom tužiteljstvu koji opisuju radnje koje je za vrijeme dešavanja kritičnog događaja poduzimao A. A., pa tako i S. F. i L. D. u tim iskazima navode da je telefon od oštećenih uzeo optuženi A. A..

Shodno činjeničnom stanju utvrđenom na temelju saslušanih svjedoka, te materijalnog dokaza Službene zabilješke br. 08-02-09/1-295/22 od 04.10.2022. godine, sud je djelomično

izmijenio činjenični opis iz predmetne optužnice, na način kako je to navedeno u izreci ove presude. Naime, takvom procesnom radnjom ovog suda nije povrijeđen objektivni identitet optužbe i presude, sud nije dodao novu kriminalnu količinu optuženim, nije optuženim stavio na teret novo krivično djelo, nije mijenjao pravnu kvalifikaciju, niti je mijenjao bitne elemente optužnice koji čine obilježja krivičnog djela, koje se na teret stavlja optuženim. Činjenični opis izmijenjen je glede vremena počinjenja krivičnog djela. Ovo iz razloga, što je na temelju Službene zabilješke br. 08-02-09/1-295/22 od 04.10.2022. godine, utvrđeno da je vozilo Golf VI iz pravca Ilijaša naišlo oko 23.54h, dok je vozilo Opel Zafira naišlo u 23:56h, te da je vozilo Opel Zafira izašlo iz mjesta G. Vratnica u 00:04h, i to u smjeru Ilijaša. Iz navedenog dokaza proističe da se kritični događaj desio u navedenom vremenskom periodu. Također, izmjena činjeničnog opisa odnosi se na broj lica za koje je utvrđeno da su prilikom dešavanja radnje izvršenja krivičnog djela koristili pištolje. Ovo iz razloga što je iz iskaza svjedoka B. A.a utvrđeno da su dva lica u ruci imala pištolj, a ne tri kako se to u činjeničnom opisu predmetne optužnice navodi.

Nadalje, način na koji su svjedoci oštećeni, opisali radnje izvršenja koje su poduzimali sva tri optužena, način na koji su prišli oštećenim, popriječivši im put, kojom prilikom su najmanje dva optužena držali pištolje u rukama okrenutim prema asfaltu, način na koji su uzimali stvari koje su se nalazile kod oštećenih i u njihovom autu, riječi koje su uputili oštećenim, te činjenica da su oštećene pošpricali sprejom, upućuje na zaključak na zajedničko i dogovorno djelovanje, te umišljajno postupanje.

Navodi odbrane L. D.a, koje se tiče činjenica prisustva lica zv. H. na mjestu dešavanja kritičnog događaja, nisu od utjecaja na odluku suda glede vinosti optuženih. Naime, nalazimo da odbrana L. D.a nije dokazala da je namjera optuženih bila da pomognu tom licu, te da nije postojala namjera glede izvršenja djela koje im se stavlja na teret. Ovo iz razloga što navedena teza odbrane nije potkrijepljena, niti jednim dokazom, izuzev iskazom optuženog L. D.a kome sud iz ranije iznesenih razloga nije poklonio vjeru. Činjenica prisustva određenog lica na mjestu dešavanja kritičnog događaja, sama za sebe bez ukazivanja na postojanje drugih činjenica i okolnosti, ne potvrđuje takvu tezu odbrane, a sam slijed radnji koje kao radnje izvršenja poduzimaju optuženi, na način kako to opisuju u svojim iskazima oštećeni, ukazuju na odlučnost odnosno htijenje i volju za poduzimanje istih.

Stoga, kada je u pitanju psihički odnos optuženih prema ovom krivičnom djelu, izvedeni dokazi a naročito subjektivni, upućuju na zaključak da je u pitanju direktni umišljaj. Optuženi su imali namjeru da uz upotrebu oružja i spreja, prijetnjom da će izravno napasti na život oštećenih oduzmu tuđe pokretnine, s ciljem da njihovim prisvajanjem pribave sebi protupravnu imovinsku korist, što su i htjeli. Navedeno proističe iz izjava svjedoka očevidaca koji su izjavili da su neka od tih lica imali pištolje, te sprej koji je upotrijebljen, te da su tom prilikom „rovili, otrgnuli telefon, otvarali gepek govoreći „ovdje nema ništa“, te naredili oštećenim da vade što imaju, iz čega jasno proizilazi njihova namjera za počinjenje predmetnog krivičnog djela. Navodi odbrane L. D.a da nije dokazana upotreba sile prilikom izvršenja djela nisu osnovani, jer kako je već bilo govora na upravo suprotan zaključak ukazuju izvedeni dokazi optužbe. Svjedok B. A. u svom iskazu naveo je da su na njegovom autu svjetla bila upaljena te da je mogao da vidi optužene, kao i da su dvojica od njih u ruci imali pištolje. Na temelju navedenog iskaza utvrđena je činjenica da su, prilikom dešavanja kritičnog događaja najmanje dva optužena u ruci imali pištolje. Iskaz svjedoka B. A.a glede navedene činjenice potvrđuje i iskaz svjedoka S. A.a u kojem navodi da su optuženi u rukama imali nešto što podsjeća na pištolj, kao i da je lice bilo obučeno u džemper sa više boja, koji je bio visok i mršav, u ruci imalo manji pištolj, kojeg mu je samo pokazao. Iskaz svjedoka Š.

A.a također potvrđuje činjenicu da su optuženi prilikom poduzimanja radnje izvršenje predmetnog djela imali pištolj, jer u svom iskazu navodi da je kod jednog od optuženih za pasom vjerovatno bio pištolj. Nadalje iz iskaza svjedoka S. A.a i A. O. a utvrđeno da su tu noć poprskani suzavcem u predjelu lica tačnije očiju, a navedeno potvrđuje i specijalistički nalaz JU „Dom zdravlja“ Visoko od 03.10.2022. godine na ime A. O. , da je kritične noći dovezen na pregled očiju napadnut sprejom.

Dakle, i u odnosu na radnju izvršenja i u odnosu na posljedicu kod optuženih je postojao direktni umišljaj, jer su bili svjesni svojih radnji i htjeli nastupanje zabranjene posljedice pribavljanja protupravne imovinske koristi stečene krivičnim djelom.

Nalazimo neosnovanim navode odbrane L. D.a da je sud odbijajući prijedlog odbrane da se glavni pretres odloži, kako bi se odbrana L. D.a pripremila da da osvrt na završno izlaganje kantonalne tužiteljice, povrijedio pravo na odbranu tog optuženog. Ovo iz razloga činjenice da se stranke shodno odredbama ZKP F BiH, obraćaju sudu sa završnim izlaganjima dajući svoje viđenje i ocjenu provedenih dokaza, a na koje završno izlaganje je ovaj sud više puta pozivao stranke i branitelje na glavnim pretresima, koji su prethodili, zbog čega su isti imali dovoljno vremena da pripreme završna izlaganja, te imajući u vidu da odredbama ZKP F BiH nije propisana obaveza očitovanja na završno izlaganje suprotne strane, kao i da kantonalna tužiteljica u svom završnom izlaganju nije iznosila niti bilo kakve nove činjenice i okolnosti koje nisu bile poznate učesnicima u postupku, nego je upravo dala svoje viđenje i ocjenu provedenih dokaza, te se osvrnula na ranije istaknute prigovore odbrane.

Nadalje, nalazimo da su navodi odbrane optuženog A. A. da službene zabilješke i izvještaji a u skladu sa praksom Ustavnog suda BiH ne mogu biti dokaz počinjenja krivičnog djela, paušalni. Ovo iz razloga što odbrana ne navodi konkretno koje se zabilješke te koji izvještaji se u ovoj krivičnopravnoj stvari ne bi mogli koristiti kao dokazi i iz kojih razloga.

Shodno navedenom, nalazimo da je na temelju provedenih dokaza optužbe, subjektivnih i materijalnih (izuzev onih za koje je sud ovom presudom utvrdio da su nezakoniti), izvan svake razumne sumnje utvrđeno da su optuženi zajednički učinili krivično djelo razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ F BiH, na način kako je to i opisano u izreci ove presude.

Kantonalno tužiteljstvo je pravilno kvalifikovalo krivičnopravne radnje optuženih kao krivično djela razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Za krivično djelo razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, propisana je minimalna kazna zatvora u trajanju od najmanje 5 (pet) godina.

Prilikom donošenja odluke o kazni, ovaj sud je imao u vidu okolnosti koje bi u smislu odredbe člana 49.st.1. KZ FBiH bile od značaja za pravilno odmjeravanje kazne.

Za ovo krivično djelo je predviđena kazna zatvora u trajanju od najmanje pet godina. Smatramo da na strani optuženih nema olakšavajućih okolnosti. Od otežavajućih okolnosti sud je cijenio činjenicu da su sva tri optužena već ranije osuđivana, odnosno da su L. D. i S. F. više puta osuđivani za razna krivična djela, ali i za krivična djela protiv imovine, dok je trećeoptuženi A. A. jedanput osuđivan za isto krivično djelo.

Iz svih naprijed navedenih razloga, ovaj sud nalazi da su izrečene kazne zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina, srazmjerne težini učinjenog krivičnog djela i stepenu krivnje optuženih, te da je dovoljna i neophodna za ostvarivanje ciljeva generalne i specijalne prevencije i da će se izrečenim kaznama zatvora u cjelosti prema sva tri optužena ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom L. D. u se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 25.10.2022. godine do 06.02.2024. godine.

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom S. F. u se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 26.10.2022. godine do 06.02.2024. godine.

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom A. A. ju se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 27.10.2022. godine do 06.02.2024. godine.

Na temelju odredbe člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni B. A. je sa imovinskopравnim zahtjevom upućen na parnični postupak, s obzirom da sud ne raspolaže sa dokazima vezanim da tačnu vrijednost otuđenih stvari. Oštećeni S. A. je izjavio da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH sva tri optužena oslobođena su obaveze naknade troškova krivičnog postupka, zbog lošeg imovnog stanja i isti padaju na teret sredstava suda.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Đukić Amara

Bajramović-Softić Amela

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba

Vrhovnom sudu Federacije BiH u roku od 15 dana od prijema prijepisa presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda.

Oštećeni može izjaviti žalbu samo zbog:

odluke o troškovima krivičnog postupka i

odluke o imovinskopравnom zahtjevu.