

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 Ps 186745 25 Pžip
Novi Travnik, 11.3.2025. go

Kantonalni sud u Novom Travniku, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Senad Begović, predsjednik vijeća, Aida Pezer-Alić i Denis Trifković, članovi vijeća, u izvršnom postupku tražiteljice izvršenja Z. D., vl. SOR Javor Vitez, Kruščica bb, zastupane po puomoćniku Miri Blažu, advokatu iz Viteza, Stjepana Radića bb protiv izvršenika N&S d.o.o. Novi Travnik, Rankovići bb, Novi Travnik, radi naplate duga odlučujući o žalbi tražitelja izvršenja izjavljenoj protiv zaključka Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Ps 186745 23 Ip od 21.5.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11.3.2025. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba tražiteljice izvršenja se usvaja, zaključak Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Ps 186745 23 Ip od 21.5.2024. godine ukida i predmet vraća na ponovni postupak.

Obrazloženje

Zaključkom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Ps 186745 23 Ip od 21.5.2024.. godine određeno je da se postupak izvršenja smatra završenim.

Protiv tog zaključka žalbu je izjavila tražiteljica izvršenja navodima da se izvrši postupak ne okončava zaključkom i da tražiteljica izvršenja ne može biti lišena prava na djelotvorni pravni lijek. Osim toga, sud je propustio da obavijesti tražitelja izvršenja da ga je izvršenikov dužnik obavijestio da je dug namiren čime su tražiteljici povrijeđena procesna prava.

Odgovor na žalbu nije uložen.

Pošto je ispitao prvostepeno rješenje u dijelu u kojem se pobija žalbom i po službenoj dužnosti u smislu člana 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine F BiH“, broj: 32/03, 52/03 i 33/06, 39/06, 39/09, 15/12 i 46/16- u daljem dijelu teksta: ZIP), te odredaba člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15- u daljem dijelu teksta: ZPP), drugostepeni sud je zaključio sljedeće:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je po prijedlogu tražiteljice izvršenja podnesenom sudu dana 2.2.2023.godine na osnovu izvršne isprave - presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Ps 186745 22 Ps 2 od 12.10.2022. godine određeno izvršenje pljenidbom sredstava na računu izvršenika broj ..., otvoren kod Intesa Sanpaolo banke d.d, te prenosom zapljenjenih sredstava na račun punomoćnika tražitelja izvršenja broj ..., radi naplate duga. Postupajući po predmetu sud je dopisom od

22.11.2023. godine dostavio rješenje na provođenje Intesa Sanpaolo banke d.d. koja je dopisom od 8.12.2023.godine obavijestila sud da je provela rješenje u cijelosti, nakon čega je sud donio pobijanu odluku, odnosno zaključak uz obrazloženje da je izvršenikov dužnik obavijestio sud da je u cijelosti proveo rješenje o izvršenju, stoga je sud i donio odluku kao osnovu člana 64. ZIP-a.

Osnovano žaliteljica ukazuje žalbom da joj je povrijeđeno pravo na djelotvoran pravni lijek i procesna prava priznata ZIP.

Članom 11. stav 3. ZIP je propisano da sud u izvršnom postupku donosi rješenja ili zaključke. Rješenja su odluke suda protiv kojih su, shodno odredbi člana 12. stav 1. do 5. ZIP, dozvoljeni pravni lijekovi (prigovor ili žalba). Međutim, protiv zaključaka, koji su procesne odluke, prema imperativnoj odredbi člana 12. stav 6. istog zakona, pravni lijekovi nisu dopušteni.

Dakle, u izvršnom postupku sud odlučuje o upravljanju postupkom uvijek zaključkom, ali i njime odlučuje kada je to Zakonom izričito predviđeno (čl.11. stav 3. ZIP). Značenje radnji kojima se upravlja postupkom imale bi sve one radnje koje radi prikupljanja procesnog materijala služe za donošenje odluka tokom postupka, odnosno provođenje izvršenja ili za rješavanje incidentnih pitanja koja se jave tokom postupka ili u povodu tih radnji. Prema odredbi čl. 64. ZIP postupak izvršenja smatra se završenim pravosnažnošću odluke o odbacivanju ili odbijanju izvršnog prijedloga, provođenjem izvršne radnje kojom se izvršenje dovršava ili obustavom izvršenja.

Obzirom da se na temelju čl. 64. ZIP izvrši postupak smatra dovršenim, što predstavlja odluku suda kojom se okončava postupak i suštinski odlučuje o potpunom namirenju tražitelja izvršenja, sud svoju odluku, zasnovanu na čl. 64. ZIP, ne može donijeti u formi zaključka jer se na taj način postupak okončava procesnom odlukom, kojom se upravlja postupkom ili eventualno odlučuje kada je to Zakonom izričito propisano, što u čl. 64. nije, i na taj način uskraćuje mogućnost preispitivanja pravilnosti i zakonitosti odluke kojom se izvršni postupak okončava.

Činjenica da je postupajuća banka obavijestila sud da je u cijelosti postupila po nalogu suda, odnosno provela rješenje u cijelosti, ne daje sudu pravo da bez prethodnog izjašnjenja tražitelja izvršenja o njegovoj namirenosti donese odluku kojom okončava postupak i to u formi zaključka, bezrezervno prihvatajući dopis banke i isključujući mogućnost eventualne greške banke, koju ni ZIP kroz čl. 175. ne isključuje, pa samim tim i mogućnosti preispitivanja da li je provođenjem izvršne radnje tražitelj doista namiren u cijelosti, pa se na temelju čl. 64. može donijeti takvo rješenje. Član 64. propisuje da se izvršni postupak okončava provođenjem izvršne radnje kojom se izvršenje dovršava slijedom čega je prethodno neophodno utvrditi da li je izvršna radnja doista i provedena, odnosno tražitelj namiren u cijelosti što podrazumijeva obavezu prvostepenog suda da omogući tražitelju da se u određenom roku izjasni o prednjem, i tek nakon toga donese odluku i to u formi rješenja sa pravom na žalbu, dajući na taj način stranci mogućnost da zahtjeva ocjenu pravilnosti i zakonitosti odluke suda kojom se okončava izvršni postupak, a kojom je prvostepeni sud utvrdio da je njegovo potraživanje namireno u cijelosti, što ne mora biti istinito. Donošenjem ovakve vrste odluke suštinski se okončava izvršni postupak i odlučuje da li je potraživanje iz izvršne isprave namireno u cijelosti, što dalje prouzrokuje određena ograničenja u pogledu naknadne mogućnosti pokretanja

izvršenog postupka za eventualno nenamireni iznos, slijedom čega se stranici na temelju čl. 202. i 191. stav 1. ZPP a u vezi sa čl. 21. stav 2. i 12. ZIP mora omogućiti preispitivanje pravilnosti i zakonitosti takve odluke.

Budući da se odluka iz čl. 64. ZIP ne može donijeti u formi zaključka jer se ne radi o procesnoj odluci, niti je to propisano čl. 64., a u vezi sa čl. 11. stav 3. ZIP, već o odluci kojom se okončava postupak, koja je kao takva i sadržana u glavi VIII - ODLAGANJE, OBUSTAVA I OKONČANJE IZVRŠENJA, postupanjem na ovakav način sud je uskratio žaliteljici pravo na djelotvoran pravni lijek priznat čl. 12. ZIP, na što osnovano ukazuje žalbom, slijedom čega je ovaj sud žalbu tretirao kao žalbu izjavljenu protiv rješenja, u cilju omogućavanja tražitelju izvršenja prava na pristup suda. Učinjene povrede čl. 64. i 12. ZIP predstavljaju povredu iz čl. 209. stav 1. ZPP, odnosno povrede koje su bila od značaja za donošenje pravilne i zakonite odluke slijedom čega je žalbu tražitelja izvršenja valjalo uvažiti, pobijano rješenje ukinuti, po osnovu iz člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će, dostaviti dopis banke o provođenju rješenja u svrhu njegovog izjašnjenja, te nakon toga odlučiti da li ima mjesta primjeni čl. 64. ZIP, vodeći računa o ukazanim nepravilnostima.

Predsjednik vijeća

Senad Begović