

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 Rs 158829 24 Rsži
Novi Travnik, 25.03.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Aida Pezer-Alić, kao predsjednica vijeća, Denis Trifković i Alma Islamović, kao članovi vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja V. J. iz T., ..., zastupan po punomoćniku Smailagić Admiru, advokatu iz Travnika, protiv izvršenika „Ecoval“ d.o.o. Travnik, ulica Aleja Konzula bb, zastupan po punomoćniku Kukić Irsanu, advokatu iz Travnika, radi naplate novčanog potraživanja, vrijednost spora 7.302,00 KM sa sporednim potraživanjima, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 158829 24 I 6 od 01.10.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 25.03.2025. godine, donio slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 158829 24 I 6 od 01.10.2024. godine.

Obrazloženje

Pobijanim prvostepenim rješenjem odlučeno je:

Prigovor izvršenika od 27.06.2024.godine, izjavljen na rješenje o izvršenju broj: 51 0 Rs 158829 24 I od 18.06.2024.godine, odbija se kao neosnovan (stav I.izreke).

Zahtjev izvršenika za naplatu troškova sastava prigovora u ukupnom iznosu od 421,20 KM, se odbija kao neosnovan (stav II.izreke).

Zahtjev tražioca izvršenja za naplatu troškova sastava odgovora na prigovor u ukupnom iznosu od 210,60 KM se odbija kao neosnovan (stav III.izreke).

Nastavlja se redovni izvršni postupak (stav IV.izreke).

Na navedeno rješenje žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik putem punomoćnika iz svih razloga propisanih u zakonu, s prijedlogom da drugostepeni sud uvaži žalbu i ukine prvostepeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak ili da donese odluku shodno zakonskim odredbama te istovremeno obaveže tražioca izvršenja da izvršeniku nadoknadi troškove u ukupnom iznosu od 842,40 KM.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno članu 221. Zakona o parničnom postupku (Službene novine FBiH

broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku (Službene novine FBiH broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je tražilac izvršenja prvostepenom sudu dana 23.05.2024. godine podnio prijedlog za izvršenje na osnovu pravosnažne i izvršne isprave, presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 51 0 Rs 158829 23 Rsž 2 od 26.03.2024. godine, a kao predmet i sredstvo izvršenja predložio je pljenidbu novčanih sredstava izvršenika koje isti posjeduje na transakcijskom računu broj: ... otvoren kod Bosna Bank International d.d. Sarajevo i računu broj: ... otvoren kod UniCredit Bank d.d. Mostar. Rješenjem o izvršenju prvostepenog suda broj: 51 0 Rs 158829 24 I od 18.06.2024. godine, određeno je izvršenje po prijedlogu tražioca izvršenja na novčanim potraživanjima koja se vode na računu izvršenika kod označenih banaka, radi naplate potraživanja iz izvršne isprave sa troškovima izvršenja. Na rješenje o izvršenju izvršenik je blagovremeno podnio prigovor u kojem je istakao istovjetne navode kao i u žalbi na pobijano rješenje s prijedlogom da se prigovor usvoji, ukine rješenje o izvršenju, kao i sve provedene radnje, te provede jedinstveni izvršni postupak spajanjem postupaka.

Odlučujući o prigovoru izvršenika prvostepeni sud je donio rješenje broj: 51 0 Rs 158829 24 I 6 od 01.10.2024. godine kojim je odbio prigovor kao neosnovan. U razlozima za ovakvu odluku prvostepeni sud je naveo u bitnom a to je da je prijedlog za izvršenje u ovoj pravnoj stvari podnesen u skladu sa odredbom člana 22. i člana 23. stav 1. tačka 1. Zakona o izvršnom postupku, odnosno na osnovu valjanog izvršnog naslova, pravosnažne i izvršne presude, a u vezi prigovora izvršenika kojim se predmetno izvršenje osporava u smislu odredbe člana 10. stav 2. Zakona o parničnom postupku i zahtijeva vođenja jedinstvenog postupka, prvostepeni sud je naveo da takvom zahtjevu nije moguće udovoljiti iz razloga što je odredbom člana 83. Zakona o parničnom postupku, koja se supsidijarno primjenjuje u izvršnom postupku, propisano da sud može na prijedlog stranaka ili po službenoj dužnosti spojiti više parnica radi zajedničkog raspravljanja. Nadalje, se pozvao na član 47. Zakona o izvršnom postupku kojim su propisani razlozi za prigovor, odnosno razlozi koji sprječavaju izvršenje, te naveo da po ocjeni tog suda navodi istaknuti u prigovoru ne sadrže razloge zbog kojih se može podnijeti prigovor, niti razloge koji bi eventualno sprječavali izvršenje, slijedom čega je prigovor izvršenika odbio kao neosnovan shodno odredbi člana 49. stav 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku.

Po nalaženju ovog suda prvostepeni sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kada je pobijanim rješenjem odbio prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju, pri čemu je pravilno zaključio da razlozi koji su navedeni u prigovoru ne predstavljaju razloge predviđene odredbom člana 47. Zakona o izvršnom postupku, niti razloge koji bi sprječavali izvršenje.

Vezano za prigovore izvršenika koji su ponovljeni u žalbi na pobijano rješenje, ovaj sud smatra za potrebno istaći slijedeće: Izvršni sud shodnom primjenom odredbe člana 10. stav 2. Zakona o parničnom postupku takođe vodi računa o ekonomičnosti i efikasnosti postupka i dužan je da provede postupak bez odugovlačenja i sa što manje troškova, te da onemogući svaku zloupotrebu prava koja strankama pripadaju u postupku. Odredba člana 83. stav 1. Zakona o parničnom postupku daje mogućnost

izvršnom sudu da na prijedlog stranaka ili po službenoj dužnosti izvrši spajanje postupaka, ako bi se time ubrzao postupak ili smanjili troškovi.

U konkretnom slučaju tražilac izvršenja je mogao podnijeti jedan prijedlog za izvršenje radi naplate odvojenih pojedinačno dosuđenih potraživanja, kao i povrat na posao, međutim, radi se o dispozitivnom ovlaštenju tražioca izvršenja da podnese pojedinačne prijedloge ili jedan prijedlog za izvršenje. Izvršni sud je takođe mogao po službenoj dužnosti, za što mu nije bila potrebna saglasnost stranaka, rješenjem spojiti sve izvršne postupke, međutim, radi se o fakultativnom ovlaštenju izvršnog suda, ali ne i o obavezi suda budući da zakonodavac u odredbi člana 83. Zakona o parničnom postupku, koristi termin "može", a o čemu odlučuje procesnim rješenjem protiv koga i nije dopuštena posebna žalba. Osim toga, valja naglasiti da je izvršenik mogao spriječiti dodatne troškove iz kojih razloga je prigovor i izjavljen, da je u paricionom roku izmirio potraživanje dosuđeno pravosnažnom presudom, slijedom čega prigovori istaknuti u ovom pravcu su bez uticaja na drugačiju odluku i ovog suda.

Neosnovani su žalbeni navodi da presuda nema svojstvo izvršnosti, imajući u vidu činjenicu da je izvršenik predmetnu presudu zaprimio 08.05.2024.godine, da je predmetna presuda broj: 51 0 Rs 158829 23 Rsž 2 od 26.03.2024.godine postala izvršna 24.05.2024.godine, a da je rješenje o izvršenju doneseno 18.06.2024.godine.

Neosnovani su žalbeni navodi da je doneseno rješenje o izvršenju nemoguće izvršiti jer iz rješenja o izvršenju od 18.06.2024.godine, te izvršne isprave na osnovu koje je doneseno rješenje o izvršenju, proizlazi da je stručni saradnik koji je donio rješenje o izvršenju faktički prepisao dispozitiv donesene presude.

Nadalje, u pogledu istaknutog prigovora litispendencije, odnosno da se između istih stranaka, zbog istog potraživanja, a na osnovu iste izvršne isprave vodi više izvršnih postupaka kod istog suda zbog čega bi trebalo u ovom postupku prijedlog odbaciti, ovaj sud nalazi da isti nije osnovan. Ovo iz razloga što iz stanja prvostepenog spisa proizlazi da je isti tražilac izvršenja podnio više pojedinačnih prijedloga za izvršenje protiv istog izvršenika, ali ne zbog istog potraživanja nego radi naplate odvojenih pojedinačno dosuđenih potraživanja, kao i povrata na posao.

Ostale navode iz žalbe ovaj sud nije cijenio jer nisu od odlučnog značaja u smislu člana 231. Zakona o parničnom postupku.

Iz naprijed navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku žalbu izvršenika odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

Predsjednica vijeća
Aida Pezer-Alić