BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 O 186448 25 Gž 3
Novi Travnik, 09.06.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, Denis Trifković i Vesna Vujica, kao članovi vijeća, u ostavinskom postupku iza umrlog I.S., sina Z., rođenog dana 10.1.1962. godine u mjestu G., općina T., sa posljednjim prebivalištem u T., ..., odlučujući po žalbi nasljednika A.Z., kći S., ..., T., S.I., kći S.. ... , T. i mldb. A.I., sin S., zastupanih po punomoćnici Dž.Š. –A. iz Z., protiv rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 51 0 O 186448 24 Gvl od 10.1.2025. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 09.06.2025. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba nasljednika se odbija kao neosnovana i rješenje Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 51 0 O 186448 24 Gvl od 10.1.2025. godine potvrđuje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, stavom prvim, prijedlog za ponavljanje postupka je odbačen. Stavom drugim, zahtjev Sarajevske pivare d.d. za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.180,00 KM odbijen je kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja žalbu su blagovremeno izjavili zakonski nasljednici zbog povrede odredaba vanparničnog postupka, ostavinskog postupka i parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da vijeće Kantonalnog suda u Novom Travniku uvaži žalbu nasljednika i pobijano Rješenje broj: 51 0 O 186448 24 Gvl od 10.1.2025. godine ukine ili preinači, te prema potrebi predmet vrati na ponovni postupak, i u ponovnom postupku po službenoj dužnosti, poništi rješenje Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 51 0 0 186448 23 GZ 2 od 16.01.2024. godine, kao nezakonito. U žalbi u bitnom hronološki opisuju radnje poduzete u postupku, odluke sudova i izdvajaju dijelovi obrazloženja tih odluka. Podnositelj smatra da je pogrešno primjenjena odredba člana 173. stav 6. Zakona o nasljeđivanju i da povjerilac nije mogao tražiti odvajanje zaostavštine, niti je to učinio u prekluzivnom roku, kao i da je pogrešno cijjenjen prigovor zastare. Predlaže da sud dopusti ponavljanje postupka i ukine rješenje ovog suda broj 51 0 O 186448 23 Gž 2 od 16.1.2024. godine. Također navodi da je drugostepeni sud propustio da „SARAJEVSKU PIVARU" d.d. Sarajevo uputi na parnicu shodno odredbama čl. 239 — 242 ZON F BiH jer je po službenoj dužnosti bio obavezan da svoje rješenje o odvajanju ostavine stavi van snage, što je drugostepeni sud također propustio da učini, zbog čega je drugostepeno rješenje broj: 51 0 O 186448 23 Gž 2 od 16.01.2024. godine, u cijelosti nezakonito, zbog čega je Kantonalni sud u Novom Travniku prema odredbama dl. 255 st. 1 t. 3) i 5), ZPP F BiH u vezi sa čl. 2, 15, 21 i 22 ZVP F BiH, ovlašten da po službenoj dužnosti poništi nezakonito Rješenje Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 51 0 0 186448 23 Gž 2 od 16.01.2024. godine. Kako su u ZVP F BiH brisane odredbe o raspravljanju ostavštine

iz čl. 91-145, a odredbe čl. 21 i 22. ZVP F BiH propisuju obavezno rješavanje prethodnog pitanja koje se odnosi na nedostatak stvarne legitimacije na strani „SARAJEVSKE PIVARE." d.d. Sarajevo, zbog nepostojanja pravomoćne, izvršne i konačne sudske odluke o imovinskopravnom zahtjevu „SARAJEVSKE PIVARE." d.d. Sarajevo, očigledno je da je drugostepeni sud u prvoj fazi ostavinskog postupka bio obavezan da, prema odredbama El. 22 ZVP, u vezi sa El. 239 — 242 ZON F BiH, stranke uputi na pokretanje parnice radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Odgovor na žalbu nije dostavljen**.**

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku (Službene novine Federacije BiH broj: 53/03, 73/05,19/06 i 98/15-u daljem dijelu teksta: ZPP), odlučeno je sljedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz stanja u spisu proizilazi da je rješenjem Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 O 186448 21 O od 29.9.2023. godine odbijen zahtjev povjeritelja da se ostavina odvaja od imovine nasljednika u korist ostaviteljeva povjeritelja -„SARAJEVSKA PIVARA" d.d. Sarajevo na nekretninama upisanim u:

- Zk. ul.el. br. 27 k.o. ... sa dijelom 4381/2920320
- Zk. ul.el. br. 28 k.o. ... sa dijelom 4381/1460160
- Zk. ul.el. br. 29 k.o. ... sa dijelom 7/34560
- Zk. ul.el. br. 30 k.o. ... sa dijelom 1/360
- Zk. ul.el. br. 31 k.o. ... sa dijelom 1/180
- Zk. ul.el. br. 32 k.o. ... sa dijelom 1/36
- Zk. ul.el. br. 33 k.o. ... sa dijelom 1/360
- Zk. ul.el. br. 35 k.o. ... sa dijelom 1/432
- Zk. ul.el. br. 36 k.o. ... sa dijelom 7/8640
- Zk. ul.el. br. 30 k.o. ... sa dijelom 23/5040
- Zk. ul.el. br. 31 k.o. ... sa dijelom 23/10080
- Zk. ul.el. br. 32 k.o.... sa dijelom 1/360
- Zk. ul.el. br. 33 k.o. ... sa dijelom 1/180

radi namirenja potraživanja ostaviteljeva povjeritelja u ukupnom iznosu od 1.535.442,38 KM po pravosnažnim presudama:

- Presuda Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: K-4/04 od 15.11.2006. godine sa klauzulom izvršnosti i pravosnažnosti;
- Rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 P 073551 16 P 2 od 30.09.2016. godine sa klauzulom izvršnosti i pravosnažnosti;
- Presuda Općinskog suda u Sarajevu broj: PS-133/02 od 28.07.2006. godine sa klauzulom izvršnosti i pravosnažnosti;
- Rješenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 487646 15 P od 22.05.2019. godine sa klauzulom izvršnosti i pravosnažnosti;

donesenim protiv S.I. .

Rješenjem ovog suda broj 51 0 O 186448 23 Gž 2 od 16.01.2024. godine uvažena je žalba povjeritelja Sarajevske pivare d.d. i prvostepeno rješenje preinačeno tako da je usvojen gore navedeni zahtjev.

Protiv tog rješenja nasljednici su izjavili reviziju koja je odbačena kao nedozvoljena rješenjem Vrhovnog suda FBiH broj: 70 0 V 010085 24 Rev od 25.4.2024. godine, uz obrazloženje da se u ostavinskom postupku ne mogu podnijeti vanredni pravni lijekovi u smislu člana 214. Zakona o nasljeđivanju.

Dana 29.06.2024.godine žalitelji su podnijeli prijedlog za ponavljanje postupka temeljem člana 255. tačka 5. Zakona o parničnom postupku. U bitnom su u prijedlogu hronološki opisane preduzimane radnje i odluke sudova u konkretnom ostavinskom postupku, te se izdvajaju dijelovi obrazloženja tih odluka. Podnositelj smatra da je pogrešno primjenjena odredba člana 173. stav 6. Zakona o nasljeđivanju i da povjerilac nije mogao tražiti odvajanje zaostavštine, niti je to učinio u prekluzivnom roku. Predlaže da sud dopusti ponavljanje postupka i ukine rješenje ovog suda broj : 51 0 O 186448 23 Gž 2 od 16.01.2024. godine.

Odredbom člana 214. Zakona o nasljeđivanju (Službene novine FBiH broj: 80/14) izričito je propisano da u ostavinskom postupku nisu dopušteni vanredni pravni lijekovi koje prema odredbama ZPP čine revizija (član 237.) i ponavljanje postupka (čl.255).

Postupajući po prijedlogu sud je pobijanim rješenjem primjenom člana 261a Zakona o parničnom postupku koji se primjenjuje prema članu 2. Zakona o vanparničnom postupku (Službene novine FBiH broj : 27/8, 39/04, 73/05), a kojim je propisano da će sudija pojedinac drugostepenog suda neblagovremen, nepotpun ili nedozvoljen prijedlog za ponavljanje postupka rješenjem odbaciti, ako to u granicama svojih ovlaštenja nije učinio prvostepeni sud.

Obzirom da je prijedlog za ponavljanje postupka vanredni pravni lijek koji na temelju čl. 214. Zakona o nasljeđivanju nije dopušten, o čemu su ovoj pravnoj stvari povodom izjavljene revizije nasljednika/žalitelja izjasnio i Vrhovni sud FBIH u odluci broj: 70 0 V 010085 24 Rev od 25.4.2024.godine, odbacivši je kao nedopuštenu, suprotno žalbenim navodima pobijanom odlukom je pravilno primijenjen čl. 261a Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa čl. 214.Zakona o nasljeđivanju.

Ostali žalbeni navodi, kojim žalitelji suštinski osporavaju pravilnost i zakonitost odluka sudova doneseni u ovoj pravnoj stvari, nisu od odlučnog značaja slijedom čega ih ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. ZPP-

Kako ne stoje žalbeni razlozi, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, shodno odredbi člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku, žalbu nasljednika je valjalo odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić