

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 Mal 066625 25 Gži
Novi Travnik, 02.04.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Kelava Davora kao predsjednika vijeća, Kokić Edvina i Islamović Alme kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja JP Hrvatske Telekomunikacije d.d. Mostar, ulica Kneza Branimira bb, Mostar, protiv izvršenika O.N., ..., T., radi izvršenja, vrijednost spora 530,11 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Mal 066625 24 I 3 od 04.09.2024. godine, na sjednici vijeća održane dana 02.04.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana, te se rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Mal 066625 24 I 3 od 04.09.2024. godine potvrđuje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Mal 066625 24 I 3 od 04.09.2024. godine odbijen je prigovor izvršenika izjavljen protiv rješenja tog suda broj 51 0 I 51 0 I 066625 24 I 3 od 03.07.2024. godine.

Protiv tog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik, u kojoj u bitnom navodi da je sud pristran tražitelju izvršenja, da je dug zastario, da nije poštovan žalbeni rok, a da je izvršenje provedeno, da je izvršenje određeno na računu u banci na koji prima penziju, a koja je odranije već obuhvaćena zabranama. Prigovora i na visinu duga, odnosno visinu kamata.

Tražitelj izvršenja nije dostavio odgovor na žalbu.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti prema odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i sadržaja prvostepenog spisa proizlazi sljedeće:

- da je tražitelj izvršenja prvostepenom sudu podnio prijedlog za izvršenje dana 22.07.2013. godine radi naplate novčanog potraživanja u iznosu 530,11 KM sa kamatama i troškovima parničnog postupka,

- da je izvršenje predloženo na temelju izvršne isprave, odnosno presude zbog propuštanja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 Mal 066625 12 Mal od 06.12.2012. godine,
- da je prvostepeni sud donio rješenje o izvršenju dana 06.06.2014. godine kojim je usvojio prijedlog za izvršenje i obavezao izvršenika da naknadi i troškove izvršnog postupka,
- da je izvršenje određeno na pokretnim stvarima, te da je dana 19.12.2014. godine utvrđeno da je izvršenje na tom predmetu izvršenja bezuspješno,
- da je rješenjem prvostepenog suda od 07.03.2017. godine promjenjen predmet izvršenja i izvršenje određeno na novčanim sredstvima izvršenika na računu u UniCredit banci,
- da je rješenjem prvostepenog suda od 03.07.2024. godine promjenjen predmet izvršenja i izvršenje određeno na novčanim sredstvima izvršenika na računu u ASA banci,
- da je izvršenik izjavio prigovor protiv rješenja o promjeni predmeta izvršenja od 03.07.2024. godine, te
- da je prvostepeni sud pobijanim rješenjem odbio prigovor kao neosnovan.

Neosnovano se žalbom ponavlja prigovor zastare. U tom smjeru prvostepeni sud je dao jasno obrazloženje, pa se žalitelj na isto upućuje. U situaciji u kojoj tražitelj izvršenja nekoliko mjeseci po pravosnažnosti presude pokreće predmetni izvršni postupak ne može se govoriti o tome da su njegova potraživanja i djelimično zastarjela. Dodatno, ovaj sud nalazi da je predmetni prigovor nekonkretizovan i neobrazložen, jer sadrži samo paušalno pozivanje na zastaru, dok prema zaključku Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda sa sjednice od 10.05.2010. godine kada tuženi prigovora zastaru potraživanja tada je dužan dokazati početak i istek toka zastarjevanja, što dakle izvršenik u ovoj pravnoj stvari nije ni naveo, a kamoli dokazivao.

Neosnovani su i prigovori na visinu zakonskih zateznih kamata. Ovo potraživanje također proizlazi iz pravosnažne presude prvostepenog suda, a koliko će u konačnici iznositi kamate ovisi o datumu plaćanja glavnice, pri čemu će sam obračun izvršiti banka.

Neosnovani su i žalbeni navodi da na predmetni račun izvršenik prima penziju, jer to izvršenik ne dokazuje, niti to proizlazi iz sadržaja predmetnog spisa. Rezultati postupka utvrđenja imovine izvršenika, a koji su sadržani u prvostepenom spisu, ukazuju da je izvršenik tokom 2024. godine otvorio predmetni račun u ASA banci, ali ne i da izvršenik na taj račun prima isključivo penziju.

Neosnovani su i žalbeni navodi da je prvostepeni sud sa provođenjem izvršenja otpočeo prije pravosnažnosti rješenja. Izvršenje je predloženo i određeno na temelju izvršne isprave, a pravosnažno je i rješenje o izvršenju, dok se predmetni izvršni postupak vodi od 2013. godine. Osim toga, odredba člana 12. stav 5. Zakona o izvršnom postupku propisuje da prigovor i žalba ne zaustavljaju tok izvršnog postupka, nego samo da se namirenje odlaže do odluke o prigovoru.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj sud nalazi da preostali žalbeni razlozi žalitelja nisu odlučne prirode i kao takvi ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost donesene

odluke, pa iste u smislu odredbe člana 231. Zakona o parničnom postupku nije smatrao za potrebnim da obrazlaže.

Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci rješenja temeljem odredbe člana 235. tačka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku

Predsjednik vijeća
Kelava Davor