

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 I 198153 25 Gž 2
Novi Travnik, 21.10.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Alma Islamović, kao predsjednica vijeća, Aida Pezer-Alić i Denis Trifković, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tražioca izvršenja Unicredit Bank d.d. sa sjedištem u Mostaru ul. Kardinala Stepinca bb, zastupana po punomoćniku Kenanu Tanoviću, advokatu iz Sarajeva, protiv izvršenika B. M., ... T. radi naplate duga, vrijednost spora: 9.648,36 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 198153 24 I 3 od 13.8.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 21.10.2025.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba se uvažava, rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 198153 24 I 3 od 13.8.2024. godine ukida i predmet vraća na ponovni postupak.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odbijen je prigovor izvršenika izjavljen protiv rješenja o izvršenju broj: 51 0 I 198153 22 I od 17.3.2022.godine, kao neosnovan.

Ovo rješenje pobija izvršenik blagovremeno izjavljenom žalbom zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba ZPP-a sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu sa uputama da prvostepeni sud zakaže ročište na kojem bi se predložili dokazi na okolnosti utvrđivanja vrijednosti naslijeđene imovine. U žalbi navodi da je nesporno da izvršna isprava u ovoj pravnoj stvari ne glasi na izvršenika B. M., nego je isti određen kao nasljednik izvršenika M. V. U izjavljenom prigovoru izvršenik se pozvao na odredbu člana 172. Zakona o nasljeđivanju FBiH kojom je propisano: „Nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine. Iz obrazloženja pobijanog rješenja prozilazi da citirana zakonska odredba nije sporna za prvostepeni sud. Za prvostepeni sud je sporna vrijednost naslijeđene imovine. Nejasno je zbog čega prvostepeni sud nije zakazao ročište na kojem bi se predložilo vještačenje na okolnosti utvrđivanja vrijednosti naslijeđenog pištolja marke ... i pištoljska municija 8 komada kalibra 9 mm. Ovim putem ponovo naglašava da je izvršenik B. M., na osnovu rješenja o nasljeđivanju broj notarskog spisa ..., broj spisa Općinskog suda u Travniku 51 0 O 175970 20 O od 07.10.2020. godine, naslijedio novčana sredstva koja su se vodila na tekućem računu broj ..., deviznom računu partija broj ... otvoreni kod NLB banke d.d. Sarajevo, i pištolj marke ... i pištoljska municija 8 komada kalibra 9 mm. Iz potvrde NLB banke d.d. Sarajevo, Poslovnica Travnik, broj godine nesporno proizilazi da je Benjamin Mikić naslijedio novčana sredstva u iznosu od ..., uz već pomenuti pištolj. Ne postoji drugi način utvrđivanja vrijednosti naslijeđene imovine osim da sud zakaže ročište na kojem bi se predložilo navedeno vještačenje. Da je izvršenik uradio privatno vještačenje, sud ne bi prihvatio jer nije provedeno po nalogu suda.

Dakle, prvostepeni sud je bio dužan zakazati ročište i omogućiti strankama izvođenje dokaza vještačenjem, kako bi su utvrdio tačan iznos duga. Na ovaj način nastavljen je postupak protiv izvršenika radi naplate duga od ..., uvećano za kamate i troškove postupka, iako je vrijednost naslijeđene imovine par stotina konvertibilnih maraka. Naime, prostom logikom da se zaključi da naslijeđeni pištolj (starosti preko 20 godina) ne može vrijediti više od par stotina konvertibilnih maraka. Na osnovu svega navedenog ističe da izvršenik kao nasljednik ne može odgovarati za dugove utvrđene pravosnažnom presudom nego samo do visine naslijeđene imovine, Iz navedenog proizilazi da izvršenik B. M. za dugove ostavitelja može odgovarati samo do visine iznosa od ... kada je u pitanju izvršenje na novčanim sredstvima, a za pokretne stvari samo u odnosu na novčanu vrijednost pištolja koji je naslijeđen".

Pošto je ispitao prvostepeno rješenje na osnovu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 236. istog Zakona („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15- u daljem dijelu teksta: ZPP), te u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16 - u daljem dijelu teksta: ZIP), drugostepeni sud je zaključio slijedeće:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizilazi da je tražitelj izvršenja dana 12.1.2022.godine dostavio sudu prijedlog za izvršenje protiv izvršenika radi naplate novčanog potraživanja određenog izvršnom ispravom - presudom Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 128741 P od 13.2.2012. godine kojom je obavezan tuženi M. V. da tužitelju, ovdje tražitelju izvršenja, isplati novčani iznos od ... sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do isplate, kao i da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 590,00 KM. Sud je odredio izvršenje protiv izvršenika M. B., nasljednika M. V., koji je izjavio prigovor, kojeg je sud rješenjem od 24.8.2022.godine usvojio, rješenje o izvršenju broj: 51 0 I 198153 22 I od 17.3.2022. godine stavio van snage i ukinuo provedene radnje. Stavom drugim osporenog rješenja naloženo je tražiocu izvršenja da u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpovratka ovoga rješenja, a shodno odredbama čl. 21. i čl. 36. Zakona o izvršnom postupku, (U daljem tekstu: ZIP.), u vezi sa čl. 336. st. 3. i čl. 335. Zakona o parničnom postupku, uz upozorenje na posljedice nepostupanja, uredi prijedlog za izvršenje na način da dostavi sudu izvršnu ispravu na osnovu koje podnosi prijedlog za izvršenje i punomoć za zastupanje, u formi koju propisuje odredba čl.335.ZPP-a. Postupajući po žalbi Kantonalni sud u Novom Travniku je rješenje ukinuo i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovnom postupku prvostepeni sud je donio pobijano rješenje kojim odbija prigovor izvršenika kao neosnovan.

Dakle, iz stanja proizilazi da je izvršenje određeno protiv nasljednika preminulog M. V. koji je izvršnom ispravom donesenom 2012. godine obavezan na isplatu duga u iznosu od ... KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 19.2.2010.godine, a zatim preminuo 2020. godine, zbog čega je prijedlog za izvršenje podnesen sudu 11.1.2022. godine protiv M. B., kao njegovog nasljednika shodno čl. 30. stav 2. ZIP, kao i da izvršenik od početka spori obim svoje obaveze, odnosno odgovornosti kroz navode da on kao nasljednik ne odgovara za dugove ostavitelja u cijelosti s obzirom na obim naslijeđene imovine.

Osnovano žalitelj žalbom ukazuje da je prvostepeni sud donošenjem pobijane odluke povrijedio član 9. stav 2. ZIP kada povodom prigovora izvršenika nije zakazao ročište, čije zakazivanje je, u činjeničnoj i pravnoj situaciji kada je shodno čl. 30. stav 2. ZIP izvršenje određeno protiv nasljednika, koji na temelju čl. 172. stav 1. Zakona o nasljeđivanju u FBiH („Sl.novine FBiH“, br: 80/2014 i 32/2019 – odluka US) odgovara za ostaviočeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, dostavljajući uz prigovor rješenje o nasljeđivanju broj: 51 0 O 175970 20 O od 7.10.2020. godine i potvrdu iz banke iz kojih proizilazi da je izvršenik naslijedio novčana sredstva u iznosu od ... i pištolj marke ... i pištoljska municija 8 komada kalibra 9 mm, bilo svrhishodno.

Dakle, iz navedene odredbe (čl.172. stav 1.Zakona o nasljeđivanju u FBiH) proizilazi da nasljednici odgovaraju za dugove ostavioca do visine vrijednosti naslijeđene imovine i to svaki do visine vrijednosti svoga nasljednog dijela. Naime, ostavina umrle osobe prelazi po sili zakona na nasljednika u trenutku njene smrti (čl. 162. ZN). Preuzimajući prava umrle osobe preuzimaju i njezine obaveze imovinske prirode. Stoga nasljednici odgovaraju do visine vrijednosti nasljednog dijela, odnosno nasljednici odgovaraju za dugove umrle osobe s onolikom vrijednošću koju je u trenutku smrti ostavitelja imala ona imovina koja je pripala nasljedniku u nasljedni dio, a ništa preko toga.

Na temelju čl. 7. i 123. stav 1. ZPP na nasljedniku je obaveza da dokazuje visinu/vrijednost naslijeđene obaveze, od čega zavisi i obim njegove odgovornosti u izvršnom postupku, slijedom čega je sud u obavezi da procjeni da li navodi iz prigovora i dostavljeni dokazi upućuju na zaključak da je svrsishodno zakazivanje ročišta, odnosno na zaključak da li obim izvršenikove obaveze iz izvršne isprave, nastale prije otvaranja naslijeđa, odgovora visini duga iz izvršne isprave, zajedno sa sporednim potraživanjima, a sve sa ciljem pravilne primjene čl. 172. stav 1. Zakona o nasljeđivanju i čl. 47. ZIP.

U situaciji kada je do prelaska obaveza došlo nakon pravosnažnosti i izvršnosti presude nasljednik obim svoje odgovornosti može dokazivati isključivo u izvršnom postupku, slijedom čega se mora voditi računa o pravilnoj primjeni čl. 172. stav 1. Zakona o nasljeđivanju ukoliko je izvršenik iskoristio pravo na prigovor i u tom pravcu isticao navode, a od čije pravilne primjene zavisi i pravilna primjena čl. 47. ZIP koja propisuje razloge koji sprečavaju provođenje izvršenja, u cijelosti ili djelomično. Dakle, nasljednik, kao izvršenik, koji je to svojstvo stekao na temelju čl. 30. stav 2. ZIP i 172. stav 1. Zakona o nasljeđivanju u FBiH ima pravo da osporava obim svoje odgovornosti za dugove ostavioca, utvrđene pravosnažnom presudom donesenom za vrijeme života ostavitelja u izvršnom postupku i sud mu u tom pravcu mora omogućiti da dokazuje obim svoje odgovornosti, pa i da s tim ciljem zakaže ročište, naročito ukoliko dostavljeni dokazi uz prigovor upućuju na zaključak da obim nije isti.

Sud je prednje zanemario, donoseći odluku bez zakazivanja ročišta, čiju svrsishodnost on cijeni, uz obrazloženje da tačan iznos nasljedstva nije naveden i da se prema podacima u prigovoru ne može utvrditi tačan iznos nasljedstva kako bi se eventualno cijenila visina naslijeđene imovine nakon smrti prethodnika, jer u odnosu na pištolj nema dokaza o novčanoj protuvrijednosti, niti u spisu nema dokaza o visini naslijeđene imovine.

Postupajući na prednji način sud je učinio povredu iz čl. 209. ZPP, a u vezi sa članom 21 stav 1. ZIP, a koja je bila od uticaja na donošenje zakonite i pravilne odluke, zbog čega je primjenom odredbe iz člana 235. stav 1. tačka 3. ZPP, u vezi sa članom 21. stav 1. ZIP valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će postupiti po primjedbama danim u ovom rješenju, zakazati ročište, omogućiti izvršeniku da predloži dokaze koji se odnose na navode iz prigovora, te nakon toga ponovo odlučiti po prigovoru.

Predsjednica vijeća

Alma Islamović