

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 I 191212 24 GŽ
Novi Travnik, 28.01.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Alma Islamović, kao predsjednica vijeća, Denis Trifković i Senad Begović, kao članovi vijeća, u izvršnoj stvari tražioca izvršenja Republika Srpska, Ministarstvo finansija, zastupan po Pravobranilaštvu RS, Sjedište zamjenika pravobranioca Istočno Sarajevo, ulica Vojvode Radomira Putnika bb, protiv izvršenika M. A. iz N. T., ... , radi izvršenja, vrijednost spora 150,00 KM, odlučujući o žalbi tražioca izvršenja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 191212 21 I od 15.07.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.01.2025. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba tražioca izvršenja se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 191212 21 I od 15.07.2024. godine.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 191212 21 I od 15.07.2024. godine, odbijen je prigovor tražioca izvršenja od 10.04.2024 godine, izjavljen na rješenje o obustavi postupka broj: 51 0 I 191212 21 I od 01.04.2024. godine, kao neosnovan.

Blagovremeno izjavljenom žalbom prvostepeno rješenje pobija tražilac izvršenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da sud usvoji žalbu, ukine prvostepeno rješenje i pozove tražioca izvršenja da podnese prijedlog iz čl. 8. st. 3. ZIP-a. U žalbi navodi kako je sud trebao postupiti u skladu s članom 63. st. 3. i 4. ZIP-a, tako da pozove tražioca izvršenja da podnese prijedlog iz čl. 8. st. 3. ZIP-a, odnosno da predloži novi predmet i sredstvo izvršenja.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ovaj sud ispitao prvostepeno rješenje, u granicama razloga navedenih u žalbi i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku F BiH¹ a u vezi odredbe člana 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku F BiH², ovaj sud kao drugostepeni sud, je zaključio sljedeće:

Žalba je neosnovana.

¹Zakona o parničnom postupku F BiH (Službene novine F BiH broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15),

²Zakona o izvršnom postupku (Službene novine F BiH broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16),

Iz spisa proizlazi kako je tražilac izvršenja podnio prijedlog za izvršenje na osnovu kojeg je sud donio rješenje o izvršenju broj: 51 0 I 191212 21 I od 14.02.2022.godine na pokretnim stvarima izvršenika. Nakon izvršenog popisa pokretnih stvari, prvostepeni sud je zakazao prvo ročište za prodaju pokretnih stvari dana 17.06.2022. godine koje nije uspjelo, a nakon toga zakazao i drugo ročište za prodaju pokretnih stvari dana 08.07.2022. godine. Ni na drugom ročištu pokretne stvari izvršenika se nisu uspjele prodati te je sud obustavio izvršni postupak rješenjem broj: 51 0 I 191212 21 I od 01.04.2024.godine.

Na doneseno rješenje o obustavi tražilac izvršenja je blagovremeno izjavio prigovor, koji prigovor je prvostepeni sud pobijanim rješenjem broj: 51 0 I 191212 21 I od 15.07.2024. godine, odbio kao neosnovan, a koje rješenje tražilac izvršenja sada pobija žalbom.

Odredbom člana 63. stav 3. Zakona o izvršnom postupku FBiH je propisano da će se izvršenje obustaviti ako je postalo nemoguće ili se iz drugih razloga ne može provesti, a članom 131. istog zakona propisan je postupak za prodaju pokretnih stvari izvršenika. Stavom 5. ove odredbe je propisano da će sud obustaviti postupak u slučaju ako popisane pokretne stvari ne budu prodane ni na drugom ročištu.

Žalbeni navodi tražioca izvršenja koji su isticali i u prigovoru na rješenje o obustavi su protivni imperativnim odredbama iz člana 131. stav 5., ali i članu 63. stav 3. Zakona o izvršnom postupku. Na navode iz prigovora, prvostepeni sud je dao jasno i valjano obrazloženje na strani 2. prvostepenog rješenja, a koje prihvata i ovaj sud. Naime, odredba člana 131. stav 5. ZIP-a je imperativna norma te prvostepeni sud nema ovlaštenja da poziva tražioca izvršenja da predloži drugo sredstvo i predmet izvršenja u smislu člana 63. stav 4. a u vezi sa članom 8. stav 3. Zakona o izvršnom postupku FBiH.

Takođe, teleološkim tumačenjem odredbe člana 63. stav 3. i 4., u vezi s članom 8. stav 3. ZIP-a FBiH, sud ne može biti u obavezi pozivati tražioca izvršenja da predloži novi predmet ili sredstvo budući da i sam tražilac izvršenja nije htio učestvovati na prodaji pokretnih stvari jer nije pristupio na zakazano ročište za drugo javno nadmetanje na kojem je imao mogućnost kupiti pokretnu stvar izvršenika i na taj način se namiriti iz prodajne cijene. Ovakav stav potvrdio je Kantonalni sud i ranije kroz svoju praksu, pa se tako ukazuje na odluku broj: 51 0 I 051781 23 GŽ od 27.04.2023. godine.

Na temelju izloženog, ovaj sud je odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rješenje, jer su razlozi zbog kojih ga pobija tražilac izvršenja neosnovani, a ne postoje ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je valjalo primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. ZPP-a FBiH, a u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku FBiH, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović