

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 I 104424 25 GŽ
Novi Travnik, 26.8.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Alma Islamović, predsjednica vijeća, Aida Pezer-Alić i Denis Trifković, članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja "BORA" d.o.o. Banja Luka, u stečaju, zastupana po punomoćniku advokatu Pepić Goranu, ul. Vladike Platona broj 3 Banja Luka, „EOS MATRIX“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Antoni Magerl po punomoći u predmetu, a po pridruženom predmetu ovoga suda broj 51 0 I 219724 24 I. protiv izvršenika N. I., ul. ... T., zastupan po punomoćniku „Advokatskom društvu Adil Lozo i drugi d.o.o., radi naplate duga v.s. 666.356,02 KM, odlučujući o žalbi tražitelja izvršenja i izvršenika izjavljenim na rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 104424 15 I od 17.3.2025. godine, u sjednici vijeća održana 26.8.2025. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalbe tražitelja izvršenja i izvršenika se usvajaju, rješenje Općinskog suda u Travniku broj: broj: 51 0 I 104424 15 I od 17.3.2025. godine se ukida i predmet vraća na ponovni postupak.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odlučeno je kako slijedi:

Obustavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari, a koji je pokrenut po prijedlogu tražitelja izvršenja Heta d.o.o. Sarajevo odnosno Bora d.o.o. Banja Luka, rješenje o izvršenju ovog suda broj 51 0 I 104424 15 I od 09.07.2020.godine se stavlja van pravne snage i ukidaju sprovedene radnje.

Nalaže se zk uredu ovoga suda da briše zabilježbu izvršenja na nekretnini izvršenika upisanim u ZK.ul.br. 570 K.O.SP ..., k.č. broj 326/6, u nazivu Voćnjak (k.p. 1352) površine 440 m², od toga Proizvodni objekat površine 292 m² i ekonomsko dvorište površine 148 m², sa upisanim pravom vlasništva u korist N. . I. sa dijelom 1/1, a koja je evidentirana na osnovu rješenja o izvršenju ovog suda broj 51 0 I 104424 15 I od 09.07.2020.godine.

Izvršenje u ovoj pravnoj stvari nastavlja se u predmetu ovog suda broj 51 0 I 219724 24 I.

Odbija se prijedlog Bora d.o.o. Banja Luka za prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tražiteljem izvršenja Bora d.o.o. Banja Luka kao neosnovan.

Tražitelj izvršenja, Bora d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku advokatu, se odbija sa zahtjevom za naknadu troškova na ime sastava obrazloženog podneska od 24.2.2025.godine, u iznosu od 5.062,00KM, kao neosnovan“.

* Protiv ove odluke žalbu je blagovremeno izjavio tražitelj izvršenja iz svih žalbenih razloga propisanih članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku. U bitnom ističe da se sud u obrazloženju ožalbenog Rješenja poziva na član 73. ZIP FBiH te navodi da se nakon upisa zabilježbe izvršenja u zemljišne knjige ne može voditi poseban izvršni postupak na osnovu istog ili drugog tražioca izvršenja na toj nepokretnosti. Dalje, u nastavku obrazloženja, prvostepeni sud ističe da je društvo EOS MATRIX pokrenulo novi izvršni postupak na osnovu istog izvršnog naslova radi namirenja istog potraživanja, pa po mišljenju suda ovaj postupak nema osnova za dalje vođenje. Uzimajući u obzir ova dva stava, može se primijetiti da je prvostepeni sud kontradiktoran u svom obrazloženju, tako što u prvom slučaju pozivajući se na odredbu člana 73. ZIP FBiH govori o nemogućnosti vođenja novog postupka kada je zabilježba izvršenja upisana u zemljišne knjige, a odmah nakon toga konstatira da je društvo EOS MATRIX steklo status nosioca aktivne legitimacije u ovom postupku tako što je pokrenulo novi izvršni postupak na osnovu istog izvršnog naslova i na istom sredstvu tj. predmetu izvršenja. U izvršnom postupku sud je vezan sadržajem izvršne isprave, a isti može obustaviti samo iz razloga koje zakon predviđa. Konkretno, članom 63. ZIP FBiH predviđeno je kada će se izvršni postupak obustaviti, i to ako je izvršna isprava pravosnažna ukinuta, preinačena, poništena, stavljena van snage ili je na drugi način određeno da je bez djelovanja, odnosno ako potvrda o izvršnosti bude pravosnažno ukinuta, te ako treće lice ispuni obavezu prema tražiocu izvršenja umjesto izvršeniku i ako je izvršenje postalo nemoguće. Kako u ovom slučaju ne postoji ni jedan razlog koje propisuje član 63. ZIP FBiH, sud je suprotno zakonu obustavio ovaj izvršni postupak. Nadalje, imajući u vidu da je izvršni postupak strogo formalan i da u fazi sprovođenja izvršenja ne može doći do promjene tražioca izvršenja, odnosno nije moguće subjektivno preinačenje, prvostepeni sud ni na koji način nije mogao obustaviti dati postupak i isključiti tražioca izvršenja iz istog. U prilogu prednje navedenom govori i Odluka o dopustivosti Ustavnog suda BiH u predmetu označenom kao AP-2581/20 od 28.10.2020. godine. Tražilac izvršenja je u više navrata obavještavao prvostepeni sud da je nad istim otvoren stečajni postupak Rješenjem Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci od 16.10.2024. godine, te u skladu sa Zakonom o stečaju tražio da se ovaj izvršni postupak prekine. Prvostepeni sud se u vezi istog poziva na stavove 5 i 6 člana 73. ZIP FBiH koji propisuju da su razlozi za obustavu izvršenja u odnosu na pojedine tražioce izvršenja bez utjecaja na provođenje postupka u korist drugih tražilaca izvršenja, odnosno stav 6. člana 73. ZIP FBiH da ako se razlog za odlaganje izvršenja tiče samo nekih od više tražilaca izvršenja, izvršenje se neće odgoditi, već će sud, prilikom donošenja rješenja o namirenju, odrediti odlaganje namirenja tog tražioca izvršenja sve dok se postupak u odnosu na njega ne nastavi. Sredstva namijenjena namirenju tog tražioca izvršenja sud će pohraniti do nastavka postupka, ako postupak ne bude nastavljen ta će se sredstva odrediti za namirenje drugih tražioca izvršenja odnosno predat će se izvršeniku. Predmetni izvršni postupak se vodi po prijedlogu i u korist tražioca izvršenja "BORA" d.o.o. Banja Luka — u stečaju, koje je jedini aktivno legitimirani tražilac izvršenja, Što je vidljivo iz Rješenja o izvršenju od 09.07.2020. godine, pa prvostepeni sud pogrešno dovodi u vezu zahtjev tražioca izvršenja za prekidom izvršnog postupka sa situacijama u kojima učestvuje više tražilaca izvršenja. Nije jasan ni stav suda kojim se poziva na član 97. Zakona o stečaju koji govori o položaju razlučnih povjerilaca i da se u ovom predmetu radi o potraživanju koje se podvodi pod razlučno pravo kao pravo na odvojeno namirenje, kada je nedvosmisleno da je tražilac izvršenja stečajni dužnik nad čijom se imovinom provodi stečajni postupak, a ne povjerilac kako to

prvostepeni sud pogrešno ističe. Sumarno, važno je napomenuti da obustava izvršnog postupka prema tražiocu izvršenja direktno šteti stečajnoj masi i namirenju stečajnih povjerilaca na način koji to zakon predviđa.

Protiv rješenja žalbu je izjavio i izvršenik kojom pobija stav 3. rješenja kojim je odlučeno da se izvršenje u ovoj pravnoj stvari nastavlja se u predmetu ovog suda broj: 51 0 I 219724 24. Sud u obrazloženju pobijanog rješenja ističe da je u predmetnoj pravnoj stvari izvršni postupak pokrenut na osnovu izvršne isprave Ugovora o zasnivanju hipoteke broj: OPU IP :912/2011 od 04.07.2011. godine na osnovu koje isprave je i dopušteno izvršenje te dana 9.7.2020.godine donijeto Rješenje o izvršenju. Sud dalje konstatira da je Eos Matrix d.o.o. Sarajevo na osnovu izvršne isprave stekao pravo u smislu aktivne legitimacije na pokretanje izvršnog postupka po osnovu ugovora o prijenosu potraživanja a sve prema istom izvršnom naslovu koji je bio osnov i za pokretanje ovog izvršnog postupka a što je dokazao u toku postupka dostavljanjem rješenja o izvršenju istog suda broj: 51 0 I 219724 24 I od 31.05.2024. godine. Ovakav zaključak suda je nezakonit, nepravilan i neodrživ iz razloga jer je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja očito pogrešno cijenio dokaz rješenje o izvršenju broj: 51 0 I 219724 24 I u kojem stoji: „Sud određuje izvršenje po prijedlogu tražitelja izvršenja Eos Matrix d.o.o. Sarajevo, protiv izvršenika N. I. iz T., radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 986.522,00 KM sa sporednim potraživanjima, a na temelju izvršne isprave notarski obrađenog Ugovora o zasnivanju hipoteke br. OPU-IP 652/2014 od 10.06.2014. godine ...“Dakle ne radi se o istoj izvršnoj ispravi na temelju koje je donijeto Rješenje o izvršenju u predmetu broj: 51 0 I 219724 24 I i izvršnoj ispravi na osnovu koje je donijeto rješenje o izvršenju u ovom predmetu. Zbog navedenog je neodrživ stav 3. rješenja suda kojim je odlučeno da se izvršenje u ovoj pravnoj stvari nastavlja u predmetu ovog suda broj: 51 0 I 219724 24 I. Pored navedenog nepravilnost i nezakonitost pobijanog rješenja u dijelu u kojem se žalba izjavljuje se ogleda i u tome što je sud svojim rješenjem od 06.04.2023. godine odbio prijedlog Eos Matrixu da stupi u ovaj izvršni postupak umjesto Bora d.o.o. Banja Luka, koje rješenje je postalo pravomoćno nakon što je isti odustao od izjavljenog prigovora. Dakle sud u okviru ovog postupka uopće nije bio ovlašten da odlučuje da se izvršenje u ovoj pravnoj stvari nastavlja u predmetu suda broj: 51 0 I 219724 24 I obzirom daje stavom jedan odlučio da se postupak obustavlja a pri tome je prethodno pravomoćno odlučeno da Eos Matrix ne stupa u ovaj izvršni postupak. Postavlja se pitanje za koga i za što će se nastaviti ovaj izvršni postupak. Svoju odluku koja je nezakonita, nepravilna i kontradiktorna sud u pobijanom dijelu nije potkrijepio ni zakonskim odredbama, zato što to nije moguće. Izvršenik kao što je pred sudom izjavio na ročištu od 19.02.2025. godine je nakon saznanja za izvršni postupak koji se vodi pod brojem 51 0 I 219724 24 I izjavio prigovor na rješenje o izvršenju tog predmeta i ukazao na sve nepravilnosti koje su očite i u daljem postupanju se očekuje da sud usvoji isti i stavi van snage predmetno rješenje o izvršenju. Zbog svega navedenog izvršenik predlaže drugostepenom sudu da žalbu usvoji i pobijano rješenje u stavu 3. ukine.

Odgovori na žalbe nisu dostavljeni.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05 i 19/06 - u daljem dijelu teksta: ZPP), a u vezi sa članom

21.Zakona o izvršnom postupku („Službene novine FBiH“broj 32/03 i 33/06 - u daljem dijelu teksta: ZIP), ovaj sud je zaključio:

Žalba su osnovane.

Iz spisa prvostepenog suda, u bitnom, proizilazi sljedeće:

- da je tražitelj izvršenja HETA d.o.o. Sarajevo dana 14.08.2015.g., podnio prijedlog za izvršenje, protiv izvršenika, radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 666.356,02 KM.na temelju otpravka ugovora o zasnivanju hipoteke broj: OPU-IP: 912/211 od 4.7.2011.godine sa prijedlogom da se izvršenje provede na nekretninama izvršenika upisanim u ZK.ul.br. 570 K.O.SP ..., k.č. broj 326/6, u nazivu Voćnjak (k.p. 1352) površine 440 m2, od toga Proizvodni objekat površine 292 m2 i ekonomsko dvorište površine 148 m2, sa upisanim pravom vlasništva u korist N. I. sa dijelom 1/1;
- da su potraživanja obezbjeđena hipotekom dana 10.11.2014.g., prenesena sa Hipy alpe adria bank na pravno lice HETA d.o.o. Sarajevo na osnovu ugovora o ustupanju potraživanja od 10.11.2014.godine;
- da je u toku postupka, a prije donošenja rješenja o izvršenju, Heta d.o.o. Sarajevo dostavila podnesak u kojem obavještava sud da je potraživanje ustupljeno Bora d.o.o. Banjaluka dostavljajući obrazac skraćene verzije ugovora o ustupanju od 10.06.2019.godine;
- da je dana 9.7.2020.g., doneseno rješenje o izvršenju na način da je kao tražilac izvršenja označen Bora d.o.o. Banjaluka, a izvršenje je određeno na nekretnini upisanoj u zk. Ul. Br. 570 KO SP;
- da je dana 14.02.2023.godine Eos matrix d.o.o. Sarajevo dostavila sudu obavijest o izvršenom ustupanju potraživanja od strane Bora d.o.o. Banjaluka, i zahtjev za promjenu tražioca izvršenja u korist podnosioca koji je rješenjem od 6.4.2023.godine;
- da je Eos matrix d.o.o.Sarajevo uložio prigovor na rješenje od 6.4.2023.godine, od kojeg je odustao zbog čega je sud rješenjem 25.10.2023.godine rješenje kojim je utvrđeno da je Eos matrix d.o.o. Sarajevo odustao od izjavljenog prigovora na rješenje od 06.04.2023.g.,
- da je dana 31.5.2024. godine u predmet dostavljeno rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 219724 24 I od 31.5.2024.godine kojim se taj predmet pridružuje ovom predmetu;
- da je u tom predmetu, po prijedlogu tražitelja izvršenje Eos matrix d.o.o. Sarajevo doneseno rješenje o izvršenju dana 17.1.2024.g., pravosnažno dana 6.5.2024.g., u kojem je određeno izvršenje na nekretninama koje su predmet izvršenja u ovoj pravnoj stvari koji prenos je evidentiran u C listu pod rednim brojem 5., u ZK.ul.br. 570 K.O.SP ..., k.č. broj 326/6;
- da je na osnovu rješenja Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 St 144205 24 St od 06.10.2024.godine određen stečaj na tražiteljem izvršenja Bora d.o.o.Banjaluka.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud zaključuje da Eos matrix d.o.o. Sarajevo na osnovu ugovora o prenosu potraživanja iz izvršnog naslova, koji je bio osnov za pokretanje izvršnog postupka u ovoj pravnoj stvari, stekao aktivnu legitimaciju za pokretanje novog izvršnog postupka, koji na temelju njegovog prijedloga i pokrenut, nakon čega je doneseno rješenje o izvršenju u

predmetu broj: 51 0 I 219724 24 I, zbog čega se postupak izvršenja može voditi u tom, a ne u ovom predmetu. Izvršni naslov u odnosu na prethodnog tražioca izvršenja je bez pravnog dejstva u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu da je potraživanje prema tom izvršnom naslovu preneseno na Eos Matrix d.o.o. Sarajevo, te je i prigovor izvršenika da se ne mogu voditi dva ista postupka na navedeni način osnovan. Na osnovu ovakvog uvjerenja prvostepeni sud primjenom čl. 63. ZIP koji propisuje da će se izvršenje obustaviti po službenoj dužnosti, ako je izvršna isprava pravosnažna ukinuta, preinačena, poništena, stavljena van snage ili je na drugi način određeno da je bez djelovanja, odnosno ako potvrda o izvršnosti bude pravosnažno ukinuta cijeni da je prenosom potraživanja na Eos matrix d.o.o. Sarajevom izvršna isprava bez pravnog dejstva u odnosu na tražitelja izvršenja zbog čega obustavlja postupak u ovoj pravnoj stvari, a koji je pokrenut po prijedlogu tražitelja izvršenja Heta d.o.o. Sarajevo, odnosno Bora d.o.o. Banja Luka, rješenje o izvršenju ovog suda broj 51 0 I 104424 15 I od 09.07.2020.godine stavlja van pravne snage i ukidaju sprovedene radnje, te bez obzira na prednje, stavom II određuje da će se izvršenje u ovoj pravnoj stvari nastaviti u predmetu ovog suda broj 51 0 I 219724 24 I, što je u svakom slučaju protivno odredbama ZIP jer se zbog izvršene obustava i stavljanja van snage rješenja o izvršenju suštinski nema šta nastaviti.

Stavom trećim, odbija prijedlog Bora d.o.o. Banja Luka za prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tražiteljem izvršenja Bora d.o.o. Banja Luka kao neosnovan, pozivanjem na čl. 97. Zakona o stečaju („Sl.novine FBiH“, br.53/2021 i 19/2025) koji reguliše pitanje odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava, među kojim su i hipotekarni povjerioci, te pozivom na čl. 73. ZIP.

Prednja odluka suda je nepravilna.

Odluku o neosnovanosti zahtjeva za prekid postupka sud je zasnovao na čl. 97. Zakona o stečaju kojim je regulisano pitanje namirenja stečajnih povjerilaca koji imaju razlučno pravo u stečajnom postupku, što žalitelj, kao stečajni dužnik nije, a ne pitanje prekida izvršnog postupka, kao ni čl. 73. ZIP koji reguliše pitanje pristupanja izvršenju. Pitanje prekida postupka regulisano je čl. 114. stav 1. Zakona o stečaju kojim je propisano da se otvaranjem stečajnog postupka prekidaju sudski i upravni postupci, kao i postupci pred arbitražama, ukoliko se odnose na stečajnu masu.

Kada je nad pravnim licem otvoren stečajni postupak, a ono u izvršnom postupku ima položaj stranke, tada se prekidaju izvršni postupci shodno analogonoj primjeni odredbi člana 114. stav 1. Zakona o stečaju uz prethodno utvrđenje prvostepenog suda da se predmet sudskog postupka, što izvršni jeste, odnosi na stečajnu masu. Umjesto prednjeg, sud je odbio prijedlog za prekid postupka, zaključivši da tražitelj izvršenja ima položaj založnog povjerioca, zasnivajući svoju odluku na članu koji reguliše pitanje odvojenog namirenja založnih povjerilaca u stečajnom postupku, iako tražitelj izvršenja u tom postupku ima položaj stečajnog dužnika. Prednje je imalo za posljedicu da su relevante činjenice od kojih zavisi pravilna primjena čl. 378. stav 1. tačka 6. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku, ostale neutvrđene, a na štetu tražitelja izvršenja a prijedlog za prekid odbijen nepravilnom primjenom materijalnog prava, odnosno odredbe Zakona kojim uopće nije regulisano pitanje prekida postupka, pa je i obrazloženje odluke u tom dijelu sačinjeno protivno čl. 191. stav 4. ZPP.

Naime, odredbom čl. 378. st. 1. ZPP taksativno su određeni slučajevi u kojima po sili zakona dolazi do prekida postupka, odnosno kada nastupi neka od zakonom navedenih okolnosti, među kojima je nastupanje pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (tačka 4. ZPP-a). Dakle, riječ o obligatornom prekidu koji nastupa po sili zakona i ima za posljedicu da sud za vrijeme trajanja prekida ne može poduzimati nikakve radnje u postupku (član 380. stav 2. ZPP) sve dok se ne ispune uslovi za njegov nastavak propisani čl. 381. stav 1. ZPP upravo zbog toga što je cilj stečajnog postupka namirenje potraživanja povjerilaca stečajnog dužnika po pravilima tog postupka i na način propisan tim Zakonom.

Propust suda da cijeni osnovanost zahtjeva za prekid u skladu sa čl. 114. stav 1. Zakona o stečaju, imao je za posljedicu da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, a od čega zavisi i pravilna primjena čl. 378. stav 1. tačka 4. ZPP.

Slijedom navedenog, jasno proističe da je prvostepeni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja propustio da utvrdi ispunjenost uslova iz čl. 114. stav 1. Zakona o stečaju, što je u konačnom imalo za posljedicu nepotpuno utvrđeno činjenično stanje od kojeg zavisi pravilna primjena čl. 378. stav 1. tačka 4. ZPP koji zbog obligatornosti prekida onemogućava dalje vođenje postupka i donošenje bilo koje druge odluke osim prekida postupka, pa i obustavu po osnovu čl. 63. ZIP, a na štetu stranaka, radi čega je žalbu valjalo uvažiti te pobijano rješenje ukinuti u cijelosti.

U nastavku postupka prvostepeni sud će utvrditi postojanje uslova iz čl. 114. stav 1. ZIP i shodno tom utvrđenju donijeti odluku.

Na temelju iznesenog, odlučeno je kao u izreci, primjenom odredbe iz člana 235. stav 1. tačka 3. ZPP, u vezi s odredbom iz člana 21. stav 1. ZIP.

Predsjednica vijeća

Alma Islamović