

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVNE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj: 65 0 K 926671 22 K
Sarajevo, 16.03.2022. godine**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Sarajevu, sudija Sanja Ljuboje Romić, uz učešće zapisničara Slađane Selimović, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.B., zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH), postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KT 0159418 20 2 od 09.12.2021. godine, u skladu sa odredbom člana 300. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), istog zakona, nakon održanog glavnog pretresa kojem su prisustvovali optuženi M.B. i tužilac Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo Saša Jovanović, dana 16.03.2022. godine donio je i istoga dana objavio sljedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI: M.B., sin I. i majke A., rođene K., rođen godine u S., gdje je i nastanjen u ul. ... broj ..., općina C., po zanimanju elektrotehničar sa završenom SSS, zaposlen kao konobar u UO kod ..., sa LD-om oko 650,00 KM, lošeg imovnog stanja, oženjen, otac jednog mldb. djeteta, po narodnosti ..., državljanin BiH, prema izjavi nema drugo državljanstvo, JMBG: ..., osuđivan, prema izjavi drugi postupak se ne vodi

K R I V J E

Što je:

Dana 28.07.2020. godine, oko 23,30 sati, u ulici ... broj ..., općina Centar Sarajevo, u stanu u kojem je živio sa suprugom I.B., sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,98 promila u krvi, nakon kraće verbalne prepirke sa suprugom, svjestan da će na taj način ugroziti mir i tjelesnu cjelovitost člana svoje porodice, što je i htio, supruzi I.B. uputio prijetnje „Šuti, daj mi ključeve od auta, spucaću te, sastaviću te sa zemljom“, a potom je više puta otvorenim dlanom svoje desne ruke udario u zadnji dio glave, počupao je za kosu, te je gurnuo na krevet u spavaćoj sobi, kojom prilikom je I.B. nanio lahke tjelesne povrede u vidu nagnječine vrata, ugrozivši tako mir i tjelesnu cjelovitost I.B.,

Dakle, nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost člana svoje porodice sa kojim živi u zajedničkom domaćinstvu,

Čime je počinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. 1. KZ F BiH

Pa sud primjenom citiranih zakonskih odredbi, kao i odredbi člana 41, 42. i 43. KZ FBiH, optuženom izriče

**KAZNU ZATVORA U TRAJANJU
OD 6 (šest) MJESECI.**

i istovremeno, u skladu sa članom 44. KZFBiH, određuje se da se ova kazna uz pristanak optuženog zamjenjuje

RADOM ZA OPĆE DOBRO NA SLOBODI U TRAJANJU OD 45 DANA.

Ukoliko optuženi po isteku određenog roka ne izvrši ili samo djelimično izvrši rad za opće dobro na slobodi, sud će donijeti odluku o izvršenju kazne zatvora u trajanju srazmjernom vremenu preostalog rada za opće dobro na slobodi.

Ministarstvo pravde i uprave Kantona Sarajevo će izvršiti raspoređivanje optuženog na rad za opće dobro, s tim da je rok za izvršenje rada za opće dobro na slobodi 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa od plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom broj T09 0 KT 0159418 20 2 od 09.12.2021. godine, Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo je optužilo M.B., zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Navedena optužnica potvrđena je rješenjem sudije za prethodno saslušanje.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji pred sudijom za prethodno saslušanje ovog suda, optuženi se izjasnio da je kriv za navedeno krivično djelo. Sud je nakon ovakvog izjašnjenja o krivnji zakazao i proveo ročište za razmatranje izjave o priznanju krivice.

Na ročištu za razmatranje izjave o priznaju krivnje optuženi je upoznat sa pravom na branitelja i izjavio je da ga niko nije nagovarao niti prisiljavao da prizna krivnju, te da je to učinio dobrovoljno i svjesno. Optuženi je, nakon upozorenja sudije i nakon poučavanja o mogućim posljedicama priznanja krivnje, izjavio da u cijelosti razumije posljedice priznanja krivnje za predmetno krivično djelo, kao i da se priznanjem krivnje odriče prava na suđenje. Nakon što ga je sudija upoznao sa obavezom naknade troškova postupka u slučaju da sud prihvati njegovu izjavu o priznanju krivnje, kao i sa pravom da bude oslobođen od dužnosti snošenja troškova postupka u slučaju iz člana 202. stav 4. ZKPFBIH, optuženi je izjavio da je razumio posljedice vezane za obavezu snošenja troškova postupka i mogućnosti oslobađanja od ove dužnosti.

Tužilac je uložio sljedeće materijalne dokaze: Medicinsku dokumentaciju UKCS (nalaz i mišljenje Klinike urgentne medicine broj 20229301 od 29.07.2020.godine), na ime I.B., Nalaz i mišljenje vještačenja specijaliste sudske medicine Žujo Hamze od 12.04.2021. godine, Dopuna medicinskog nalaza specijaliste sudske medicine Žujo Hamze od 11.09.2021. godine, Sudsko-psihijatrijski nalaz i mišljenje stalnog sudske vještaka iz neuropsihijatrije Prim. dr. Omer Čemalović od 05.03.2021. godine, Alkotest traka na ime M.B. od 29.07.2020. godine, Izvod iz kaznene i operativne evidencije MUP KS OKP Centar broj 02/9-2-03-10-3371/20 od 29.07.2020. godine na ime M.B., Zapisnik o saslušanju svjedoka/oštećene I.B. Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo od 12.03.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka/oštećene I.B. MUP KS, II PU, OKP Centar broj 02/9-2-1260/20 od 29.07.2020. godine, Službena zabilješka MUP KS, II PU, OKP Centar, broj: 02/9-2-1130/20 od 29.07.2020. godine, rješenje o naknadi troškova vještaku Omeru Čemaloviću i rješenje o naknadi troškova vještaku Hamzi Žuji.

Optuženi se izjasnio da nema primjedbi na navedene dokaze, niti je imao svojih dokaznih prijedloga.

Svjedok I.B. je izjavila da je sa optuženim u braku 12 godina, te da imaju zajedničko dijete. Svjedok izjavljuje da se optuženi u određenim periodima intenzivno opija, te se ponaša agresivno. Tokom 2019.

godine, ponovo je nakon duže pauze počeo sa konzumacijom alkohola, te je počeo verbalno vrijeđati, sve do 28.07.20220. godine u večernjim satima. Navedenog dana, optuženi je u stan došao pod uticajem alkohola i tražio ključ od automobila, koji mu ista nije željela dati jer je pijan, na šta je optuženi izjavio povišenim tonom "Šuti, daj mi ključeve od auta, spucaću te, sastaviću te sa zemljom", a zatim je više puta koljenom desne noge udario u vrata dnevnog boravka. Nakon toga, optuženi je svjedoka više puta otvorenim dlanom desne ruke udario u zadnji dio glave – tjeme, te ju je počupao za kosu i gurnuo na krevet u spavaćoj sobi. Svjedok je u događaju zadobila lake tjelesne povrede povodom kojih joj je pružena medicinska pomoć. Kao oštećena krivičnim djelom, svjedok se izjasnila da prema optuženom ne postavlja imovinskopravni zahtjev.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke Žujo dr Hamze, koji je utemeljen na medicinskoj dokumentaciji na ime oštećene, proizlazi da je oštećena u događaju zadobila povrede u vidu nagnječine vrata, koja povreda predstavlja laku tjelesnu povredu. Vještak daje mišljenje da je podoban način za nastajanje ove povrede djelovanje zamahnutim stisnutim pesnicama od strane povrijedioca ili udarcem otvorenim dlanom jačeg intenziteta. Sud je cijelosti povjerovao iznesenom vještačenju i vještaku, nalazeći da je dati nalaz i mišljenje razložen, adekvatno obrazložen i utemeljen na utvrđenim činjenicama, a nije bilo okolnosti koje bi dovele u sumnju tačnost i osnovanost datog nalaza i mišljenja.

Iz alkotest trake na ime optužnog od 29.07.2020. godine u 01:58 sati, vidljivo je da je optuženi kritične prilike imao 1,65 promila alkohola u krvi.

Iz nalaza i mišljenja Omera Ćemalovića, vještaka iz oblasti neuropsihijatrije, proizlazi da je optuženi u vrijeme učinjenja krivičnog djela (korektivnim računanjem) imao vrijednost alkoholemije od 1,98 promila, što istog stavlja u kategoriju srednjeg stepena pijanstva. Vještak zaključuje da je u vrijeme djela za koje se tereti optuženi bio akutno intoksiciran alkoholom, odnosno da je tempore criminis optuženi bio smanjeno uračunljiv, ali ne bitno (sposobnost optuženog da u vrijeme izvršenja dijela shvati značaj djela i upravlja svojim postupcima je bila reducirana, ali ne bitno).

Iz službene zabilješke policijskih službenika proizlazi da su povodom predmetnog događaja intervenisali i poduzimali radnje opisane u samoj zabilješci.

Izvedeni dokazi, dovedeni u međusobnu vezu, potvrđuju da se kritični događaj odvijao na način kako je opisano u izreci ove presude. Iskaz svjedoka, vještaka i materijalni dokazi (medicinska dokumentacija) su u bitnim dijelovima saglasni, te ne ostavljaju prostora sumnji da se predmetni događaj mogao desiti na bilo koji način drugačiji od onog opisano u izreci presude.

Uvjerenje je suda u ovom slučaju da je optuženi izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, te da je svjestan da se na taj način odriče prava na redovno suđenje. Ocjenom prethodno navedenih dokaza optužbe, zajedno sa priznanjem optuženog, sud je zaključio da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog za predmetno krivično djelo, odnosno da iz navedenih dokaza proizilazi da je optuženi počinio radnje opisane u izreci presude.

U smislu člana 36. KZ F BiH pravno je relevantna samo bitno smanjena uračunljivost, ne i smanjena uračunljivost, zbog čega se počinilac sa smanjenom uračunljivošću smatra uračunljivim (smanjena sposobnost da shvati značaj svojih postupaka i da upravlja njima ne isključuje, niti značajnije umanjuje njegovu uračunljivost kao sveukupnost njegovih psihičkih funkcija, odnosno smatra se da njegove psihičke funkcije nisu bile značajnije narušene).

Imajući u vidu način izvršenja predmetnog krivičnog djela, sud zaključuje da je optuženi temljem opšteg životnog iskustva, bio svjestan da verbalno nasilje, fizički nasrtaj i udaranje drugog lica predstavlja nasilje, drsko i bezobzirno ponašanje, da je osoba koju udara njegova supruga sa kojom živi u

zajedničkom domaćinstvu, da ovakvo postupanje predstavlja postupanje koje remeti mir njegove supruge, ali je optuženi i pored svega toga nastavio sa ovakvim postupanjem, fizički nasrnuo i oštećenu fizički napao udarajući je po glavi i tijelu. Sud temeljem iznesenog zaključuje da je optuženi bio svjestan svoga djela, njegove zabranjenosti i mogućih posljedica djela, ali je i pored toga poduzeo radnje u izreci presude, želeći da navedene posljedice i proisteknu iz njegovih radnji i zaista i nastupe kod njegove supruge, odnosno želeći da ugrozi njen mir, iz čega proizilazi zaključak da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem, pa ga je sud i oglasio krivim za navedeno krivično djelo.

Prilikom odlučivanja o krivičnopravnoj sankciji, sud je imao u vidu osnovne kriterije, a to su granice kazne propisane kazne za krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivnje, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove osobne prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ F BiH).

Shodno navedenim kriterijima, sud je kao olakšavajuće okolnosti cijenio priznanje izvršenja krivičnog djela od strane optuženog, na osnovu čega je optuženi izrazio žaljenje zbog počinjenog djela, a što samo po sebi ukazuje da je potreba za kažnjavanjem smanjena. Osim navedenog, sud je kao olakšavajuće okolnosti cijenio i korektno ponašanje optuženog tokom postupka i činjenicu da kroz priznanje krivnje doprinosi efikasnosti i ekonomičnosti postupka, pri čemu je sud imao u vidu i to da je optuženi djelo priznao u ranijoj fazi postupka, prije provođenja većine dokaza tužilaštva.

Otežavajućom okolnošću na strani optuženog sud je cijenio da oštećena krivičnim djelom zadobila lake tjelesne povrede (koje izlaze iz okvira bića krivičnog djela), kao i da je optuženi ranije osuđivan i to Presudom ... Kako se radi o presudi koja je stara skoro deceniju, sud nalazi da je otežavajuća snaga iste mala, ali ipak ukazuje na okolnost da je optuženi i ranije činio krivična djela sa elementima nasilja.

Nakon razmatranja svih okolnosti koje utiču na izbor i odmjeravanje sankcije, sud je optuženom za krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Cijeneći olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, a posebno činjenicu da je isti pokazao iskreno kajanje zbog događaja i volju da se liječi, te okolnost da optuženi čini krivično djelo u vezi sa zloupotrebom alkohola, odnosno u vezi sa bolešću ovisnosti, sud je našao opravdanim optuženom predložiti da mu se izrečena kazna zatvora zamijeni radom za opšte dobro na slobodi. Sud nalazi da će radni angažman i obaveze u vezi sa istim, uticati na razvoj radnih navika kod optuženog, dati mu priliku da se realizuje kao koristan član društva, te omogućiti socijalizaciju izvan uobičajenog kruga ljudi kojima je okružen, što ovaj sud nalazi nužnim i korisnim, i čemu ovaj sud daje prednost u odnosu na izvršenje izrečene kazne zatvora. Primjenom rada za opće dobro na slobodi, optuženi će biti uslovljen da svojim radom i ličnim zalaganjem doprinosi društvu čije je zaštićeno dobro činjenjem krivičnog djela povrijedio, dok bi izvršenje kazne zatvora predstavljalo materijalno opterećenje zajednici, bez stvarnog pozitivnog efekta u ponašanju optuženog, što prethodne osude dokazuju.

Nakon što je optuženom izložio mogućnost zamjene izrečene kazne zatvora sa radom za opće dobro na slobodi, te optuženom objasnio dinamiku realizacije i prirodu ove krivičnopravne sankcije, optuženi je pristao na navedenu zamjenu.

U skladu sa članom 44. KZFBiH, uz pristanak optuženog, sud je odredio se da se izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, zamjenjuje radom za opšte dobro na slobodu u trajanju od 45 dana. Ukoliko optuženi po isteku određenog roka ne izvrši ili samo djelimično izvrši rad za opće dobro na slobodi, sud će donijeti odluku o izvršenju kazne zatvora u trajanju srazmjernom vremenu

preostalog rada za opće dobro na slobodi. Ministarstvo pravde i uprave Kantona Sarajevo će izvršiti raspoređivanje optuženog na rad za opće dobro, s tim da je rok za izvršenje rada za opće dobro na slobodi 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti presude.

Oštećena nije postavila imovinskopравни zahtjev, pa sud o istom nije ni odlučivao.

Shodno odredbi člana 202. stav 4. ZKP F BiH sud je optuženog oslobodio od obaveze da nadoknadi troškove krivičnog postupka, pa isti padaju na teret budžetskih sredstava, nalazeći da je imovno stanje optuženog, kako proizilazi iz dokaza koji se nalaze u predmetnom spisu, takvo da bi plaćanje troškova postupka ugrozilo egzistenciju optuženog.

Zapisničar
Sladana Selimović

SUDIJA
Sanja Ljuboje Romić