

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJA LUCI
Broj: 11 0 K 032431 22 K
Dana: 18.10.2022.godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudije Branimira Jukića, kao predsjednika vijeća i sudija Tatjane Stupar i Milice Đurić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Jasmine Obradovac, u krivičnom predmetu protiv S. M. sina M. i D. M. sina M, zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i promet opojne droge iz člana 207. stav 3 u vezi sa stavom 1. i 5. KZ RS, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka, broj: T13 0 KT 0053468 20 od 20.04.2021. godine, nakon održanog glavnog pretresa otvorenog dana 05.09.2022. godine, a zaključenog dana 14.10.2022. godine, u prisustvu okružnog javnog tužioca Aleksandra Simonovića, optuženog S. M. i njegovog branioca Jadranka Stupara, advokata iz Gradiške i optuženog D. M. i njegovog branioca Dušana Ristića, advokata iz Gradiške, dana 18.10.2022. godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

S. M., sin M. i majke M., rođene Đ., rođen [...] godine u B.G., sa prebivalištem u mjestu T.[...], G., po nacionalnosti Srbin, državljanin RS BiH, pismen, po zanimanju auto-limar, neoženjen, lošeg imovnog stanja, JMBG [...], osuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak

D. M., sin M. i majke M., rođene Đ., rođen [...] godine u B.G., sa prebivalištem u mjestu T.[...], G., po nacionalnosti Srbin, državljanin RS BiH, pismen, po zanimanju auto-limar, neoženjen, lošeg imovnog stanja, JMBG [...], neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

KRIVI SU

Što su:

Početkom 2020. godine u mjestu T., G., u šumi vlasništvo B. Š. zajedno i po prethodnom dogovoru neovlašteno uzgajali, na način da su iste zalijevali, plijevali i okopavali, 12 stabljika indijske konoplje, visine 145 cm, 200 cm, 30 cm, 195 cm, 25 cm, 210 cm, 155 cm, 150 cm, 230 cm, 49 cm, 120 cm i 213 cm, koja u sebi sadrži tetrahidrokanabinol (THC) i nalazi se na Listi opojnih droga u Tabela I pod rednim brojem 13 psihotropnih supstanci i biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursori, a što je protivno

odredbama članova 4. i 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotreba opojne droge („Službeni glasnik BiH 8/06),

Dakle, osumnjičeni su neovlašteno proizvodili supstance ili preparate koje su proglašene za opojne droge, a djelo je izvršeno od strane više lica,

Čime su počinili krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavovima 1. i 5. Krivičnog zakonika Republike Srpske, te se optuženi, na osnovu naprijed navedenih odredaba, te odredaba članova odredaba članova 43., 46., 52., 53. i 54. Krivičnog zakonika Republike Srpske

OSUĐUJU

1. S. M. sin M., na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina.
2. D. M. sin M., na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri godine).

Na osnovu odredbe člana 207. stav 8. i člana 82. stavovi 1. i 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske protiv optuženih S. M. i D. M. se izriče mjera bezbjednosti oduzimanje predmeta, te se, kao predmeti nastali izvršenjem krivičnog djela, kao i oni koji su bili namijenjeni za izvršenje krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3., u vezi sa stavom 1. i 5. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od njih oduzimaju 12 (dvanaest) stabljika biljaka indijske konoplje visine 145 cm, 200 cm, 30 cm, 195 cm, 25 cm, 210 cm, 155 cm, 150 cm, 230 cm, 49 cm, 120 cm i 213 cm, improvizovana cigareta – džoint ukupne bruto mase 1,09 grama, ruksak crne boje, sa natpisom "Nike" bijele boje, ruksak plave boje, dvije providne bijele boce zapremine od po 2 (dvije) litre, sa bijelom tečnošću nepoznatog hemijskog sastava i 1 (jedna) poljoprivredna alatka- srp, koje predmete će nakon pravosnažnosti presude, radi uništenja, preuzeti ovlašteni policijski službenik Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske, Policijske uprave Banja Luka.

Na osnovu člana 99. stav. 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, u vezi sa članom 96. stav 2. tačka a), đ), e) i ž) istog zakona obavezuju se optuženi S. M. i D. M. da solidarno snosi troškove krivičnog postupka u iznosu od 300,00 (tristotine) KM, kao i da svaki od njih snosi i paušalne troškove krivičnog postupka u iznosu od po 200,00 (dvijestotine) KM, koje iznose su optuženi dužni platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti ove presude u korist Budžeta Republike Srpske, te se optuženi S. M. obavezuje i da nadoknadi nagradu i nužne izdatke branioca po službenoj dužnosti Jadranka Stupara, advokata iz Gradiške, čiju visinu će sud utvrditi posebnim rješenjem u skladu sa članom 97. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, a optuženi D. M. se obavezuje i da nadoknadi nagradu i nužne izdatke branioca po službenoj dužnosti Dušana Ristića, advokata iz Gradiške, čiju visinu će sud utvrditi posebnim rješenjem u skladu sa članom 97. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo Banjaluka, podiglo je optužnicu broj : broj T 13 0 KT 0053468 20 od 20.04.2021. godine, protiv optuženih S. M. sina M. i D. M. sina M., zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i promet opojne droge iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 64/17 - u daljem tekstu: Krivični zakonik RS).

Sudija za prethodno saslušanje Osnovnog suda u Gradišci potvrdio je predmetnu optužnicu rješenjem od dana 13.09.2021. godine, a na ročištu za izjašnjenje o krivici dana 01.12.2021. godine optuženi su se izjasnili da nisu krivi po navodima iste. Dana 18.02.2022. godine Okružno javno tužilaštvo Banja Luka je uputilo dopis Osnovnom sudu u Gradišci, u kojem mijenja pravnu kvalifikacije u ovom krivičnom predmetu, navodeći da se ne radi o krivičnom djelu iz člana 207. stav 1., nego se radi o krivičnom djelu iz člana 207. stav 3. KZ RS. Osnovni sud u Gradišci je, utvrdivši da je za navedeno krivično djelo prema izmijenjenoj pravnoj kvalifikaciji propisana kazna zatvora u trajanju od pet do petnaest godina, donio rješenje pod brojem 72 0 K 090597 22 K od dana 07.03.2022. godine, kojem se taj sud oglasio stvarno nenadležnim za vođenje ovog krivičnog postupka, te je ovaj krivični predmet ustupio Okružnom sudu u Banja Luci, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu za postupanje.

Na glavnom pretresu izvedeni je dokaz optužbe saslušanjem vještaka hemijske struke Jelena Janković.

Vještak hemijske struke Jelena Janković je na glavnom pretresu, obrazlažući nalaz i mišljenje MUP RS, Odjeljenja za kriminalističko tehnička vještačenja i ispitivanja Banja Luka, Jedinice za forenziku-kriminalističko tehničkog centra, broj 06/2-1-230.1-114/20 od 04.11.2020. godine, koji je ona sačinila postupajući kao ovlašteni sudski vještak i istovremeno kao zaposlena u ustanovi kojoj je povjereno vještačenje, postupajući po nalogu nadređenog službenika, kojom joj je ovaj predmet dodijeljen u rad, pa je na protokolu preuzela predmete dostavljene na vještačenje, te je postupila po naredbi okružnog javnog tužioca, broj T13 0 KT 0053468 20 od 25.09.2020. godine, kojom je naređeno navedenom organu uprave da izvrši vještačenje dostavljenog biljnog materijala oduzetog od D. M. i S. M. Vještačenjem je trebalo utvrditi da li navedeni materijal sadrži komponente koji predstavljaju opojna i psihotropna sredstva. U svom nalazu vještak navodi, između ostalog, da su dostavljeni omoti označeni brojevima od 1.-12., u kojima su se nalazile suve stabljike biljaka bez korijena, sa listovima tamno zelene boje, i sa stablom svijetlo zelene boje, i to ukupnih dužina oko: 150 cm neto mase listova i vrhova nakon njihovog branja je bila 12,806 grama; oko 200 cm neto mase biljnog materijala nakon branja listova i vrhova je bila 29,152 grama; oko 35cm neto mase listova i vrhova 1,651 grama; 196 CM neto mase listova i vrhova od 15,573 grama; 30 cm neto mase listova i vrhova od 1,151 grama; 213 cm neto mase listova i vrhova 25,490 grama; 164 cm neto mase listova i vrhova 10,448 grama; 150 cm neto mase vrhova i listova 39,584 grama, 216 cm neto mase listova i vrhova 44,215 grama, 45 cm neto mase listova i vrhova 1,817 grama; 130 cm, neto mase vrhova i listova 7,162 grama i 210 cm, neto mase listova i vrhova 46,620 grama. Osim toga, radi vještačenja je bila dostavljena i improvizovana cigareta

bijele boje, sa sadržajem suvog i usitnjenog biljnog materijala, sačinjenog od djelića smeđe i zelene boje, neto mase biljnog materijala 0,6795 grama. Vještak navodi da je provedena najprije makroskopska analiza i utvrđeno je da su, prema karakterističnom izgledu dijelova, radi analize dostavljene biljke prepoznate kao Cannabis Sativa L iz familije Cannabaceae, osim identifikacije biljnog materijala iz improvizovane cigarete, koja je vršena po vizuelnim karakteristikama, koji biljni materijal djelimično odgovara ovoj biljci. Potom vještak navodi da je provedena kvalitativna hemijska analiza, kojom je utvrđeno da svi ispitivani uzorci sadrže tetrahidrokanabinol (THC), koji je psihoaktivna supstanca iz biljke konoplje, odnosno Cannabis Sativa L iz familije Cannabaceae.

Nakon toga okružni javni tužilac je izveo materijalne dokaze optužbe čitanjem isprava i uvidom u iste, i to u: Službenu zabilješku, PU Gradiška, PS Nova Topola, broj 20/1-3-509/20 od 15.07.2020. godine; Zapisnik o uviđaju, PU Gradiška, OKP broj: 20-02-254/20 od 14.07.2020 godine; Fotodokumentaciju, PU Gradiška, OKP broj KU-109/20 od 17.09.2020. godine; Zapisnik o pretresu kuće i drugih prostorija, PU Gradiška, OKP broj-20-02-23/20 od 14.07.2020. godine; Fotodokumentaciju PU Gradiška, OKP broj KU-109/20 od 17.09.2020. godine; Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gradiška, OKP broj 20-02-80/20 od 14.07.2020. godine; Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gradiška, OKP broj 20-02-81/20 od 14.07.2020. godine; Nalaz i mišljenje vještačenja biljnog materijala, KTC, MUP RS, broj: 06/2-1-230.1-114/20 od 04.11.2020. godine; Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog S.M. MUP RS, PU Gradiška broj: 20-02-sl/20 od 21.07.2020. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog D.M. MUP RS, PU Gradiška broj: 20-02-cl/20 od 21.07.2020. godine, Popis troškova Okružnog javnog tužilaštva.

Nakon izvođenja dokaza optužbe, odbrane optuženih izvele su dokaze saslušanjem svjedoka B. S. Isti je izjavio da su on i njegov kolega, takođe policijski inspektor D. B., koji su raspoređeni na rad u PU Gradiška, u okviru svojih planiranih aktivnosti otkrivanja zasada opojne droge indijske konoplje, vršili opservaciju jedne od njih, koju su ranije, prilikom pretrage terena, otkrili u mjestu T., u šumi za koju im je rečeno da je vlasništvo B. Š. Ista se nalazila uz rub šume, na jednom dijelu zemljišta gdje je u određenom krugu bila uklonjena trava, te su u tom krugu na međusobnom rastojanju od oko jednog metra bile zasađene stabljike biljaka koje su svjedoka asocirale na opojnu drogu indijsku konoplju, koju je on ranije već više puta bio u prilici da vidi, i koje su bile okopane. Ovaj zasad je očigledno bio uredno održavan, pa su on i njegov kolega D. B. par poslijepodneva prikriveno posmatrali – vršili opservaciju- ko će pristupiti na plantažu, jer je bio ljetnji period, pa su oni očekivali da će predveče neko doći da zalije biljke. Plantažu su opservirali prikriveno, na način što su u periodu od par dana dolazili pješice poslijepodne i sakrivali se u žbunju, te su osmatrali šta se dešava na plantaži. Toga dana, 14.07.2020. godine, pješice su došli do u blizinu plantaže oko 18:00 časova, te su se sakrili u grmlju na udaljenosti od oko desetak metara od biljaka, te su čekali da neko dođe na plantažu. Nakon sat ili dva, negdje oko 19:20 časova, dakle još po danu, na plantažu su pristupili optuženi, S. M. i D. M. Na plantažu su oni došli pješice, i to kroz šumu, sa njene druge strane. Kada su došli na plantažu, skinuli su ruksake i otvorili ih, a jedan od njih je iz svog ruksaka počeo vaditi bocu. U tom je svjedok i njegov kolega iskočio iz grmlja u kojem su bili sakriveni, došli su na lice mjesta, optuženima su naredili da legnu, što su oni odmah učinili bez pružanja otpora, vezali su im ruke službenim lisicama i tako ih lišili slobode. Nakon toga su obavijestili centralu o rezultatima akcije, te su tražili da im se pošalje podrška u vidu

policijske patrole, koja je ubrzo pristupila, te je kontaktiran okružni javni tužilac, koji je naredio da se izvrši uviđaj na licu mjesta u njegovom odsustvu. Uviđaj su obavili svjedok i njegov kolega, inspektor D. B., i to odmah nakon što je pristupio kriminalistički tehničar. Prilikom vršenja uviđaja na licu mjesta su izuzete stabljike biljaka koje su svjedoka asocirale na indijsku konoplju, i to 12 stabljika različite dužine, koliko se svjedok sjeća bilo ih je i od metar i po. Biljke su pri korjenu odrezali, izmjerili i zapakovali, a na licu mjesta su zatekli i izuzeli i dva ruksaka, za koje su vidjeli da su ih optuženi tu donijeli i skinuli sa leđa. U svakom ruksaku nalazila se po jedna zatvorena boca od po dvije litre sa tečnošću, koja je bila mutna, te svjedok pretpostavlja da se nije radilo o čistoj vodi, nego da je u njoj bilo nešto rastvoreno, a otvaranjem iste svjedok nije osjetio neki karakterističan miris, te se nije mogao izjasniti o kakvoj tečnosti se radi, ali je iz činjenice da su optuženi istu donijeli u ruksacima i da su iz istih počeli vaditi boce, izveo zaključak da je ta tečnost trebala poslužiti za zalijevanje biljaka. Osim toga, u ruksacima su pronađeni jedan "džoint" zamotan u cigaret papir, jedan upaljač, i jedna manja poljoprivredna alatka- srp. Svjedok navodi da njemu nije poznato da li su optuženi i zasadili ove stabljike. Na pitanje branioca D. M. svjedok odgovara da po pristupanju na plantažu optuženi nisu vršili bilo kakvu radnju koja se odnosi na uzgoj biljaka, jer su ih svjedok i njegov kolega svojim pristupanjem spriječili da obave zalijevanje istih, pošto su oni spustili ruksake i iz njih počeli vaditi boce sa tečnošću, u čemu su ih policijski službenici prekinuli. Na pitanje istog branioca da li je prilikom opservacije viđeno da je tim putem i ranije neko prolazio, svjedok je izjavio da za vrijeme dok su oni vršili opservaciju plantaže, toga, ali i prethodnih dana, ovim putem nije niko prolazio, a da sa te strane, sa koje su optuženi prišli plantaži, nema puta kroz šumu, nego postoji samo uska šumska staza, te da se na 20-30 metara iza šume na poljoprivrednom zemljištu nalazi kuća R. Kuća optuženih nalazi se u istom selu, udaljena oko 500 metara od ove plantaže, a da bi se iz iste došlo na plantažu, ide se jednim dijelom asfaltnim putem, zatim putem preko njiva, pa stazom kroz šumu. Svjedok navodi da su, nakon što je izvršen uviđaj, za vrijeme kojeg su optuženi bili prisutni pod nadzorom policije, on i D. B., zajedno sa kriminalističkim tehničarem i sa oba optužena otišli njihovoj kući, u kojoj su, na osnovu izdate usmene naredbe za pretres, koju je u međuvremenu sačinio njihov kolega, izvršili pretres, kojom prilikom je od optuženih privremeno oduzeta biljna materija koja je asocirala na indijsku konoplju. Tužilac je, u unakrsnom ispitivanju, svjedoku postavio pitanje da li je isti zatekao optužene na plantaži indijske konoplje, što je svjedok potvrdio, te isti nije imao prigovor na iskaz ovog svjedoka.

Kao dodatne dokaze tužilaštva, u vezi sa prigovorima odbrana optuženih na zakonitost izvedenih dokaza, tužilac je izveo dokaze čitanjem Naredbe Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka, broj: T13 0 KT 0053468 20 od 25.09.2020. godine za vještačenje izuzetih i privremeno oduzetih predmeta; Usmene naredbe za pretres kuće, pratećih objekata i vozila, MUP RS, PU Gradiška, Odjeljenja kriminalističke policije, broj 20-02-23/20 od 14.07.2020. godine i Službene zabilješke Osnovnog suda u Gradišci, sudije za prethodni postupak, broj 72 0 K 084394 20 Kpp od 17.07.2020. godine.

Kao dokaz suda izvedeno je čitanje i uvid u spis Osnovnog suda u Gradišci, broj predmeta 72 0 K 084394 20 Kpp, kako bi se utvrdile okolnosti od značaja za davanje saglasnosti sudije za prethodni postupak toga suda policijskom službeniku za sačinjavanje Usmene naredbe za pretres kuće, pratećih objekata i vozila, MUP RS, PU Gradiška, Odjeljenja kriminalističke policije, broj 20-02-23/20 od 14.07.2020. godine

i u vezi s tim, sačinjavanja Službene zabilješke Osnovnog suda u Gradišci, sudije za prethodni postupak, broj 72 0 K 084394 20 Kpp od 17.07.2020. godine.

Okružni javni tužilac je, nakon izvođenja dokaza, izvršio izmjenu optužnice u pogledu pravne kvalifikacije krivičnog djela koje se optuženima stavlja na teret, na način što je, iza dijela teksta iz optužnice: "Dakle, neovlašćeno proizveli supstancu koja je proglašena za opojnu drogu, a djelo je izvršeno od strane više lica, čime su učinili krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3. ", dodao i tekst: " u vezi sa stavom 1." Krivičnog zakonika Republike Srpske. Branioci oba optužena nisu se protivili ovakvoj izmjeni optužnice na glavnom pretresu, ističući da se radi o pravnoj kvalifikaciji djela koje se optuženima stavlja na teret optužnicom, te da ista ne obavezuje sud. Sud je prihvatio ovakvu izmjenu optužnice na glavnom pretresu. Sud je, prilikom objavljivanja presude, izmijenio ovakvu pravnu kvalifikaciju iz optužnice, dodavši istoj da se optuženim stavlja na teret da su učinili krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3 u vezi sa stavom 1. i 5., dakle kvalifikaciji tužioca dodao je još i stav 5. istog člana, jer smatra da je istim konkretizovana radnja izvršenja krivičnog djela koje se optuženima stavlja na teret, pošto se u istom navodi da se proizvodnjom droge, u smislu ovog zakona, smatra se i neovlašten uzgoj maka i psihoaktivne konoplje ili druge biljke iz kojih se dobija opojna droga ili koje same sadržavaju opojnu drogu. Sud primjećuje da je hemijskim vještačenjem utvrđeno da su biljke, koje su optuženi uzgajali, sadržavale psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol.

U završnoj riječi okružni javni tužilac navodi da smatra dokazanim navode iz izmijenjene optužnice kojima se S. M. i D. M. stavlja na teret izvršenje krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3. u vezi stava 1, jer su optuženi zatečeni prilikom izvršenja krivičnog djela na zemljištu koje je vlasništvu B. Š., gdje su zajedno po prethodnom dogovoru zasadili 12 stabljika indijske konoplje u namjeri da tako dobijenu biljnu materiju osuše i pripreme za dalju prodaju, od nje dobiju opojnu drogu marihuanu. Daljim pretresom prostorija koje koriste optuženi pronađena je droga pripremljena za konzumiranje ukupnih bruto masa 46,29 grama i 17,06 grama, te je nakon vještačenja utvrđeno da se u navedenim biljnim materijama koje su privremeno oduzete pronađene na licu mjesta nalazi THC znači zabranjena supstanca, tetrahidrokanabinol, koja se nalazi na listi opojnih droga u tabeli 1 pod brojem 13, psihotropnih supstanci biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga marihuana. Posebno valja cijeniti činjenicu da je S. M. povratnik u vršenju krivičnih djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga, te stoga sudu predlažem da cijeneći sve navedene okolnosti optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu, te da im izrekne mjeru bezbjednosti oduzimanja predmeta izuzetih na licu mjesta, kao i privremeno oduzetih predmeta koji su navedeni u potvrdi o predaji predmeta PU Gradiška od 15.07.2020. godine, pa tužilac navodi koji su to predmeti.

Branilac optuženog S. M., Jadranko Stupar, advokat iz Gradiške, je u završnoj riječi naveo da je u uvodnom izlaganju na početku ovog glavnog pretresa najavio mogućnost da će odbrana biti usmjerena na osporavanje zakonitosti dokaza koje je tužilaštvo prikupljalo tokom istrage. Navodi da smatra da su on, kao branilac optuženog S. M., kao i njegov kolega kao branilac optuženog D. M., prigovorima koje su isticali uspjeli da ospore zakonitost dokaza. Naravno da će sud vršiti ocjenu dokaza, ali branilac smatra da će sud u ovom slučaju imati lak zadatak i jedina ispravna odluka bi bila da oslobodi optužene od optužbe zbog nedostatka dokaza.

Optuženi S. M. je u završnoj riječi izjavio da se pridružuje završnim riječima svog branioca.

Branilac optuženog D. M., advokat Dušan Ristić, je u završnoj riječi naveo, što se tiče odbrane optuženog D. M., da u cijelosti podržava navode iz završne riječi branioca optuženog S. M., koji se odnose na nezakonitost dokaza, jer su oba branioca isticali jednake prigovore na zakonitost dokaza, koje smatraju nezakonitim, u skladu sa odredbama člana 120. ZKP RS. Ova istraga je primjer kako ne treba raditi. I to se vidi iz zapisnika o uviđaju koji je prepravljen na jednom mjestu, prepravljen je vrijeme početka, da bi se nešto uskladilo, a naročito se to lijepo vidi na originalnom primjerku koji će sud razmatrati kada budete vijećalo i donosilo odluku u tom pravcu. Što se tiče utvrđenih činjenica, branilac ukazuje na iskaz svjedoka odbrane inspektora B. S., koji je sačinio Zapisnik o uviđaju, koji je na pitanje odbrane kako je došao do zaključka da su optuženi uzgajali otkrivenu indijsku konoplju, naveo da su optuženi naišli na plantažu sa biljkama konoplje i da su ih tu on i njegov kolega zaustavili, a pri tome je naveo da prethodno on i njegov kolega nisu vidjeli da su optuženi preduzeli bilo kakve aktivnosti koje bi ukazivale da oni nešto rade oko tih biljaka, pa se postavlja pitanje na osnovu čega su oni izveli zaključak da su optuženi posadili i uzgajali ove biljke. Svjedok je izjavio da njemu nije poznato da su optuženi posadili biljke, a nije vidio da su oni išta oko njih radili, što bi se moglo smatrati uzgajanjem biljaka. Tvrdnja je odbrane da su optuženi lica koja žive u istom selu, i koji su se slučajno zatekli na tom mjestu, gdje ih je policija, odmah po pristupanju na isto, zaustavila i lišila slobode, a da oni nemaju nikakve veze sa ovom plantažom indijske konoplje, za što tužilaštvo nema dokaze, pa optužene treba osloboditi od optužbe za ovo krivično djelo.

Optuženi D. M. se u završnoj riječi saglasio sa iskazom svoga branioca.

Sud je, u skladu sa odredbama članova 15. i 295. stav 2. ZKP RS, izvršio ocjenu dokaza, pri čemu je razmatrao prigovore branilaca oba optužena u vezi sa zakonitošću dokaza optužbe

Odbrane optuženih su saglasno prigovarale izvedenim dokazima. Službenoj zabilješci, PU Gradiška, PS Nova Topola, broj 20/1-3-509/20 od 15.07.2020.godine, prigovorio je branilac optuženog S. M., a prigovoru se pridružio i branilac optuženog D. M., navodeći da službene zabilješke ne mogu biti dokazi u krivičnom postupku. Sud je ovaj njihov prigovor odbio kao neosnovan, uz obrazloženje da je službena zabilješka dokaz o postupanju policijskih službenika, sačinjen u skladu sa odredbama člana 227. stav 1. ZKP RS, ali da se iskazi lica, koji su sadržani u službenoj zabilješci, a koji se odnose na krivično djelo, ne mogu uzeti u obzir kao iskazi svjedoka ili osumnjičenih, jer isti nisu bili upozoreni i poučeni o pravima u skladu sa odredbama člana 151. , odnosno člana 143. ZKP RS ako se radi o osumnjičenom, a takođe o njihovim iskazima nije sačinjen zapisnik, u skladu sa odredbama članova 62.-65. ZKP RS, pa će u konkretnom slučaju ovaj dokaz biti korišten na način da se podaci o sadržini izjašnjenja osumnjičenih o krivičnom djelu, koji su u istoj sadržani, neće uzeti u obzir, te je poklonio vjeru ovoj službenoj zabilješci kao dokazu da je organ uprave preduzeo mjere i radnje u okviru svoje nadležnosti, koje su u istoj navedene po hronološkom redu postupaanja.

Zapisniku o uviđaju PU Gradiška; OKP broj: 20-02-254/20 od 14.07.2020. godine, branioci su prigovorili, navodeći da isti ne sadrži relevantne podatke o

činjenicama, jer se pristupanje optuženih na lice mjesta ne može dovesti u vezu sa proizvodnjom opojne droge marihuane, tu zatečene, a isto se odnosi i na Fotodokumentaciju, PU Gradiška, OKP broj KU-109/20 od 17.09.2020. godine, jer se iz istih ne vidi da su optuženi, pristupivši na lice mjesta, preduzeli bilo koju radnju koja bi se mogla dovesti u vezu sa uzgojem biljaka konoplje. Sud ovaj prigovor branilaca ne smatra prigovorom zakonitosti dokaza, nego prigovorom relevantnosti istoga u odnosu na predmetno krivično djelo, te isti ne smatra osnovanim, nalazeći da je u zapisniku i u pripadajućoj fotodokumentaciji zabilježeno šta je to pronađeno na licu mjesta i koji su dokazi izuzeti, a sud će relevantnost tih činjenica cijeliti prilikom ocjene dokaza.

Navedenim dokazima sud je poklonio vjeru, nalazeći da iz Zapisnika o uviđaju, sa Fotodokumentacijom, ali i iz iskaza svjedoka odbrane B. S., proizlazi da su optuženi pristupili na lice mjesta sa namjerom da zaliju zasad biljaka indijske konoplje, radi čega su ponijeli odgovarajuću tekućinu, te da su, spustivši rančeve na tle u samoj plantaži i započinjući sa vađenjem boca iz istih, započeli sa izvođenjem ove radnje, a da je jedan od njih u rancu imao i poljoprivrednu alatku- srp, za slučaj da je potrebno oko biljaka indijske konoplje ukloniti travu. Iz Zapisnika o uviđaju i iz Fotodokumentacije je utvrđeno da su u zasadu biljaka indijske konoplje zatečeni i dva ruksaka, u kojim su se nalazile po jedna boca od dvije litre sa tečnošću, a u jednom od njih se nalazio i srp.

Izvodu iz kaznene evidencije za osumnjičenog S.M. MUP RS, PU Gradiška broj: 20-02-sl/20 od 21.07.2020. godine prigovorio je njegov branilac, navodeći da je za krivična djela koja su navedena u istoj trebala nastupiti zakonska rehabilitacija, tako što je nadležni organ uprave po proteku zakonom propisanog vremena nakon izvršenja izrečenih krivičnih sankcija bio dužan da po službenoj dužnosti iste "briše" iz kaznene evidencije, što on nije učinio, o čemu bi sud trebao povesti računa kada cijeni ovaj dokaz. Sud smatra ovaj prigovor branioca neosnovanim, jer sud nema dovoljno podataka koji mu omogućuju da utvrdi, za dvije od navedenih osuda, da li su nastupili uslovi za brisanje istih, dok je za treću navedenu osudu utvrdio da još nisu nastupili uslovi za zakonsku rehabilitaciju. U odnosu na uslovnu osudu Osnovnog suda u Gradišci, broj 072 0 K 07 000307, pravosnažna 13.04.2007. godine, kojom je optuženom S. M. izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, uslovno na jednu godinu i šest mjeseci, sud nije mogao utvrditi da li su se stekli uslovi za nastupanje zakonske rehabilitacije, jer je isto lice pravosnažnom presudom istog suda, broj 072 0 K 06 000294, pravosnažna dana 29.10.2008. godine, bio osuđen za drugo krivično djelo na kaznu zatvora od tri mjeseca, za koje krivično djelo ovaj sud nije mogao utvrditi da li je učinjeno u toku vremena provjeravanja iz navedene uslovne osude, što bi uticalo na mogućnost njenog "brisanja" na osnovu zakona. Takođe, za navedenu kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, sudu nije poznato da li je, i kada, ista izvršena, te da li je, i kada, za istu nastupila zakonska rehabilitacija. U odnosu na presudu Osnovnog suda u Gradišci, broj 72 0 K 065452 17 K, kojom je optuženi osuđen zbog učinjenog krivičnog djela "Neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga" iz člana 207. stav 1. na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, pravosnažna 12.11.2019. godine, sud nalazi da u odnosu na istu nisu nastupili uslovi za zakonsku rehabilitaciju iz člana 90. stav 3. KZ RS, budući da sudu nije poznato da li je optuženi, i ako jeste, kada je, kaznu zatvora po istoj izdržao, a svakako nije proteklo više od tri godine od izdržane kazne, budući da nije proteklo to vrijeme od nastupanja pravosnažnosti iste. Zbog toga je sud odbio ovaj prigovor branioca optuženog S. M. na vjerodostojnost Izvoda iz kaznene evidencije, smatrajući da se radi o javnoj ispravi, koju je nadležni organ uprave izdao u okviru svog nadležnog postupanja, na osnovu podataka iz svoje službene evidencije, pa

se njena istinitost pretpostavlja, a odbrana je mogla dokazivati suprotno, što do zaključenja glavnog pretresa nije učinila.

Odbrane oba optužena su prigovorile zakonitosti dokaza optužbe, i to Zapisnika o pretresu kuće i drugih prostorija, PU Gradiška, OKP broj-20-02-23/20 od 14.07.2020. godine, ističući da je isti nezakonit, jer se iz njega vidi da je pretres kuće koju koriste optuženi započet dana 14.07.2020. godine sa početkom u 20:00 časova, što je u zapisniku naknadno hemijskom olovkom prepravljano u 20:50 časova, a budući da je usmena naredba suda izdata dana 14.07.2020. godine u 20:25 časova, pretres je bio nezakonit, jer je započeo prije izdavanja usmene naredbe suda. Nezakonitost pretresa izazvala je nezakonitost svih dokaza koji su iz istog proizašli, pa je tako dovela i do nezakonitosti Fotodokumentacije PU Gradiška, OKP broj KU-109/20 od 17.09.2020. godine koja je sačinjena fotografisanjem prostorija i predmeta u kojem je pretres izvršen, kao i do nezakonitosti Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gradiška, OKP broj 20-02-80/20 od 14.07.2020. godine, kao i Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gradiška, OKP broj. 20-02-81/20 od 14.07.2020. godine, a takođe je dovela, po principu plodova "otrovne voćke" i do nezakonitosti dokaza Naredbe Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj: T13 0 KT 0053468 20 od 25.09.2020. godine za vještačenje predmeta privremeno oduzetih prilikom pretresa kuće koju koriste optuženi, kao i Nalaza i mišljenja vještačenja biljnog materijala, KTC, MUP RS, broj: 06/2-1-230.1-114/20 od 04.11.2020. godine, jer su predmet vještačenja iz naredbe, kao i samog izvršenog hemijskog vještačenja, bili dokazi koji su pribavljeni na nezakonit način. Sud nije našao da je ovaj prigovor odbrana oba optužena osnovan iz razloga koje su oni naveli, jer, iako je u Zapisniku o pretresu, od 14.07.2020. godine, koji je pisan hemijskom olovkom, izvršena prepravka vremena početka pretresa, tako što je hemijskom olovkom izvršena prepravka cifre "0" u cifru "5", na osnovu sadržaja Službene zabilješke, PU Gradiška, PS Nova Topola, broj 20/1-3-509/20 od 15.07.2020. godine, vidljiv je redoslijed preduzimanja radnji u istrazi, pa se navodi da je prvo izvršen uviđaj na terenu, nakon čega je izvršen pretres u kući optuženih, i to od strane istih službenih lica koja su vršila uviđaj. Iz zapisnika o uviđaju vidljivo je da je isti okončan toga dana u 20:45 časova, pa je sasvim izvjesno da je pretres mogao biti započet u kući optuženih, koja se nalazi na udaljenosti od oko 500 metara od mjesta uviđaja, tek nakon okončanja uviđaja, dakle u 20:50 časova, a ne u 20:00 časova, kako to tvrde branioca, pa je neosnovan njihov prigovor da je pretres započet prije sačinjavanja Usmene naredbe, koja je sačinjena u 20:25 časova toga dana. Međutim, u vezi sa prigovorima optužbe na zakonitost provedenog pretresa, a imajući u vidu sadržinu dodatnog dokaza optužbe - Službene zabilješke Osnovnog suda u Gradišci, sudije za prethodni postupak, broj 72 0 K 084394 20 Kpp od 17.07.2020. godine, ovaj sud je smatrao da je potrebno kao dokaz izvesti uvid u spis Osnovnog suda u Gradišci, broj predmeta 72 0 K 084394 20 Kpp, kako bi se utvrdile okolnosti od značaja za davanje saglasnosti sudije za prethodni postupak toga suda policijskom službeniku za sačinjavanje Usmene naredbe za pretres kuće, pratećih objekata i vozila, MUP RS, PU Gradiška, Odjeljenja kriminalističke policije, broj 20-02-23/20 od 14.07.2020. godine i u vezi s tim, sačinjavanja Službene zabilješke Osnovnog suda u Gradišci, sudije za prethodni postupak, broj 72 0 K 084394 20 Kpp od 17.07.2020. godine, pa je kao dokaz suda pribavio navedeni sudski spis Osnovnog suda u Gradišci, i na glavnom pretresu izveo dokaze uvidom u isti. Tom prilikom sud je utvrdio da je sudija za prethodni postupak navedenog suda dana 17.07.2020. godine izdao dnevnu naredbu (DNA) svome saradniku (daktilografu): 1. Pripremiti i dostaviti dokument Službena zabilješka suda o izdavanju usmene naredbe i 2. Pripremiti i dostaviti

dokument naredba za deponovanje i čuvanje privremeno oduzetih predmeta. Nakon toga je, na osnovu ove dnevne naredbe, sačinjena "Službena zabilješka sačinjena kod suda dana 17.07.2020. godine", broj 72 0 K 084394 20 Kpp od 17.07.2020. godine. Sud nalazi da je ovakvo postupanje sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Gradišci bilo u suprotnosti sa imperativnom odredbom člana 120. stav 3. ZKP RS, kojom je propisano da, kada je podnesen usmeni zahtjev za izdavanje naredbe za pretresanje, sudija za prethodni postupak će dalji tok razgovora zabilježiti. U slučaju kada se koristi zvučni ili stenografski zapisnik, sudija za prethodni postupak je dužan dati zapisnik na prepis, ovjeriti istovjetnost prepisa, i predati originalni zapisnik i prepis sudu u roku od 24 časa od izdavanja naredbe. U slučaju doslovnog bilježenja razgovora, sudija za prethodni postupak će potpisati kopiju zapisnika i predati je sudu u roku od 24 časa od izdavanja naredbe. Iz navedene Službene zabilješke vidljivo je da je istu sudija za prethodni postupak, koji je saglasnost za sačinjavanje usmene naredbe za pretres dao policijskom službeniku PU Gradiška dana 14.07.2020. godine u 20:25 časova, te je bio obavezan u roku od 24 časa od tog momenta u Kpp spis toga suda uložiti zapisnik ili službenu zabilješku o ovoj radnji, propustio da to učini u zakonom propisanom roku, dakle do dana 15.07.2020. godine u 20:25 časova, nego je to učinio tek dana 17.07.2020. godine, kada su mu dostavljeni privremeno oduzeti predmeti radi izdavanja naredbe za čuvanje istih u sudskom depozitu. Po mišljenju ovog suda, ovakvo postupanje sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Gradišci ima za posljedicu nezakonitost dokaza koji su pribavljeni na osnovu navedene usmene naredbe, jer je ista izdata na način suprotan zakonom propisanom, pa je nezakonita sama Usmena naredba za pretres, ali su takođe, u skladu sa odredbama člana 10. ZKP RS, nezakoniti i svi drugi dokazi koji su proizašli iz ovog nezakonitog dokaza, a to su Zapisnik o pretresu kuće i drugih prostorija, PU Gradiška, OKP broj-20-02-23/20 od 14.07.2020. godine, Fotodokumentacija, PU Gradiška, OKP broj KU-109/20 od 17.09.2020. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gradiška, OKP broj. 20-02-80/20 od 14.07.2020. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gradiška, OKP broj. 20-02-81/20 od 14.07.2020. godine, kao i predmeti koji su privremeno oduzeti od optuženih prilikom pretresa njihove kuće, a to su "suha biljna materija, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu, zapakovana u dvije providne PVC vrećice, ukupne bruto mase 17,06 g, upakovano u papirnu vreću smeđe boje, te obezbjeđeno trakom sa natpisom dokaz i označeno rednim brojem 1." i "suha biljna materija, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu, zapakovana u providnu staklenu teglu sa crveno- bijelim poklopcem, ukupne bruto mase 46,29 g, upakovano u papirnu vreću smeđe boje, te obezbjeđeno trakom sa natpisom dokaz i označeno rednim brojem 2". Shodno navedenom, djelimično su nezakoniti i dokazi Naredba Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj: T13 0 KT 0053468 20 od 25.09.2020. godine kojom je određeno hemijsko vještačenje izuzetih i pretresom privremeno oduzetih predmeta, kao i Nalaz i mišljenje vještačenja biljnog materijala, KTC, MUP RS, broj: 06/2-1-230.1-114/20 od 04.11.2020. godine, koji se odnose na provođenje hemijskog vještačenja na predmetima privremeno oduzetim prilikom nezakonito izvršenog pretresa, a to su su "suha biljna materija, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu, zapakovana u dvije providne PVC vrećice, ukupne bruto mase 17,06 g, upakovano u papirnu vreću smeđe boje, te obezbjeđeno trakom sa natpisom dokaz i označeno rednim brojem 1." i "suha biljna materija, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu, zapakovana u providnu staklenu teglu sa crveno- bijelim poklopcem, ukupne bruto mase 46,29 g, upakovano u papirnu vreću smeđe boje, te obezbjeđeno trakom sa natpisom dokaz i označeno rednim brojem 2". Zbog toga se navedena naredba tužioca, kao i Nalaz i

mišljenje vještaka hemijske struke, u dijelu koji se odnosi na vještačenje navedenih predmeta, koji su nezakonito privremeno oduzeti prilikom pretresa od optuženih, neće uzeti u obzir kao dokazi i na njima se neće zasnovati presuda.

Shodno navedenom, sud je u poseban omot izdvojio dokaze za koje je našao da su nezakoniti, te je na istom napisao "Nezakoniti dokazi", i na istima neće zasnovati presudu, a u istom se nalaze: Usmena naredba za pretres kuće, pratećih objekata i vozila, MUP RS, PU Gradiška, Odjeljenja kriminalističke policije, broj 20-02-23/20 od 14.07.2020. godine; Službena zabilješka Osnovnog suda u Gradišci, sudije za prethodni postupak, broj 72 0 K 084394 20 Kpp od 17.07.2020. godine; Zapisnik o pretresu kuće i drugih prostorija, PU Gradiška, OKP broj-20-02-23/20 od 14.07.2020.godine; Fotodokumentacija PU Gradiška, OKP broj KU-109/20 od 17.09.2020. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gradiška, OKP broj 20-02-80/20 od 14.07.2020. godine, kao i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gradiška, OKP broj. 20-02-81/20 od 14.07.2020. godine, a kao dokazi se neće koristiti ni "suha biljna materija, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu, zapakovana u dvije providne PVC vrećice, ukupne bruto mase 17,06 g, upakovano u papirnu vreću smeđe boje, te obezbjeđeno trakom sa natpisom dokaz i označeno rednim brojem 1." i "suha biljna materija, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu, zapakovana u providnu staklenu teglu sa crveno- bijelim poklopcem, ukupne bruto mase 46,29 g, upakovano u papirnu vreću smeđe boje, te obezbjeđeno trakom sa natpisom dokaz i označeno rednim brojem 2", koji se nalaze u depozitu suda. Sud nalazi da su i dokazi tužilaštva Naredba Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj: T13 0 KT 0053468 20 od 25.09.2020. godine za hemijsko vještačenje i Nalaz i mišljenje vještačenja biljnog materijala, KTC, MUP RS, broj: 06/2-1-230.1-114/20 od 04.11.2020. godine, djelimično zahvaćeni nezakonitošću u pogledu vještačenja predmeta privremeno oduzetih prilikom pretresa, a to su "suha biljna materija, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu, zapakovana u dvije providne PVC vrećice, ukupne bruto mase 17,06 g, upakovano u papirnu vreću smeđe boje, te obezbjeđeno trakom sa natpisom "dokaz" i označeno rednim brojem 1." i "suha biljna materija, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu, zapakovana u providnu staklenu teglu sa crveno- bijelim poklopcem, ukupne bruto mase 46,29 g, upakovano u papirnu vreću smeđe boje, te obezbjeđeno trakom sa natpisom "dokaz" i označeno rednim brojem 2", pa se Naredba tužilaštva za vještačenje, te Nalaz i mišljenje vještaka hemijske struke u dijelu koji se odnosi na vještačenje ovih predmeta, neće koristiti kao dokaz u ovom krivičnom postupku, ali će se isti koristiti kao dokaz u istom u preostalom dijelu, kojim je naređeno i izvršeno hemijsko vještačenje predmeta izuzetih prilikom uviđaja od 14.07.2020. godine, a to su 12 biljaka indijske konoplje, te "džoint" izuzet prilikom uviđaja iz jednog od dva ruksaka.

U skladu sa naprijed navedenim sud napominje da je, iznoseći u obrazloženju presude ukratko činjenice iz Nalaza i mišljenja hemijskog vještačenja, naveo samo onaj njegov dio koji se odnosi na analizu dokaza za koje je našao da su zakonito pribavljeni, a to su dokazi koji su izuzeti na licu mjesta prilikom uviđaja, dok sud nije uzeo u obzir one nalaz i mišljenje vještaka koji se odnose na dokaze privremeno oduzete prilikom pretresa kuće S. M. i D. M, jer je utvrdio da se isti ne mogu koristiti u krivičnom postupku, pošto su pribavljeni na nezakonit način, pa su nezakoniti kako oni, tako i svi dokazi koji su iz njih proizašli, u koje spada i nalaz i mišljenje vještaka hemijske struke u navedenom dijelu.

Shodno naprijed navedenom u vezi sa ocjenom dokaza, sud navodi da je presudu zasnovao na dokazima za koje je našao da su zakoniti, a to su:

Službenu zabilješku, PU Gradiška, PS Nova Topola, broj 20/1-3-509/20 od 15.07.2020. godine (osim u dijelu koji sadrži izjašnjenje osumnjičenih lica o djelu); Zapisnik o uviđaju, PU Gradiška, OKP broj: 20-02-254/20 od 14.07.2020 godine; Fotodokumentaciju, PU Gradiška, OKP broj KU-109/20 od 17.09.2020. godine; Naredba Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj: T13 0 KT 0053468 20 od 25.09.2020. godine za hemijsko vještačenje (osim u dijelu koji se odnosi na predmete privremeno oduzete prilikom pretresa); Nalaz i mišljenje vještačenja biljnog materijala, KTC, MUP RS, broj: 06/2-1-230.1-114/20 od 04.11.2020. godine (osim u dijelu koji se odnosi na predmete privremeno oduzete prilikom pretresa); Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog S. M. MUP RS, PU Gradiška broj: 20-02-sl/20 od 21.07.2020. godine; Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog D. M. MUP RS, PU Gradiška broj: 20-02-cl/20 od 21.07.2020.godine; Popis troškova Okružnog javnog tužilaštva; Iskaz svjedoka B. S. na glavnom pretresu; Spis Osnovnog suda u Gradišci, broj predmeta 72 0 K 084394 20 Kpp, sa dnevnim naredbom (DNA) sudije za prethodni postupak od dana 17.07.2020. godine i Službenom zabilješkom sačinjena kod suda dana 17.07.2020. godine", broj 72 0 K 084394 20 Kpp od 17.07.2020. godine.

Sud je presudu kao u izreci donio iz razloga koji se dalje navode u obrazloženju presude.

Da su optuženi S. M. i D. M. nastanjeni u mjestu T., G., na adresi stanovanja T. [...], proizlazi iz navoda optužnice o njihovim ličnim podacima, koje su oni potvrdili na glavnom pretresu;

Da je početkom 2020. godine u mjestu T., G., u šumi koja je vlasništvo B. Š. otkrivena plantaža sa dvanaest stabljika različite visine, koje su asocirale na opojnu drogu marihuanu, proizlazi iz Zapisnika o uviđaju, PU Gradiška, OKP broj: 20-02-254/20 od 14.07.2020 godine, u kojem je navedeno vrijeme i mjesto uviđaja, te su opisane pronađene stabljike, za koje se navodi da asociraju na biljnu vrstu indijsku konoplju, kao i dva ruksaka, jedan crne boje sa natpisom "Nike" bijele boje i drugi plave boje, opisan je način izuzimanja biljaka i predmeta sa zemljišta, te način njihovog mjerenja i pakovanja. Iz istoga je takođe vidljivo da se to zemljište nalazi na području naselja T., u unutrašnjosti šume nepravilnog oblika površine oko 3000 m², na udaljenosti od oko 50 m od makadamskog puta kojim se dolazi do šume, a koji u dužini od 1 km vodi od lokalnog puta, kroz obradivo zemljište sa jedne strane i pored kanala za navodnjavanje, sa druge strane, a iz iskaza svjedoka B. S. vidljivo je da je on od nadređenih policijskih službenika dobio informaciju da se ista nalazi na zemljištu koje je vlasništvo B. Š., koju informaciju on dalje nije provjeravao, nego ju je, kao postupajući policijski službenik, dalje koristio prilikom identifikacije lica mjesta izvršenja krivičnog djela. Iz Fotodokumentacije, PU Gradiška, OKP broj KU-109/20 od 17.09.2020. godine, vidljive su fotografije zatečenog stanja na licu mjesta na plantaži, te su dokumentovane pojedine faze izuzimanja dokaza.

Da su optuženi, zajedno i po prethodnom dogovoru uzgajali 12 stabljika indijske konoplje, na način što su iste zalijevali, plijevali i okopavali, proizlazi iz Zapisnika o uviđaju, PU Gradiška, OKP broj: 20-02-254/20 od 14.07.2020 godine, u kojem je navedeno da su policijski službenici OKP PU Gradiška u mjestu T. zatekli dva lica i

to D. M. i S. M. u šumi koja je vlasništvo B. Š. pored lokalnog puta, gdje su isti uzgajali indijsku konoplju. Isto proizlazi i iz iskaza svjedoka B. S., koji je kao ovlašteni policijski službenik, uz saglasnost tužioca, učestvovao u vršenju uviđaja i sačinio je navedeni zapisnik o istom, s tim što je imenovan kao svjedok na glavnom pretresu, na pitanje branioca da li može tvrditi da su optuženi zasadili stabljike indijske konoplje i otkuda mu je to poznato, izjavio da on to ne može tvrditi, pa je sud u pogledu postojanja ove činjenice primijenio pravilo iz člana 3. stav 2. ZKP RS, "in dubio pro reo", pa na osnovu primjene istog smatra da nije dokazano da su optuženi zasadili biljke indijske konoplje, jer za to tužilac nije izveo dokaze, te je u izreci presude izostavio ovaj navod iz optužnice. Međutim, sud smatra dokazanim da su optuženi uzgajali 12 stabljika biljke indijske konoplje, koje su prilikom uviđaja odvojene od zemljišta na način da su odrezane iznad korjena, te je poslije toga izmjerena njihova dužina (koja odgovara visini prije rezanja), i to visina 145 cm, 200 cm, 30 cm, 195 cm, 25 cm, 210 cm, 155 cm, 150 cm, 230 cm, 49 cm, 120 cm i 213 cm, kako je to navedeno u Zapisniku o uviđaju, a fotografski dokumentovano Fotodokumentacijom, PU Gradiška, OKP broj KU-109/20 od 17.09.2020. godine. Da su upravo optuženi lica koja su uzgajala biljke zatečene na licu mjesta, koje su asocirale na indijsku konoplju, po mišljenju ovoga suda proizlazi iz iskaza svjedoka B. S., koji je naveo da su on i inspektor D. B. nekoliko dana u poslijepodnevnim časovima prikriveno osmatrali ovu plantažu, te da su prvi koji su se na istoj pojavili bili upravo optuženi, da su oni došli do plantaže krećući se šumskom stazom kroz šumu, a ne prilaznim makadamskim putem, da su se zaustavili došavši na plantažu, sa leđa skinuli rančeve, crni i plavi, koji je svaki od njih nosio i da su iste spustili na zemlju u krugu plantaže, a što je navedeno u Zapisniku o uviđaju i vidljivo je iz pripadajuće Fotodokumentacije, da su u ruksaku crne boje sa natpisom "Nike" bijele boje pronađeni jedna improvizovana cigareta-"džoint" sadržaja biljne materije koja je asocirala na opojnu drogu marihuanu, upaljač, poljoprivredni alat- srp i providna PVC boca zapremine dva litra u kojoj se nalazila nepoznata tečnost bijele boje, dok se u drugom ruksaku, plave boje, nalazila jedna PVC boca zapremine dva litra u kojoj se nalazila nepoznata tečnost bijele boje. Svjedok B. S. izjavio je da su optuženi po dolasku na plantažu odložili rančeve na zemlju, iste su otvorili i iz njih počeli uzimati boce sa nepoznatom tekućinom, kada su im on i D. B. Prišli iz obližnjeg grmlja iz kojeg su ih prikriveno osmatrali, te su ih pozvali da legnu, što su optuženi poslušali, te su ih tu lišili slobode, stavivši im na ruke službene lisice. Navedene činjenice, po mišljenju suda ukazuju na namjeru optuženih da se zadrže na mjestu zasada, da zalijevaju biljke tekućinom koju su donijeli u PVC Bocama u ruksacima, što svakako spada u radnju koja je neophodna da bi se biljke uzgajale, a činjenica da su sa sobom u ruksaku ponijeli poljoprivrednu alatku- srp, ukazuje da su imali namjeru da njime plijeve, odnosno uklanjaju travu iz okoline uzgajanih biljaka, što je činjeno i ranije, jer je svjedok B. S. opisujući lice mjesta, izjavio da je bilo vidljivo da su biljke bile okopavane i da je zemljište na kojem su bile posađene bilo prethodno oslobođeno od trave. Sve navedeno ukazuje sudu da su upravo optuženi pristupili na lice mjesta gdje su se nalazile posađene biljke, koje asociraju na opojnu drogu marihuanu, sa namjerom da iste zaliju i oslobode od trave, a činjenica da su biljke bile njegovane, što je vidljivo i iz Fotodokumentacije, jer su bile okopane i svaka je privezana uz potporni štap, da ih vjetar ne polomi, ukazuje na redovno pažljivo održavanje zasada, što spada u uzgajanje biljaka. Branioci tvrde da nema dokaza da su njihovi branjenici pristupili na mjesto gdje su posađene biljke sa namjerom da preduzimaju radnje koje se mogu smatrati njihovim uzgajanjem. Tvrdnja odbrane je da su optuženi slučajno naišli na plantažu, pri tom ne preduzimajući ni jednu radnju iz koje bi se moglo zaključiti da se ista odnosi na uzgoj biljaka, kada su ih policijski službenici tu iznenadili i odmah ih

lišili slobode. Dakle, tužilac nije izveo ni jedan dokaz da su upravo oni uzgajali opojnu drogu marihuanu, a svjedok B. S. se već izjasnio da nema dokaza da su oni te biljke zasadili, pa oni traže da se u odnosu na tu činjenicu primijeni načelo "in dubio pro reo", te da se optuženi, zbog nedostatka dokaza da su izvršili krivično djelo koje im se stavlja na teret, oslobode od optužbe. Sud smatra da ove tvrdnje odbrana optuženih nisu zasnovane na izvedenim dokazima, jer je, analizirajući dokaze, ukazao zbog čega smatra dokazanim da su optuženi tu pristupili sa namjerom da zaliju i oplijeve biljke konoplje, koje su bile ranije okopane. Pri tome sud ukazuje da je u jednom od ruksaka optuženih pronađen i izuzet "džoint", u kojem se nalazila biljna materija koja je asocirala na opojnu drogu marihuanu, ukupne bruto mase 1,09 grama, za koju je hemijskim vještačenjem utvrđeno da sadrži psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol (THC) koja je karakteristična za opojnu drogu i konoplju, lat. Cannabis SativL iz roda Cannabaceae, kolokvijalnog naziva marihuana. Iz činjenice da je u ruksaku pronađen i izuzet upaljač, po mišljenju suda, proizlazi namjera optuženih, ili jednoga od njih, da konzumiraju ovu opojnu drogu, iz čega se dalje izvodi zaključak da je barem jedan od optuženih korisnik ove opojne droge, zbog čega su optuženi imali interes da uzgajaju ovu opojnu drogu, jer je barem jedan od njih korisnik iste. Takođe, tvrdnja odbrane da su oni slučajno naišli na plantažu, što se moglo desiti i nekom drugom, po mišljenju suda nije dovoljna da bi izazvala "osnovanu sumnju" u pogledu činjenice da su oni ciljano pristupili da preduzimaju radnje uzgajanja iste. Odbrana nije objasnila kuda su to optuženi predveče pošli, noseći u ruksacima po dvije litre tečnosti bijele boje, koja očigledno nije mogla poslužiti za piće, niti su oni to tvrdili, zašto su sa sobom ponijeli i srp, šta su sa istim i gdje namjeravali raditi, zašto su se kretali šumskom stazom kroz tuđu šumu, a nisu se kretali pristupnim makadamskim putem, te kuda su oni te večeri uopšte pošli i kojim poslom, ako nisu imali namjeru da preduzimaju radnje na plantaži indijske konoplje. Po mišljenju suda, za postojanje osnovane sumnje u pogledu neke činjenice nije dovoljno ukazati da postoji i druga mogućnost u pogledu činjenica iz optužnice, nego je potrebno učiniti barem vjerovatnim da je upravo ta mogućnost dovela do postojanja te činjenice. Shodno tome su i branioci, ako to već optuženi nisu iznijeli u svojoj odbrani, trebali ukazati na to kuda su te večeri pošli optuženi, zbog čega su nosili tečnost u PVC bocama, koja je to tečnost i čemu je trebalo da posluži, zbog čega su ponijeli srp, gdje i šta su namjeravali sa istim uraditi, pa bi sud u tom slučaju mogao ozbiljno razmotriti mogućnost da namjera optuženih nije bila uzgajanje biljaka kraj kojih su zatečeni. Kako sudu od strane odbrane nije ukazano na druge mogućnosti u tom smislu, isti smatra da u konkretnom slučaju u pogledu ove bitne činjenice ne može primijeniti pravilo "in dubio pro reo" ("u sumnji u korist").

Da su stabljike biljaka, koje su pronađene i izuzete prilikom uviđaja na licu mjesta opojna droga indijska konoplja, kolokvijalnog naziva marihuana, koja u sebi sadrži tetrahidrokanabinol (THC) proizlazi iz Nalaza i mišljenje vještačenja biljnog materijala, KTC, MUP RS, broj: 06/2-1-230.1-114/20 od 04.11.2020. godine, u kojem je ta činjenica nesporno utvrđena

Da se (indijska) konoplja nalazi na Listi opojnih droga u Tabela I pod rednim brojem 13 psihotropnih supstanci i biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursori, a što je protivno odredbama članova 4. i 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotreba opojne droge („Službeni glasnik BiH 8/06), vidljivo je iz propisa koji se dalje navode.

Odredbama člana 4. stav 1. Zakona o sprečavanju i suzbijanju opojnih droga ("Sl. glasnik BiH", br 8/06 i 51/11,) propisano je da je zabranjen uzgoj biljke iz koje se može dobiti opojna droga te proizvodnja, promet i posjedovanje opojne droge, psihotropne materije i biljke iz koje se može dobiti opojna droga, osim pod uslovima i u svrhe propisane ovim zakonom.

Odredbama člana 17. stav 1. istog zakona propisano je da se opojne droge, psihotropne materije, biljke iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursori, te njihovi preparati u Listi (Lista opojnih droga, psihotropnih materija biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora, iz člana 16. istog zakona) razvrstavaju se tebele, pa između ostalog, u Tabelu I su razvrstane zabranjene materije i biljke. Uvidom u Tabelu I – zabranjene materije i biljke, pod rednim brojem 13. utvrđeno je da je u istu uvrštena konoplja (*Cannabis sativa L.*), njene smole, ekstrakti i tinkture.

Odredbama člana 19. stav 1. navedenog zakona propisano je da uzgoj, proizvodnja, promet, posjedovanje i upotreba materija i biljaka razvrstanih u Tabelu I, te njihovih preparata zabranjena, osim u svrhe medicinskog i naučnog istraživanja, ili u sudskomedicinske, nastavne ili policijske svrhe, kao što je propisano ovim zakonom (poglavlje VIII).

Iz naprijed navedenih odredaba Zakona o sprečavanju i suzbijanju opojnih droga BiH, nesporno je, između ostalog, da je konoplja (*Cannabis Sativa L.*) svrstana u Tabeli I Liste opojnih droga kao biljka čiji je uzgoj, proizvodnja i posjedovanje zabranjeno.

Sud je u izreci presude izmijenio navode optužnice, na način što je izraz "zasadili" zamijenio izrazom "uzgajali", jer tužilac nije izveo niti jedan dokaz u korist tvrdnje da su optuženi zasadili 12 stabljika indijske konoplje, što ni svjedok B. S. nije ustvrdio, pa je ostalo nepoznato da li su optuženi te stabljike zasadili, dok iz izvedenih dokaza proizlazi da su se optuženi starali o tim biljkama, na način da su ih zalijevali i oko njih uklanjali travu srpom, što sud smatra uzgajanjem istih, te je sud u izreci dodao i "na način da su iste zalijevali, plijevali i okopavali", što predstavlja konkretizaciju radnje uzgajanja, a proizlazi iz izvedenih dokaza. Osim toga, sud je u izreci presude, ispred riječi "uzgajali", stavio riječ "neovlašteno", jer je to obilježje ovog krivičnog djela, s tim da je ista u optužnici takođe bila navedena, ali na drugom mjestu. Takođe, sud je u izreci presude, umjesto navoda optužnice u kojima stoji da su optuženi "zasadili 12 stabljika indijske konoplje visine između 30 i 230 cm", naveo da su oni "uzgajali 12 stabljika indijske konoplje, visine 145 cm, 200 cm, 30 cm, 195 cm, 25 cm, 210 cm, 155 cm, 150 cm, 230 cm, 49 cm, 120 cm i 213 cm", što je prilagođavanje izreke presude činjenicama koje su utvrđene na glavnom pretresu izvođenjem kao dokaza Zapisnika o uviđaju, PU Gradiška, OKP broj: 20-02-254/20 od 14.07.2020 godine, u kojem su ove činjenice navedene, a bitno je i zbog donošenja odluke u dijelu kojim se optuženima izriče mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta, kako bi se tačno znalo šta se od njih oduzima. Isto tako, sud nije u izreku presude unio navode iz optužnice "... da bi dana 14.07.2020. godine. policijski službenici PU Gradiška prilikom pretresa kuće koju koriste optuženi u mjestu T. [...], G., pronašli i oduzeli opojnu drogu marihuanu zapakovanu u dvije PVC vrećice, ukupne bruto mase 17,06 grama i jednu staklenu teglu sa opojnom drogom marihuanom ukupne bruto mase 46,29 grama, a koju su držali radi dalje prodaje, ...", budući da, zbog nezakonitosti dokaza proizašlih iz nezakonite usmene naredbe za pretres kuće optuženih, za ove

tvrdnje sud nije našao osnove, te je iste izostavio u izreci presude. Sud smatra da izrekom presude nije ugrožen subjektivni identitet iste u odnosu na optužnicu, jer su i u izreci presude isti optuženi ostali kao učinioци istog krivičnog djela, a takođe nije narušen ni objektivni identitet izreke presude sa činjeničnim opisom krivičnog djela iz optužnice, jer je i nakon izostavljanja pojedinih radnji izvršenja iz opisa krivičnog djela koje se optuženima stavlja na teret, to je još uvijek ostalo isto krivično djelo iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavovima 1. i 5. KZ RS, budući da se radnja izvršenja ovog krivičnog djela odnosi i na samu proizvodnju, odnosno uzgoj, opojne droge indijske konoplje, kolokvijalnog naziva "marihuana".

Odredbama člana 207 stav 1. KZ RS, za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga, propisano je, između ostalog, da ko neovlašteno proizvodi supstance ili preparate koji su proglašeni za opojne droge, kazniće se kaznom zatvora od jedne deset godina. Odredbama stava 3. istog člana propisano je, između ostalog, da će se kaznom iz stava 2. ovog člana (kaznom zatvora od pet do petnaest godina) kazniti učinioци ako je djelo učinjeno od strane više lica.

Odredbama člana 123. stav 1. tačka 8) KZ RS propisano je da je više lica najmanje dva lica.

Odredbama člana 207. stav 5. KZ RS, za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga propisano je i da se proizvodnjom droge u smislu ovog zakonika smatra i neovlašten uzgoj maka ili psihoaktivne konoplje ili druge biljke iz kojih se dobija opojna droga ili koje same sadrže opojnu drogu.

Iz činjenica navedenih u obrazloženju ovog rješenja, koje ovaj sud smatra utvrđenim sa stepenom izvjesnosti, proizlazi zaključak da su optuženi S. M. i D. M. uzgajali opojnu drogu konoplju lat. Cannabis Sativa L iz porodice Cannabaceae, kolokvijalnih naziva indijska konoplja ili marihuana, koja sadrži psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol, pa je njena proizvodnja zabranjena i predstavlja krivično djelo iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavovima 1. i 5. KZ RS, te da je ovo krivično djelo učinjeno od strane njih dvojice, pa se smatra izvršenim od više lica.

U pogledu njihove uračunljivosti u vrijeme izvršenja krivičnog djela koje im se stavlja na teret, ovaj sud smatra da su isti bili uračunljivi, jer su mogli shvatiti značaj svoga djela i mogli su upravljati svojim postupcima, koja se činjenica u toku ovog krivičnog postupka ni u jednom momentu nije ukazala spornom.

Sud smatra da su optuženi krivično djelo koje im se stavlja na teret učinili sa direktnim umišljajem, jer su bili svjesni svoga djela, t.j. da je uzgajanje opojne droge konoplje zabranjeno, pa su istu ipak uzgajali, i htjeli su njegovo izvršenje, jer se uzgajanje biljaka sastoji u višekratnim voljnim aktivnostima, koje su oni preduzimali.

U pogledu izrečenih krivičnih sankcija za ovo krivično djelo, za koje je S. M. izrekao kaznu zatvora u trajanju od pet godina, dok je D. M. izrekao kaznu zatvora u trajanju od tri godine, sud je imao u vidu da je minimalna kazna propisana za ovo krivično djelo, koje zbog toga što je izvršeno od strane više lica predstavlja njegov kvalifikovan (teži) oblik, zatvor u trajanju od pet godina. Sud je imao u vidu da je "plantaža" opojne droge marihuane koju su oni uzgajali relativno malena, brojala je svega dvanaest biljaka, a jedan od optuženih je (a možda su to obadvojica) konzument

ove opojne droge, pa se može pretpostaviti da su istu uzgajali za svoje potrebe, jer tužilac nije izveo niti jedan dokaz da su optuženi drugim licima prodavali opojne droge, pa da je i ovaj zasad trebao tome poslužiti. Optuženi su mlade osobe, što sud smatra olakšavajućom okolnošću na njihovoj strani. S. M. je već bio osuđivan za krivična djela, pa i za osnovni oblik ovog krivičnog djela, što mu je sud uzeo kao otežavajuću okolnost. Sud je S. M. izrekao kaznu zatvora u trajanju od pet godina, koja je u visini najmanje propisane kazne za ovo krivično djelo, a zbog toga što je ponovio isto krivično djelo, sud nije našao osnova za ublažavanje kazne ispod minimalne zakonom propisane. D. M. do sada nije bio osuđivan kao učinilac krivičnih djela, što je vidljivo iz izvoda iz kaznene evidencije za njega, što sud, pored njegove mladosti, takođe smatra olakšavajućom okolnošću. Zbog toga je sud, primjenom odredaba članova 53. stav 3. KZ RS i člana 54. stav 1. tačka 3. KZ RS, ovom optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od tri godine, koja je najmanja kazna koju je moguće izreći za ovo krivično djelo. Sud smatra da su navedene kazne odmjerene optuženima u skladu sa odredbama člana 43. KZ RS kojima je propisana svrha kažnjavanja, a koja se sastoji u postizanju ciljeva specijalne i generalne prevencije. Specijalna prevencija se ogleda u sprečavanju učinioaca da ubuduće čini krivična djela i njegovog prevaspitanja. Sud smatra da će izrečenim kaznama zatvora biti postignuti ovi ciljevi kod optuženih, tako da se oni, nakon izdržanih kazni, neće više upuštati u izvršenje istog ili drugih krivičnih djela, a izrečene kazne po svom trajanju će omogućiti da se u toku njihovog izdržavanja na njih djeluje u smislu prevaspitanja, sa ciljem da se utiče da budu korisni članovi društva, koji neće ubuduće vršiti krivična djela, te da se utiče na način da se u toku izdržavanja ove kazne zatvora riješe loših navika, u koje spada i konzumiranje opojnih droga. Takođe, sud smatra da će se izrečenim kaznama postići i ciljevi generalne prevencije, jer će iste odvratiti druge potencijalne učinioce od izvršenja krivičnih djela, pošto zbog toga slijedi kazna, a ovo će takođe uticati i na razvijanje i jačanje odgovornosti i svijesti građana o opsnosti i štetnosti krivičnih djela i o potrebi poštovanja zakona.

Odredbama člana 207. stav 8. KZ RS propisano je, između ostalog, da će se oduzeti supstance i preparati koji su koji su proglašeni za opojne droge, kao i biljke iz kojih se dobija opojna droga. Sud je već ranije naveo u obrazloženju ove presude da je odredbama člana 17. stav 1. Zakona o sprečavanju i suzbijanju opojnih droga u B i H propisano da se opojne droge, psihotropne materije, biljke iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursori, te njihovi preparati u Listi (Lista opojnih droga, psihotropnih materija biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora, iz člana 16. istog zakona) razvrstavaju tebele, pa su, između ostalog, u Tabelu I razvrstane zabranjene materije i biljke. Uvidom u Tabelu I – zabranjene materije i biljke, pod rednim brojem 13. utvrđeno je da je u istu uvrštena konoplja (*Cannabis Sativa L*), njene smole, ekstrakti i tinkture. Dakle, biljka konoplja, koja sadrži psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol (THC) spada u opojne droge i ista se mora od optuženih oduzeti na osnovu naprijed navedene zakonske odredbe. Takođe, odredbama člana 82. stavovima 1. i 2. KZ RS propisana je, kao mjera bezbjednosti, da se predmeti i sredstva nastali izvršenjem krivičnog djela oduzimaju. Budući da je, shodno odredbama člana 207. stav 1. proizvodnja opojnih droga, u koju spada njihovo uzgajanje, jedna od radnji kojima se može učiniti ovo krivično djelo, jasno je da su stabljike konoplje, koje su optuženi uzgojili, predmeti koji su nastali izvršenjem krivičnog djela, pa se kao takvi od optuženih moraju oduzeti, kao i jedan "džoint" koji se našao kod njih u ruksaku. Takođe se od optuženih moraju oduzeti i ruksaci u kojima su oni na plantažu donijeli PVC boce sa tekućinom namijenjenom za zalijevanje biljaka konoplje, kao i poljoprivrednu alatku –srp, koji im je trebao poslužiti za uklanjanje trave sa plantaže,

jer se radi o predmetima koji su bili namijenjeni za uzgoj biljaka konoplje, dakle za izvršenje radnje krivičnog djela. U skladu sa naprijed navedenim, sud je donio odluku da se protiv optuženih izriče mjera bezbjednosti oduzimanje predmeta, te se, kao predmeti nastali izvršenjem krivičnog djela, kao i oni koji su bili namijenjeni za izvršenje krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3., u vezi sa stavom 1. i 5. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od njih oduzimaju 12 (dvanaest) stabljika biljaka indijske konoplje visine 145 cm, 200 cm, 30 cm, 195 cm, 25 cm, 210 cm, 155 cm, 150 cm, 230 cm, 49 cm, 120 cm i 213 cm, improvizovana cigareta – džoint ukupne bruto mase 1,09 grama, ruksak crne boje, sa natpisom "Nike" bijele boje, ruksak plave boje, dvije providne bijele boce zapremine od po 2 (dvije) litre, sa bijelom tečnošću nepoznatog hemijskog sastava i 1 (jedna) poljoprivredna alatka-srp, koje predmete će nakon pravosnažnosti presude, radi uništenja, preuzeti ovlašteni policijski službenik Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske, Policijske uprave Banja Luka.

Na osnovu člana 99. stav. 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, u vezi sa članom 96. stav 2. tačka a), đ), e) i ž) istog zakona obavezuju se optuženi S. M. i D. M. da solidarno snosi troškove krivičnog postupka u iznosu od 300,00 (tristotine) KM, koji se odnose na troškove vještačenja biljnog materijala, a koje je za isto već platilo Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci, kao i da svaki od njih snosi i paušalne troškove krivičnog postupka u iznosu od po 200,00 (dvijestotine) KM, koje iznose su optuženi dužni platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti ove presude u korist Budžeta Republike Srpske, te se optuženi S. M. obavezuje i da nadoknadi nagradu i nužne izdatke branioca po službenoj dužnosti Jadranka Stupara, advokata iz Gradiške, čiju visinu će sud utvrditi posebnim rješenjem u skladu sa članom 97. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, a optuženi D. M. se obavezuje i da nadoknadi nagradu i nužne izdatke branioca po službenoj dužnosti Dušana Ristića, advokata iz Gradiške, čiju visinu će sud utvrditi posebnim rješenjem u skladu sa članom 97. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske. Pri tome je sud imao u vidu da do objavljivanja presude optuženi i njihovi branioci nisu zahtijevali da optuženi budu oslobođeni od plaćanja troškova krivičnog postupka zbog lošeg imovnog stanja, koje ničim nisu dokazivali. Zbog toga je sud odlučio da su oni dužni da snose troškove krivičnog postupka, a odluku da će odluku o visini naknade troškova i o nagradi branilaca po službenoj dužnosti, koje će takođe snositi optuženi, donijeti po pravosnažnosti presude, sud je donio zbog toga što u trenutku donošenja prvostepene presude ovi iznosi nisu poznati, jer krivični postupak još nije okončan.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Jasmina Obradovac

Branimir Jukić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba, putem ovoga suda, Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 15 (petnaest) dana od dana njenog prijema.