

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Pr 167331 25 Pžp
Brčko, 31.01.2025. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudac Iljo Klaić, uz sudjelovanje Biljane Vasiljević kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog „Euro Taxi“ d.o.o. Brčko, zbog prekršaja iz članka 33. stavak 1. Zakona o inspekcijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 24/08, 20/13, 16/18, 8/19, 11/20, 24/20 i 40/20), odlučujući o žalbi izdavatelja prekršajnog naloga - Inspektorata Ureda Gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Pr 167331 24 Pr od 10.12.2024. godine, donio je dana 31.01.2025. godine, slijedeće

R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba izdavatelja prekršajnog naloga - Inspektorata Ureda Gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i potvrđuje rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Pr 167331 24 Pr od 10.12.2024. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Pr 167331 24 Pr od 10.12.2024. godine, okrivljeni „Euro Taxi“ d.o.o. Brčko oglašen je odgovornim da je, radnjama opisanim u izreci tog rješenja, počinio prekršaj iz članka 33. stavak 1., kažnjiv po članku 109. stavak 1. točka d) Zakona o inspekcijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sve u svezi sa člankom 9. stavak 1. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 24/07, 6/12, 11/12, 29/16 i 6/22) i člankom 132. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/20-prečišćeni tekst, 3/24 i 14/24), pa mu je sud temeljem članaka 11. i 12. i uz primjenu članka 9. stavak 1. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i članaka 132. i 55. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izrekao novčanu kaznu u iznosu od 1.300,00 KM (tisućutristotinekonvertibilnihmaraka). Temeljem članka 13. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine okrivljeni je obvezan da novčanu kaznu plati u roku od 8 (osam) dana, računajući od dana pravomoćnosti rješenja.

Istim rješenjem, temeljem članka 9. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u svezi sa člankom 188. stavak 1. i člankom 185. stavak 2. točka g) Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20) okrivljeni je obvezan na plaćanje troškova prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 KM (pedesetkonvertibilnihmaraka), u roku od 8 (osam)dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izdavatelj prekršajnog naloga - Inspektorat Ureda Gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu izdavatelj prekršajnog naloga), zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, zbog povrede materijalnih propisa o prekršaju, kao i zbog odluke o sankciji, predlažući da se okrivljenom izrekne nova jedinstvena kazna, u ovom slučaju u maksimalnom zakonom propisanom iznosu.

Ovaj sud je ispitao prvostupanjsko rješenje u skladu sa člankom 306. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a u vezi sa člankom 9. stavak 1. i 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno, u granicama žalbenih navoda, nakon čega je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Obrazlažući žalbene osnove zbog kojih pobija prvostupanjsko rješenje izdavatelj prekršajnog naloga u žalbi ističe da se na usmenoj raspravi protivio prijedlogu punomoćnika okrivljenog za spajanje prekršajnih postupaka, ako je takav prijedlog istaknut s ciljem ishoda povoljnije kazne, ali se prvostupanjski sud nije bavio razmatranjem takvog prigovora. U žalbi se dalje ističe da je donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud postupio suprotno članku 14. stavak 1. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je propustio utvrditi pojedinačne kazne za svaki od počinjenih prekršaja, te da je prigodom odmjerenja kazne okrivljenom kao olakšavajuću okolnost cijenio priznanje počinjenja prekršaja, a kao otežavajuću da je počinio dvije prekršajne radnje u kratkom vremenskom periodu, ali da, nije cijenio kao otežavajuću okolnost da je već ranije prekršajno kažnjavao, što je po mišljenju izdavatelja prekršajnog naloga u suprotnosti sa člankom 12. stavak 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. U prilog svojim žalbenim prigovorima priložio je rješenje prvostupanjskog suda, broj 96 o Pr 159341 23 Pr od 22.02.2024. godine, kojim je okrivljenom izrečena novčana kazna u iznosu od 500,00 KM. Stoga smatra da se izrečenom „jedinstvenom novčanom kaznom“ u iznosu od 1.300,00 KM neće ostvariti svrha izricanja prekršajnih sankcija, zbog čega predlaže da ovaj sud okrivljenom izrekne „novu jedinstvenu kaznu“ u ovom slučaju u maksimalnom zakonom propisanom iznosu.

Žalba izdavatelja prekršajnog naloga je neosnovana.

Neosnovano se žalbom izdavatelja prekršajnog naloga dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost odluke prvostupanjskog suda da na prijedlog punomoćnika okrivljene pravne osobe rješenjem spoji prekršajne postupke u predmetima istog okrivljenog, broj 96 o Pr 167331 24 Pr i broj 96 o Pr 167332 24 Pr, s obzirom na to da se u oba predmeta radilo o istovrsnim prekršajima počinjenim u periodu od dva dana. Ovo zbog toga što je člankom 25. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koji se u skladu s člankom 9. stavak 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, shodno primjenjuje i u prekršajnom postupku, propisano da će sud „po pravilu“ odlučiti da se provede jedinstven postupak i donese jedinstvena odluka u slučaju kada je ista osoba optužena za više kaznenih djela. Dakle, razlog donošenja odluke suda o spajanju navedena dva prekršajna postupka protiv istog okrivljenog zasigurno nije blaže kažnjavanje okrivljenog, nego pravilo koje zakon propisuje isključivo radi procesne ekonomičnosti.

Nadalje se neosnovano u žalbi izdavatelja prekršajnog naloga ističe da je prvostupanjski sud prigodom donošenja pobijanog rješenja propustio postupiti u skladu s člankom 14. stavak 1. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer prigodom izricanja novčane kazne nije utvrdio pojedinačne novčane

kazne za svaki od počinjenih prekršaja „koje su osnov za izricanje jedinstvene novčane kazne“. Naime, za razliku od prekršajne odgovornosti fizičkih osoba, u slučaju prekršajne odgovornosti pravnih osoba za više istovrsnih prekršaja, ne primjenjuju se odredbe članka 14. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nego odredbe glave XIV Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno, članak 132. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koja se u skladu s člankom 9. stavak 1. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, shodno primjenjuje i u prekršajnom postupku kada se u svojstvu okrivljenog pojavljuje pravna osoba. Navedenom zakonskom odredbom je propisano da će u slučaju prekršajne odgovornosti povodom više istovrsnih i vremenski povezanih kaznenih djela (prekršaja), pravne osobe odgovarati kao da je počinjeno jedno kazneno djelo (produženo kazneno djelo i odgovornost pravnih osoba). U takvim okolnostima, pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je okrivljenog „Euro Taxi“ d.o.o. Brčko, oglasio odgovornim zbog počinjenja produženog prekršaja iz članka 33. stavak 1. Zakona o inspekcijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pri tomu ne utvrđujući pojedinačne novčane kazne za svaku od prekršajnopравnih radnji i ne izričući jedinstvenu novčanu kaznu, u smislu članka 14. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, na čemu se neosnovano inzistira u žalbi izdatelja prekršajnog naloga.

Kada je u pitanju izrečena kazna u iznosu od 1.300,00 KM, neosnovano se žalbom izdatelja prekršajnog naloga dovodi u pitanje njena visina tvrdnjama da prvostupanjski sud prigodom odmjeravanja navedene novčane kazne, kao otežavajuću okolnost na strani okrivljenog, nije cijenio činjenicu da je za istovrsni prekršaj okrivljeni već jednom kažnjavao novčanom kaznom u iznosu od 500,00 KM, te da se zbog toga izrečenom novčanom kaznom u slučaju okrivljenog neće ostvariti svrha izricanja prekršajnih sankcija, zbog čega predlaže da ovaj sud okrivljenom izrekne „novu jedinstvenu kaznu“ u maksimalnom zakonom propisanom iznosu.

Suprotno naprijed iznesenim tvrdnjama izdatelja prekršajnog naloga, ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud prigodom odmjeravanja novčane kazne okrivljenom uzeo u obzir sve okolnosti koje je bio obvezan u skladu s člankom 12. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da je okrivljenom pravilno primjenjujući odredbu članka 109. stavak 1. točka d) Zakona o inspekcijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izrekao novčanu kaznu u iznosu od 1.300,00 KM, uvažavajući načelo postupnosti kod odmjeravanja novčanih kazni.

Slijedom naprijed iznesenog, ne mogu se prihvatiti kao osnovani žalbeni prigovori izdatelja prekršajnog naloga da je prvostupanjsko rješenje doneseno uz bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka iz članka 69. stavak 1. točka g), u svezi s primjenom članka 14. stavak 1. i člankom 12. stavak 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Kako je iz svega naprijed razvidno da je žalba izdatelja prekršajnog naloga u cjelosti neosnovana, ovaj sud je na temelju članka 74. Zakona o prekršajnom postupku odlučio kao u izreci ovog rješenja.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

SUDAC

Iljo Klaić