

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 021929 23 K 2

Tuzla, 15.02.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudije Softić Paše kao predsjednika vijeća, sudija Smiljane Lekić i Amire Ferizbegović kao članova vijeća, uz učestvovanje zapisničara Edite Jakovljević, u krivičnom predmetu optuženog S.O., zbog krivičnog djela – Ubistvo – iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0053859 21-2 od 04.11.2021. godine, koja je potvrđena rješenjem ovog suda broj 03 0 K 021929 21 Kps od 16.11.2021. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 12.02.2024. godine, donio je i dana 15.02.2024. godine u odsustvu uredno obaviještenog tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, branioca optuženog i optuženog, javno objavio

P R E S U D U

Optuženi S.O. sin A. i majke B. dj. S., rođen ... godine u ..., općina G., nastanjen u mjestu ..., općina L., po zanimanju NK radnik, sa završenih osam razreda Osnovne škole, nezaposlen, razveden, otac troje djece, vojsku služio 1991. godine u Petrinji, vodi se vojnoj evidenciji u Gračanici, lošeg imovnog stanja, Rom, državljanin BiH, JMB ..., do sada osuđivan

K r i v j e

Što je:

dana 07.06.2015. godine oko 20,30 sati, u mjestu Babice, općina Lukavac, u neposrednoj blizini TNM "Edo", nakon završetka fudbalske utakmice koja se održala u mjestu Babice, došavši sa svojim bratom J.O. i većom grupom njemu poznatih osoba ispred TNM „Edo“ te ugledavši A.I. da se nalazi ispred trgovinskog objekta, prema kojem u tom trenutku njemu poznate osobe bacaju kamenice i flaše, te, nakon što je njegov brat J.O. bez povoda staklenom flašom pogodio A.I. u predjelu leđa, prilazi A.I. sa leđa te iako svjestan da na taj način A.I. može usmrtiti, što je i htio, sa nožem koji je držao u ruci zadaje više uboda A.I. u predjelu leđa, usljed čega je A.I. pao na zemlju, nakon čega ga nogom udara u predio grudi dok je isti još na podu a zatim, sa istom namjerom, mu nožem zadaje više uboda u predjelu grudnog koša, u kojem trenutku A.I., kako bi spriječio da ponovo bude uboden podiže desnu ruku kojom hvata za oštricu noža, usljed čega S.O. gubi ravnotežu te pri padu nožem ponovo ubada A.I. u predjelu lijeve potkoljenice, usljed čega je A.I. zadobio teške tjelesne ozljede u vidu ubodnih rana u predjelu lijeve i desne strane grudnog koša, te u predjelu stražnje strane grudnog koša desno u blizini kičmenog stuba, sa prodiranjem u desnu grudnu šupljinu i nakupljanjem zraka u desnom prsištu, nagnječno-razdernu ranu na prednjoj strani lijeve natkoljenice te ranu posjekotinu na nadlanskoj strani desne šake, dakle, drugog pokušao usmrtiti,

čime je počinio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa ga sud na osnovu člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28., 42., 43., 50. tačka a) i 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za učinjeno krivično djelo

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni A.I. se upućuju da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, broj T03 0 KT 0053859 21-2 od 04.11.2021. godine, koja je potvrđena rješenjem ovog suda broj 03 0 K 021929 21 Kps od 16.11.2021. godine, optužen je S.O., zbog krivičnog djela – Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično djelo za koje je optužen.

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021929 21 K od 28.11.2022. godine optuženi S.O. oslobođen je optužbe da je počinio krivično djelo Ubistvo – iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Protiv navedene presude žalbu je izjavilo Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije BiH broj 03 0 K 021929 23 Kž od 30.10.2023. godine, žalba kantonalnog tužioca je djelimično uvažena, ukinuta je presuda Kantonalnog suda u Tuzli 03 0 K 021929 21 K od 28.11.2022. godine i predmet je vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje. U ukidnom rješenju je navedeno da je počinjena bitna povreda krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH, te da će prvostepeni sud u ponovnom postupku otkloniti propust na koji je ukazano ukidnim rješenjem, a da će u skladu odredbe člana 331a. stav 4. ZKP FBiH ponoviti ranije izvedene dokaze, a po potrebi izvesti i nove dokaze zavisno od opredjeljenja odbrane i optužbe i nakon toga donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Na glavnom pretresu održanom dana 12.02.2024. godine Kantonalni tužilac Mensur Mujarić naveo je da u cijelosti ostaje kod optužnice koja je pročitana u prethodnom postupku na glavnom pretresu dana 06.04.2022. godine, uvodne riječi i završnog izlaganja datih u prethodnom postupku proširenih navodima u žalbi.

Na istom glavnom pretresu branilac optuženog Amir Mešić naveo je da u cijelosti ostaje kod uvodne i završne riječi datih u prethodnom postupku, a proširenih za navode iz odgovora na žalbu.

Na istom glavnom pretresu optuženi S.O. naveo je da je u cijelosti saglasan sa navodima svog branioca i da ostaje kod uvodne i završne riječi datih u prethodnom postupku svog branioca.

Na saglasan prijedlog optužbe i odbrane, u skladu s odredbom člana 331a) stav 4. ZKP FBiH, u ponovnom postupku su uvršteni dokazi optužbe i odbrane koji su korišteni u prethodnom postupku, pa su tako uvršteni sljedeći dokazi: na glavnom pretresu održanom dana 06.04.2022. godine su provedeni dokazi saslušanjem vještaka prof. dr. Vede Tuće direktno i unakrsno ispitanog od optužbe i odbrane, naredba za vještačenje tjelesnih povreda Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0053859 15 od 10.12.2015. godine, otpusno pismo Klinike za hirurgiju Odjeljenje za grudnu hirurgiju na ime A.I., iskaz svjedoka oštećenog A.I. direktno i unakrsno ispitanog od strane tužioca i branioca, zapisnik o saslušanju svjedoka A.I. dat u Kantonalnom tužilaštvu TK broj T03 0 KT 00539859 15 od 18.02.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka oštećenog A.I. dat u PU Lukavac broj 08-05/7-1 od 24.06.2015. godine i iskaz svjedoka A.T. direktno i unakrsno ispitanog, Na glavnom pretresu od 31.10.2022. godine saslušan je svjedok Z.H. direktno i unakrsno ispitan i svjedok A.H., u dokaze su uvršteni Zapisnik o uviđaju PU Lukavac, Odjeljenje krim policije broj 08-05/7-1 od 07.06.2015. godine i jedan CD upakovan u bijeli papir, Ispis alko testa „Alcoquant“ broj 6020 od 07.06.2015. godine na ime S.O., Akt Službe za upravu, društvene djelatnosti, mlade i BIZ, Mjesni ured Lukavac, broj 05-10-4-26/2021 od 23.02.2021. godine sa izvodom iz matične knjige umrlih za J.O., Fotodokumentacija MUP TK Tuzla broj 08-05/7-1 od 15.08.2015. godine, izvod iz kaznene evidencije za optuženog S.O., PU Gračanica, OKP, broj 08-06/11-1-03.7-3-1491/20 od 16.03.2020. godine, popis troškova KT TK; zapisnik PU Lukavac, broj 08-06/10-1-04.3-3762-II/15 od 20.10.2021. godine o ispitivanju tada osumnjičenog sada optuženog S.O., Zapisnik PU Lukavac, Odjeljenje krim. policije, broj 08-06/7-1- od 30.07.2015. godine o saslušanju svjedoka A.T., zapisnik PU Lukavac, Odjeljenje krim. policije, broj 08-06/7-1- od 23.06.2015. godine o saslušanju svjedoka A.H., zapisnik PU Lukavac, Odjeljenje krim. policije, broj 08-06/7-1- od 23.06.2015. godine o saslušanju svjedoka Z.H., Nalaz i mišljenje prof. dr. Vede Tuće od 17.12.2015. godine, otpusno pismo Klinike za neurohirurgiju na ime E.M., nalaz fizijatra od 07.06.2015. godine s tim da otpusno pismo sa Klinike za neurohirurgiju se odnosi na period boravka imenovanog na liječenju od 07. do 10.06.2015. godine, a nalaz fizijatra sa periodom liječenja od 30.07. do 14.08.2015. godine, te je na osnovu navedenih dokaza, koje je sud savjesno cijenio u skladu sa odredbom člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, i to svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, sud utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Nakon što su u ponovnom postupku izvedeni predloženi dokazi, sud je utvrdio da je optuženi počinio krivično djelo za koje ga je i oglasio krivim, iz sljedećih razloga:

Svjedok oštećeni A.I. u iskazu na glavnom pretresu od 06.04.2022.godine je naveo da poznaje optuženog, da mu poznaje brata i da su bili u dobrim odnosima. Dalje navodi da mu je poznato da se to desilo misli 2015. godine. Nije bio na utakmici, prolazio je kroz Babice i tu u trgovini uzeo pivo i dopunu da nazove djevojku. Navodi da je od B.R. čuo da je Orahovica izgubila ,a Šikulje za koje i navija da su pobijedili. Zbog toga ga je B.R. verbalno napao i psovao mu majku, pa je krenuo da se s njim obračuna ali bio je u alkoholisanom stanju. Tada je vidio da E.P. s pištoljem trči i viče „S.O.“, da je vidio kombi i ljude u njemu. Za sebe navodi da nije htio konflikt i da je prišao kolima kad ga je E.P. prvi udario bokserom. Potom je krenuo prema autu i da se zaustavio kolima njegov drug i rođak E.M.zv.”D.”, jer je vidio da ga udaraju i krenuo je da ga odbrani, ali mu nije uspio prići jer su ga odmah udarili flašom u glavu i da se onesvijestio. Kada ga je udario E.P., vidio je A.H., njegovog brata Z.H., S.B., S.O. i S.O. brata , J.O. sa kojim je dobar. Objasnio je da je bilo oko 40 ljudi i sjeća se da ga je S.O. izbo dok je bio na koljenima i da je naišao neki čovjek stariji sa motkom, i govorio ubiće dijete majmuni, i taj ga je čovjek pokupio i odveo u Lukavac u hitnu da se toga najviše sjeća. Navodi da mu je prišao J.O. kad su ga krenuli udarati, da mu je govorio da ga popuste, a da je on mislio da mu brata S.O. hoće udarati, tako da nije ni osjetio kad ga je S.O. izbo s leđa. Da je samo osjetio da ga je izbo s leđa, ne zna čime, nije vidio nož, samo je vidio da je krvav. Tužilac je predočio zapisnik Kantonalnog tužilaštva o saslušanju svjedoka A.I.

od 18.02.2021. godine koji je potvrdio da su na zapisniku njegovi potpisi i da se na zapisniku nalazi iskaz: „Pored S.O. vidio sam i E.P. iz B. koji mi je prišao, te kako sam i prvi put izjavio prišao do mene te me dva puta pesnicom udario u predio lijeve strane glave. Nakon čega braća Z.H. i A.I. prilaze do nas, te nas rastavljaju mene i E.P., a u tom momentu ostala lica od kojih znam da se jedno lice zove J.O., brat S.O., bacaju flaše i kamenje prema nama, te sam ja jasno vidio kako J.O. baca flašu prema meni i u tom momentu sam se uspio djelimično okrenuti, ali me je flaša pogodila u predio donjeg dijela leđa. Nakon što me je pogodila ta flaša u leđa ja sam tada pao, te sam se okrenuo prema J.O. govoreći mu šta ti je. Nakon čega sam odjednom osjetio ubod u predjelu sredine leđa, a kada sam se okrenuo da vidim ko me ubode, ugledao sam iznad sebe S.O., J.O. brata kako u ruci drži nož čakiju, te me nogom dok sam još na podu udara u predjelu grudnog koša, zatim nožem par puta zamahuje u predjelu mog grudnog koša i u tom trenutku vidim da nožem cilja u grudni koš, ali ne osjetim još bol, a kada S.O. ponovo zamahuje nožem kako bi me ubo u grudi, usljed čega ja svojom desnom rukom hvatam za nož koji je bio u S.O. ruci kako bi spriječio da me ponovo ubode i tom prilikom me oštrica noža posjekla po vanjskoj strani desne šake...“ Potvrdio je da iskaz nije davao 2015.godine, da je iskaz dao 2021.godine, nakon šest godina i da se ne sjeća, da pola ne zna i da je tačno da je na glavnom pretresu rekao da nije vidio kod S.O. nož, ali jeste mali nož kao čakijica. Osim toga da nikad u životu nije davao iskaze, a da su mu dok je bio u bolnici došli inspektori i da im je izjavu dao u polusnu. Tužiteljica je oštećenom predočila zapisnik o saslušanju sačinjen u službenim prostorijama PU Lukavac od 24.06.2015. godine, koji je potvrdio da su potpisi na zapisniku njegovi, a da ne zna da je iskaz davao u policiji, a u bolnici jeste. Na zapisniku od 24.06.2015. godine „Vidio sam E.P. iz B. koji mi je prišao, te me dva puta pesnicom udario u predjelu lijeve strane glave. To se desilo na makadamu ispred trgovine, vidio sam da je pored nas zaustavljeno vozilo u kome su se nalazila braća H. iz T., koji su po izlasku iz vozila rastavili mene i E.P.. Tada su ostala lica koja su išla prema nama počela da bacaju staklene flaše prema nama, te da nas udaraju motkama, flašama, rukama i nogama. Ja sam počeo se braniti, vidio sam da me je J.O. udario staklenom flašom u leđa. U jednom momentu osjetio sam ubod u predjelu leđa u predjelu lijeve plećke. Pao sami vidio iznad sebe lice po imenu S.O. iz B., inače romske nacionalnosti koji me je udario nogom u lijevu stranu grudnog koša, te pošao da me ubode ponovo nožem ili čakijom ne mogu tačno reći o čemu se radilo. Ja sam uhvatio nož, ali me je isti posjeko u predjelu malog prsta desne šake. Nisam osjetio ostale ubode koji su mi naneseni...“ Oštećeni navodi da je tako izjavio, ali ne sjeća se da je to bilo u MUP-u. Svjedok-oštećeni A.I. u daljem direktnom ispitu tužioca je naveo je da je stajao na nogama i osjetio da ga je nešto iglom ubolo u leđa, kao uštinulo malo jače i onda je udaren flašom i pao, a da je S.O. govorio dok je stajao da će ga zaklati, da će ga ubiti i da su ga udarali nogama S.O. i J.O. (braća), a da J.O. nije sprječavao da ga dalje povređuju. U bolnici bio jednu noć, jer nije imao povreda vitalnih organa. Sjeća se da ga je dovezao E.B. iz T. do hitne u Lukavcu a da su ga hitnom dovezli u bolnicu. Pridružio se krivičnom gonjenju protiv S.O. i nije postavio imovinskoopravni zahtjev.

U unakrsnom ispitivanju branioca oštećeni je naveo da iako ga sjećanje ne služi da je tačno da ni policiji ni tužiocu nije pominjao, da se sad na glavnom pretresu sjetio da mu je S.O. govorio „zaklaću te, jebaću ti mater“, da se sjetio i prije a da nije izjavio. Dalje navodi da je bila gungula, a da se sjeća da je u Orahovicu došao kolima „Ford Fiesta“, plava ne zna registarske oznake. Taj dan 07.06.2015. godine prije utakmice bio je na rijeci Turiji sa A.D. i popili dvije flaše piva od po dva litra, obojica po jednu. Poslije su zajedno došli u Orahovicu, nije išao na utakmicu, jer se tamo psuje, a da on nikom nije ništa psovao, nego je otišao do M. da kupi dopunu gdje je radila djevojka gazde trgovine i da joj ne zna ime. Potvrdio je da je popio dva piva, da nije provocirao nikog, a da kad čovjek popije traži mu se još i da je kupio „Tuzlansko“ pivo u limenci kada je kupovao dopunu za mobitel, a da ga je čekao A.D. u autu. Naveo je da je kod trgovine bio „B.R.“, E.P., E.M. koji je bio na utakmici sa A.I. i Z.H. i da je nakon pet minuta došao E.M.zv.”D.” kad je sve već krenulo. Nadalje, svjedok u svojoj izjavi navodi da je krenuo prema prodavnici, dok je njegovo auto „radilo“, ušao je, pozdravio se sa ljudima, ušao u trgovinu i uzeo što je trebao, te pri izlasku iz

trgovine „B.R.“ mu se obratio kako su oni njih zeznuli za bodove Turija i Orahovica riječima „Jebaste vi nas“, da bi mu svjedok na to rekao da „De ba B.R. mani budalaštine“ jer ga zna i sjedio je s njim u kući nekoliko puta, međutim „B.R.“ mu je na to opsovao mater te se svjedok vratio, a u međuvremenu je stao bijeli kombi iz kojeg je vidio da trče E.P. i još nekoliko momaka koje poznaje iz viđenja ali im ne zna imena. E.P. poznaje jer su bili ista generacija u školi. Svjedok je krenuo prema svom autu kada ga je E.P. bokserom udario dva puta u predjelu lica na što se svjedok vratio i istog udario punom limenkom piva u glavu. Tada je stao plavi „Ford Escort“ u kojem su bili braća A.H. i Z.H. koji su ih razdvojili, međutim ubrzo se situacija otela kontroli te su braća H. pobjegli. Svjedok navodi da kada je primio udarce nije pao, htio je da sjede u auto i trebalo je da i on pobjegne ali nije mogao jer je vidio da su momci iz B. E.M.zv.”D.” udarali, onesvijestili i slomili mu nogu. Vidio ga je kako leži, imao je maramu na glavi i ležao ,a ovi su ga udarali nogama, bokserima i flašama. Svjedok nije vidio da se E.M.zv.”D.” s nekim tuče ali je vidio da ga tuku S. koji je radio u „...“, J.M. i ostali momci iz kombija. Svjedok je bio kod ulaznih vrata u svoje auto parkirano na dnu parkinga, kada je vidio da E.M.zv.”D.” 20 metara dalje leži onesviješten, te je uzeo malu sjekiru koja je stajala iza sjedišta u autu a koja je bila namijenjena za cijepanje potpale za roštilj i mahao njome da bi došao do E.M.zv.”D.” da ga odbrani i izvuče. Ne sjeća se da li je mahao prema J.O. sa sjekiricom ni da li ga je udario njom. Tada nije sjeo u auto i odvezao se, jer mu je E.M.zv.”D.” rođak a i bio je pod uticajem alkohola. Ne zna da li je koga udario sjekiricom ali misli da nije nego je samo mahao prilazeći masi u namjeri da ih prepadne, ali je bio u papučama pa se nakon 2 metra spotaknuo i pao, te mu je tada ispala sjekirica. Ne gdje je, ni da li ju je policija uzela. Onda je krenula tuča, iz kombija ih je izašlo puno. Svjedok je tada od E.M.zv.”D.” bio udaljen 15tak metara i krenuo je da mu pomogne. I sam je primio udarac od nekoliko flaša, u jednom trenu je osjetio u predjelu lijeve plečke udarac od flaše i pao je. Flaše su tada po njima „padale“ kao kiša. Svjedok je uspio malo pobjeći, a E.M.zv.”D.” nije te ga je flaša pogodila direktno u lijevu sljepočnicu nakon čega se odmah onesvijestio. Udarac motkom nije primio, ali flašama jeste od J.O. u lijevu stranu. Dok je ležao na podu šutirali su ga. Smatra da ga je staklenom flašom od tuzlanskog piva udario J.O., a S.O. nije vidio za cijelo vrijeme trajanja tuče. Kada je J.O. bacio flašu svjedok navodi da je čučnuo na desno koljeno i rukama zaklonio glavu i u tom momentu J.O. je udaljen od njega na metar, a E.M.zv.”D.” na nekih 15 metara. U tom momentu je tu bilo puno ljudi, svi koji su bili na utakmici u Babicama su došli tu na parking. Svjedok je potom krenuo ali je tada izboden i ležao je. Bol od prvog uboda svjedok navodi da osjeti u predjelu donjeg lumbalnog dijela leđa i u tom trenutku J.O. se nalazio bočno od njega, a S.O. ga je s leđa ubo i svjedok navodi da je S.O. vidio u trenutku kada ga je ubo i svjedok je pao. Nadalje, svjedok navodi da on nije vidio da ga je S.O. ubo nijednom u leđa. Nakon uboda prvu bol je osjetio u donjem lumbalnom dijelu leđa. Sjeća se da kada je nakon uboda pao i okrenuo se na leđa da je S.O. pošao opet da ga ubode ali mu je on uhvatio oštricu i trgao taj nož, te se tom prilikom porezao i ima ožiljak. A nakon toga su ga nogama udarali. Pao je, dobio povredu od, kako on misli, S.O. i šutiranje u predjelu leđa od J.O.. Nije mu poznato ko su ostala lica koja su bila tu, zna da je bio tu stariji čovjek koji je nosio veliko drvo u rukama i mahao iznad glave svjedoka. Na upit branioca da li poznaje A.T., svjedok je naveo da poznaje jednog T., ali mu nije poznato da li je to taj, misli da jeste, crn momak koji je E.B. pomogao da svjedoka stavi u auto i plavog “Golfa” je vozio u to vrijeme. Nadalje u svom iskazu na glavnom pretresu navodi da se sve desilo ispred trgovine koja se nalazi u kući, te da se na balkonu te kuće nalazila mama prodavačice. Nadalje, navodi da po dolasku sa stadiona nije bilo nikakve provokacije, te da se poslije desila opšta tuča u kojoj je sudjelovalo preko 20 ljudi i da su to ljudi koji su prethodno bili na utakmici u Orahovici, a da su E.M.zv.”D.” i njega tukli, jer su iz T., iako svjedok nije do kraja bio na utakmici, jer mu je djelovala napeta atmosfera i kao da mala iskra fali da bude svega tu. Svjedok je krenuo kući jer mu je trebala doći djevojka i stao pred trgovinu u Babicama jer je sa Babičanima dobar, međutim ima par ljudi u Turiji koji su prznice, prgavi, kojima Babičani ne mogu ništa i alkohol je učinio svoje da je svjedok iz T. se zateko tu i to je to. Po dolasku u trgovinu nije nikoga vrijeđao, izazivao niti šta lupao. Navodi da fudbal i ne igra, niti karte prodaje, dođe samo na utakmicu. U međuvremenu je utakmica završena i oni su, pretpostavlja,

krenuli pred trgovinu bez da ih je iko zvao i da nisu dolazili ciljano zbog svjedoka i E.M.zv."D." nego da bi kupili još alkohola, ali nije vidio da li su ga kupili jer je krenula tuča. U tuči je njih 20 tuklo svjedoka i E.M.zv."D.", oni se između nisu tukli. U momentu kada je svjedok uzeo sjekiricu iz auta misli da je oko E.M.zv."D." bila nekih desetak ljudi. Nadalje, svjedok navodi da nijednom u toku tuče nije gubio svijest. U trenutku kada pada vidio je S.O. iznad sebe kako drži nož kojeg mu je svjedok oteo. Tada je primijetio starijeg čovjeka koji je drvetom mahao iznad njega dovikujući „ubićete dijete“. Tada se podigao i primjetio da je sav krvav, kada ga je A.T. digao sa jedne strane i naišao je E.B. sa autom i ubacili su ga u „Passata“ trojku.

Na upit suda je naveo da je njega S.O., kojeg nije vidio, ubo jednom u leđa nožem kojeg mu je potom uzeo i tom prilikom se porezao po desnoj ruci. Sjeća se da je imao jedan direktan ubod u leđa i dva sa strane, te smatra da je on njega prvo izbo, pa je pao i da je optuženi opet krenuo da ga ubode kada mu je uzeo nož, te da se ničega ne sjeća.

Svjedok A.T. u iskazu na glavnom pretresu je izjavio da je u junu 2015. godine igrao utakmicu u Orahovici, igrao je njegov klub Mramor Babice protiv Orahovice gornje 77, te da je pri kraju utakmice bilo nereda, jer je to seoska liga pa na igralištu samo jedna mreža dijeli navijače od terena, utakmica im je bila bitna, jer ukoliko pobijede ulaze u viši rang. Nakon tih nereda reagovala je policija, a nakon utakmice je sa kolegom J.M. odlazi pred Dom u Babicama. Nadalje navodi da su tog dana otišli pred trgovinsku radnju sa N., S., I., E.P., ne može da se sjeti tačno jer je prošlo 7 godina, te su po dolasku pred trgovinu zapazili i 10-tak momaka iz T., koji su bili na utakmici i navijali za Turiju. Navodi da su tu bili optuženi S.O. i njegov brat J.O. i da je po njegovoj procjeni bilo oko 20 ljudi tu. Oni su imali pripremljeno slavlje u Domu, ali je vlasnica trgovine zvala predsjednika kluba D.B. da je došlo do incidenta i onda su se oni sa nekih 10 vozila uputili prema trgovini koja je udaljena nekih kilometar od njihovog Doma. Sjeća se da je tada vidio i B.R., te momaka iz B. koji je ležao pored traktora oboren, jer ga je neko udario. Prije trgovine na 20 metara se sjeća da je vidio da E.M.zv."D." leži nepomično i oko njega nije primjetio da je bilo ljudi. Sjeća se da je bila parkirana „Fiesta“ u kojoj su bila tri momka koja nisu izlazila iz vozila. Također se sjeća da je tu bio A.I. koji je bio u društvu sa S.B., momkom iz T.. Sjeća se da na jednoj strani u tuči učestvovali A.I., S.O., J.O., a da je i na drugoj strani bila tuča. A.I. je zamahnuo sjekiricom, ustvari gađao J.O. ali se ovaj izmaknuo pa ga je udario sa desne strane u kuk. I u međuvremenu je J.O. oteo sjekiru i zamahuje prema A.I. koji leži sada i koji je vjerovatno pao prilikom otimanja za sjekiru. Nastaje cika, vriska, izašla je J.O. uzvikujući „Stani, nemojte“ i J.O. je stao, sjekira A.I. zakoči iznad glave i J.O. se povukao.

Na upit suda da li su pobijedili ili izgubili utakmicu svjedok je rekao da je bilo neriješeno ali su izgubili jer im je trebalo tri boda. Nadalje, navodi da je A.I. ustao i krenuo nekih 15 metara prema šumi gdje ima makadamski put i obzirom da je poznavao već A.I. prišao mu je da vidi šta mu je i da ga ne diraju, te tada primjetio da je počeo gubiti svijest. U prvi mah nije primjetio na njemu nikakve povrede, ali je vidio da gubi svijest, jer ga nije prepoznavao, a onda je uočio krv na majici te ga poveo prema putu. Kako ga nije mogao ponijeti, jer je težak momak zovnuo je I.T. da mu pomogne i zaustili su vozilo na putu, stao je čovjek po nadimku „Č.“ koji je srećom iz T. i kojeg je poznavao. U vozilu su bili supruga i dvoje male djece koje je prebacio njegovoj supruzi naprijed u krilo i stavio A.I. u auto te ga je taj čovjek odvezao u Lukavac, pa su ga prebacili na Gradinu. Nije primjetio da je neko pomogao E.M.zv."D." dok je ležao na zemlji.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da su poslije utakmice samo došli do Doma i sjeli, nisu uspjeli ni uzeti ništa, a da je njihov predsjednik D.B. dobio poziv od J.O. ili E. vlasnika trgovine da se desio neki incident i da su se navijači Turije vratili pred trgovinu. „Čoporativno su“ krenuli prema trgovini, a među navijačima iz Turije se nalazio i A.I.. Otišli su dole jer su prije 4-5 godina imali problem s njima i tim mjestom. To se nije vuklo od tog dana, svjedoku je žao

oštećenog jer je korektan i nije pravio probleme ali je taj dan bio među 10 koji jesu non-stop pravili probleme. Po dolasku ispred trgovine svjedok zatekao J.O. i S.O. koji su već bili dole te zatiču tuču. E.M.zv."D." je prvi ležao, blizu kruške, na nekih 20 metara a tuča traje i ljudi se udaraju lijevo, desno, svugdje. Svjedok je vidio da A.I. ima sjekiru i trči oko traktora. Kada je svjedok prilazio uočio je da je počeo sukob A.I. sa S.O. i J.O. na način da je A.I. zamahnuo na J.O. sjekiricom kojom prilikom ga je pogodio nakon čega mu je J.O. oteo tu sjekiricu. Nije vidio da je S.O. imao nož niti da je ijednom ubo A.I.. Također, svjedok nije vidio da je A.I. preduzeo bilo kakve radnje kako bi povrijedio optuženog S.O..

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok Z.H. je izjavio da optuženog poznaje od ranije, iz viđenja. Dana 07.06.2015. godine je bio na utakmici na kojoj je vidio optuženog, te je vidio da ima nož. Nakon utakmice je bio u blizini trgovinske radnje „Edo“ u mjestu Babice na kojem je mjestu vidio optuženog ali nije vidio da je bilo šta uradio. A.I. poznaje, išli su zajedno u školu, te se sjeća da ga je kritične prilike vidio na način da ga je neko auto odvezlo, jer je izgleda bio izboden, a nije vidio ko ga je ubo. Svjedok nadalje navodi da je kritične prilike stojao sa drugom E.M.1 kod svog auta koje je kuhalo, pa je svjedok sipao u kantu vode i dosipao vodu. Pojavilo se puno auta i kombi, počele su i flaše da „lete“. Žene iz kuća su dobacivale „udrite ih, udrite ih“. Spasio se ko se spasio a njegovog druga je pogodila flaša od kojeg udarca je legao, zatim su došli, okružili ga i udarali kojom prilikom su mu slomili skočni zglob. Nije mu tačno poznato ko je udarao njegovog druga, jer ih je bilo puno, sjeća se E.P. i S.P.. Nije mu poznato da optuženi ima brata.

U unakrsnom ispitivanju svjedok Z.H. je izjavio da mu nije poznato da je S.O. ubo A.I., nego je čuo tu priču od A.I.. Sjeća se da je A.I. neko odvezao u hitnu, a on i drug su ostali tako da su i njih počeli udarati flašama, S.O. je njegovom bratu razbio drvetom zadnju šajbu na automobilu. Navodi da je tom prilikom bilo nekih 40 ljudi tu i da smatra da se njima zasjeda spremala jer se tu i motokultivator pojavio na cesti. Nije vidio šta je S.O. radio. Ne zna i nije vidio da je optuženi ubo A.I. jer kad su oni stali to je sve već bilo završeno i odjednom su se pojavila sva silna auta i nije se znalo odakle više udara. Jedni su pobjegli, a svjedok je ostao sa E.M.1 na zemlji dok su ga drugi okružili i udarali.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok A.H. je izjavio da optuženog poznaje iz viđenja jer je svjedok radio u jednoj konobi u Modraci i više puta služio optuženog. Nadalje, svjedok navodi da su kritične prilike bili u Orahovici, na obližnjoj rijeci koja se zove Strojina gdje su se družili sa prijateljima nakon čega su otišli na utakmicu kako bi dali podršku Orahovici. Došli su on, njegov brat Z.H., E.M.1, A.T.1, A.M. i neki njegov rođak E. iz P., čije prezime ne zna. Na utakmici je vidio optuženog koji je bio u grupi od 20-30 ljudi koji, kada su se počeli svađati i prepirati, je izvadio nož da pokaže i tu se sve završilo. Nakon utakmice su krenuli kući međutim E.M.1 je imao problem sa hladnjakom pa su sipali vodu u auto i tako su naišli ispred trgovine „Edo“. Primjetio je multikultivator sa jedne strane, A.I. auto nije moglo proći pa mu je to ličilo na zasjedu. Izašli su i primjetio je A.I. koji se držao sa dva čovjeka za sjekiru i otima, a treći udara, te su tom prilikom ih razoružali, oteli sjekiru i spriječili sukob. Međutim stigli su D.B.1, R.L. sa kombijem iz kojeg je izašlo desetak ljudi i još otprilike četiri auta koja su počela da ih okružuju. Razbili su mu prednju i zadnju šajbu na vozilu „Ford Escort“, kamenovali su ih i udarali a onda su E.M.zv."D." i njegov brat Z.H. rekli da bježe, međutim ubrzo je flaša pogodila E.M.zv."D." i on je pao pa ga više nije vidio jer su ga okružili, a ovamo su kroz dvije avlije prolazili ljudi koje svjedok poznaje ali nije siguran da li su i oni htjeli da ih napadnu ili su došli da vide događaj. Vidio je optuženog na licu mjesta. Počeli su letiti razni predmeti, svjedok je krenuo bježati, njegov brat je nekako uspio sjesti u A.I. auto koje je bilo upaljeno i otišli su sa mjesta događaja, dok E.M.zv."D." i A.I. nisu nažalost uspjeli pobjeći. Čuo je davanje podrške iz okolnih avlija „udri ćelavog, ćelu ćelu udarajte“ što se odnosilo na svjedoka zbog čega se osjeća poniženo. Nije više vidio A.I. i E.M.zv."D." dok im nije

otišao u posjetu u bolnicu. Poznato mu je kakve je povrede zadobio A.I. od noža, od predmeta, jer mu je pokazivao, svlačio majicu. Kako mu je poznato te povrede mu je zadao S.O. u onoj gužvi.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da nije vidio da je S.O. nekoga udario ili ubo, vidio je samo da je bacao flaše.

Iz iskaza vještaka sudsko medicinske struke doc. dr. Vede Tuće proizilazi da je postupio po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te je obavio i u pisanom obliku dao svoj nalaz i mišljenje o vrsti i težina tjelesnih povreda kod A.I. i E.M.zv."D.", mehanizmu njihovog nanošenja, te ukoliko je moguće da se odredi međusoban položaj između povrijeđenog i povredioca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda. Od medicinske dokumentacije na ime A.I. za ovo vještačenje vještak je na uvid imao otpusno pismo Hirurške klinike UKC Tuzla iz kojeg se vidi da je imenovani boravio na liječenju u periodu od 07. do 08.06.2015. godine i na temelju ovoga nalaza otpusnog pisma je utvrdio da je A.I. u predmetnom događaju zadobio ozljede u vidu ubodne rane u predjelu lijeve i desne strane grudnog koša, te u predjelu stražnje strane grudnog koša desno u blizini kičmenog stuba, sa prodiranjem u desnu grudnu šupljinu i nakupljanjem zraka u desnom prsištu, zatim nagnječno-razdernu ranu na prednjoj strani lijeve natkoljenice i jednu reznu ranu posjekotinu na nadlanskoj strani desne šake. Naprijed navedene ubodne rane u predjelu desne strane grudnog koša, njih dvije, sa prodiranjem u grudnu šupljinu i nakupljanje zraka u desnoj grudnoj šupljini su povrede koje su bile takvog intenziteta i karaktera da je kod oštećenog nastupila apstraktna, ali i stvarna odnosno realna opasnost po njegov život, zbog čega ove povrede imaju obilježje obične teške tjelesne povrede. Preostale povrede imaju obilježja lake tjelesne povrede, a ukupna težina tjelesnog povređivanja A.I. u vrijeme nanošenja i zadobivanja povreda ima obilježje obične teške tjelesne povrede. Oštećeni je navedene povrede u predjelu grudnog koša zadobio djelovanjem odnosno ubadanjem nekog izduženog, užeg mehaničkog sredstva, zašiljenog vrha i oštrog ruba, gdje ubadanjem nožem koji je držan u šaci zamahnute ruke predstavlja podobno sredstvo i način ozljeđivanja i to u situaciji kada je u dinamici događaja oštećeni bio okrenut povrediocu prednjom stranom, a potom i stražnjom stranom tijela tj. leđima u trenutku kada zadobiva ubodnu ranu u predjelu u blizini kičmenog stuba, predjela grudnog koša desno, a gledano u prostornom međuodnosu u momentu dok je se oštećeni nalazio u uspravnom, ali moguće nekom drugom nižem položaju tijela, uz uslov da u takvom nižem položaju tijela moguće ležećem, ozlijeđeni dijelovi grudnog koša su bili dostupni za nanošenje gore navedenih povreda. Navedene ubodne rane su nastale najmanje trokratnim djelovanjem tj. ubadanjem. Rezna rana na nadlanskoj strani desne šake je nastala djelovanjem oštrice, moguće predmetnog noža i to u situaciji kada su oštećeni i povredioc bili okrenuti jedan drugom sučelice i to najvjerojatnije u trenutku kada se oštećeni brani podmećući svoju ruku ispred sebe i nadolazećeg povrednog sredstva, a u cilju zaštite ozljeđivanja glave i gornjih dijelova tijela od mogućeg povređivanja. Nagnječno razderna rana koja se navodi u otpusnom pismu Hirurške klinike na prednjoj strani lijeve natkoljenice je povreda koja je mogla nastati jednokratnim djelovanjem tupine nekog tvrdo zamahnutog mehaničkog sredstva, pri čemu udarac nazuveno stopalom zamahnute noge tj. šutiranje može da predstavlja podobno sredstvo i način za nanošenje ovakve vrste povrede, ali i svakako drugo tupo tvrdo mehaničko sredstvo može biti prikladno i pogodno da se nanese ovakva povreda.

Na upit branioca, vještak je izjavio da je prilikom izrade nalaza i mišljenja uobičajeno dobiju izjave svjedoka iz predmeta, pa vjeruje da je to bilo i u ovom predmetu ali ne može se tačno sjetiti. Nadalje, na upit branioca da li povrede koje su konstatovane u Odjeljenju za hirurugiju koje su takve kakve jesu, da li su one svojim karakterom bilo koji vitalni dio organa u funkciji oštetile kod oštećenog, vještak je naveo da kada je u pitanju A.I. kod njega su u pitanju ubodne rane u predjelu desne strane grudnog koša sa prodiranjem u grudnu šupljinu, pri čemu je uslijed razlike u pritiscima između spoljašnje sredine i prostora grudne šupljine došlo do usisavanja zraka iz prostora spoljašnje sredine u grudnu šupljinu tzv. pneumo toraks, pri čemu je došlo do po život opasnog oštećenja funkcije tog dijela desnog plućnog krila, odnosno manja količina zraka je usisana u

prostor desne grudne šupljine, pa u tom smislu u tom pogledu je život imenovanog bio ugrožen ne realno, nego više apstraktno. Također, stanje pri otpustu je navedeno zadovoljavajuće pa je vještak objasnio da to sa medicinskog aspekta znači da je on bio pri stanju svijesti, komunikativan, stabilan, zato što ta količina zraka koja je ušla u prostor desne grudne šupljine nije toliko velika da isključi to pluća iz funkcije disanja.

Povrede koje su konstatovane u Odjeljenju za hirurgiju koje su takve kakve jesu, i svojim karakterom nisu kod oštećenog oštetile bilo koji vitalni dio organa, ali su apstraktno mogle oštetiti. Vještak nadalje navodi da su kod A.I. u pitanju ubodne rane u predjelu desne strane grudnog koša sa prodiranjem u grudnu šupljinu, pri čemu je usljed razlike u pritiscima između spoljašnje sredine i prostora grudne šupljine došlo do usisavanja zraka iz prostora spoljašnje sredine u grudnu šupljinu tzv. pneumo toraks po život opasnog oštećenja funkcije tog dijela desnog plućnog krila i manja količina zraka je usisana u prostor desne grudne šupljine, pa je život A.I. nije bio ugrožen realno. Vještak je objasnio da je oštećeni pri prijemu stoji da je svjestan, orijentisan stabilan zato što ta količina zraka koja je ušla u prostor desne grudne šupljine nije bila velika da isključi pluća iz funkcije disanja, zato je bio stabilan. U dokaze je uvrštena Naredba za vještačenje tjelesnih povreda Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 Kt 0053859 15 od 10.12.2015. godine, Nalaz i mišljenje prof. dr. Vede Tuće od 17.12.2015. godine i otpusno pismo Klinike za hirurgiju Odjeljenje za grudnu hirurgiju na ime A.I., od datuma prijema 07.06.2015. godine i datum otpusta 08.06.2015. godine.

Tužilac je u ponovnom postupku ostao kod završnog izlaganja koji je dao u prethodnom postupku kada je naveo da je u ovom postupku van svake razumne sumnje dokazano da je optuženi izvršio krivično djelo na način, vrijeme i mjesto kako je to navedeno u optužnici, da to proizilazi iz jednog jasnog i uvjerljivog iskaza oštećenog prije svega dato u toku istrage neposredno nakon događaja, dok se na glavnom pretresu nije sjećao svih detalja, jer je od događaja prošlo 7 godina, uz očiglednu nelagodu i zbunjenosti koju je svjedok osjećao, a da je njegov iskaz potkrepljen sa medicinskom dokumentacijom i Nalazom i mišljenje vještaka sudske medicine, pa je predložio sudu da optuženog oglase krivim i izrekne krivičnu sankciju, cijeneći sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti na strani optuženog te je naveo da i u ponovnom postupku ostaje kod navoda žalbe koju je izjavio na presudu i da sud nije cijenio iskaz oštećenog koji je naveo u iskazu da je vidio S.O. iznad sebe i da se sjeća da mu je S.O. zadao jedan ubod u leđa i da mu se nalazio iza leđa, ali kad se okrenuo vidio je S.O., ali nije vidio nož niti čime ga je ubo u leđa, da je vidio samo da je krvav. Nadalje je oštećeni izjavio da ga je S.O. pokušao nožem ubosti u predio grudi dok je ležao i da je rukom uhvatio nož i spriječio dalje nanošenje povreda, kao i da ima povredu na ruci jer je uhvatio oštricu noža, a da ga je S.O. dok je ležao udarao i nogama.

Branilac optuženog je naveo ostaje kod završnog izlaganja iz prethodnog postupka da se optuženi S.O. tereti za pokušaj ubistva te da samo biće krivično djelo govori da se radi o složenom predmetu, a da su saslušana četiri svjedoka optužbe. Naveo je da nema bića krivičnog djela, mjesta i vremena i načina izvršenja krivičnog djela i umišljaja kojim se izvršilo krivično djelo, da nema dokaza kojim se direktno navodi da je izvršeno krivično djelo te da od saslušanja svjedoka pa do prikupljanja materijalne dokumentacije proizilazi da tužilaštvo nije uspjelo dokazati da je optuženi S.O. izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, da ni jedan materijalni dokaz u direktnom učinjenju krivičnog djela od strane optuženoj nije izveden na glavnom pretresu, a da saslušani svjedoci negiraju izvršenja krivičnog djela optuženog, kao i sam optuženi. Branilac je dalje naveo da predmet kojim je izvršeno krivično djelo nije pronađen, a ne spori da je oštećeni zadobio povredu ali osporava da je povredu nanio optuženi i da je u događaju učestvovalo dvadeset ljudi i da niko od učesnika nije vidio optuženog u vršenju tog krivičnog djela. Branilac se pozvao na načelo "indubio pro reo" iz člana 3. stav 2. Zakona, da se sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, rješava

na način koji je povoljniji za optuženog i da sumnja koja nije dokazana ide u korist optuženom. Branilac ističe da se ne zna ko je izvršio krivično djelo, da ni sam oštećeni nije vidio ko mu je nanio povrede i zbog toga postoji sumnja da li je uopšte optuženi počinio ovo krivično djelo. Branilac je predložio da sud primjenom člana 299. stav 1. tačka c) ZKP FBiH optuženog oslobodi od optužbe, jer nije dokazno da je optuženi počinio krivično djelo za koje se optužuje i ostao kod navoda iz odgovora na žalbu iz prethodnog postupka.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju kao objektivan dokaz, a sastavni dio ovog zapisnika je i fotodokumentacija sa lica mjesta, sačinjena od 19 crno bijelih fotografija sa CD-om u prilogu.

Sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka dr. Vede Tuće specijaliste sudske medicine kao stručan i objektivan dat od vještaka specijalizovanog za vještačenje iz ove oblasti.

Iz uvida u izvod iz kaznene evidencije PU Gračanica od 16.03.2020. godine utvrđeno je da optuženi S.O. osuđivan „[...]“ *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*. Sud je je prihvatio da je optuženi osuđivan, jer iz izvoda iz kaznene evidencije ne proizilazi da su osude brisane.

Dakle, u ponovnom postupku slijedeći upute iz ukidnog rješenja sud je otklonio učinjenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. te je uz primjenu odredbe člana 296. stav 2. ZKP F BiH odlučio kao u izreci presude iz sledećih razloga:

Nije sporno ni za optužbu ni za odbranu da se događaj desio 07.06.2015. godine oko 20,30 sati u mjestu Babice, Općina Lukavac, nakon završetka fudbalske utakmice koja se održala u mjestu Babice, kojom prilikom je optuženi došao sa bratom J.O. i većom grupom njemu poznatih lica ispred TNM „Edo“ kojom prilikom je ugledao A.I. ispred tog trgovinskog objekta prema kojem su njemu poznate osobe bacale prema njemu kamenice i flaše, nakon čega je brat optuženog J.O. bez povoda staklenom flašom pogodio A.I. u predjelu leđa o čemu su svjedočili svjedoci A.H. i njegov brat Z.H.. Navedeni događaj bio upravo na mjestu ispred trgovinskog objekta a što proizilazi iz zapisnika o uviđaju PU Lukavac te fotodokumentacije MUP-a TK od 15.08.2015. godine. Kako je navedeno u iskazu oštećenog A.I. na glavnom pretresu od 06.04.2022. godine, poznaje optuženog i njegovog brata te je te prilike izjavio da je vidio da E.P. s pištoljem trči i da je vidio S.O. u kombiju i ljude u njemu, da ga je te prilike E.P. udario bokserom, a potom je opisao da je došlo do sukoba između E.M.zv.”D.”, za kojeg je vidio da ga udaraju, pa je krenuo da ga odbrani ali da nije uspio doći jer ga je J.O. udario flašom u glavu i onesvijestio se. Navedeni događaj i momentat kada je oštećenog A.I. udario E.P. dva puta bokserom vidjeli su svjedoci A.H., njegov brat Z.H., S.B. i te prilike da su vidjeli S.O. i njegovog brata J.O.. Nije sporno da je oštećeni te prilike vidio oko 40 ljudi i da ga je S.O. izbo dok je bio na koljenima, a da je te prilike naišao neki čovjek s motkom i S.O. rekao „ubiće dijete majmuni“, a istovremeno je u svom iskazu naveo da ga je taj čovjek pokupio i odvezao u Lukavac u Hitnu pomoć. Nije sporno nadalje da je mu je te prilike prišao J.O., S.O. brat, kada su ga počeli udarati. Iz tih razloga samo je osjetio da ga je S.O. izbo s leđa, nije vidio nož, samo je vidio da je krvav. Iz ukidnog rješenja Vrhovnog suda FBiH od 30.10.2023. godine proizilazi da je prvostepeni sud propustio cijeniti dio iskaza oštećenog od 18.02.2021. godine koji se odnosi da je svjedok oštećeni te prilike izjavio da je pored S.O. brata J.O. koji ga je udario flašom u donji predio leđa, nakon kojeg udarca je pao i odmah nakon toga da je osjetio ubod u predjelu sredine leđa a kad se okrenuo da vidi ko ga je ubo, vidio je iznad sebe optuženog S.O. kako drži kod sebe čakiju - nož i da ga je, dok je još ležao na podu, udario nogom u predjelu grudnog koša a zatim da je par puta zamahnuo držeći nož u ruci u predjelu njegovog grudnog koša jer je vidio da cilja da ga ubode nožem u grudni koš, te da još nije osjetio bol, od uboda nožem u predio grudnog koša sa strane ali kada je optuženi ponovo zamahnuo nože kako bi ga ubo u grudi, da je desnom rukom uhvatio za nož koji je bio u S.O. ruci u namjeri da ga spriječi da ga ponovo ubode i da je tom prilikom zadobio povredu od oštrice noža na vanjskoj strani šake.

Imajući u vidu navedeno, a cijeneći iskaz vještaka sudske medicine, te iskaza saslušanih svjedoka, nasuprot neosnovanim navodima branioca kako u prethodnom tako i u ponovljenom postupku da nema dokaza da je upravo optuženi S.O. nanio povrede oštećenom A.I., kad sam oštećeni kaže da je prilikom nanošenja prve povrede koje mu je S.O. s leđa nanio ubodom u leđa okrenuo se i vidio S.O., a potom da je, dok je još ležao S.O. pokušavao u više navrata da u zada ubode nožem a za koji nož je svjedok vidio da ga S.O. drži u ruci, a što je potvrđeno nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke kao i iskazom na glavnom pretresu, da je oštećeni A.I. u navedenom događaju, koji ni odbrana ne osporava da se dogodio i da je te prilike A.I. zadobio povrede, ali po odbrani od nepoznatog počinioca. Prema navodima vještaka upravo povrede koje je svjedok oštećeni naveo a koje su vidjeli i ostali svjedoci je u svom nalazu i vještak opisao da se radi o ozljedi u vidu ubodne rane u predjelu desne strane grudnog koša, a koju je optuženi oštećenom nanio prilikom pada kao i u predjelu stražnje strane grudnog koša desno u blizini kičmenog stuba, detaljno opisanim u iskazu navedenog vještaka kao i njegovom nalazu i mišljenju. U odnosu na mehanizam povređivanja vještak se izjasnio, kako u svom nalazi tako i u iskazu na glavnom pretresu, da su povrede u predjelu grudnog koša nastale djelovanjem odnosno ubadanjem užeg mehaničkog sredstva zašiljenog vrha i oštrog ruba, ubadanjem nožem koji je držan u šaci koja je zamahnuta i predstavlja podobno sredstvo i način ozljeđivanja a u konkretnoj situaciji da je oštećeni, kako je to i naveo u svom iskazu, bio okrenut povrediocu prednjom stranom kao i stražnjom stranom tijela u trenutku kada je zadobio ubodnu ranu u predjelu u blizini kičmenog stuba. U odnosu na navode oštećenog, da bi spriječio dalje nanošenje povreda od strane optuženog, vještak se izjasnio kao i sam oštećeni da ima ozljedu na nadlanskoj strani desne šake nastalu djelovanjem oštrice, po vještaku noža, a kojom prilikom se oštećeni branio da mu se ne nanese povrede na glavi i gornjim dijelovima tijela. Osim toga, povreda šake i po vještaku je nastala u momentu kada je oštećeni, da bi spriječio dalje napade i ubadanje nožem od strane optuženog, uhvatio oštricu noža i spriječio na taj način nanošenje ostalih povreda. O težini i vrsti povreda koje je navedene prilike zadobio oštećeni A.I., a koje ni po odbrani nisu sporne, vještak se decidno izjasnio da je riječ o povredama koje su ubodne rane u predjelu desne strane grudnog koša, sa prodiranjem u grudnu šupljinu i nakupljanjem zraka u desno prsište i da su te povrede takvog intenziteta i karaktera da je kod oštećenog nastupila apstraktna ali ne i stvarna realna opasnost po njegov život pa ih je okarakterisao kao obične teške tjelesne ozljede, dok je preostale povrede kod oštećenog A.I. okarakterizirao kao obične teške tjelesne ozljede.

Uzimajući u obzir lokaciju navedenih povreda, kako ih je opisao vještak, a i sam oštećeni te uzimajući u obzir vrstu povrednog sredstva da je ova svaka povreda mogla biti znatno teža i opasnija po život, pa čak i ugroziti život oštećenog, pod uslovom da je došlo do prodiranja noža kao povrednog sredstva u grudnu šupljinu i ozljeđivanja unutarjih organa pluća eventualno srca ili nekih velikih krvnih žila, vještak se izjasnio da je hipotetički moglo doći do znatno težih i opasnijih ozljeda a koje nisu nastupile iako su nanijete u vitalne dijelove tijela, pa je i vještak rekao da je po oštećenog mogla nastupiti apstraktna ali ne i stvarna realna opasnost po život. Naime, polazeći od nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr. Vede Tuće kojeg je sud prihvatio kao objektivan dokaz, dat u skladu sa pravilima struke, a na osnovu dostupne medicinske dokumentacije, da su nanijete povrede ubodine i po vještaku a i po iskazu oštećenog, povrede nanijete upravo nožem, kao podobnim sredstvom za nanošenje tih povreda u vitalne dijelove tijela oštećenom, nanijete od strane optuženog, sud nalazi da je oštećeni zadobio, imajući u vidu lokalizaciju povreda, leđni do i predio grudnog koša, vrstu povrednog sredstva – nož, povrede koje su mogle biti teže i opasnije po život oštećenog.

Dakle, imajući u vidu vrstu povrednog sredstva (nož), koje je podobno da nekoga usmrti, zatim lokalizaciju povreda kod oštećenog, odnosno da je optuženi više puta ubo nožem oštećenog u vitalne dijelove tijela, da je to uradio držeći nož u šaci zamahnute ruke, jasno je da je optuženi bio

svjestan da svojim postupanjem može drugog usmrtniti i da je htio takvu posljedicu koja je ostala u pokušaju.

Na osnovu izloženog, a naročito iskaza svjedoka oštećenog A.I. kada se dovedu u vezu sa iskazima svjedoka Z.H., A.T., A.H. koji su bili prisutni na mjestu događaja, te iskazom vještaka sudsko medicinske struke prof. dr. Vede Tuco, iskazom vještaka psihijatra prim. dr. Brigić Kasima, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude, da su se u radnjama optuženog S.O. stekla zakonska obilježja krivičnog djela – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kako je to navedeno u izreci presude.

Optuženi je bio svjestan da zadavanjem udaraca nožem oštećenom u predio leđa i grudnog koša sa strane, može doći do smrtne posljedice, sud smatra da iz utvrđenog činjeničnog stanja na osnovu provedenih dokaza, kada se uzme u obzir način izvršenja ovog djela od strane optuženog, da je oštećenom prišao s leđa i zadao mu ubod nožem u predio leđa, svjestan da na taj način može usmrtniti oštećenog, što je i htio, nakon kojih udaraca je A.I. pao na zemlju i optuženi ga udario nogom dok je ležao, a zatim mu zadao ubod nožem u predio grudnog koša sa strane, kada oštećeni da bi spriječio da bude ponovo uboden hvata oštricu noža, i zbog toga optuženi gubi ravnotežu i pada i pri padu ponovo ubada nožem oštećenog u potkoljenu, proizilazi da je optuženi htio lišiti života oštećenog. Dakle, imajući u vidu vrstu povrednog sredstva (nož) u zamahutoj ruci, koje je podobno da nekog usmrtni, odnosno činjenicu da je optuženi oštećenom zadao nožem ubodne rane u vitalne dijelove tijela, leđa i grudi, kako je to utvrdio vještak medicinske struke, te da je to uradio držeći nož u ruci, sasvim je jasno da je optuženi bio svjestan da svojim postupanjem može usmrtniti oštećenog i da je htio takvu posljedicu, koja je izostala, pa je krivično djelo ostalo u pokušaju. Dakle, iz svega navedenog proizilazi da je optuženi bio svjestan da ubadajući oštećenog nožem u predio leđa i grudnog koša, što je i htio, postupao sa direktnim umišljajem.

Ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da su u njemu sadržana sva bitna, objektivna i subjektivna, obilježja krivičnog djela – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, jer je optuženi sa direktnim umišljajem, pokušao usmrtniti drugoga, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost, to ga je sud za to krivično djelo i oglasio krivim.

Prilikom izbora vrste krivične sankcije koju treba izreći optuženom sud je cijenio kao olakšavajuće okolnosti po optuženog činjenicu da prema izvodu iz kaznene evidencije PU Gračanica ranije osuđivan, dok otežavajućih okolnosti sud nije našao, te je zbog stepena krivice optuženog, kao i iz razloga specijalne i generalne prevencije odlučio da je optuženom neophodno izreći kaznu zatvora, koja je u konkretnom slučaju neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja na visinu kazne, te stepen protupravnosti učinjenog krivičnog djela i krivice optuženog kao njegovog izvršioca, sud mu je primjenom člana 28. stav 2. i člana 26. stav 3. u vezi sa članom 50. tačka a) i članom 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine ublažio kaznu i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, smatrajući ovakvu kaznu adekvatnom počinjenom djelu.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oslobođen obaveze naknade troškova krivičnog postupka, jer iz njegovih ličnih podataka proizilazi da je nezaposlen, razvede, otac troje djece, te bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bila ugroženo ne samo njegovo izdržavanje nego i izdržavanje njegovo troje mladb. djece.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za presuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećenog A.I., koji nije ni precizirao visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, sud je na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećenog uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Softić Paša, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu FBiH u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.