

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 70 1 K 000011 25 Kž 4
Sarajevo, 25.09.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Dragana Čorlije kao predsjednika vijeća, Sanele Rondić i Emira Neradina kao članova vijeća, uz sudjelovanje Jelene Perišić kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženih M.H., zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 3., u vezi sa krivičnim djelima Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka d), u vezi sa članovima 28. i 31. i Pripremanje krivičnog djela iz člana 339. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, H.T, zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. i stav 1., u vezi sa krivičnim djelima Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka d) u vezi sa članom 28. i 31. i Pripremanje krivičnog djela iz člana 339., sve u svezi s članom 31., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te krivičnih djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. i Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, A.U. zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2., u vezi sa krivičnim djelom Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka d), sve u svezi sa članom 28. i 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te krivičnih djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. i Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi federalnih tužitelja Posebnog odjela Federalnog tužiteljstva Federacije BiH za suzbijanje korupcije, organiziranog i međukantonalnog kriminala, izjavljenoj protiv rješenja Posebnog odjela Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine za korupciju, organizirani i međukantonalni kriminal broj 70 1 K 000011 25 Kv 6 od 12.09.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25.09.2025. godine, donio je

RJEŠENJE

Djelimično se uvažava žalba federalnih tužitelja, pa se rješenje Posebnog odjela Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine za korupciju, organizirani i međukantonalni kriminal broj 70 1 K 000011 25 Kv 6 od 12.09.2025. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem Posebnog odjela Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine za korupciju, organizirani i međukantonalni kriminal broj 70 1 K 000011 25 Kv 6 od 12.09.2025. godine (Posebni odjel suda) odbačen je kao neuredan prijedlog Federalnog tužiteljstva Federacije Bosne i Hercegovine, Posebnog odjela za suzbijanje korupcije, organizovanog i međukantonalnog kriminala broj T21 0 KTO 0000001 25 od 18.08.2025. godine (Posebni odjel tužiteljstva) za određivanje pritvora prema optuženom A.U.

Protiv navedenog rješenja žalbu su izjavili federalni tužitelji Posebnog odjela tužiteljstva (federalni tužitelji), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, prvostepeno rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda federalnih tužitelja, kao i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz razloga koji slijede:

Osporavajući pobijano rješenje zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. ZKP FBiH, federalni tužitelji su istakli da sud prilikom donošenja svoje odluke nije pravilno primjenio odredbe člana 162. ZKP FBiH, jer u predmetnom slučaju nije mogao odbaciti kao neuređan prijedlog tužiteljstva. Obrazloženo je da nisu tačni navodi suda da tužiteljstvo nije postupilo po uputi suda od 15.08.2025. godine iz koje proizilazi da “prijedlog ne sadrži priloge na kojima se isti zasniva, niti popis relevantnih priloga ukoliko se radi o dokazima koji su dostavljeni sudiji za prethodno saslušanje uz optužnicu”. U svom uređenom prijedlogu od 18.08.2025. godine, kako je u žalbi obrazloženo, tužiteljstvo je na strani 8. istog, navelo da “osnovana sumnja proizilazi iz svih dokaza koje je tužiteljstvo dostavilo uz predmetnu optužnicu koja je u međuvremenu potvrđena“, te ukazalo na kojim dokazima se zasniva osnovana sumnja i da se svi dokazi nalaze kod naslovnog suda, pa cijeneći da je sud nakon zaprimanja uređenog prijedloga zakazao ročište, prihvatio je da je tužiteljstvo uredilo svoj prijedlog shodno datim uputama. Nadalje je u žalbi ukazano da je Posebni odjel suda zakazao ročište povodom razmatranja prijedloga za određivanje pritvora za dan 11.09.2025. godine, dakle 24 dana nakon zaprimanja prijedloga, iako je postupak po prijedlogu za određivanje mjere pritvora hitna radnja, te da su dokazi od strane suda vraćeni tužiteljstvu dana 09.09.2025. godine, a da je uređen prijedlog dostavljen sudu 18.08.2025. godine. S tim u vezi, tužitelji su u žalbi istakli da je sud imao dovoljno vremena da izvrši uvid u dokaze koji su se nalazili u sudu i da ukoliko postoji potreba da izvrši i kopiranje istih, te da navedeno ukazuje da nije omaškom tužiteljstva, sud, došao u situaciju da raspravlja o prijedlogu, a da ne raspolaže dokazima na kojima se isti temelji. Tužitelji su dalje u žalbi istakli da vijeće iz člana 25. stav 6. ZKP FBiH (Posebnog odjela suda) nije funkcionalno nadležno da donese pobijano rješenje, cijeneći da se radi o prijedlogu tužiteljstva za određivanje mjere pritvora, te da je shodno ZKP FBiH sudija za prethodno saslušanje funkcionalno nadležan za odlučivanje o prijedlogu tužiteljstva koje je i podnesen sudu u “KPS” fazi krivičnog postupka, pa su tužitelji stave da je i u tom dijelu počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. ZKP FBiH, u vezi sa članom 25. ZKP FBiH.

Ovi žalbeni navodi su djelimično osnovani.

Najprije, prema stanju u spisu Posebni odjel suda je dana 14.07.2025. godine potvrdio optužnicu Posebnog odjela tužiteljstva, broj T21 0 KTO 0000001 25 od 07.07.2025. godine. Istom optužnicom Posebni odjel tužiteljstva je predložio da se nakon potvrđivanja optužnice, na osnovu člana 151. ZKP FBiH prema tada osumnjičenim M.H., H.T. i A.U. produži pritvor, pa je rješenjem Posebnog odjela suda broj 70 1 K 0000 11 25 Kv 2 od 17.07.2025. godine isti i produžen. Vrhovni sud Federacije BiH je rješenjem broj 70 1 K 000011 25 Kž 2 od 08.08.2025. godine, uvažavanjem žalbe braniteljice optuženog U.A., rješenje Posebnog odjela suda broj 70

1 K 000011 25 Kv 2 od 17.7.2025. godine ukinuo u odnosu na optuženog U.A.a, te je istim rješenjem naloženo da se optuženi U.A. ima odmah pustiti na slobodu po prijemu rješenja. Dana 13.08.2025. godine federalni tužitelj je sudiji za prethodno saslušanje (u „KPS“ fazi) podnio prijedlog za određivanje pritvora prema optuženom .A.U., međutim, sudija za prethodno saslušanje je dana 14.08.2025. godine izdao dnevnu naredbu o otvaranju „Kv“ faze kako bi vijeće iz člana 25. stav 6. ZKP FBiH odlučilo o prijedlogu za određivanje pritvora. Dana 15.08.2025. godine dopisom suda (u Kv fazi) prijedlog za određivanje pritvora vraćen je Posebnom odjelu tužiteljstva na uređenje, iz raloga (kako je navedeno u tom dopisu) što je sud ispitao pomenuti prijedlog u smislu člana 162. ZKP FBiH i utvrdio postojanje formalnih nedostataka u podnesku, odnosno da prijedlog ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo odlučiti, kao i postojanje nedostataka koji obrazloženje prijedloga čine nerazumljivim. Konkretno da u dostavljenom prijedlogu za određivanje mjere pritvora nedostaje osnovana sumnja, odnosno činjenični opis radnji optuženog iz kojeg proizilaze pravno relevantne činjenice koje čine obilježje bića krivičnih djela koje se optuženom stavljaju na teret, da su u dijelu obrazloženja prijedloga proizvoljno naznačeni dokazi na kojima tužiteljstvo zasniva pojedine zaključke o postojanju osnovane sumnje (...), te da prijedlog ne sadrži priloge na kojima se isti zasniva, niti popis relevantnih priloga ukoliko se radi o dokazima koji su dostavljeni sudiji za prethodno saslušanje uz optužnicu. Postupajući shodno nalogu suda iz dopisa od 15.08.2025. godine, federalni tužitelji su dana 18.08.2025. godine Posebnom odjelu suda dostavili uređeni prijedlog za određivanje pritvora, uz naznaku (str. 8. prijedloga) da se „svi dokazi na kojima tužiteljstvo temelji svoj prijedlog nalaze kod naslovnog suda“, dok iz sadržaja prijedloga proizilazi da su u istom dokazi konkretizovani. Povodom takvog prijedloga, vijeće Posebnog odjela suda je zakazalo ročište dana 11.09.2025. godine i dana 12.09.2025. godine donijelo pobijano rješenje kojim je prijedlog za određivanje pritvora odbačen kao neuređan.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da se rješenje suda kojim je odbačen kao neuređan prijedlog za određivanje pritvora prema optuženom .A.U. na osnovu člana 162. stav 2. i 3. ZKP FBiH temelji na konstataciji da pomenuti prijedlog ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti. Pri tome je prvostepeni sud imao u vidu da uz uređeni prijedlog tužiteljstva broj: T21 0 KTO 0000001 25 od 18.08.2025. godine, suprotno uputi iz dopisa suda broj: 70 1 K 0000011 25 Kv 6 od 15.08.2025. godine kojim je prijedlog za određivanje pritvora od 13.08.2025. godine vraćen na uređenje, sudu nisu dostavljeni dokazi na kojima se prijedlog zasniva, niti su na ročištu za razmatranje prijedloga za određivanje pritvora optuženom .A.U. održanom dana 11.09.2025. godine isti prezentirani od strane tužiteljstva. Iz navedenih razloga, kako je to obrazloženo u pobijanom rješenju, vijeće nije moglo, u skladu sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH, izvršiti ocjenu dokaza na kojima se prijedlog zasniva pa time ni izvesti zaključak da li je neka činjenica dokazana, tako da nije bilo u mogućnosti ispitati postojanje osnovane sumnje da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret, kao općeg uvjeta za određivanje mjere pritvora, te postojanja posebnih pritvorskih razloga iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH. Prvostepeni sud je, u vezi sa navedenim, cijenio osnovanim prigovor braniteljice (istaknut na rošitu od dana 11.09.2025. godine) da vijeće ne raspolaže dokazima u trenutku odlučivanja o prijedlogu za određivanje pritvora jer isti nisu dostavljeni sudu uz prijedlog za određivanje mjere pritvora, odnosno da su originalni dokazi dostavljeni uz optužnicu, dana 08.09.2025. godine nakon održanog ročišta za

izjašnjenje o krivnji optuženih, od strane sudije za prethodno saslušanje vraćeni tužiteljstvu u skladu s odredbom člana 244. stav 4. ZKP FBiH.

Imajući u vidu navedeno, federalni tužitelji su pravilno ukazali da nisu tačni navodi suda da Posebni odjel tužiteljstva nije postupio po uputi suda od 15.8.2025. godine pa samim tim da sud u predmetnom slučaju nije mogao odbaciti kao neuređan prijedlog za određivanje pritvora. Naime, kada je prvostepeni sud zaprimio uređen prijedlog za određivanje pritvora (dana 18.08.2025. godine), od strane tužiteljstva koje je postupalo po nalogu suda iz dopisa od 15.08.2025. godine, dokazi kojima se potvrđuje osnovana sumnja (prema stavu federalnih tužitelja) su bili na raspolaganju sudu, dostavljeni uz optužnicu (u „KPS“ fazi) kako je to i naznačeno u samom uređenom prijedlogu za određivanje pritvora. Okolnost da su originalni dokazi dana 08.09.2025. godine, a nakon održanog ročišta za izjašnjenje o krivnji optuženih, od strane sudije za prethodno saslušanje vraćeni tužiteljstvu u skladu s odredbom člana 244. stav 4. ZKP FBiH, kako je to obrazloženo u pobijanom rješenju, ne može sudu poslužiti kao opravdan razlog za odbačaj prijedloga zbog nedostavljanja dokaza uz taj prijedlog, obzirom da iz stanja u spisu proizilazi da je od strane sudije za prethodno saslušanje (koji je inače funkcionalno nadležan za odlučivanje o prijedlogu za određivanje pritvora u fazi odlučivanja o optužnici) prijedlog za određivanje pritvora upućen vijeću na odlučivanje bez optužnice i dokaza (koji nisu traženi ni od strane vijeća), koje je tek nakon 24 dana odlučilo o istim (nakon što su dokazi vraćeni i otvorena „K“ faza radi zakazivanja glavne rasprave, dana 08.09.2025. godine). Dakle, vijeće Posebnog odjela suda je ostalo bez dokaza zbog proteka vremena od dana dostavljanja ispravljenog prijedloga do održane sjednice vijeća povodom prijedloga i samog propusta suda da o prijedlogu odluči sudija za prethodno saslušanje u fazi odlučivanja o optužnici uz koju su dostavljeni i dokazi, pa zaista proizilazi da je sud svojim propustima došao u situaciju da raspravlja o prijedlogu za određivanje pritvora, a da ne raspolaže dokazima na kojima se isti temelji, kako je to pravilno ukazano u žalbi federalnih tužitelja. Stoga, osnovan je žalbeni prigovor da je sud nepravilno primjenio odredbu člana 162. (stavovi 2. i 3.) ZKP FBiH, a što je moglo biti od uticaja za donošenje pravilne i zakonite odluke, na koji način je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 162. ZKP FBiH, na koju povredu je osnovano u žalbi ukazano.

Dalje, iz stanja spisa proizilazi da je dana 14.07.2025. godine, Posebni odjel suda potvrdio optužnicu Posebnog odjela tužiteljstva, broj T21 0 KTO 0000001 25 od 07.07.2025. godine. Dana 13.08.2025. godine federalni tužitelj je sudu podnio prijedlog za određivanje pritvora, koji je vraćen na uređenje, dopisom suda od dana 15.08.2025. godine. Postupajući po dopisu suda, federalni tužitelj je dostavio uređen prijedlog za određivanje pritvora, dana 18.08.2025. godine. O prijedlogu za određivanje pritvora vijeće Posebnog odjela suda je odlučilo dana 12.09.2025. godine (ročište održano dana 11.09.2025. godine).

Kako se u vrijeme odlučivanja o pomenutom prijedlogu (dana 12.09.2025. godine) predmet nalazio u fazi zakazivanja glavne rasprave (dana 08.09.2025. godine sudija za prethodno saslušanje je prosljedila predmet vijeću u cilju zakazivanja glavne rasprave), o takvom prijedlogu je i moglo odlučiti samo vijeće iz člana 25. stav 6. ZKP FBiH. S tim u vezi, neosnovan je prigovor federalnih tužitelja da je sud prilikom donošenja rješenja počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2., u vezi sa članom 25. ZKP FBiH, a da je to moglo biti od uticaja za donošenje pravilne i zakonite odluke.

Slijedom navedenog, ovaj sud je na osnovu odredbe člana 337. stav 3. ZKP F BiH, djelimičnim uvažavanjem žalbe federalnih tužitelja, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Pri ponovnom odlučivanju prvostepeni sud će otkloniti povredu odredabe krivičnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem na način što će pribaviti dokaze koje je tužiteljstvo konkretizovalo u prijedlogu za određivanje pritvora (ispravljen dana 18.08.2025. godine), nakon čega će donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničar
Jelena Perišić, s.r.

Predsjednik vijeća
Dragan Čorlija, s.r.