

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 04 0 K 009398 24 Kž 4
Sarajevo, 18.08.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Ismete Mujanović kao predsjednice vijeća, dr.sc. Mirze Hukeljića i Sonje Radošević kao članova vijeća, uz sudjelovanje Senide Kurtović kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženih K.K., zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2., u vezi sa krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članovima 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivičnih djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članovima 31. i 32. i Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, Dž.Z., zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2., u vezi sa krivičnim djelima Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članovima 31. i 55. i Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivičnog djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članovima 31. i 32., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, J.N., zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2., u vezi sa krivičnim djelima Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. i Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1., u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, A.R., zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2., u vezi sa krivičnim djelima Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. i Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, A.R., zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2., u vezi sa krivičnim djelima Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članovima 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, E.I., zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2., u vezi sa krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivičnog djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članovima 31. i 32., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i S.O., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalnog tužitelja iz Zenice, izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 009398 22 K od 16.02.2024.godine, u sjednici vijeća održanoj dana 18.08.2025. godine, u prisustvu federalne tužiteljice Anike Kešelj, optuženog K.K. i njegove braniteljice Denise Gačanin, optuženog Dž.Z. i njegove braniteljice, advokata Mirsade Beganović Žutić, optuženog A.R. i njegovog branitelja, advokata Seana Spahića, optuženog E.I. i njegove braniteljice, advokata Dženane Čorbić i

braniteljice optuženih J.N., A.R. i S.O., advokata Ajle Vila, a u odsutnosti uredno obaviještenih optuženih J.N., A.R. i S.O., donio je

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužitelja iz Zenice, u odnosu na tačku II izreke presude Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 009398 22 K od 16.02.2024.godine se odbija kao neosnovana i prvostepena presuda u tom dijelu potvrđuje.

Žalba kantonalnog tužitelja iz Zenice, u odnosu na tačku I-1. do I-11., tačku III i tačku IV izreke presude Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 009398 22 K od 16.02.2024.godine se djelimično uvažava, pa se prvostepena presuda u tom dijelu ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 009398 22 K od 16.02.2024.godine, na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi K.K., Dž.Z., J.N., A.R., M.M., E.I. i S.O. oslobođeni su od optužbe da su počinili krivična djela, i to K.K. krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), u vezi sa krivičnim djelima Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH (tačka I-1. izreke), Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1., u vezi sa članovima 31. i 55. KZ FBiH (tačka I (2.1-2.) izreke) i Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH (tačka I-3. izreke), u sticaju sa krivičnim djelima Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članovima 31. i 32. KZ FBiH (tačka III izreke) i Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH (tačka IV izreke), a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, Dž.Z. krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelima Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH (tačka I-1. izreke), Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1., u vezi sa članovima 31. i 55. KZ FBiH (tačka I(2.1-2.) izreke), Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH (tačka I-4. izreke), Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1., u vezi sa članom 55. KZ FBiH (tačka I (5.1-5.) izreke) i Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH (tačka I(6.1.-4.) izreke), u sticaju sa krivičnim djelom Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članovima 31. i 32. KZ FBiH (tačka III izreke), sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, J.N. krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelima Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH (tačka I-1. izreke), Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1., u vezi sa članom 55. KZ FBiH (tačka I(7.1-7.) izreke), Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1., u vezi sa članom 55. KZ FBiH (tačka I(8.1-5.) izreke) i Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1., u vezi sa članom 31. KZ FBiH (tačka I-9. izreke), A.R. krivično

djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelima Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH (tačka I-1. izreke), Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH (tačka I(6.1-4.) izreke) i Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH (tačka I-10. izreke), M.M. krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi krivičnim djelima Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH (tačka I-1. izreke), Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1., u vezi sa članom 31. KZ FBiH (tačka I-9. izreke) i Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1., u vezi sa članom 55. KZ FBiH (tačka I(11.1.-4) izreke), E.I.krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH (tačka I-1. izreke), u sticaju sa krivičnim djelom Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članovima 31. i 32. KZ FBiH (tačka III izreke), sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH i S.O.krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH (tačka II izreke). Na osnovu člana 212. stav 4. ZKP FBiH, oštećena Kantonalna uprava za šumarstvo Zenica je sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućena na parnični postupak. Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava. Istom presudom odbijen je prijedlog Kantonalnog tužiteljstva Zenica za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, jer su optuženi oslobođeni od optužbe.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavio kantonalni tužitelj iz Zenice (kantonalni tužitelj) zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da se odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Branitelji svih optuženih su dostavili odgovore na žalbu kantonalnog tužitelja, s prijedlogom da se izjavljena žalba odbije u cijelosti. Branitelji optuženih Dž.Z., J.N., A.R., S.O. i A.R. su u dostavljenim odgovorima na žalbu kantonalnog tužitelja zatražili da budu obaviješteni o sjednici vijeća ovog suda.

Federalna tužiteljica je podneskom broj T04 0 KTOVŽ 0032210 24 2 od 18.06.2024. godine predložila da se žalba kantonalnog tužitelja uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je u smislu odredbe člana 319. stav 3. ZKP FBiH održana u odsustvu uredno obaviještenih optuženih J.N., A.R. i S.O., federalna tužiteljica je izjavila da ostaje kod osnova, navoda i prijedloga iz žalbe kantonalnog tužitelja i podneska od 18.06.2024. godine. Branitelji svih optuženih su izjavili da u cijelosti ostaju kod datih odgovora na žalbu kantonalnog tužitelja. Optuženi K.K., Dž.Z., M.M. i E.I.su izjavili da su saglasni sa izjašnjenjima svojih branitelja.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti i u smislu odredbe člana 321. ZKP FBiH da li je na štetu optuženih povrijeđen Krivični zakon, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Kantonalni tužitelj u žalbi navodi da je tužiteljstvo na glavnom pretresu „puštalo audio snimke razgovora optuženih koje su vodili između sebe, te sa drugim osobama, od kojih je veliki broj ispitan u svojstvu svjedoka u toku istrage i na glavnom pretresu“, te da su u sudski spis uložene desetine audio snimaka, 416 transkripata razgovora i DVD-ovi na kojima su se nalazili originalni snimci tih razgovora. Po stavu kantonalnog tužitelja, tako izvedene dokaze prvostepeni sud je samo paušalno ocijenio jednom rečenicom „Preslušani transkripti razgovora ne dokazuju baš ništa“, iako ti dokazi „upućuju na suprotan zaključak“. Time je prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH jer je propustio iznijeti razloge o odlučnim činjenicama, s obzirom da uopće nije cijenio dokaze izvedene na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH, a posebno nije dao naročitu ocjenu vjerodostojnosti protivrječnih dokaza u smislu odredbe člana 305. stav 7. ZKP FBiH, što je za rezultat imalo pogrešno utvrđivanje odlučnih činjenica u ovom krivičnom predmetu.

Ovi žalbeni navodi su djelimično osnovani.

Najprije je potrebno istaknuti da bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH postoji ako je izreka presude nerazumljiva, protivrječna sama sebi ili razlozima presude ili ako presuda uopće ne sadrži razloge ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Obzirom da kantonalni tužitelj u žalbi nije naveo o kojim odlučnim činjenicama prvostepeni sud nije naveo razloge u obrazloženju pobijane presude, onda se zbog svoje paušalnosti nije mogao ispitati žalbeni navod da pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i da je time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Nadalje, odredbom člana 305. stav 7. ZKP FBiH propisano je da će sud određeno i potpuno iznijeti koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane ili nedokazane, dajući naročito ocjenu vjerodostojnosti protivrječnih dokaza. Kako prilikom iznošenja naprijed navedenog žalbenog prigovora kantonalni tužitelj u žalbi nije ukazao o kojim proturječnim dokazima prvostepeni sud nije dao razloge u smislu odredbe člana 305. stav 7. ZKP FBiH, to se ovi žalbeni navodi zbog svoje paušalnosti nisu mogli razmotriti.

Međutim, osnovan je prigovor kantonalnog tužitelja, da prvostepeni sud nije detaljno analizirao izvedene dokaze u skladu sa odredbom člana 296. stav 2. ZKP FBiH, a prije svega audio snimke i transkripte razgovora optuženih i u vezi sa ostalim dokazima, te na osnovu takve ocjene dokaza izveo zaključak da li je neka činjenica dokazana ili ne.

Naime, iz obrazloženja pobijane presude slijedi da je prvostepeni sud naveo da su izvedeni dokazi, i to (na stranicama 346. do 351. pobijane presude) u odnosu na tačku I-1. izreke, „transkripti razgovora“ i pri tome naveo da se radi o dopisu MUP ZDK, Uprava policije broj 08-04/8-2-04-1239-2/18 od 25.05.2018. godine, 11 DVD-ova i doslovnim zapisnicima transkripata razgovora K.K., Dž.Z., J.N., A.R., A.R. i E.I., označenim u pobijanoj presudi brojevima od 770. do 1019., na stranici 352. pobijane presude u odnosu na tačku I-2.2. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1044. do 1047., na stranici 352. pobijane presude u odnosu na tačku I-3. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1053. do 1060., na stranici 353. pobijane presude u odnosu na

tačku I-4.1. izreke doslovnom zapisniku, označenom u pobijanoj presudi brojem 1061., na stranici 353. pobijane presude u odnosu na tačku I-5.1. izreke doslovnom zapisniku, označenom u pobijanoj presudi brojem 1062., na stranici 353. pobijane presude u odnosu na tačku I-5.2. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1063. do 1065., na stranici 353. pobijane presude u odnosu na tačku I-5.3. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1066. do 1068., na stranici 353. pobijane presude u odnosu na tačku I-5.4. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1069. do 1070., na stranici 353. pobijane presude u odnosu na tačku I-5.5. izreke doslovnom zapisniku, označenom u pobijanoj presudi brojem 1071., na stranici 353. pobijane presude u odnosu na tačku I-6.1-3. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1076. do 1088., na stranici 354. pobijane presude u odnosu na tačku I-6.4. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1091. do 1112., na stranici 355. pobijane presude u odnosu na tačku I-7.1. izreke doslovnom zapisniku, označenom u pobijanoj presudi brojem 1123., na stranici 355. pobijane presude u odnosu na tačku I-7.2. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1124. do 1125., na stranici 355. pobijane presude u odnosu na tačku I-7.3. izreke doslovnom zapisniku, označenom u pobijanoj presudi brojem 1125., na stranici 355. pobijane presude u odnosu na tačku I-7.5. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1128. do 1134., na stranici 355. pobijane presude u odnosu na tačku I-7.6. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1135. do 1142., na stranici 356. pobijane presude u odnosu na tačku I-7.7. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1143. do 1147., na stranici 356. pobijane presude u odnosu na tačku I-8.1. izreke doslovnom zapisniku, označenom u pobijanoj presudi brojem 1148., na stranici 356. pobijane presude u odnosu na tačku I-8.2. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1149. do 1151., na stranici 356. pobijane presude u odnosu na tačku I-8.3. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1152. do 1159., na stranici 356. pobijane presude u odnosu na tačku I-8.4. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1160. do 1171., na stranici 356. i 357. pobijane presude u odnosu na tačku I-8.5. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1172. do 1193., na stranici 357. pobijane presude u odnosu na tačku I-9. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1196. do 1221., na stranici 358. pobijane presude u odnosu na tačku I-10. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1022. do 1023., na stranici 358. pobijane presude u odnosu na tačku I-11.1. izreke doslovnom zapisniku, označenom u pobijanoj presudi brojem 1224., na stranici 358. pobijane presude u odnosu na tačku I-11.2. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1225. do 1226., na stranici 358. pobijane presude u odnosu na tačku I-11.3. izreke doslovnom zapisniku, označenom u pobijanoj presudi brojem 1227., na stranici 358. pobijane presude u odnosu na tačku I-11.4. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1228. do 1229., na stranici 358. pobijane presude u odnosu na tačku III. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1237. do 1241., na stranici 359. pobijane presude u odnosu na tačku IV. izreke doslovnim zapisnicima, označenim u pobijanoj presudi brojevima 1244. do 1250., bez navođenja sadržaja tih dokaza i šta iz njih proizilazi, nego je u obrazloženju pobijane presude na stranici 377., pasus predzadnji, naveo „Preslušani transkripti razgovora ne dokazuju baš ništa.“. Pored toga, iz obrazloženja pobijane presude slijedi da je prvostepeni sud na stranici 382. pobijane presude naveo „U odnosu na optužbe iz tačke III predmetne optužnice ističemo da tužilaštvo nije uspjelo da dokaže da je optuženi I.E. podstrekavao A.A.na

krivotvorenje. Tužilaštvo nije ponudilo nikakve dokaze za svoje tvrdnje. Niti uz materijalnih dokaza (transkripti razgovora), niti iz saslušanja svjedoka A.A. na glavnom pretresu održanom dana 29.09.2023. godine, ne proizilaze navodi tužilaštva da je optuženi na bilo koji način A.A. podstrekavao na izvršenje krivičnog djela.“

Imajući u vidu da prvostepeni sud u pobijanoj presudi nije u bitnom naveo sadržaj razgovora iz prezentiranih transkripata, niti zašto ti transkripti upućuju na zaključak da „ne dokazuju baš ništa“, odnosno da iz njih, u odnosu na tačku III izreke pobijane presude „ne proizilaze navodi tužilaštva da je optuženi na bilo koji način A.A. podstrekavao na izvršenje krivičnog djela“, osnovao je u žalbi kantonalnog tužitelja ukazano da je takva ocjena navedenih dokaza od strane prvostepenog suda paušalna, odnosno proizvoljna. Iz navedenog slijedi da prvostepeni sud suštinski uopće nije ni izvršio analizu i ocjenu tih dokaza izvedenih na glavnom pretresu u odnosu na navedene tačke izreke pobijane presude u smislu odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH, te na osnovu takve ocjene donio zaključak o postojanju odlučnih činjenica koje se optuženima stavljaju na teret, a što je moglo biti od uticaja za donošenje pravilne i zakonite presude. Na taj način je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH u dijelu pobijane presude koji se odnosu na tačke I-1. do I-11., III i IV izreke.

Kako iz pobijane presude slijedi da su naprijed navedeni audio snimci i transkripti razgovora optuženih izvedeni kao dokaz na glavnom pretresu u vezi sa krivičnim djelima opisanim u tačkama I-1. do I-11., III i IV izreke presude, to ovaj sud nalazi da utvrđena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2., u vezi sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH, nije od značaja za zakonitost prvostepene presude u dijelu koji se odnosi na tačku II izreke, kojom je optuženi S.O. oslobođen od optužbe da je učinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH.

Kantonalni tužitelj u žalbi navodi da je prvostepeni sud ocjenu iskaza svjedoka R. S., Č. F., S.A., R.F., D.A., T.A., T.M., G.M., B.E., K.N., K.M., Z.E., M.R., K.S., K.A., K.U., H. I., O. E., Z.J., S. Š., K. S. i drugih svjedoka ispitanih na glavnom pretresu dao u jednoj rečenici, i to na način da „svjedoci nisu potvrdili navode iz optužnice“. Također navodi da su prilikom ispitivanja „gotovo svih svjedoka“ na glavnom pretresu korišteni zapisnici o njihovom saslušanju iz istrage, ali da te dokaze prvostepeni sud uopće nije cijenio, te da na taj način nije postupio u skladu sa članom 305. stav 7. ZKP FBiH. U žalbi ističe da iz zapisnika o saslušanju svjedoka iz istrage proizilazi „da su optuženi učinili krivična djela koja im se stavljaju na teret“.

Ovi žalbeni navodi se nisu mogli prihvatiti osnovanim.

Prije svega, iz obrazloženja pobijane presude (stranice 361. do 382.), slijedi da je prvostepeni sud cijenio sadržaj iskaza svjedoka ispitanih na glavnom pretresu, te ih je doveo u vezu sa drugim izvedenim dokazima, o čemu je prvostepeni sud dao određene razloge, pa se neosnovanim ocjenjuju navodi u žalbi da je prvostepeni sud ocjenu iskaza svjedoka ispitanih na glavnom pretresu dao u jednoj rečenici, i to na način da „svjedoci nisu potvrdili navode iz optužnice“.

Nadalje, kantonalni tužitelj u žalbi nije precizirao prilikom ispitivanja kojih svjedoka su korišteni zapisnici o njihovom saslušanju u istrazi, šta iz tih zapisnika proizilazi i zbog čega je za pravilnost i zakonitost pobijane presude relevantna ocjena zapisnika iz istrage. Stoga se paušalnim ocjenjuju i navodi u žalbi da iz zapisnika o saslušanju svjedoka iz istrage proizilazi „da su optuženi učinili krivična djela koja im se stavljaju na teret“.

Iz svih naprijed navedenih razloga ovaj sud je žalbu kantonalnog tužitelja djelimično uvažio u odnosu na tačke I-1. do I-11., III i IV izreke presude, te pobijanu presudu na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) i stav 2. ZKP FBiH u tom dijelu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti utvrđene bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, ponoviti ranije izvedene dokaze, a po potrebi izvesti i druge, pa će nakon pažljive analize svih dokaza donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Budući da je ovaj sud našao da se utvrđena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2., u vezi sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH ne odnosi na tačku II izreke, te da su neosnovani navodi u žalbi kantonalnog tužitelja koji se odnose na ocjenu iskaza svjedoka ispitanih na glavnom pretresu, kako je to već ranije obrazloženo, ovaj sud je na osnovu člana 328. ZKP FBiH, donio presudu kojom je žalbu kantonalnog tužitelja u odnosu na tačku II izreke presude odbio kao neosnovanu i prvostepenu presudu u tom dijelu, u kojem je optuženi S.O.oslobođen od optužbe, potvrdio.

Zapisničarka
Senida Kurtović,s.r.

Predsjednica vijeća
Ismeta Mujanović,s.r.