

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 03 0 K 022071 24 Kž 2
Sarajevo, 28.07.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Ismete Mujanović kao predsjednice vijeća, Sonje Radošević i Vesne Stanković Ćosović kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Senide Kurtović, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.A., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama kantonalnog tužitelja iz Tuzle i branitelja optuženog S.A., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022071 23 K 2 od 28.11.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 28.07.2025. godine, u prisustvu federalnog tužitelja Dragana Slijepčevića i branitelja optuženog S.A., advokata Selmira Selimbašića iz Tuzle, a u odsustvu uredno obavještenog optuženog, donio je

RJEŠENJE

Djelimično se uvažava žalba branitelja optuženog S.A., ukida se presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022071 23 K 2 od 28.11.2023. godine i određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022071 23 K 2 od 28.11.2023. godine, optuženi S.A. je oglašen krivim da je počinio krivično djelo Ubistvo na mah iz člana 167., u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH), pa ga je sud primjenom navedene zakonske odredbe i članova 42., 49., 50. tačka a) i 51. stav 1. tačka d) KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca. Na osnovu člana 78. KZ FBiH, optuženom je izrečena sigurnosna mjera oduzimanja predmeta – nož marke „Domy“, sa natpisom na lijevoj strani sječiva Stainless Steel Rosfrei, sa pvc rukohvatom crne boje, ukupne dužine 26,7 cm, dužine sječiva 14,5 cm. Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH), optuženi je oslobođen naknade troškova krivičnog postupka. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni H.A. je sa imovinskopравnim zahtjevom upućen na parnični postupak.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio kantonalni tužitelj iz Tuzle (u daljem tekstu: kantonalni tužitelj), zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se uvažavanjem njegove žalbe pobijana presuda preinači tako što će se optuženom izreći kazna zatvora u dužem trajanju od kazne zatvora izrečene prvostepenom presudom.

Branitelj optuženog je podnio odgovor na žalbu kantonalnog tužitelja, s prijedlogom da se ta žalba odbije kao neosnovana.

Prvostepenu presudu žalbom pobija i branitelj optuženog S.A., advokat Selmir Selimbašić iz Tuzle (u daljem tekstu: branitelj optuženog), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se uvažavanjem njegove žalbe optuženi oslobodi od optužbe ili oslobodi od kazne.

Federalna tužiteljica je podneskom broj T03 0 KTŽ 0081870 24 4 od 10.05.2024. godine, predložila da se žalba kantonalnog tužitelja uvaži i pobijana presuda preinači u odluci o kazni na način da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju, a da se žalba branitelja optuženog odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u smislu člana 319. stav 3. ZKP FBiH, u odsustvu uredno obavještenog optuženog, federalni tužitelj je ostao kod osnova, navoda i prijedloga iz žalbe kantonalnog tužitelja, kao i kod navoda i prijedloga iz podneska od 10.05.2024. godine. Na istoj sjednici branitelj optuženog je u cijelosti ostao kod osnova, navoda i prijedloga iz podnesene žalbe, kao i kod navoda i prijedloga iz datog odgovora na žalbu kantonalnog tužitelja.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. ZKP FBiH da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon, pa je odlučio kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Branitelj optuženog u žalbi ukazuje da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, jer prvostepeni sud nije postupio po uputama iz ukidnog rješenja Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 022071 22 Kž od 14.09.2023. godine. Po mišljenju branitelja optuženog, kao i u ranijoj presudi, prvostepeni sud nije dao jasne i potpune razloge o odlučnim činjenicama koje se tiču radnji koje je poduzimao oštećeni, a od kojih činjenica zavisi primjena opštih instituta KZ FBiH koji se tiču nužne odbrane ili eventualnog prekoračenja nužne odbrane, čime je učinjena navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka.

Ovi žalbeni navodi branitelja optuženog nisu osnovani. Suprotno iznesenoj tvrdnji, prvostepeni sud je na stranama 15. i 16. obrazloženja pobijane presude, naveo konkretne razloge o tome zašto nalazi da radnje koje je kritične prilike poduzeo oštećeni nemaju za posljedicu postupanje optuženog u nužnoj odbrani ili eventualno prekoračenje nužne odbrane. Stoga, kako je prvostepeni sud dao razloge o ovim odlučnim činjenicama, neosnovanim se ukazuje žalbeni navodi da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH i da prvostepeni sud u ponovnom suđenju nije postupio po uputama iz ukidnog rješenja Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 022071 22 Kž od 14.09.2023. godine.

Branitelj u žalbi navodi da je prvostepeni sud iz izreke pobijane presude ispustio navode (u odnosu na raniju odluku) „da je oštećeni H.A. prišao optuženom sa motkom u ruci da se fizički obračunaju“, navodeći sada u izreci pobijane presude „da je oštećeni prišao optuženom da se fizički obračunaju“. Po mišljenju branitelja optuženog, prvostepeni sud za navedenu intervenciju nije dao razloge zašto je na osnovu iste dokazne građe, sada u

ponovljenom suđenju, poklonio vjeru iskazu koji je dao svjedok R.A., odnosno nije dao razloge zašto u cijelosti nije poklonio vjeru iskazu koji je dao optuženi u svojstvu svjedoka, što je imalo za posljedicu nedostatak razloga o ovim odlučnim činjenicama i učinjenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Međutim, suprotno iznesenoj žalbenoj tvrdnji, prvostepeni sud je (strana 10., pasus treći obrazloženja pobijane presude), dao jasne i određene razloge zašto u cijelosti poklanja vjeru iskazu koji je dao svjedok R.A., pa i u dijelu kada je ovaj svjedok svjedočio da oštećeni nije prišao optuženom sa motkom u ruci, dok je na strani 14., pasus drugi obrazloženja pobijane presude, iznio jasne i određene razloge zašto i u kojem dijelu iskazu koji je optuženi dao kao svjedok na glavnom pretresu ne poklanja vjeru. Prema tome, kako je prvostepeni sud dao razloge o ovim odlučnim činjenicama nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Branitelj optuženog smatra da prvostepeni sud nije dao razloge o tome koje su to radnje oštećenog dovele do jake razdraženosti, afekta, straha i bijesa kod optuženog i zašto je u konkretnom slučaju prvostepeni sud isključio mogućnost djelovanja optuženog u prekoračenju nužne odbrane. Po mišljenju branitelja optuženog, kako pobijana presuda ne sadrži razloge o ovim odlučnim činjenicama učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni navodi branitelja optuženog nisu osnovani. Iz obrazloženja pobijane presude (strana 14., pasus zadnji, strana 15., pasus prvi i zadnji i strana 16., pasus prvi) je vidljivo da je prvostepeni sud dao konkretne razloge o tome koje su to radnje oštećenog dovele do jake razdraženosti, afekta, straha i bijesa kod optuženog i zašto nalazi da optuženi kritične prilike nije postupao u prekoračenju nužne odbrane. Tako je prvostepeni sud naveo da je optuženi bez svoje krivice doveden u afektivno stanje jake razdraženosti zbog ponašanja oštećenog i ostalih sudionika u konkretnom događaju, zato što je brat od oštećenog kritične prilike nanio teške tjelesne ozljede A.R. (djed optuženog), da je optuženi u momentu kada je vidio da djed pada na zemlju i kada je čuo da je djed jauknuo, osjetio razdraženost, da se uplašio kada je porodica oštećenog krenula prema njima i da je na taj način je bez svoje krivice, doveden u afektivno stanje jake razdraženosti. Prema tome, kako pobijana presuda sadrži razloge o ovim odlučnim činjenicama nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Branitelj optuženog smatra da je izreka pobijane presude protivrječna njenom obrazloženju i da je s tim u vezi učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka branitelj optuženog vidi u tome što je prvostepeni sud zaključio (strana 15.) da je optuženi prvobitno izvršio napad na oštećenog, koji zaključak je protivrječan izreci presude u kojoj se navodi da je optuženi pucao u zrak kako bi uplašio ljude koji su bili oko njegovog djeda koji je ležao povrijeđen pored puta.

Ovi žalbeni navodi branitelja optuženog su osnovani.

Izrekom pobijane presude optuženi je oglašen krivim da je „nakon što je vidio da njegov djed A.R. leži povrijeđen preko puta, kako bi uplašio ljude koji su bili oko njegovog djeda, iz gasnog pištolja ispalio više metaka u zrak, dok mu nije nestalo metaka...“.

Iz obrazloženja pobijane presude (strana 15., pasus drugi), proizilazi da je prvostepeni sud zaključio da je optuženi prvobitno izvršio napad na oštećenog tako što je optuženi pucanjem u zrak izrazio želju da se fizički obračuna sa oštećenim. Prema tome, kako je prvostepeni sud zaključio da je optuženi pucanjem u zrak izrazio želju da se fizički obračuna sa oštećenim, a pritom optuženog izrekom presude oglasio krivim da je pucao u zrak iz gasnog pištolja kako bi uplašio ljude koji su bili oko njegovog djeda, učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH jer je izreka pobijane presude protivrječna njenom obrazloženju.

Budući da je iz navedenih razloga utvrđeno da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, to je ovaj sud na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog pobijanu presudu ukinuo, i pošto je u ovom predmetu presuda već jednom bila ukinuta, u skladu sa članom 325. stav 2. ZKP FBiH, odredio održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Kako je pobijana presuda djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog ukinuta zbog navedene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, to ovaj sud nije bio u prilici razmatrati ostale žalbene prigovore branitelja optuženog koji se odnose na povredu Krivičnog zakona i pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, kao ni žalbene prigovore kantonalnog tužitelja kojima se prvostepena presuda pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sanakciji.

Na pretresu pred ovim sudom će se, u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, preuzeti dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka i po potrebi izvesti i novi.

Zapisničarka
Senida Kurtović,s.r.

Predsjednica vijeća
Ismeta Mujanović,s.r.