

HHBOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U BIHAĆU
Broj: 01 0 K 019226 24 K 2
Bihać, 26.03.2025.godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Bihaću u vijeću sastavljenom od sudija Ammre Džafić Dželalagić kao predsjednika vijeća, Ivaniš Vlatke i Majanović Gorana kao članova vijeća, sa zapisničarom Fajković Azrom u krivičnom predmetu optuženog I. Ž. sina M.1, zbog krivičnog djela Ubistva iz člana 166. stav 2. tačka d) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva USK Bihać broj T01 0 KT 0043467 23 od 22.09.2023.godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 20.03.2025. godine u prisustvu Kantonalnog tužioca Macura Ivana, optuženog I. Ž. i njegovog branioca po službenoj dužnosti Jasmina Abdagića advokata iz Cazina, na ročištu za izricanje presude dana 26.03.2025.godine je donio i javno objavio slijedeću

P R E S U D U

Optuženi I. Ž. sin M.1 i M.2 rođene T., rođen ... godine u B., sa prebivalištem u mjestu S. broj .. grad B., po nacionalnosti B., državljanin B., pismen za završenom osnovnom školom, po zanimanju NK radnik, neoženjen, nema djece, nezaposlen, vojsku nije služio, nema čina niti odlikovanja, ne vodi se u vojnoj evidenciji, lošeg imovnog stanja, protiv njega se ne vodi drugi postupak, osuđivan i to Presudom Općinskog suda u Bihaću broj 17 0 K 078380 16 Kps od 23.05.2018. godine zbog krivičnog djela Krađa iz člana 286. stav 1. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od 2 mjeseca uvjetno 1 godina i Presudom Općinskog suda u Bihaću broj 17 0 K 089013 18 K od 23.05.2018. godine zbog krivičnog djela Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uslovno 1 godina, nalazi se u pritvoru po Rješenju Kantonalnog suda u Bihaću broj: 01 0 K 019226 24 K 2 od dana 26.03.2025. godine najduže do 29.10.2025. godine ili do nove odluke suda

K r i v j e

Što je:

Dana 30.06.2023. godine, oko 17:15 h, u Ulici..., u B., upravljao sa vozilom marke Fiat Stilo registarskih oznaka... i kretao se iz pravca grada u pravcu mjesta S., pri tom znajući da u tom dijelu grada živi B. E. i da bi ga mogao sresti kako bi mu se osvetio, pa kada je uočio B. E. koji se kao pješak kretao iz suprotnog smjera, a sa kojim je u zavadi, jer ga je isti prije oko mjesec dana udario nekoliko puta šakom u predjelu glave i tijela te udario nogom po vozilu kojim je upravljao I. Ž., zbog čega je nakon tog događaja putem društvenih mreža Facebook i Instagram upućivao prijete B. E. da će mu se osvetiti odnosno da će naći način da ga liši života zbog toga što ga je B. E. udario, te hladnokrvno planirao i tražio pogodan trenutak da realizuje svoj plan osvete, pa svjestan da ga može udarcem automobilom u pokretu usmrtiti, a što je i htio iz osvete, te svjestan i činjenice da je B. E. fizički jači od njega i da mu je neophodna upotreba

adekvatnog sredstva da realizuje svoj plan osvete, iskoristio situaciju što upravlja vozilom a B.E mu iz suprotnog smjera dolazi kao pješak, vozilo usmjerio u pravcu B. E. i istog udario prednjim dijelom, nakon čega je došlo do nabačaja oštećenog na haubu i prednje vjetrobransko staklo vozila, usljed čega je B. E. pao na asfaltni kolovoz i usljed udarca vozilom zadobio teške i po život opasne povrede i to krvni podliv poglavine lijeve sljepoočno-čeoone regije i manje desne sljepoočne regije, krvni podliv mekih moždanih ovojnica velikog i malog mozga sa hematocefalusim – prodorom krvi u moždane komore, prelom kostiju zida lijevog maksilarnog sinusa, nagnječenje plućnih krila obostrano, krvni podliv stražnjeg zida grudnog koša, krvni podliv desnog rebarnog luka, krvni podliv stražnjeg trbušnog zida sa prelomom kičmenog stuba L1-L2, krvni podliv držača crijeva, zbog čega je prevezen u KB dr „Irfan Ljubijankić“ Bihać, te 01.07.2023. godine u 05:27 preminuo u KB „dr Irfan Ljubijankić u Bihaću zbog traumatsko – hemoralgičnog šoka odnosno iskrvarenja, a I. Ž. se nakon što je vozilom udario B. E., odveo kući i putem društvene mreže Instagram poslao poruku K. S. u kojoj je naveo da je vozilom udario B. E. i da mu se konačno osvetio.

Dakle drugog usmrtio iz bezobzirne osvete

Čime je počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka d) KZ FBiH, te se primjenom istog zakonskog propisa te odredbe člana 41., 42., 43., 49. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženi

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 14 (ČETRNAEST) GODINA

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u izrečenu kaznu zatvora optuženom se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 30.06.2023.godine pa do 13.08.2024. godine (kad je Rješenjem Kantonalnog suda Bihać broj 01 0 K 019226 23 K od dana 05.08.2024.godine upućen na izdržavanje kazne zatvora prije pravosnažnosti presude), kao i vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora prije pravosnažnosti presude od dana 13.08.2024. godine do 08.11.2024. godine (koje izdržavanje kazne zatvora je prekinuto Rješenjem Kantonalnog sud Bihać broj: 01 0 K 019226 23 K od dana 08.11.2024.godine), kao i vrijeme provedeno u pritvoru od dana 08.11.2024. godine pa nadalje

U smislu odredbe člana 202. stav 4. ZKP-a F BiH, optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka

Na osnovu odredbe člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH porodica ubijenog B. E. u svojstvu oštećenih sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje se na parnični postupak

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo USK Bihać pod brojem T01 0 KT 0043467 23 od 22.09.2023.godine podiglo je optužnicu protiv I. Ž. sina M.1 stavljajući mu na teret da je na način i u vrijeme poblize opisano u dispozitivu optužnice počinio krivično djelo Ubistva iz člana 166. stav 2. tačka d) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na štetu B. E.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje, a povodom navedene optužnice optuženi se izjasnio da nije kriv.

Presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 019226 23 K od 22.05.2024. godine, optuženi I.Ž oglašen je krivim za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka d) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa je primjenom te zakonske odredbe i članova 42. i 43. KZ F BiH, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 14 (četnaest) godina.

Odlučujući o žalbama Kantonalnog tužitelja USK-a Bihać i branitelja optuženog advokata Abdagić Jasmina iz Cazina, Vrhovni sud F BiH je dana 29.10.2024. godine donio rješenje kojim je uvažavanjem žalbe kantonalnog tužitelja i djelomičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog I.Ž, ukinuo presudu Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 019226 23 K od 22.05.2024. godine i predmet vratio tom sudu na ponovno suđenje.

Za dan 30.12.2025. godine zakazan je glavni pretres kojem su pristupile strane, branilac optuženog, te svjedoci Ž. M.1 i Ž. M.2, roditelji optuženog.

Na održanom glavnom pretresu dana 30.12.2024. godine su u skladu s odredbom člana 331a. ZKP F BiH iskazi saslušanih svjedoka i vještaka i pisani nalazi i mišljenje prihvaćeni kao dokazi jer su ti svjedoci, vještaci prilikom svjedočenja bili unakrsno ispitani od strane suprotne strane, te se preuzimaju i prihvataju kao dokazi iskazi saslušanih svjedoka i vještaka i pisani nalazi i mišljenje datim na glavnim pretresima, odnosno na glavnom pretresu u nastavcima istih u ranijem postupku i to: Na glavnom pretresu održanom dana 05.12.2023 godine saslušan svjedok S. J. i vještak Durmišević dr. Dževad – vještak medicinske struke pa se preuzimaju ti njihovi iskazi kao i iskazi vještaka i svjedoka, na glavnom pretresu održanom dana 18.12.2023. godine kad su saslušani vještak Toromanović Alma - vještak psihijatrijske struke, vještak Vildana Aziraj Smajić– vještak psihološke struke, vještak Halilović Mirvet – vještak mašinske struke i svjedok B. M., na glavnom pretresu, održanom dana 09.01.2024. godine saslušani su svjedoci S. K. i E. H., te se preuzimaju i njihovi iskazi dati na tom nastavku glavnog pretresa kao i iskazi vještaka datom na nastavku glavnog pretresa dana 24.01.2024. godine i to vještaka Stupar Mladen koji iskaz je dat putem video linka i vještak Maja Martinović Muk također iskaz dat putem video linka, na glavnom pretresu, održanom dana 14.03.2024. godine saslušan je svjedok D. D. i optuženi I. Ž., ovo su svjedoci odbrane. Što se tiče materijalnih dokaza koji su predloženi, a od strane tada predsjedavajućeg vijeća i prihvaćeni, to su dokazi koji su uloženi na glavnom pretresu održanom dana 14.03.2024. godine kako slijedi: pisani nalaz i mišljenje Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja koje je sačinio Mladen Stupar, a radi se o vještačenju mobilnih telefona, te pisani nalaz i mišljenje FUP Centar za forenzička ispitivanja radi se o DNK vještačenju koje je sačinila saslušani vještak Maja Martinović Muk, Naredba za pregled i obdukciju leša KT USK od 01.07.2023. godine; Naredbu za biološko (DNK) vještačenje KT USK 13.07.2023. godine; Naredbu za mašinsko vještačenje od 09.08.2023. godine; Naredbu za vještačenje mobilnih telefona 09.08.2023. godine; Naredbu za timsko psihijatrijsko-psihološko vještačenje od 06.07.2023. godine; Zdravstveni karton porodične medicine za osumnjičenog; Naredbu Kantonalnog suda u Bihaću za uzimanje brisa bukalne sluznice od 01.07.2023. godine; Nalaz vještačenja alkohola sačinjen od Doma zdravlja Velika Kladaša broj od 07.07.2023. godine; Zapisnik o uviđaju Uprave policije Sektora kriminalističke policije od 03.07.2023.godine, sa crtežom lica mjesta od 21.07.2023. godine i Fotodokumentacijama 126/23 i 126A/23 od 01.07.2023. godine; Naredba za pretresanje pokretnih stvari Kantonalnog suda u Bihaću od 05.07.2023. godine; Zapisnik o pretresanju od 18.07.2023. godine i Fotodokumentacijom pretresa telefona od 20.07.2023. godine; Akt MUP USK Sektor za pravne poslove 06.07.2023. godine; Naredbu za pretres porodične kuće osumnjičenog 01.07.2023. godine; Zapisnik o pretresanju MUP USK SKP od 01.07.2023. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP USK SKP 01.07.2023. godine; Fotodokumentacija pretresa kuće od 27.07.2023. godine; Izvodi iz novinskih članaka objavljenim na portalima Avaz.ba i Klix.ba; te izvod iz kaznene evidencije za optuženog 01.07.2023. godine i troškovnik KT USK.

Za saslušanje u svojstvu svjedoka za dan 30.12.2024. godine pozvan je Ž. M.1 otac optuženog, kao svjedok optužbe, koji je kao privilegirani svjedok odbio svjedočenje. Na prijedlog odbrane saslušana je majka optuženog Ž. M.2 dana 30.12.2025. godine.

Dana 30.12.2025. godine branilac optuženog je predložio psihološko – psihijatrijsko vještačenje optuženog u ustanovi Zavod za forenzičku psihijatriju S., koji prijedlog je Sud usvojio.

Dana 31.12.2025. godine ovaj Sud je izdao Naredbu kojom se naređuje timsko psihijatrijsko – psihološko vještačenje optuženog I. Ž sin M.1 koji se nalazi u pritvoru KPZ PT Bihać, kako bi se utvrdilo „da neposrednim pregledom optuženog obavljenim intervjuom drugim stručnim metodama, uvidom u spis predmeta posebno glasovnih poruka upućenih od strane oštećenog prema optuženom, uvidom u iskaz optuženog lično, njegove majke Ž. M.2 koja je dala na ročištu dana 30.12.2024. godine, svjedoka D. D., sačinjen nalaz i mišljenje te da prikažu da li je odnos oštećenog B. E. prema optuženom I.Ž koji se je ogledao kontinuirano u fizičkom i psihičkom nasilju, upućenim prijetnjama putem društvenih mreža kod optuženog mogao izazvati jaku razdražljivost i strah ili da li se ta razdražljivost i strah mogla manifestirati i dana 30.06.2023. godine, da prikažu da li je optuženi u vrijeme učinjenja krivičnog djela 30.06.2023. godine mogao shvatiti značaj svog djela, da li je mogao upravljati svojim postupcima zbog trajne ili privremene duševne bolesti ili poremećenosti, te da li je zbog nekog stanja gore pobrojanog optuženi bio u stanju bitno smanjene računljivosti.“ Vještačenje se povjerava JU Zavod za forenzičku psihijatriju S., koji će odrediti tim vještaka koji će izvršiti predmetno vještačenje, nakon što optuženi I. Ž. bude sproveden u Zavod. Naredbom je utvrđeno da su vještaci dužni da se upoznaju sa dijelom spisa kojeg će koristiti za potrebe vještačenja i to

- Glasovne poruke između optuženog i oštećeno koje su sastavni dio Nalaza i mišljenja vještaka Stupar Mladena koji je svoj nalaz i mišljenje dao na glavnom pretresu dana 24.01.2024. godine
- Iskaz svjedoka – majke optuženog Ž. M.2 dat dana 30.12.2024. godine
- Iskaz optuženog dat dana 14.03.2024. godine
- Iskaz svjedoka D. D. dat dana 14.03.2024. godine na glavnom pretresu
- dokumentacija o pokušaju suicida dok se isti nalazio u pritvoru,

te da nakon neposrednog psihijatrijsko psihološkog pregleda i promatranja optuženog I.Ž te obavljenog intervju sa optuženim, daju svoj nalaz i mišljenje da li je odnos oštećenog B. E. prema optuženom I.Ž koji se ogledao kontinuirano u fizičkom i psihičkom nasilju, upućenim prijetnjama putem društvenih mreža kod optuženog mogao izazvati jaku razdražljivost i strah ili da li se ta razdražljivost i strah mogla manifestirati i dana 30.06.2023. godine, da prikažu da li je optuženi u vrijeme učinjenja krivičnog djela 30.06.2023.godine mogao shvatiti značaj svog djela, da li je mogao upravljati svojim postupcima zbog trajne ili privremene duševne bolesti ili poremećenosti, te da li je zbog nekog stanja gore pobrojanog optuženi bio u stanju bitno smanjene računljivosti. Optuženi je u ZJU Zavod za forenzičku psihijatriju S. radi vještačenja boravio u vremenskom periodu od 10.01.2025. godine do 07.02.2025. godine, nakon čega je imenovani tim vještaka ovom Sudu dostavi svoj Nalaz i mišljenje dana 25.02.2025. godine koji je, bez odlaganja, dostavljen strankama u postupku, te braniocu optuženog.

Za dan 20.03.2025. godine zakazan je glavni pretres koji je i održan u prisustvu stranaka u postupku i branioca optuženog, te su ponovno preuzeti ranije izvedeni dokazi s obzirom da je od početka glavnog pretresa (30.12.2024. godine) do 20.03.2025.godine za kad je zakazan novi glavni pretres proteklo više od 30 dana. Na glavnom pretresu održanom dana 20.03.2025. godine ponovno su pozvani svjedoci tužilaštva otac optuženog I. Ž. i svjedok odbrane majka optuženog Ž.M.2, kao privilegiran svjedoci, te je Ž. M.1 odbio svjedočenje, a majka Ž.M.2 je svjedočila, te potvrdila navode i svoj dati iskaz od 30.12.2024. godine. Na pomenuti glavni pretres pozvani su i vještaci Alma Bravo Mehmedbašić neuropsihijatar, subspec. forenzičke psihijatrije, stalni sudski vještak, Mile Jevtić spec. psihijatrije, doktorant na Medicinskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu i Ognjen Pjano, dipl. psiholog MA psihologije. Iznoseći svoj nalaz i mišljenje pomenuti vještaci na glavnom pretresu su istakli: Vještak Alma Bravo Mehmedbašić prof. dr. sci. neuropsihijatar, subspec. forenzičke psihijatrije, stalni sudski vještak, diplomirala medicinski fakultet 1975., radila kao ljekar opšte prakse 2,5 godine, poslije specijalizirala neuropsihijatriju, radila u Psihijatrijskoj bolnici Jankomir do '92, od '92 do decembra 2015. i u Kliničkom centru univerziteta u Sarajevu na Psihijatrijskoj klinici kao šef odjeljenja više godina i kao prof. na

Medicinskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu, otišla u penziju u decembru 2015. godine, sada radi u Privatnoj psihijatrijskoj ordinaciji AMM u Sarajevu i stalni je sudski vještak od 1993. godine. Dana 20.03.2025. godine na glavnom pretresu je izjavila: Prema iskazu optuženog I. Ž, on je izbjegavao kontakt sa oštećenim B. i tim E.1, nastojao je, prema njegovoj izjavi, da izbjegava kontakt, međutim rekao je kad je išao svojoj kući da je morao proći pored E. kuće jer je put do S. kod B. gdje je on živio upravo mora proći putem pored E. kuće, ali rekao je da je izbjegavao da ih vidi, da ide na mjesta gdje oni idu koliko je mogao izbjegavao je kontakt ali je izlazio u grad i društvom i taj dan je kad se desio kritični događaj bio u gradu, ne znam, pio piva, sjedio blizu Une pa ponovo kupili piva, pa pio, pa odvezao kući prijateljicu i tog druga, znači on nije bio u tolikom strahu da se zatvorio u kuću i da nije smio bez nekog pratioca izaći vani, on se kretao živio normalno, nije se lišavao nikakvih svojih zadovoljstava ni izleta ni Une ni drugova, ali nije išao u kafić gdje je E. konobar, tako nam je on rekao, i izbjegavao je susrete, osobito od dana kada je i prema izjavi svjedoka E. ga zaustavio kao pješak, on je spustio prozor i uspio ga je E. udariti u predjelu lica, po izjavi svjedoka napravio mu je modricu krvni podljev pa je stavio kući obloge, to mu i majka kaže u izjavi, a nije ga prijavio kaže zbog straha, bojao se da ga prijavi policiji ili nešto za nanošenje tih lakih tjelesnih ozljeda, znači on jeste bio u jednom strahu izbjegavao ga je, ali nije to bio strah tolikog intenziteta da se on zatvorio u kuću i da nije htio bez oca, majke i rođaka izaći vani, on je hodao, ali nastojao je izbjeći tog, prema njegovoj izjavi, E.. Na pitanje branioca: „A s obzirom da je ovaj prvi događaj kada ga je oštećeni udario, zaustavio vozilo njegovo i udario ga kroz otvoreni prozor se desio na istom mjestu gdje se je desio i ovaj događaj 30.06., znači na istom putu, na istom dijelu, u istom se je pravcu kretao. Da li ta činjenica da se na tom istom mjestu ponovo susreću njih dvoje može uticati i uticala je kod optuženog, na njegovo stanje u kojem se našao?“ vještak Alma Bravo Mehmedbašić izjavi: Da vam kažem, utjecala je, njemu je bilo neugodno, doživio je jedan strah kad ga je vidio, ali taj strah nije bio tolikog intenziteta da je kompromitirao svijest, rasuđivanje, opažanje, on opisuje znači gdje je on bio, znači on čitav događaj rekonstruiše čak i vidio je na retrovizoru da je ovaj pao, pa kad smo ga pitali zašto nije izašao kaže, ja sam mislio da sam ga lakše ozlijedio i da on može ustati pa me napasti. Mislio sam najviše da je možda slomio nogu, zatim došao kući, pozvao policiju, znači potpuno se ponašao adekvatno, bio ga preplavio strah da je afekt bio, da je prelazio srednji stepen intenziteta, on jeste bio u afektu jednom, bio je on i ljut i povrijeđen zbog tog šamara osjećao se i odbačen od tog, taj ga je ponižavao oštećeni, izbjegavao ga je, i to društvo ga je izbjegavalo, taj što je vlasnik stana E.1. za kojeg je kako kaže, oštećeni prodavao drogu, htjeli su i njega na neki način uvući da prodaje drogu što se kosilo sa njegovim moralnim principima, očito i strahom jer dileri krivično odgovaraju, uglavnom on nije htio taj posao i smatra da od tada počinje jedan njihov animozitet prema njemu i on...nit ga oni pozivaju u društvo, on njih izbjegava, ali on ne prestaje izlaziti iz kuće, on i dalje izlazi, ali izbjegava ih, to nije strah koju osobu zatvori u kuću. Na pitanje branioca: „U vašem nalazu na str.14 navodite afektivna napetost se intenzivirala kada je na putu prema kući vozeći uočio na cesti oštećenog. Da li je ova afektivna napetost podudarna sa ovim što je napisano na strani 7, uplašio sam se, izgubio dah, sledio?“ vještak odgovara: Jeste, jeste, jeste podudarno, normalno da se uplašio, to je normalno, imao je negativno iskustvo s njim, već je doživio šamar i tu modricu ispod oka, ovi su ga... i ove glasovne poruke su uvjerljive i to je nekako odbacivanje, jer on se dobro očito osjećao u društvu njihovom kad je znao po dva tri dana provesti u tom stanu uz speed, uz alkohol, oni su njemu bili k'o značajne osobe u gradu koje imaju novac, imaju drogu, tu se opuštao i sad najedanput on je sve to izgubio i smatra da je izgubio zbog toga što nije htio raditi za njih i on je bio i ljut i povrijeđen i odbačen i dobio šamar i ponižen pred ovim drugom, kad ga je udario osjećao se on i poniženo i možda u cilju tako nekakve podizanja vlastite vrijednosti napisao je drugu kad je došao kući „osvetio sam se E., udario sam ga autom“ i pozvao je policiju da je čovjek povrijeđen, da zovu hitnu pomoć, potpuno se konstruktivno ponašao, postojao je i taj afekt da se prepao, ostao bez daha, srce lupalo, to je normalna vegetativna reakcija na jednu neugodu jel'. Ta afektivna napetost koju je optuženi osjećao u trenutku suprotna je hladnokrvnošću i može se isključiti hladnokrvnost optuženog povodom kritičnog događaja koji se desio. Na pitanje tužioca kako se optuženi osjećao povodom događaja od 30.06. tj., događaja od mjesec dana prije nego što se desio kritični događaj, kad ga je oštećeni u autu udario, vještak odgovara: Pa da vam kažem osjetio je jednu

neugodu, na kraju i poniženost pred ovim prijateljem koji je u izjavi svojoj rekao i prijatelj da je on samo produžio svojoj kući i da nije ništa reagovao, da je šutio, da je rekao samo izgleda da će mi malo nateći i prijatelj mu je bio i malo i začuden što je on tako, što nije reagirao na udarac, očito se osjetio tada i ponižen i ... Osjećao je i ljutnju i osjećaj manje vrijednosti, poniženosti pred drugom, dobro udarac je... hematoma je nastao, krvni podljev, on je stavio neke obloge, nije se javljao doktoru, nije ga ni prijavio jer ga je bilo strah, očito ga je bilo strah, mislim da su ta osjećanja njegova bila podvojena, on je ... i prijalo mu je društvo te grupe koji su bili ono zločesti momci, bavili se drogom, očito imali pare, ovaj je njemu pričao da ga je žena napustila – oštećeni, zato što je tukao i maltretirao ženu, pa čak i majku svoju, otimao joj je penziju i on je njemu predstavljao nekog silnog momka, njemu je i godilo društvo s njim, znači bio je ljut što je napušten, što su mu i prijetili i od njega tražili očito da za njih radi, jer obično ti dileri daju besplatno drogu da naplate to što ti za njih rade, tako da je on bio u jednom rascjepu u jednom i strahu i odbačenosti i uvrijeđenosti i ljutnje, to sve stoji. Na pitanje tužioca: „da li je on na neki način htio da se zbog tog događaja i zbog tih svojih osjećanja obračuna sa ovim oštećenim?“, vještak izjavljuje: Da, on je očito želio da se njemu osveti da ga kazni, ali moj je utisak da nije želio da ga ubije, pošto je ovaj bio jači, snažniji on se nije mogao potući s njim, jedino ga je mogao udariti autom, on je bio, optuženi, nadmoćan nad oštećenim jedino u vozilu. E sad, naš je utisak da procjena njegova je bila da ga povrijedi., a ne da ga ubije, da ga povrijedi jer je on mislio, najviše, mogao je slomiti nogu, to je on želio, međutim i kad ga je vidio da leži on je imao strah pa je javio odmah policiji da šalju hitnu pomoć da je povrijedio autom čovjeka, do njegove kuće je možda 10-ak minuta, otprilike razdaljina, to sam ga i pitala koliko mu je udaljena kuća, ne mogu se sad sjetiti, možda nekoliko... tako da je on odmah zvao policiju, znači on je bio pribran, zvao je policiju kad je ušao u kuću, mislim htio ga je povrijediti, mislim da nije želio da ga ubije. Tokom ekspertize nisu uočene nikakve indikacije koje bi ukazivale u njegovu neuračunljivost, on je reaktivno anksiozan, depresivan kao reakcija na taj događaj, on ima suosjećanja, on ima i osjećanje krivice, pa je imao košmarne snove pa je pokušao suicid u zatvoru, progutao je dršku od kašike koja je izvađena operativnim putem, on je neki niski prosjek inteligencije, znači nije mentalna retardacija, niski prosjek, profesionalno se nije dokazao, napustio je školu, ima samo osnovnu školu, on je po strukturi ličnosti... on ima karakteristike pasivno-agresivne ličnosti, mislim tu agresiju potiskuje i pasivno-zavisne ličnosti, znači on je nesiguran u sebe, zavisan od drugih, on ima osjećanje neadekvatnosti, inferiornosti, on je pokoran prema drugima, naročito prema osobama koje doživljava da su superiornije od njega pa je pokoran, on ima jednu potisnutu pasivnu agresiju, osjetljiv je, preosjetljiv je na kritike, na poniženje, a od ovog je doživljavao i poniženja i odbacivanja i prijetnje, to je sve kod njega izazivalo ljutnju i jednu želju za osvetom. Što se tiče ovog događaja koji se desio u zatvoru vezano za ovaj suicid kad je progutao ovu kašiku u pitanju su pomiješana osjećanja, on ima i žaljenje što je čovjek smrtno stradao, on je mislio njega samo tjelesno povrijediti, a suočen sa sankcijama, a ima žaljenje i za sebe. Što se tiče toga da li je optuženi mogao realno i objektivno da percipira posljedice određenih radnji kao npr. kakve posljedice može da prouzrokuje udarac čovjeka vozilom u pokretu mislim da je mogao da sa svojim intelektualnim kapacitetima percipira posljedice, jer nizak prosjek može fakultet završiti uz napor neki uz malo više učenja, nije retardacija, on ima 8 razreda škole, on nema čak ni položen vozački ispit, ali zna voziti kola, nemamo podatke da je napravio neke udese, znači da je sposoban za vožnju i može svojim znanjem znati da udarac autom može nanijeti teške povrede čovjeku pa i smrt. Može on to znati. U cijelosti ostajemo kod nalaza i mišljenja. Dr. Mile Jevtić spec. psihijatrije, doktorand, rođen 10.10.1991. godine, stalno zaposlen u Zavodu za forenzičku psihijatriju Sokolac od februara 2018. godine. Trenutno obavljam funkciju pomoćnika direktora za medicinske poslove u Zavodu za forenzičku psihijatriju Sokolac, radim na poslovima specijaliste psihijatrije načelnika muškog akutnog odjeljenja, istovremeno sam na doktorskim studijima, III ciklus studija na medicinskom fakultetu Univerziteta u Istočnom Sarajevu. Dana 20.03.2025. godine na glavnom pretresu je izjavio: Kada je u pitanju prijem optuženog I. Ž. u našu ustanovu kontinuirano od samog prijema u našu ustanovu 10.01. pa do otpusta 07.02. pratili smo zdravstveno stanje optuženog I, ja kao ljekar koji je stalno zaposlen u Zavodu za forenzičku psihijatriju Sokolac sam kontinuirano tokom ovih skoro mjesec dana ga obilazio, imao intervju sa njim, također psiholog Ognjen koji je stalno zaposlen u Zavodu za for. psih. ga je obilazio, obavljao intervju s njim,

nekoliko dana je i trajalo samo psihološko testiranje I. s obzirom da se radi o primjeni široke palete tih psiholoških testova kao što je Ognjen rekao, a također smo zajedno sa prof. Almom Bravo obavili jednu dugotrajnu timsku eksploraciju samog optuženog I. a i na osnovu sveukupnog praćenja i čitanja spisa koji nam je dostavljen donijeli smo mišljenje i zaključke koji su vam dostavljeni kroz ovu ekspertizu. Što se tiče intelektualnih sposobnosti optuženog su u kategoriji niskog prosjeka, a nizak prosjek inteligencije podrazumijeva koeficijent inteligencije od 80-90, granična inteligencija podrazumijeva prosjek intelektualni od 70-80, on može da čita knjige, on nije završio školu, nema edukativnu nadogradnju, ali ima sposobnost, odnosno ne pripada kategoriji teških komunikativnih oštećenja kao što su mentalna retardacija, on to nije, može da čita knjige, on je naveo i u anamnestičkim podacima da se bavio sportom tako da donji prosjek inteligencije nizak prosjek ne podrazumijeva komunikativnu oštećenost čak ne podrazumijeva ni psihičko-psihijatrijsku dijagnozu kao što je laka mentalna retardacija. Mi smo našli da on ima taj nizak prosjek što se tiče inteligencije, ali isto tako kroz opservaciju smo stekli utisak da on ima očuvane sve kognitivne kapacitete, tj. kognitivne psihičke funkcije prije svega percepcije, mišljenja, inteligencije, pažnje i pamćenja i uzimajući u obzir ove intelektualne sposobnosti i uzimajući u obzir te očuvane kognitivne kapacitete što je i verifikovano kroz psihološko testiranje koje je psiholog Ognjen Pjano sproveo. U cijelosti ostajemo kod nalaza i mišljenja. Navedeni vještaci su u pisanom Nalazu i mišljenju dali slijedeće mišljenje i zaključci, a kod kojeg su ostali i na glavnom pretresu: 1. Na osnovu uvida u podatke iz sudskog spisa, opservacije optuženog I. Ž. tokom hospitalizacije u Zavodu, timskog psihijatrijsko-psihološkog vještačenja, mišljenja smo da I. Ž. ne boluje od trajne duševne bolesti, niti od privremenog duševnog poremećaja psihotičnog karaktera. Kod optuženog I. Ž. se ne registriju organski uzrokovana oštećenja psihičkih funkcija, kao ni zavisnost o alkoholu i drugim psihoaktivnim supstancijama. Registriramo reaktivno uzrokovanu anksiozno-depresivnu simptomatologiju, kao reakciju na izvršeno krivično djelo, osjećanje krivice i sankcija sa kojima je suočen. Primarne intelektualne sposobnosti I. Ž. su u kategoriji niskog prosjeka, sa aktuelnim padom mentalne efikasnosti uslijed anksiozno-depresivnih osjećanja. 2. Struktura ličnosti I. Ž. je nezrela i karakterišu je obrasci i osobine pasivno-agresivne i pasivno-zavisne ličnosti, odnosno osjećanja lične neadekvatnosti, inferiornosti, zauzimanje pokornog stava prema drugima, insuficijentnost na profesionalnom planu. Simuliranje i agravacija mentalnih poteškoća dovodi se u vezu sa Željom da se izbjegne krivičnu odgovornost, ali takve tendencije predstavljaju izraz odbrambenih pozicija u ličnosti kojima se nastoji sopstveno ponašanje i odgovornost vezana za kritični događaj proraditi na intrapsihičkom planu. Psihološka pozicija u kojoj se ispitanik nalazio neposredno prije, a onda i tokom izvršenja delikta opterećena je osjećanjima bojažljivosti, anksioznosti, kao i osujećenosti i povrijeđenosti. Psihološko forenzička evaluacija ukazuje da kod ispitanika, tokom okolnosti u kojima se inkriminirani događaj dogodio, došlo do sloma psihološkog odbrambenog sistema, tj. ne verifikuju se indikatori snažno šaržiranih afektivnih stanja koji bi uticali na fragmentaciju kognitivnih procesa, tj. Ne verifikuju se indikatori mentalne dezorganizacije tokom kritičnog događaja. 3. Na osnovu uvida u podatke iz sudskog spisa, glasovne poruke upućene od strane oštećenog prema optuženom, uvidom u iskaz optuženog lično, njegove majke M. Ž.2 koji je dala na ročištu, svjedoka D. D., mišljenja smo da je odnos oštećenog B. E. prema optuženom I. Ž. koji se ogleđao u fizičkom i psihičkom nasilju i upućenim prijetnjama kod optuženog izazvao strah po vlastitu sigurnost, a osobito poslije fizičkog napada na njega od strane oštećenog oko mjesec dana prije inkriminiranog događaja 30.06.2023. godine, te iskaza optuženog o pokušaju suicida u pritvoru gutanjem drške od kašike, mišljenja smo da je u predeliktnom periodu kroz duži vremenski period optuženi osjećao strah od oštećenog po vlastitu sigurnost, a da je tempore criminis 30.06.2023. godine, afektivna napetost se intenzivirala kada je na putu prema kući vozeći auto uočio na cesti oštećenog, ali nije prelazila srednji stepen afektivne napetosti, tako da nije kompromitirala svijest, opažanje, logično mišljenje i rasuđivanje, pažnju, pamćenje i voljne aktivnosti, zbog čega smo mišljenja da je sposobnost optuženog I. Ž. da shvati značaj djela kojeg čini i da upravlja svojim postupcima, uzimajući u obzir osim afektivne napetosti i strukturu njegove ličnosti i duži predeliktni period osjećaja lične ugroženosti, uz viktimološki doprinos oštećenog, tempore criminis bila smanjena, ali ne i bitno.

Naime u prethodnom postupku su saslušani svjedoci, vještaci, te izvedeni materijalni dokazi, a koji su Rješenjem suda preuzeti i to kako slijedi:

Saslušani su svjedoci K. S., H. E., J. S. i B. M..

Saslušani su vještaci Durmišević dr Dževad vještak medicinske struke, Maja Martinović Muk vještak za DNK vještačenje, Mirvet Halilović vještak mašinske struke, Toromanović dr. Alma vještak psihijatrijske struke, Vildana Aziraj Smajić vještak psihološke struke i Mladen Stupar vještak za vještačenje mobilnih telefona.

Na prijedlog odbrane optuženi je dao iskaz u svojstvu svjedoka, saslušana je u svojstvu svjedoka Ž. rođena T. M. i D. D..

Na prijedlog tužilaštva uvedeni su slijedeći materijalni dokazi: naredba o pregledu i obdukciji leša izdano od strane KT USK Bihać naredba za biološko vještačenje KT Bihać, naredba za mašinsko vještačenje od KT Bihać, naredba za vještačenje mobilnih telefona od KT Bihać, naredba za timsko psihijatrijsko psihološko vještačenje od KT Bihać, zdravstveni karton porodične medicine za optuženog, naredba Kantonalnog suda za uzimanje brisa bukalne sluznice, nalaz vještačenja alkohola, zapisnik o uviđaju Uprave policije Sektor krim. policije Bihać, naredba za pretresanje pokretnih stvari, zapisnik o pretresanju, naredba za pretres porodične kuće i zapisnik o pretresanju, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, fotodokumentacija, izvod iz Kaznene evidencije za optuženog.

Kao što je već prethodno pomenuto, svjedok Ž. M.1 na glavnom pretresu održanom kod ovog suda dana 20.03.2025.godine, nakon što je upoznat sa odredbom člana 97. ZKP da roditelj može odbiti svjedočenje, je odbio svjedočenje.

Nakon provedenog dokaznog postupka cijeneći svaki dokaz ponaosob i u njihovoj međusobnoj vezi izvan razumne sumnje utvrđeno je da je optuženi u vrijeme i u mjestu kako je to opisano u izreci pobijane presude počinio krivično djelo i to na način da je Dana 30.06.2023. godine, oko 17:15 h, u Ulici..., u B. upravljao sa vozilom marke Fiat Stilo registarskih oznaka... i kretao se iz pravca grada u pravcu mjesta S., pri tom znajući da u tom dijelu grada živi B. E. i da bi ga mogao sresti kako bi mu se osvetio, pa kada je uočio B. E. koji se kao pješak kretao iz suprotnog smjera, a sa kojim je u zavadi, jer ga je isti prije oko mjesec dana udario nekoliko puta šakom u predjelu glave i tijela te udario nogom po vozilu kojim je upravljao I. Ž., zbog čega je nakon tog događaja putem društvenih mreža Facebook i Instagram upućivao prijetnje B. E. da će mu se osvetiti odnosno da će naći način da ga liši života zbog toga što ga je B. E. udario, te hladnokrvno planirao i tražio pogodan trenutak da realizuje svoj plan osvete, pa svjestan da ga može udarcem automobilom u pokretu usmrtili, a što je i htio iz osvete, te svjestan i činjenice da je B. E. fizički jači od njega i da mu je neophodna upotreba adekvatnog sredstva da realizuje svoj plan osvete, iskoristio situaciju što upravlja vozilom a B. E. mu iz suprotnog smjera dolazi kao pješak, vozilo usmjerio u pravcu B. E. i istog udario prednjim dijelom, nakon čega je došlo do nabačaja oštećenog na haubu i prednje vjetrobransko staklo vozila, uslijed čega je B. E. pao na asfaltni kolovoz i uslijed udarca vozilom zadobio teške i po život opasne povrede i to krvni podliv poglavine lijeve sljepoočno-čeoone regije i manje desne sljepoočne regije, krvni podliv mekih moždanih ovojnica velikog i malog mozga sa hematocefalusim – prodorom krvi u moždane komore, prelom kostiju zida lijevog maksilarnog sinusa, nagnječenje plućnih krila obostrano, krvni podliv stražnjeg zida grudnog koša, krvni podliv desnog rebarnog luka, krvni podliv stražnjeg trbušnog zida sa prelomom kičmenog stuba L1-L2, krvni podliv držača crijeva, zbog čega je prevezen u KB dr „Irfan Ljubijankić“ Bihać, te 01.07.2023. godine u 05:27 preminuo u KB „dr Irfan Ljubijankić u Bihaću zbog traumatsko – hemoralgičnog šoka odnosno iskrvarenja, a I. Ž. se nakon što je vozilom udario B. E., odvezao kući i putem društvene mreže Instagram poslao poruku K. S. u kojoj je naveo da je vozilom udario B. E. i da mu se konačno osvetio.

Svjedok J. S. je na glavnom pretresu održanom kod ovog suda dana 05.12.2023.godine izjavio slijedeće: poznato mu je o čemu treba svjedočiti poznaje optuženog I. Ž., poznaje B. E.. Poznaje ih jer

su mještani istog naselja S. U vrijeme događaja bio je kod svoje kuće i krenuo je negdje poslijepodnevnim satima svojim vozilom prema gradu B. negdje u polovici mjesta iz suprotnog smjera u suprot mu je iza jedne krivine na nekih 50-tak m naišlo vozilo iz suprotnog smjera koje se ubrzano kretalo što mu je bilo malo sumnjivo i na tom je vozilu vidio razbijeno prednje vjetrobransko staklo, kada je vidio o kojem se vozilu radi odmah je prepoznao i vozača komšiju koji je prošao a radi se o Fiat stilu sive boje. Kad je prošao ubrzano to vozilo i kad je vidio to vjetrobransko staklo obzirom da radi kao policijski službenik dugo godina u policiji pretpostavio je da se radilo o nekoj saobraćajnoj nezgodi da će negdje naići ili vjerovatno od patrole policije njega tjeraju a on bježi i sišao je u naselje P. tadašnji prijeratni ugostiteljski objekat se zvao ... odmah uz tu ... zatekao je u ležećem položaju na asfaltu na njegovoj lijevoj saobraćajnoj traci ležalo je lice, usporio je vozilo i odmah je prepoznao B. E. Stao je tu već je bilo tu par ljudi kažu sad ga udari vozilo i odmah je povezao to vozilo jeste li zvali hitnu pomoć jesmo sve je to uredi , nastavio se kretati da bi nakon nekih 10 tak minuta se vratio kola hitne pomoći došla preuzela lice i odvezla ga, malo se tu zadržao, na licu mjesta pošto njegov odsjek krim. policije gdje radi inače radi saobraćajne nezgode sa teškim tjelesnim povredama a po položaju ovog unesrećenog je vidio da bi moglo biti tu neke velike povrede, on se zadržao da bi pošto poznaje pravila obezbjeđenja lica mjesta je malo one građene koji su bili da se smaknu da ne unište tragove da ne bi nešto bilo do nečega da se obavijesti patrola policije što je učinjeno, kada je došla patrola policije na lice mjesta on se povukao. Zovnuo je D. H. kolegu koji je bio taj dan dežurni i njemu rekao vjerovatno ćeš imati saobraćajnu nezgodu sa teškim tjelesnim povredama i ima koje izvršilac te nezgode pošto je on vidio komšiju I. Od kad je vidio I. do mjesta događaja je nekih možda 500 metara. Ulica kojom se kretao to je glavna ulica do grada Bihaća, tom ulicom I. treba proći da bi došao do svoje kuće mogao je on proći i preko B. ali je išao ovim glavnim putem. Kuća B. E. je gore 200 metara ne zna da li je išao kući ili od kuće. I je vidio u vozilu kad upravlja vozilom mimoilazio se sa njim a I. poznaje. Pored njega je prošao povećanom brzinom i pretpostavio je da bi moglo biti do neke saobraćajne nezgode jer na prednjem vjetrobranskom staklu imaju oštećenja a za volanom je vidio I. Nije mogao prijetiti neku usplahirenost. Nije preduzimao nikakve službene radnje osim što je nazvao kolegu i pokušao da se lice mjesta ne dira i otišao kući. Misli da lice koje je ležalo da se nije pomjerao jer je vidio sa neke određene udaljenosti 2, 3 m vidio je povrede ramena i dosta krvi. Siguran je da je prepoznao B. E.. I. je od njega treća kuća a E. neka možda deseta kuća inače poznaje kompletno svoje naselje.

Svjedok B. M. je na glavnom pretresu održanom dana 18.12.2023.godine izjavila slijedeće: da joj je poznato o čemu treba davati iskaz u ovom predmetu. Njegova je supruga devet godina su živjeli u vanbračnoj zajednici s tim da su dvije godine poslije toga bili vjenčani ukupno 11 godina imaju dvoje malodobne djece sina D. B. sa punih 9 godina sad će 10 godina i kćerkicu od 4 godine B. E.. Poznaje optuženog I. on je dijete iz S. bio malo više njih družio se E. stalno iako su bili mlađi puno od njenog supruga gledali su ga kao njihovo dijete znao je doći često otići sa E.. Živjeli su u S. Njen suprug i I. su se poznavali, odnosi su bili dobri s tim da je ovaj bio stariji družili su se često nekad se malo zakače ne pričaju 10, 15 dana zatim eto I. kod nas ili E. gore kod njega kući njegovoj. O događaju zna samo što je čula i što joj je znao E. ispričati s tim da to ona nije vidjela svojim očima. Čula je jednom I. i on su se vozali kroz Z. valjda je brzo vozio gdje se ovaj prepo E. od brze vožnje jer ipak Z. provalija i da je rekao da će ga drugi put ako bude to uradio plesnuti sad da li se to desilo nije li ne znam, u tome je onda čula prije toga kad su je svi pitali zašto je on to uradio da je na K. isto I. uletio brzo i zamalo pokupio njega i D. i da ga je ovaj kao plesnuo, a to se desilo u S. na prvoj krivini niže K. pošto je I. znao stvarno voziti brzo. Kao da se on osvetio njemu zbog te pleske. Ne zna šta je Ž. govorio nakon tog sukoba, nije ništa čula tek kad se to desilo da je valjda bilo priče da će se on njemu osvetiti da mu je pisao poruke da mu prijeti da će ga naći da će ga sresti. Kako je ona oštećena postavlja imovinsko pravni zahtjev za svoju djecu. Zna kad se desio događaj, tad nije živjela sa B. E. prije toga oko dva mjeseca tri mjeseca. Nije prisustvovala nikakvim svađama većinom su izbivali izvan kuće. Nije bila očevidac ničega niti prijetnji. Imali su razlike u godina ali su se družili pošto su iz istog mjesta. Sjednu piva sad kad ih nema znali su češće sjediti kod I. što je znala sad tačno šta družba ta neka S. misli družili su se s više osoba. Da li je njen rahmetli muž ili I. bio konzument opojnih droga svjedok je izjavila da joj nije poznato. Razgovarali su

što često izbiva iz kuće zbog toga se i povukla jedno vrijeme tipa razvoda planirali smo da možda se i vrati ta zajednica. Njen rahmetli suprug prema njoj nije bio nasilan. Uzrok kraćeg prekida bračne zajednice verbalne svađe i alkohol možda i jeste a za ostalo ne zna. I ako popije ili nešto nakuplja i neimaština i njegova majka bolesna sad da li je on tako izbivo od toga da pobjegne od nekih problema to ni ona ne zna.

Svjedok K. S. je na glavnom pretresu održanom dana 09.01.2024.godine izjavio slijedeće: poznaje I. Ž., poznaje oštećenog B. E. išao u školu sa njim, sa Ž. u dobrim je odnosima prijateljskim, prijateljski i sa B.. Ž. i B. se poznaju. Bili su u dobrim odnosima družili su se. Za događaj je saznao prvo prije nego što će se on i I. postati prijatelji I. ga dodao na Facebook i upoznali su se i bili su nerazdvojni. Za događaj je saznao mjesec dana prije tog događaja I. i E. alarahmetelje se druže uporno i idu kod E. H. u stan na.... i uporno su oni tamo znači, a on nije znao za to ništa jer mu I. nije odgovarao na pozive. Za događaj je saznao putem poruke na instagramu, stigla mu je poruka sa I. profila ne zna jeli on poslao poruku nije bio kod njega u kući ali vjerovatno jeste on i napisao je rekao je šta će uraditi i napisao je brate osvetio sam se on je napisao??? rekao je udario je E. autom on je rekao šta je bilo on je rekao pa ništa on je išao pjehe ja ga udario autom i tako bom on je onda napisao šta je bilo i nije više odgovarao. Slao mu je slike od auta bila je razbijena šoferšajba. Zvao ga je on se nije javljao i poslije toga ga je zvao MUP. Profil mu se zvao I. Ž.. Njegov profil se zvao S. K.. I. ga je zovnuo na kafu i rekao je gdje vidi E. ili E. H. rekao je ja gdje ih vidim autom ja ih satra ili jednog ili drugog ubiću ih ja rekao sam jesi li normalan uništiti sebi život jer je vidio da je ozbiljan rekao je ne zanima me ne znaš ti šta su oni meni uradili, rekao sam ne javljaš mi se mjesec dana visiš kod njih, nešto je kroz priču nije bio direktan šta su oni njemu uradili uglavnom su mjesec dana visili u tom stanu na.... On je jedne prilike pitao njega hoće li ići sa njim u taj stan da napanem E. i E1. tog komšiju reko E. mi je školski prijatelj i zajednički smo prijatelji ja se ne bi u to miješao i govorim ti opet i podvlačim imam puno problema i ne napadam nikoga i nije to rješenje i rekao mu je pusti to kraju zaokruži to sve i pusti to kraju nije mala stvar to što planiraš i on mu je kratko i jasno rekao pa kaže nakraju upravu si pustiću kraju i on je mislio da će na tome ostati da bi on jedan dan dobio poruku začudio se. Nije bio direktan zašto je bio ljut na njih nije htio reći zašto. Kod njega je I. dolazio sa vidnim ozljedama bile su ozljede ispod oka i rekao je da je imao tuču primijetio je da ima funkciju i on je to namazo puderom i nije htio reći sa kim je imao konflikt. Nije rekao da ga je E. tukao i nije saznao da je imao fizičkih sukoba sa E.. Nije se bojao E. zato što je on njega jednom nazvao i pokupio ga autom vozio je brzo rekao je bio je tamo u stanu kod E.1. polupao sam sve drži nož kaže nožem sam zamalo ubo E. ali da nije bilo E1 ubio bi ga ja pred njim i tako i tako ga se nije bojao dok je imao hrabrosti. Droga se konzumirala. Ne zna za sviju. I. je u to vrijeme konzumirao drogu. I on je isto konzumirao drogu. B. E. je isto konzumirao drogu. Konzumiralo se gdje se zateknu. Nikad nije bilo sukoba u vezi droge. Za njegovo znanje nije često konzumirao ali je bio problem oni sjednu on dođe požali se njemu ali on je veoma smirena osoba bila rekao mu je nije rješenje to da uradiš pusti to kraju i on je rekao dobro i na tome se završi on tako bude smiren da se na tome završi. Nije mu poznato zbog čega je bio sukob između I. i B. po njegovom zaključku on je jednom zaspao kod svjedoka u stanu i valjda su oni njemu nešto uradili nije mu htio reći ni šta ni da se potukao s njim, otišao tamo polupao čovjeku ispred stana štegdoze tukao po vratima tako je njemu ispričao sad sam bio tamo izlupao sam mu vrata E1. se kaže nije ni pomjerio E. kao krenuo na njega E.1. ih rastavio.

Svjedok H. E. je na glavnom pretresu održanom dana 09.01.2024.godine izjavio slijedeće: poznat mu je događaj, poznaje optuženog I. Ž., poznaje oštećenog B. E. Sa optuženim je bio u prijateljskim odnosima družili su se par mjeseci intenzivno, sa oštećenim B. se isto družio i to je bilo intenzivno druženje. Ž. i B. se poznaju. Oni su se družili i prije njega. Za događaj je saznao od nekog od prijatelja neko mu je javio. Ima saznanje gdje je oštećeni B. njemu rekao i tom trenutku je bio u autu sa njegovih dvoje djece kad je on izišao gdje je optuženi naišao autom on je izišao iz auta on je ostao s djecom to se desilo u S. ispred kuće od B.. Zvao ga ujutro da ode po djecu on je otišao po njega otišli su po djecu otišli do njegove kuće zatim kad je stao autom B. je izišao i otišao prema cesti kad je optuženi naišao nije vidio kao što je i rekao plesku nije vidio ništa ali B. kad je došao rekao je evo dobio je plesku zaslužio je što

brzo vozi ovuda zbog djece ja sam opominjao, a nije vidio to. To mu je rekao oštećeni. Tuda je optuženi naišao autom. Ne zna za prijetnje između njih. Kad se okrenuo optuženi je stajao i B. je stajao kraj auta. Izišao iz auta otišao do ceste i auta i onda se vratio i rekao da je udario I. samo je rekao a on to nije vidio. Nije ih vidio zajedno možda nekih dvije tri sedmice prije tog događaja udaranja E.. Nakon toga se I. i oštećeni nisu družili. Poslije toga u stanu se nisu družili a prije toga da i družili su se. Nije bilo nikakvih nesuglasica u stanu. Njemu I. nije nikad prijetio i nije bio nasilan. Nije bio nasilan prema E. koliko on zna nije. U tom društvu bilo je alkohola ali nije bilo nikakvih prijetnji.

Vještak Durmišević dr. Dževad je na glavnom pretresu održanom dana 05.11.2023.godine izlagao svoj nalaz i mišljenje i u istom iznio slijedeće: da je nalaz radio na osnovu naredbe Kantonalog tužilaštva USK Bihać a zadatak je bio utvrditi povrede i uzrok smrti za oštećenog B. E.. Dana 01.07.2023.godine sam izvršio vanjski pregled i obdukciju u Kantonalnoj bolnici u Bihaću preminulog koji je teško povrijeđen u saobraćajnoj nesreći uslijed naleta automobila i odbacivanja na ogradu i kolovoz na lokalitetu Privilice. Hitno je prebačen u KB Bihać u potpuno besvjesnom stanju, a smrt je konstatovana 01.07. u 05.27 sati. Dakle detaljno je izvršen vanjski pregled i obdukcija pa ću ja navesti povrede izvana i unutrašnji nalaz. Dakle vanjskim pregledom se ustanovi idemo od glave prema dole krvni podljev lijeve očne regije srcasto plohaste oguljotine s lijeve strane lica i vrata, linearne razderotine na lijevoj usni donjoj bradi lijevo manje oguljotine na desnoj strani lica i vrata, oguljotine na koži prednje strane trbuha, oguljotine na slabinskoj regiji lijevo s krvnim podlivom, nagnječne oguljotine lijeve šake i duž lijeve ruke straga, polukružno raskinuće kože i mekog tkiva područja desnog pazuha i ramena dakle ovaj pazuh i desno rame su skoro napola je bila odvojena od tijela dakle. Prelom lijeve nadlaktične kosti u sredošnjem dijelu, prijelom lijeve podlaktice, razdor desne potkoljenice ispod koljena sprijeda, prijelom lijeve potkoljenice u gornjem dijelu sa linearnim operativnom reza kože sprijeda. Kako se vidi većina ovih površnih ozljeda na koži je pretežno s lijeve strane. Unutrašnjim pregledom krvni podliv poglavine lijeve sljepoočne čeonne regije i manje desne sljepoočne regije, krvni podliv mekih moždanih ovojnica velikog i malog mozga sa a prodorom krvi u moždane komore, prelom kosti zida lijevog maksilarnog sinusa to je lice lijevo, krvni sadržaj u disajnim putevima, nagnječenje plućnih krila obostrano, krvni podliv stražnjeg zida grudnog koša, krvni podliv desnog rebarnog luka, krvni podliv stražnjeg trbušnog zida s prelomom kičmenog stuba dakle prva dva slabinska pršljena i krvni podliv držača crijeva. Sve su ove povrede nastale djelovanjem jake sile mehaničke površine na povrijeđene dijelove tijela u toku saobraćajne nesreće. Uzimajući u obzir podatke istražnih organa do kontakta je došlo prednjim dijelom pmv u pješaka sprijeda znači prednjim dijelom te navedene povrede na podkoljenicama su primarni kontakti i on je ostvaren dakle potkoljencama sprijeda zatim je došlo do nabacivanja tijela na prednju haubu i vjetrobransko staklo vozila kada su nastale povrede trbuha, grudnog koša i glave pretežno s lijeve strane kako smo gore u vanjskom pregledu i naveli, a zatim i ostale povrede uslijed odbacivanja tijela na tupotvrdu podlogu. Do polukružnog raskinuća desnog ramena je moglo doći vjerovatno uslijed odbacivanja tijela kada je desna ruka ostala zaglavljena ispod razbijenog vjetrobranskog stakla to smo na fotografijama vidjeli kako je izgledalo vjetrobransko staklo i pokušali smo saznati na koji način je došlo do tog raskinuća dijela pazuha takao da je vjerovatno to bio ovaj mehanizam. Ove sve povrede predstavljaju teške i po život opasne povrede koje su bile takvog karaktera i intenziteta da su dovele do smrtnog ishoda bez obzira na pruženu liječničku pomoć. Smrt je nasilna i nastupila je uslijed višebrojnih ozljeda glave tijela i ekstremiteta odnosno traumatskohemoraktičnog šoka. Neposredni uzrok smrti je iskrvarenje dakle ovdje nije došlo do nagle smrti kako se često dešava naglo iskrvarenje velika količina krvi se gubi na licu mjesta da čovjeka nađu mrtva već nego je to krvarenje bilo u manjoj mjeri ali je dovelo do traumatskohemoraktičnog šoka a šta je traumatskohemoraktični šok to je stanje vastularnog kolapsa znači kolapsa krvnih sudova zbog gubitka velike količine krvi odnosno smanjene opskbe tkiva i stanica krvi i kisikom znači kako je oštećeni izgubio puno krvi to dovodi do oštećenja tkiva organa i dakle svih tkiva prije svega od vitalnih organa. Uslijed razvijanja stanja šoka odnosno cirkulacijske insuficijencije nedostatka kisika u konačnoj fazi dolazi do teških oštećenja vitalnih organa organizma tako da preživljavanje nije moguće što znači bez obzira on je u tolikoj mjeri bio istraumatiziran i izgubio je krvi da i ova potpora koja mu se daje sve infuzije krv itd. više nije u mogućnosti vratiti ga zato što je taj traumatko

hemoratični šok doveo do gubitka tih vitalnih organa do funkcije prije svega mozga srca pluća i td. tu se onda dešavaju onda i neke komplikacije koje su sastavni dio traumatsko hemoraktičnog šoka koje nemam potrebe izlagati. Nisu se mogli vratiti u funkciju vitalni organi. Nije bilo moguće uvijek se pokuša sve što se treba sve što je po protokolu međutim ljekar već zna dakle onaj koje nadležan on već vidi zna po iskustvu i po znanju kakav će ishod biti tako da je smrt konstatovana dakle 05:27 nekih 12 sati od prilije nakon saobraćajne nesreće ona se desila u 17:50 a smrt je bila u 05:25 znači nakon od prilike 12 sati. Ove prve povrede potkoljenice i ostalo to su od prvog mehaničkog udara. On je vjerovatno bio okrenut prema vozilu. Licem vjerovatno moguće malo ako je s lijeve strane malo licem malo desno ako su nakon nabacivanja povrede pretežno s lijeve strane znači on ga je malo vjerovatno rotiralo obično se tijelo malo rotira ako ga je malo sad ne znam da li je udario ga punim gabaritom vozila ili možda sa bočno. Oštećeni je stajao. Isključuje mogućnost da je oštećeni bio okrenut leđima.

Vještaci psihijatar Toromanović dr. Alma i psiholog dr. Vildana Aziraj Smajić na glavnom pretresu održanom kod ovog suda dana 18.12.2023.godine su iznijeli svoj nalaz i mišljenje u kojem su navele: da su nalaz radile kombinovano po naredbi Kantonalnog tužilaštva USK Bihać a imale su više zadataka i to da li osumnjičeni boluje od duševne bolesti ukoliko boluje opisati način na koji se bolest ispoljava u mišljenju i ponašanju osumnjičenog, da li postojanje takve bolesti ima uticaja na procjenu realiteta i kontrole vlastitog ponašanja, da li je kod osumnjičenog u vrijeme počinjenja krivičnog djela postojala privremena duševna poremećenost, da li je osumnjičeni u odnosu na svoje sposobnosti osobine ličnosti i okolnosti mogao shvatiti značaj svoga djela i mogao upravljati svojim postupcima u vrijeme učinjenja djela kao i da li je bio svjestan posljedica u vrijeme učinjenja djela, o ličnosti osumnjičenom sa posebnim osvrtom na to da li je sklon nasilnom ponašanju i kakvo je njegovo ponašanje u konfliktnim situacijama, kako je na njega u emotivnom smislu djelovao događaj u kome ga je udario oštećeni 15 -20 dana prije ovog događaja, da li je u izvršenju ovog djela bio u afektivnom stanju, da li može objektivno procijeniti događaj i na spoljne događaje odgovoriti srazmjerno svojim ponašanjem u konkretnom slučaju osumnjičeni udarcem šakom od strane oštećenog odlučio da se osveti i da ga liši života, psihološka eksploracija osumnjičenog da li je osumnjičeni s obzirom na opće zdravstveno stanje u stanju da učestvuje u krivičnom postupku, da li je opasan po okolinu i da li postoje opasnosti od ponavljanja djela. Svaki nalaz po pravilu struke se sačinjava znači uvidom u sudski spis koji nam dostavi samo tužilaštvo, medicinskoj dokumentaciji znači psihološko psihijatrijskom forenzičkom intervju sa osumnjičenim, opservacijom ponašanja osumnjičenog te rezultatima standardiziranom psihološkog mjernog instrumentara. Radile su intervju sa optuženim. Radila se psihološka eksploracija ona se radi putem mislim nakon intervjuja i opservacija ponašanja, primjenjuju se standardizirani psihološki testovi , testovi za intelektualne sposobnosti ovdje su bili u pitanju kognitivne sposobnosti procjena znači u globalu. Radili su se standardizirani psihološki testovi intelektualne sposobnosti, testovi za pamćenje pažnju koncentraciju dakle to su u pitanju različite vrste pamćenja tako da postoje supertestovi za sve, također za emocionalni status odnosno emocionalno funkcioniranje. Zaključak znači našeg psihološko psihijatrijskog vještačenja i odgovora na naredbe koje smo dobili od tužilaštva znači da li osumnjičeni boluje od duševne bolesti na osnovu psihijatrijsko psihološkog pregleda i intervjuja dobijen je anamnestički podatak uvidom u medicinski karton osumnjičenog nije nađeno simptoma koji bi zadovoljavali kriterije nekog od poremećaja iz važeće međunarodne klasifikacije bolesti odnosno znači da osumnjičeni da adekvatno procjenjuje realitet. Druga naredba je znači da li kod osumnjičenog u vrijeme počinjenja krivičnog djela postojala privremena duševna poremećenost , znači naš zaključak na ovo pitanje da nije utvrđeno prisustvo klinički značajnih indikatora koji bi pokazali da je kod osumnjičenog u vrijeme počinjenja krivičnog djela postojala privremena duševna poremećenost. Da li je osumnjičeni u odnosu na svoje sposobnosti osobine ličnosti i okolnosti mogao shvatiti značaj svoga djela i upravljati svojim postupcima u vrijeme učinjenja djela kao i da li je bio svjestan posljedica u vrijeme učinjenja djela na osnovu psihološko psihijatrijske procjene zaključuje da je osumnjičeni u odnosu na svoje sposobnosti osobine ličnosti i okolnosti mogao shvatiti značaj svoga djela i daje mogao upravljati svojim postupcima kao i da je bio svjestan posljedica u vrijeme učinjenja djela. O ličnosti osumnjičenog sa posebnim osvrtom da li je sklon nasilnom ponašanju kakvo je njegovo ponašanje u konfliktnim situacijama. Psihološko

psihijatrijskom procjenom je utvrđeno da se radi o osobi slabijih vještina emocionalne regulacije što se povezuje sa nizom problema u ponašanju osumnjičenog. Pokazuje sklonost nasilnom ponašanju u konfliktnim situacijama unutar porodice u dva navrata razbio vrata jednom fizički nasrnuo na oca ali u širem socijalnom okruženju. Tokom intervjua jasno izražava uvida u konfliktnim situacijama ne može kontrolirati svoju ljutnju te opisuje te opisuje da tada reagira naglo i burno. Da li je u izvršenju ovog djela bio afektivnom stanju afekat podrazumijeva intenzivna kratkotrajna stanja osjećaja praćena tjelesnim izražajnim pojavama to su strah, užas, duboka žalost, očajanje, gnjev, velika radost zadivljenost, u psihijatrijskoj praksi izraz afekat se koristi za mnogo šire i obuhvata cijeli osjećajni život čovjeka. Afekat utiče na psihičke funkcije mijenjajući ih i usmjeravajući u pozitivnom ili negativnom pravcu. Utiče na mišljenja sjećanja pažnju i rasuđivanje. Snažni afekti kao što su strah visokog intenziteta i bijes mogu značajno utjecati na svijest pojedinca. Kriteriji prema kojim se normalni afekti razlikuju od patološkog jeste upravo taj koliko je kod pojedinca u trenutku učinjenja djela bila očuvana svijest a koliko je došlo do suženja i pomućenja svijesti. patološki afekti su simptomi neke psihijatrijske bolesti kao što su epilepsija, teška intelektualna onesposobljenost, teški alkoholizam u poodmakloj fazi, demencija, razne vrste psihoza te obavezno podrazumijevaju pomućenje i suženje svijesti. Analizom psihičkog stanja u vrijeme učinjenja djela evidentno je da je osumnjičeni bio pod uticajem određenih emocija. Tokom intervjua izvještava o prisustvu straha dok osjećaj ljutnje negira. Utvrđuje se da je kod osumnjičenog u trenutku učinjenja krivičnog djela ne nalazi klinički značajnih indikatora koji bi upućivali na suženje i pomućenje svijesti. Ovdje smo znači naveli jedan slijed prisjeća se svih značajnih detalja prati uredno hronološki slijed radnji cjelokupnog događaja kao i vrijeme i prije i nakon događaja. Potvrđuje da je jasno znao da na mjestu događaja može očekivati da će sresti oštećenog s obzirom da je to put kojim obadvajica svakodnevno prolaze do svog mjesta boravka odnosno svojih kuća. Jasno navodi s koje strane je išao oštećeni u odnosu na kretanje njegovog vozila, sjeća se zvuka udarca tijela od njegovo auto pucanja stakla vozila s njegove desne strane, prisjeća se da je oštećenog vidio na retrovizoru kako leži na leđima, prisjeća se kako je dalje na putu nakon što je autom udario oštećenog vidio inspektora Nuspačića. Prisjeća se detaljno objašnjava slijed događaja nakon povratka kući kao i pojedinačnih detalja koje se odnose na to gdje su njegovi roditelji se nalazili kad je stigao, šta su ga pitali, šta im je govorio i tako dalje. Intelektualne sposobnosti i sposobnosti pažnje pamćenja i koncentracije klinički značajno ne odstupaju od granice normalnog. Uvid za spacijalnim i perceptivnim sposobnostima nisu nađena odstupanja sposoban je orjentirati se u prostoru. Adekvatno testira realitet odnosno procjenjuje stvarnost. Analizom nije utvrđeno prisustvo alkohola u krvi u promilima koji značajno utiču na pomućenje svijesti dok upotrebu psihoaktivnih supstanci tog dana i danima prije samog događaja isključivo negira. Psihološko psihijatrijskom procjenom nije utvrđeno prisustvo indikatora amnezije niti konfabulacija odnosno popunjavanje rupa u sjećanju. Jasno i direktno ističe svoju namjeru da bi fizički ozlijedi oštećenog svojim vozilom. Daje podatke da je ranije procijenio da se ne može s njim fizički obračunati s obzirom da je oštećeni fizički jači od njega dok u potpunosti razumije da je u vozilu u poziciji moći naspram oštećenog koji je pješak. Nakon događaja prijatelju sačinio poruku koja je sadržajno suvisla i jasno potvrđuje uvid u učinjenje djela namjeru za fizičkim povređivanjem oštećenog te konkretno navodi da je motiv za počinjenje tog djela osveta. U cjelini isključuje se da je ovo djelo rezultat afekta koji je nastao na patološkoj osnovi kao što se događa pri epilepsiji kod hroničnih psihoza, teškog alkoholizma u poodmakloj fazi i slično. Isključuje se također da je djelo afektivnog stanja uzrokovanog alkoholom. Iako je evidentno da osumnjičeni ima pojačanu afektivnu labilnost kao crtučnosti pokazuje sklonost ka primitivnim reakcijama i smanjenoj samokontroli emocionalno je nezreo i edukativno zapušten. Njegovo stanje ne zadovoljava kriterije za uvrštavanje u određenu kategoriju psihijatrijskih poremećaja. Da li može objektivno procijeniti događaj na sporni događaj odgovoriti srazmjerno svojim ponašanjem u konkretnom slučaju osumnjičeni zbog udarca šakom od strane oštećenog odlučuje da se osveti i da ga liši života. Osumnjičeni ima svoj subjektivni doživljaj situacije i manifestira emocionalne reakcije i ponašanja koja nisu srazmjerna očekivanom i primjereno zakonskom psihološkom ponašajnom odgovoru na gore navedenu situaciju te ukazuje na njegove antisocijalne sklonosti. Ovakve ekstremne neprimjerene reakcije su u skladu sa njegovim dosadašnjim primitivnim načinom rješavanja konflikta od ranijeg

primjetno moralnom neodgovornošću i kontinuiranim neodgovornim ponašanjem kao i zanemarivanjem vlastite sigurnosti i sigurnosti drugih. Vidljivo u ponavljanju krivičnih djela. Usljed subjektivnog doživljaja povrede čega i osjeća poniženja posramljenosti i uvređenosti osumnjičeni iskazuje jasno želju i namjeru za osvetom odnosno namjernim povređivanjem oštećenog i to iz pozicije moći odnosno iz vozila. U verbalnom odgovoru tokom vještačenja osumnjičeni negira da se želio osvetiti zbog tog događaja ali istovremeno i jasno i direktno objašnjava da je imao navedenu namjeru što ukazuje na kontradiktornost u davanju objašnjenja u vezi ovog događaja. U situaciji kada ga je E. udario šakom osumnjičeni se povlači jer procjenjuje da je u lošijoj poziciji i ne pokušava mu se tada suprostaviti licem u lice iako doživljava intenzivan osjećaj poniženja i posramljenosti tog trenutka. Međutim kada se nalazi u superiornijoj poziciji naspram njega koja onemogućava oštećenog da se odbrani osumnjičeni racionalizira odnosno nalazi opravdanje za svoje ponašanje i u trenutku dok je vozio auto prema oštećenom je znao šta će uraditi odnosno imao je namjeru da ga povrijedi. Kako je na njega u emotivnom smislu uticao događaj u kome ga je udario oštećeni 15 – 20 dana prije ovog događaja. Osumnjičeni izvještava da je u toku i nakon tog događaja osjećao strah i poniženje dok se tokom intervjua prepoznaje da je osjećaj srama i poniženja praćen umanjivanjem vrijednosti njegovog ličnosti. Pri tome isključuje negira osjećaj ljutnje bijesa i želje za osvetom. U suprotnosti tome izdata izjava data u tužilaštvu gdje I. navodi odmah nakon toga udarca ja sam se udaljio da bi izbjegao dalje sukobe međutim zbog toga sam bio ljut i htio sam da se na neki način osvetim E.. Također tokom objašnjavanja ovog događaja primjetni su kontradiktorni navodi u kojima isprva navodi da je mislio da je auto udarila lopta zatim kada je zaustavio auto navodi da je upitao oštećenog zašto je nogom udario njegovo auto. Uvidom u sudski spis i izjavu svjedoka K. S. navodi se prije mjesec dana dok sam sjedio sa I. vidio sam da isti ima modrice na oku tada sam ga pitao otkud mu modrica a I. je rekao da je turirao svoje vozilo i da se potukao sa nekim licem iz naselja S. da li je osumnjičeni s obzirom na svoje zdravstveno stanje u stanju da učestvuje u krivičnom postupku. Osumnjičeni je sposoban da učestvuje u krivičnom postupku s obzirom na svoje opšte zdravstveno stanje pokazano na dan vještačenja. Također uvidom u medicinski karton nije nađeno teških hroničnih psihičkih i tjelesnih oboljenja koja bi ga onesposobljavala u istom. Da li je osumnjičeni opasan po okolinu obzirom da je osumnjičeni sklon rizičnim i izrazito nepoželjnim i zakonski neprihvatljivim oblicima ponašanjima te da ima problem sa kontrolom ljutnje bijesa i drugih negativnih emocija ne može se isključiti rizik da je opasan po okolinu. Postoji li opasnost od ponavljanja djela s obzirom na to da osumnjičeni posjeduje karakteristike emocionalno labilne ličnosti sa slabije razvijenom emocionalnom regulacijom i slabije razvijenim vještinama suočavanja sa stresom neugodnim emocijama frustracijama i vještinama za nenasilno rješavanje konflikta ne može se isključiti rizik od ponavljanja sličnih djela. U prilog tome ide podatak da je do sada već kažnjavao za krađu i vožnju bez vozačke dozvole iako je u potpunosti imao uvid i razumio da nije dozvoljeno voziti bez polaganja vozačkog ispita te vozačke dozvole osumnjičeni uredno plaćao kazne za ta djela i nastavljao i nastavljao kršiti zakon po istom pitanju. Afekat sam predstavlja znači jednu akutno nastalu intenzivnu reakciju koja je praćena određenim emocijama ali mora biti znači izazvana nekim spoljnim uticajem iz okoline. Da li osoba mora biti napadnuta u strahu visokog intenziteta i ostalo. Znači ove emocije koje je osumnjičeni pokazivao znači 15 – 20 dana znači to nije moglo utjecati na njegov afekat. Nisu imale zadatak u toj naredbi da procjenjujemo vjerodostojnost iskaza. U naredbi nije bio zadatak da procijenimo vjerodostojnost i pouzdanost iskaza mi to radimo na jedan poseban način postoje sale za to ali ono što jeste primijećeno jeste da je znao davati kontradiktorne odgovore. Na pitanje branioca da je imao strah da je to bio strah jakog intenziteta navodi da je osjećao veliki strah da je pred sobom vidio čovjeka koji će ga napasti. Navodi na to pitanje o tome kakao se u tom trenutku osjećao u tijelu objasnio je da je tada imao usporen rad srca i da je teško disao da li ste uočili da tad govori istinu da se zaista tako osjećao odgovoreno je što se tiče konkretno tog pitanja znači mi smo vjerovali ono što kaže da se ukočio u momentu a je osjećao strah, da je otežano disao i da mu je usporeno radilo srce. Znači ovako što se tiče tog straha koji vi o kom vi govorite prvi put ovaj momenat kad se desio prije 15 20 dana prije ovoga znači to nije bila ugrožavajuća situacija kada je znači ovaj oštećeni udario šakom osumnjičenog znači tad je oštećeni bio isprovociran to nije bila znači taj strah ne može se svrstati u jednu akutnu reakciju. Taj događaj to nije

bila životno ugrožavajuća situacija kad se nije mogla razviti akutna reakcija na stres. Stres znači ta akutna reakcija na stres može trajati maksimalno intenzitet visokog straha visokog intenziteta može trajati maksimalno do 10 dana maksimalno do 10 dana. Kada neko osjeća strah visokog intenziteta ima sasvim drugačije simptome znači simptomi jakog straha jesu ubrzan rad srca, premore cijelog tijela odnosno podrhtavanje cijelog tijela, otežano disanje manje više znači ali ovo što je on naveo znači nisu simptomi tog straha. Bljedoća može biti ali mi ne možemo govoriti nije on sam sebe mogao vidjeti kako izgleda a niti smo ga mi mogli vidjeti kako izgleda u to vrijeme mi nismo vidjeli kao što vidim ja vas ja ne mogu reći kakva je bila boja njegovog lica ali bljedoća lica kad je neko u ekstremnom bljed nego bude crven jer dolazi do pojačanja rada simpatikusa povišenje krvnog pritiska crvenila lica i svega ostalog. Na pitanje branioca vezano za tu procjenu ugrožavajuće opasnosti da li to ovisi o личности osobe koja doživljava taj strah odgovoreno je možemo drugačije osjetiti opasnost naš organizam percipira opasnost na individualan način međutim kada je u pitanju ovakav tip straha gdje mi percipiramo izvansku opasnost da je naš život ugrožen to je jednako svim ljudima to je svojstveno za sve ljude. I ono što je važno da mi imamo zapravo tri reakcije na tu opasnost to može biti to je reakcija bori se bježi ili se zaledi praktički. Međutim ova situacija o kojoj mi govorimo nije bila realno ugrožavajuća situacija upravo zbog tog što je doktorica rekla nije se mogla razviti akutna stresna reakcija tako da iz te akutne stresne reakcije se nije mogao razviti ni prolongirani stres niti takav intenzitet straha da bi se razvila trauma da bi trigerirao zapravo takav događaj takvu reakciju. Kod osumnjičenog bi to bio strah jednog slabog intenziteta. To je bio strah slabog intenziteta to nije bila ugrožavajuća situacija. Vezano za te glasovne poruke on je zapravo njima rekao da nije prijavio to upravo iz razloga što je mislio da se to ne bi dogodilo. On je vještacima rekao za poruke da je dobio te glasovne poruke upravo iz tih razloga su ga i propitivali upravo da vide kakav je to bio intenzitet straha da li je on to doživio toliko ugrožavajućim međutim on je sve govorio u prilog toga da to nije doživio kao neku stvarnu prijetnju i na direktno pitanje zbog čega to nije prijavio da li je mislio da to prijavi on je zapravo rekao u tom kontekstu da jednostavno to nije doživio kao neku stvarnu prijetnju mislio da se to ipak neće dogoditi zato to nije prijavio iz tog razloga se to nije uzelo u obzir u tom smislu. Nakon tog događaja nakon događaja sa tim kad ga je oštećeni udario su se vidjeli čak dva puta i da se u tim susretima ništa nije desilo. Na pitanje branioca jeli taj njegov odgovor ovo vaše zapažanje kojeg ste rekli kojeg ste zaključili iz njegovih odgovora u kontradiktornosti sa onim što vam je rekao da se zaledio kad ga je vidio da je osjetio da je preblizu da mu stoji preblizu da ga je strah da počinje se gušiti jel to onda u kontradiktornosti s tim vještaci su iznijeli To su dva različita događaja a ovaj što se tiče toga ja moram spomenuti da oštećeni ima i slabiju emocionalnu regulaciju odnosno slabije prepoznavanje emocija slabije prepoznavanje njihovo kontroliranje regulisanje tako da i vrlo često ljudi će zapravo takve osobe će češće reći npr. da su ljuti umjesto da su tužni ili da su zastrašeni umjesto da će priznati da su posramljeni tako da u tom smislu može biti u funkciji samo zaštita naravno takva verbalizacija ali može biti ne u smislu da namjerno ovaj želi iskriviti istinu nego naprosto da ne prepozna u datom momentu šta se događa. Naravno da su te reakcije moguće međutim takve reakcije u odnosu sa cijelim opisom daljih događaja i slijed situacija je u potpunosti kontradiktorna razumijete zato što da e to zaista dogodilo da je to to bi moralo biti događaj visokog intenziteta dakle ekstremni koji nadilazi naše trenutačne resurse da mi to podnesemo što znači da on da se čovjek ukoči da se uspore sve funkcije da on tad dolazi zapravo do suženja svijesti a što se kod njega nije desilo. On nema emocionalni poremećaj nego je emocionalno labilna ličnost. Nema dijagnoze. Čovjek koji mirno ide svojom stranom ceste ne ide po sredini ceste ide znači svojom stranom ceste nije mogao osjećati opasnost. Na pitanje tužioca šta su vizuospacualna i vizuoperceptivna vještaci su odgovorili da se dobro orijentiše u prostoru da je znao gdje se on nalazi u odnosu na njegovo vozilo. Na pitanje tužioca u situaciji kad neko nekoga udari šakom ili ga udari napadne ga galami ga kakve bi emocije izazvalo kod nekakvog prosječnog čovjeka vještaci su odgovorili kod prosječnog čovjeka sigurno da može biti strah, može biti stid ono što je on osjećao poniženost posramljenost. Na pitanje predsjednika vijeća zašto je optuženi razbio vrata i napao tatu vještaci su odgovorili on je sklon on je zaista onako sklon tom nekom tim adaptivnim oblicima ponašanjima ima slabiju emocionalnu regulaciju dosta je impulzivan ima niži prag tolerancije na frustracije i on zapravo ljutnju ne uspijeva kontrolira u datim momentima dakle on funkcionira po principu

kratkog spoja tako da on zapravo ima niz nekakvih ponašanja koja su malo adaptivna i ulazi u konfliktne situacije sa drugima dakle nama je verbalizirao da je imao tih fizičkih obračuna više znači nije ovo prvi put da ga je neko udario oca da razbio je vrata u kući gurnuo je ovaj isto oca jednostavno sam kaže on ima uvida u to on kaže ja ne mogu kontrolirati svoju ljutnju. Jednostavno zaključeno je da je on slabije emocionalne regulacije i da je emocionalno nezreo u odnosu na svoju dob.

Vještak Halilović Mirvet je na glavnom pretresu kod ovog suda održanom dana 18.12.2023.godine izjavio: da je radio nalaz po naredbi Kantonalnog tužilaštva u Bihaću gdje je imao zadatak utvrditi svojstva osobine stepen tehničke ispravnosti sklopa vozila koji su bitni sa aspekta bezbjednosti upravljanja motornim vozilom. Prilikom pregleda prilikom vještačenja motornog vozila motorno vozilo sam lično pregledao i da bi mogao utvrditi ispravnost ili neispravnost kočionog mehanizma stanje pneumatika, upravljačkog mehanizma morao sam izvršiti skidanje točkova sa vozila tako da bi imao bolji pristup i mogao tačnije i preciznije utvrditi trenutno stanje a na osnovu njega i stanje kakvo je bilo prije ovaj nego udesa. Vozilo je bilo tehnički ispravno zadovoljavalo je minimume tehničke ispravnosti znači za upravljanje motornim vozilom u saobraćaju. Kod kočionog mehanizma oštećenja koja mogu da nastanu su ovaj curenje instalacije, zatim da disk i disk pločice nisu odgovarajuće debljine, da su nekakve poluge polomljene međutim prilikom pregleda to je sve ispravno a da bi takvu izjavu potvrdio sve je fotografski fotodokumentovano u nalazu. Na isti princip i upravljački sistem je pregledao. Na upravljačkom sistemu bitne su spona, poluga, zglobovi, zatim mogućnost znači da li postoji mogućnost pomjeranja volana i pri tome voditi računa da li znači točkovi prate pomjeranje volana, sve sam to isprobao i znači sve je to funkcionisalo otežano s obzirom da nisam mogao startati motor međutim sve je bilo s tog aspekta ovaj ispravno nadalje da nešto nije polomljeno i da nešto nije uredu pokazuju fotografije da je sve u ispravnom stanju. Otežano iz razloga tog što ako motor nije startan onda mehanizam pomaže znači servo uređaj koji pomaže vozaču prilikom upravljanja da smanji silu vozača. Pneumatici su isto tako zadovoljavajući dubina šara je bila zadovoljavajuća međutim ovaj ta dubina je tu na granici na granici su zadovoljavali minimalne uslove tehničke ispravnosti po pitanju starosti tako i po pitanju dubina šara gazećeg sloja a i općeg stanja. Sa aspekta tehničke ispravnosti vozilo je prije udesa bilo ispravno. Oštećenja je isto tako pobrojao u svom pisanom nalazu to je poklopac motora, vjetrobransko staklo i krov vozila a to su standardna oštećenja prilikom naleta vozila na pješaka to je uvijek. Na šajbi šajba je samo malo čini mi se prednja desna strana samo da pogledam fotografiju jeste prednja desna strana šajbe i u spoju gore sa krovom vozila. Na poklopcu ima u predjelu iznad znaka fiat to je vjerovatno udar od po meni od butne kosti kako je udario jer branik je prvi koji kontaktira i vjerovatno nisam vršio skroz analizu tu jer nije mi bila u opisu ali mislim da je branik je udario u potkoljenicu dole i vjerovatno nabacivao tako da je on vjerovatno znači to je kontakt tijela i zatim je prebačen gore. Oštećenja na šofer šajbi su rezultat nabačaja. Na braniku to je od kontakta nisam nešto pošto je to bilo u predjelu tablice a tablice nema znači u predjelu tablice nema ali ima vidi se da je nekakav kontakt ostvaren. Kod branika je ovamo negdje desna strana od sredine više na desnoj strani znači blizu sredine ali više na desnoj strani.

Vještak Stupar Mladen je na zapisniku sa glavnog pretresa održanom kod ovog suda dana 24.01.2024.godine izjavio slijedeće: vještačenje je rađeno po naredbi KT broj T01 0 KT 0043467 23 od 09.08.2023.godine. Zadatak je bio da se izvrši vještačenje jednog mobilnog telefona marke Samsung galaksi model A53 5G u naredbi su navedeni serijski broj lmeil brojevi ovog mob.telefona sa pripadajućom SIM karticom broj ... i u naredbi je navedeno da su ovi predmeti oduzeti od I. Ž. dakle zadatak je bio da se izvrši utvrđivanje izbrisanih i neizbrisanih podataka koliko je to tehnički moguće koji su sadržani u memoriji navedenog mobilnog aparata i SIM kartice za vremenski period od 01.06 do 01.07.23.godine te da se u memoriji mobilnog telefona utvrdi kompletan sadržaj sve dostupne podatke koje se odnose na komunikaciju pretplatničkog broja utvrdi da li ima brisanog sadržaja te po mogućnosti utvrdi njihov sadržaj u aplikacijama koje mogu poslužiti za komunikaciju putem interneta kao što su instagram fejsbuk mesendžer viber wacap skajp i slično. Dalje naredbom je traženo da vještak utvrdi konkretan sadržaj odnosno sve dostupne podatke kako u memoriji telefona tako i u aplikacijama za komunikaciju putem interneta koji se odnose na dolazne i odlazne pozive upućene na broj telefona kao i sve odlazne i dolazne

pozive upućene putem aplikacija. Dalje je traženo da se utvrdi sadržina komunikacije na aplikaciji mesendžer između osumnjičenog I. Ž. i oštećenog B. E. te da se utvrdi komunikacija putem instagrama aplikacije između osumnjičenog I. Ž. i K. S. te da se te navedene komunikacije izdvoje u poseban folder. Izvršeno je vještačenje mobilnog telefona i pripadajuće SIM kartice, vještačenje se vrši na način da se prvo utvrđuju znači odnosno utvrđuju podaci o mobilnom telefonu i SIM kartici na vizuelni način dakle otvaranjem mobilnog telefona SIM kartice njihov pregled i tom prilikom je utvrđeno da se radi o mobilnom telefonu marke Samsung model SMA536b/DS sa dva id broja prvi je i drugi je.... U mobilnom telefonu je pronađena SIM kartica BH telekom serijskog broja..., zatim je pristupljeno preuzimanju podataka sa mobilnog telefona i SIM kartice i tom prilikom je korištena forenzička oprema izraelskog proizvođača i izvršene su ekstrakcije podataka jedna ekstrakcija podataka to je logička ekstrakcija podataka koja omogućava preuzimanje da tako kažem običnih poziva SMS poruka dakle onemogućava čitanje podataka iz aplikacija kao što su mesendžer viber i slično. Tokom ove ekstrakcije sa telefona je preuzeto 128 poziva 140 SMS poruka i 5.692 fajla uz napomenu i da su tu fajlovi koji su na mobilnom telefonu i kad se on kupi ne koji su nastali njegovim korištenjem. Nakon toga izvršena druga ekstrakcija podataka koja omogućava preuzimanje podataka iz ovih aplikacija viber, mesendžer itd. i tom prilikom je preuzeto 5304 kontakta iz imenika isto 21 poziv 152 čat konverzacija 4 korisnička naloga i 10424 fajla. Dakle ovo su podaci koji su preuzeti sa mobilnog telefona. Što se tiče SIM kartice izvršeno je njeno vještačenje utvrđeno je da je serijski broj odgovara serijskom broju koji je utvrđen vizuelno koji sam već pročitao te utvrđen broj radi se o broju ... i samo da promijenim jedan podataka za SIM karticu za SIM karticu greškom nije naveden u izvještaju korišteni broj odnosno naveden je broj pa tokom vještačenja je utvrđeno da se radi o SIM kartici korisničkog brojai na SIM kartici je pronađeno 30 kontakata u imeniku dakle ovo su podatci koji su pročitani sa mobilnog telefona i SIM kartice zatim je pristupljeno analizi preuzetih podataka u skladu sa naredbom te je kreirano više izvještaja iz forenzičkog programa dakle prvo je kreiran izvještaj koji je obuhvatao sve podatke koji su pronađeni na mobilnom telefonu SIM kartice ovaj u tom izvještaju je izvršena isključivo selekcija odnosno i dostavljanje fajlova koji nisu na telefonu nastali na telefonu njegovim korištenjem nego se na mobilnom telefonu nalaze i čim ga kupite tako da je kreiran izvještaj koji sadrži sve podatke znači sve pozive sve SMS poruke, sve čat konverzacije i fajlove koji su nastali korištenjem ovog mobilnog telefona. Dalji izvještaj iz forenzičkog programa u skladu sa vremenskim periodom koji je naznačen u naredbi, a to je 01.06.23 do 01.07.23.godine i tom prilikom su kreirana dva izvještaja jedan je koji sadrži 36 pokreta poziva 20 SMS poruka i 2268 fajlova svi ovi podaci su iz perioda koji je naznačen 01 06 – 01. 07. 23. i kreiran u drugi izvještaj također iz ovog vremenskog perioda koji sadrži 136 poziva iz aplikacija 90 čat konverzacija 2304 fajla dakle ovo su izvještaj u skladu sa vremenskim periodom i na kraju kreirani su i dodatni izvještaji koji su također traženi naredbom a odnosi se isključivo na podatke iz mesendžer komunikacije sa B. E. i instagram komunikacije sa K. S.. Dakle, izvršena je ekstrakcija podataka sa mesendžer komunikacije sa B. E. u poseban izvještaj iz forenzičkog programa i instagram komunikacije sa K. S. također u poseban izvještaj. Što se tiče SIM kartice dostavljeni su svi kontakti rekao sam da ih ima 30. Ovi svi izvještaji su snimljeni na USB stik koji je dostavljen u prilogu našeg izvještaja broj 14-4-2-04-1-462-5/23 od 30.08.2023.godine. Na ovom USB stiku se nalaze fajlovi iz kojih je moguće izvršiti uvid u tražene komunikacije odnosno u sve podatke koje se nalaze na mobilnom telefonu. Ja sad ne znam da li ima potrebe da otvaramo te fajlove. Poruka od 03.06. od 48 dakle poruka glasi „haj sad da vidi hoćeš li biti faca i hodati sam po cesti jebem ti svu familiju ja i živu i mrtvu znači a na ovome neće ostati jebem ti najmilije“ pa onda I. ponovo samo šalje ovome u 00:53 također 00:53 I. šalje poruku „sad si sine otišao u kurac i nema ti izlaz“ dalje 00:56 I. šalje poruku „ ja ću ići ležati za tebe ako treba jebem ti familiju znači svu u šupak“ i posljednja poruka koju I. šalje sutra isti dan samo u 10:34 ujutro ne moraš se izvinjavati ali ja ću evo auto dati nekome da te slomi znači ili ubije ako ne bude smio onda ću ja idemo oboje tamo gdje ne treba i čao rekao sam ti da ovo na ovome neće završiti. Ovo je komunikacija sa ovaj B. E. i ovdje vidimo dakle ovdje kaže from dakle to je poslano from i onda imamo fejsbuk korisnički broj u prilogu kog stoji I. Ž. ovo su poruke koje šalje I. Ž. a ovdje ako odemo u PDF fajl dakle te smo iste komunikacije mogli i ovdje čitati. S. K. šalje prvu poruku pita šta je to bolan zatim I. Ž. odgovara „udario E. autom radi se od

30.06.2023.godine u 19:02 I. Ž. kuca udario E. autom dalje I. Ž. kuca on pješke išao, S. K. odgovara u 19:02 ozbiljno odnosno ozb. sa ? dalje I. Ž. svega mi, zatim sljedeća poruka od I. Ž. je kraj priče sljedeća poruka morao sam se osvetiti i to je to. „Povedi mater i čaću povedi po S. jebem ti klicu iz koje si ispo jebem ti ubiću te ko pašće“ to je poruka koju je 31.05. poslao B.. „Nemaš me šta zvati bog te jebo dođi na O. ovdje da ti prebijem noge ili ću ti ja doći sam ću te ja naći kako god hoš“ top je druga poruka, „ubićeš se ti jebem ti sve ti jebem na hrpu H. ti ja ti znači jebem al neću ti sad oprostiti dva puta sam ti oprostiti sad ti oprostiti neću sad il dođi sam il ću te ja naći izaberi“, „jebo ja svoju mater znači da sam glup ja sad gdje te nađem ja ću te istući djece mi moje E.2 mi i D.2. mi ja sebi naći pored onog svog M. njih svih kad se ne zaklinjem sad sam se zakleo sad gdje te nađem ja ću ti noge prebiti jebo ja sve i živo i mrtvo što imam i što ću imati“ i „jebem mater znači i tebi i E.3 ja sad lično znači i tebi i E.3. jebem mater popušite mi kurac obadvajca“. To su poruke na koje je odbrana željela pitati znači 31.05. komunikacija 4 ili 5 poruka. Prijetnje B. E. mjesec dana prije događaja.

Vještak Maja Martinović Muk je na zapisniku sa glavnog pretresa od 24.01.2024.godine u svom nalazu i mišljenju iznijela sljedeće: znači u FUP je došao znači predmet KT USK pod broj T01 0 KT 0043467 23 od 13.07.2023.godine a preko MUP USK Bihać. Na vještačenje su dostavljeni sporni i nesporni tragovi. Od spornih tragova dostavljeni su kao trag broj 3 gornji dio trenerke, trag broj 4 naočale i kovanice, trag broj 5 trag crne boje, trag broj 6 reg.tablica, trag broj 7 trag crvene boje, trag 8 trag tkiva, trag broj 9 dio okvira držača reg.pločica, trag broj 9 lijeva patika, trag 11 trag crvene boje, trag 14 također trag crvene boje, trag 17 bris izuzet sa vozila marke Fiat Stilo i trag 19 desna patika znači svi navedeni sporni tragovi pronađeni su na licu mjesta. Također se dostavljaju nesporni tragovi a to je uzorak bukalne sluznice osumnjičenog I. Ž. kao i uzorak krvi oštećenog B. E.. Bio je zadatak znači da se na svim gore naprijed pomenutim spornim tragovima pokuša ustanoviti da li ima bioloških tragova humanog porijekla te se uradi DNK analizu i da se eventualno dobiveni sporni DNK profili porede sa nespornim profilima dobivenim iz uzorka osumnjičenog i oštećenog. Kada smo pristupili vještačenju znači najprije je urađen makroskopski pregled i izdvajanje materijala za DNK analizu , tom prilikom je konstatovano pod tragom broj 3 je dostavljen gornji dio trenerke na kojoj nije konstatirano plave boje na kojoj nije konstatirano tragova biološkog porijekla, i sprej dezodorans apsej na kojem također nema vidljivih tragova biološkog porijekla, a kao trag broj 4 dostavljene su sunčane naočale crne plastične sa oblodalnim staklima, također bez prisustva vidljivih tragova biološkog porijekla i kovanice od 2 KM odnosno kovanica na kojoj također nema vidljivih tragova biološkog porijekla. zatim kao trag broj 5 dostavlja se jednostrano vatirani štapić na kojem se uočava trag crveno smeđe boje kojim je kasnijim testiranjima i preliminarano utvrđeno da li se radi o tragu krvi humanog porijekla. Zatim trag broj 6 je reg.pločica sa brojem...na kojoj nije konstatirano prisustvo vidljivih tragova biološkog porijekla. Trag broj 7 je jednostrano vatirani štapić crveno smeđe boje za koje je naknadnim testiranjem utvrđeno da se radi o tragu krvi humanog porijekla. Trag broj 8 je jednostrano vatirani štapić sa tragom crveno smeđe boje i komadom najvjerovatnije tkiva koji su isto dali pozitivnu reakciju na prisustvo tragova krvi humanog porijekla. Kao trag broj 9 dostavljen je dio plastičnog okvira crne boje najvjerovatnije se radi o okviru kojim se pričvršćuju reg.pločice na auto sa natpisom premium osiguranje također bez vidljivih tragova biološkog porijekla. Kao trag broj 10 dostavlja se lijeva patika marke fila veličine 43 crno sivo bijele boje bez vidljivih tragova biološkog porijekla. Trag broj 11 i 14 su jednostrano vatirani štapići sa tragovima crveno smeđe boje za koje se konstatirano da se radi o tragu krvi humanog porijekla. Zatim trag broj 17 jednostrano vatirani štapić na kojem je stajao natpis bris upravljača na kojem također nema vidljivih tragova biološkog porijekla. Kao trag broj 19 dostavlja se desna patika marke fila veličine 43 dakle identična ovoj pod tragom broj 10 samo desna također bez vidljivih tragova biološkog porijekla . Dostavljaju se bris bukalne sluznice I. Ž. i uzorak krvi B. E.. Znači ovi tragovi koji su pokazali pozitivnu reakciju na prisustvo krvi tragova humanog porijekla su isječeni dijelovi i urađena je DNK analiza a za tragove u kojima nije konstatirano vidljivih tragova biološkog porijekla uzeti su brisevi kako bi se ustanovilo eventualno prisustvo nekih ipak epitelnih stanica ili slično i da utvrdimo kome isti pripadaju i kada su u pitanju odjevni predmeti naočale kovanice itd. Znači urađena je DNK analiza prema protokolima za ovakvu vrstu tragova i uzoraka rezultati DNK analize odnosno DNK profili koji su dobiveni evidentirani su u numeričnom obliku tabelama koje se nalaze na

strani 5. i 6. od 7 iz nalaza . Urađeno je znači komparacija spornog i nespornog materijala i na temelju svih tih urađenih analiza može se izdati odnosno dajem slijedeće mišljenje dana tragovima broj 5 7 8 11 i 14 to su tragovi s lica mjesta brisevi je konstatirano prisustvo tragova krvi humanog porijekla. Iz nespornih uzoraka krvi bukalne sluzice dobiveni su puni DNK profili koji su podobni za komparaciju. Iz slijedećih DNK izolata dobiveni su puni DNK profili jedne iste muške osobe a koja se u potpunosti poklapa s nesporni DNK profilom osobe B. E. a to je trag broj 5 , trag broj 7 i trag broj 8 ta tri traga su brisevi i uzeti isječak traga to su brisevi na kojima je bilo konstatiran tragova krvi humanog porijekla. Iz slijedećih DNK izolata dobiveni su miješani DNK profili najmanje dvije osobe a u koje se kao dominantan doprinosioc DNK materijala uključuje osoba B. E. dok ostatak primjesu neke druge NN osobe kao manjinskom doprinosu. To je trag broj 3 gornji dio trenerke, trag broj 4 bris sa naočala i trag broj 6 bris sa rubova reg. pločice. Iz slijedećih DNK izolata dobiveni su miješani DNK profili najmanje tri osobe u koje se kao jedan od doprinosioca može uključiti osoba B. E. a ostatak je primjesa nekih drugih NN osoba to je trag broj 10 i trag broj 19 a radi se o lijevoj i desnoj patici marke Fila. Iz slijedećeg DNK izolata dobiven je parcijalni miješani DNK profil u koji se kao doprinosioc može uključiti osoba B. E. dok ostatak čini primjesu još najmanje jedne nepoznate osobe a to je trag broj 3 bris skinut sa dezodoransa. Iz slijedećeg DNK izolata dobiven je parcijalni znači djelimični profil koji se o svim dobivenim alelima poklapa s osobom B. E. uz minimalnu primjesu od nekoliko alela nekog drugog biološkog traga. Iz slijedećeg DNK izolata dobiven je parcijalni DNK profil u koji se osoba I. Ž. može uključiti kao doprinosioc biološkog materijala. Radi se o tragu broj 17 a to je bris sa upravljača vozila Fiat Stilo. To bi bio znači nalaz i mišljenje. Broj nalaza je 09-18-18/3-03-5-1389 a izdat je 15.08.2023.godine.

Optuženi I. Ž. u svom iskazu datom u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu kod ovog suda datom dana 14.03.2024.godine je izjavio slijedeće: kao dijete nije bio nasilan prema ukućanima, E. je poznavao, poznavao ga je kako se sjeća on je uvijek išao pješice u grad a on zna njegovog stričevića M. B. oni su se družili i tako je on njega upoznao sa E. a on je nekad E. pokupi on ide u grad on ide autom pokupi ga idu u grad zajedno i tako su se i upoznali. Družili su se intenzivno. Znaju se nekih 5-6 godina samo se nisu non stop družili. Intenzivno su se počeli družiti prije tri godine. On je najviše se bavio drogom bio je konobar i tako mu je lakše posao i išao sa tim narkoticima. On je prodavao drogu. Dok se družio sa njim konzumirali su narkotike. Koristili su spid i E. je koristio. U stanu su se okupljali ljudi kao društvo bilo je stranih ljudi to je od E.1. stan bio tu su se družili tu nije bilo incidenata koliko on zna nije bio baš non stop tu ali vremenski bio je po čitav dan čitavu noć znali su osvanuti dvije tri noći. I tu je bilo droge, alkohola. E. je bio tu igrač od E1. više njenu se nije davala droga da prodaje jer on nije za toga to im je rekao u oči da on nije za to da prodaje to. Tražili su od njega da prodaje drogu to je E1. spominjao rekao je da nije za toga često ga ustavi policija bez vozačke i on bi se prepo i tako im je objasnio da bi to našli kod njega za sekundu. Oni su od tada počeli njega gledati sa strane puno zato što nije htio u to ulaziti i tako je i krenulo ta mržnja malo on se odmaknuo od njih mada se je odmaknuo naglo trebao je izaći iz tog društva olako da ne dođe do ovakvih situacija. Ne može se sjetiti kad se povukao. Sjeća se glasovnih poruka koje su slušane to je povlačenje bilo prije poruka kad je on prijetio. Poruke su krenule iz gluposti nisu se vidjeli danima trebala je mala neka greška da bi se to aktiviralo ta poruka samo da bi oni njega mogli napasti a prije toga svaki put kad naiđu autom gledaju puno u njega bilo ga je strah proći pored P. gdje su oni radili gdje su se iskupljali on se više kretao prema V. P., Ž. bježao od njih izbjegavao ih. Puno je provodio u tom stranu i to mu je nekako u sjećanje se urezalo neki kao strah i traumam jer nije imao vremena za svoju porodicu bio je tu zatvoren kad bi krenuo iz stana to bi bila ljutnja zašto ode gdje ćeš ti sada gdje ćeš sam ovo ono nije imao vremena za svoju familiju da provede vrijeme sa njim. Rekao je E1. sa njim je pričao otvoreno zaposlen si imaš dvoje djece i ne treba ti to nikako on je rekao imam od ovoga zarade E1. je rekao da ne želi završiti u zatvoru zbog droge E. H. je vlasnik stana rekao je da ne želi i da se mora povući rekao je da ga razumije zbog roditelja. Možda su ga ganjali što on zna za tu drogu da će on njih ocinkati gdje je god krenuo autom oni su išli za njim morao je mijenjati puteve kad ih sretno zagledali su se u njega znao je da će oni njega napasti. E. ga je napao. Ono za auto što je stao jednom, prije toga kad su izlazili jednom iz stana misli da je bila svađa oko hrane ne može se tačno sjetiti da odemo kupiti hranu i on i E. bili su u stanu E. je inzistirao da idemo po tu hranu kupiti rekao je E. uoran

sam nisam dobar gledao je na mobitel svoj rekao je hajde hajde kako sam ja za tebe svugdje išao iziši su iz stana i tu je bilo svađe malo prepirali su se i on je njemu rekao kad sjednu nemoj me dizati ne želi da vozi auto ne želi ništa. Kad su sjeli bio ga je udario pleskom i rekao nemoj da samnom više da pričaš ja sam stariji. On je škodom on i E1. škodom su išli ispred njih tu noć D. je bio sa njim i oni su išli iza njih i on je njih pustio da idu prvi i on je išao iza njih i odjednom E. je zamahao rukama iz svog dvorišta da stanem on je produžio nije htio stati zato što nije želio probleme. kad je prošao pored njega mahao je rukama kad je prošao vidio je djecu vani pa je mislio da je neko od njegove djece nabio loptu u auto i tad je stao i on je tad došao do auta on je spustio prozor udario ga je šakom tu i ovdje pošto je držao ruku na volanu nije mogao disati 20 dana kako treba. Kad ga je udario ne može se sjetiti da mu je bilo šta rekao. Otišao je kući od D. auto je bilo u njegovom dvorištu stao je kod kuće D. je uzeo svoje auto upalio i rekao ako te napadne prijavi policiji. D. je bio s njim u autu kad ga je udario. Imao je ozljeda od udarca. Kad ga je udario samo je nastavio ići kući nije se raspravljao. Nakon tog događaja on je planirao njega nazvati da se izvinemo jedan drugom i da to riješimo tako i to se nije desilo i nije ga ni vidao to vrijeme on je kod kuće bio nije izlazio vani dugo zatvorio se u kuću strah ga je bio ponovo da će ga ponovo napasti E. ili bilo ko mogao je reći nekom drugom de istucite I. nije se mogao kretati rutama gdje oni budu i jedan dan je prošao pored P. sjeo je E. i jedan migrant kad je prošao onaj migrant je ustao sa stolice i njemu ej ej rukom on je samo produžio i otišao svojim Oputem. Nije mogao spavati sanjavao ih je pio tablete leksaurin, nije mogao spavati duže vrijeme. 30.06. je bio sa svojim društvom na J. sjeli su uživali u prirodi pričali tu su bili 2-3 sata i njegov prijatelj je trebao kući i onda su se svi pokupili tu je bila i jedna njegova prijateljica otišli su prvo na H. autom slikati zalazak sunca otišli su tamo nisu bili dugo možda pola sata sat vremena i onda je otišao da njih odveze kući i njih je odveo kući i vraćao se kući svojoj i tako pored R. ja nisam gledao cijelo vrijeme ispred sebe mislio je promijeniti muziku kad je ugledao E. on nije išao čoškom ceste već haman prešao ono kako da objasni on je stao ovako optuženi ustao pokazuje kako je oštećeni stajao raširio je malo ruke on je mislio da će on zaustaviti auto prepao se srce mu je ubrzano radilo prestao je disati nije bio svoj nikako. Mislio ga je trznuti malo da se smakne i udario ga je. Nije htio ubiti E.. Nije planirao da ga negdje udari autom. Sretali su se više puta on je išao pješice on je išao pored njega. to je bila sekunda kako je tu muziku dok je digao glavu on je već bio tu i tako sa rukama stojao. Kad ga je udario vidio je na retravizor da je on pao i mislio je da nije velika ozljeda da mu je slomio nogu ili nešto požurio je kući kad je otišao kući odmah je prijavio policiji tako da je udario čovjeka. Nije stao tu jer se bojao njega da će ustati da će ga napasti ponovo. S. K. nije pričao svoje probleme napisao je poruku osvetio sam se nisam napisao poruku ubio sam ga išao sam na to da ga ubijem j napisao je osvetio sam se. Nije znao kakve je E. zadobio ozljede. Prvo je nazvao policiju a nakon toga poslao poruku K.. Čekao je kod kuće. Policiji je rekao udario da je u blizini R. udario čovjeka autom otišao sam nisam ga mogao gledati kako leži na cesti ne zna šta je s čovjekom nadam se da je dobro i želim da što prije pozovete hitnu. Ne može se sjetiti koliko je prošlo vremena od kad je pozvao policiju do poruke koju je poslao K.. Nije želio da E. nastrada mislio je da se ta situacija mogla vremenom izgladiti da bi bili ponovo prijatelji nakon svega toga i uvijek misli o tome da se to moglo izgladiti. Mislio je za poruke koje mu je slao mislio je da će on to ostvariti jer ga je poznavao kao agresivnu osobu, previše je ljudi zlostavljao. Strani ljudi koji su bili u tom stanu su bile dvije cure iz Slovenije i E1. je rekao njima da mogu ostati neko vrijeme u tom stanu i svi su onda konzumirali drogu ali tada nije bilo E. E. i E1. su se bili malo nešto posvađali tako da E. tu nije bilo. On je htio da se od tog društva odmakne skroz. Oni su ostali skupa i nakon njega. Bojao se E1. manje više E1. nije bio agresivna osoba. Kad ga je E. udario osjećao se ružno nije očekivao ubije to prijateljstvo u meni dobijete strah. Nije imao želju da njemu vrati nije bio toliko jak da mu vrati. Nije prjavljivao policiji jer bi morao reći i za drogu i to bi bilo još gore možda bi napali njegovu familiju. I on je par poruka slao E. nakon udaraca. Kad je vidio B. na cesti mogao ga je zaobići.

Svjedok D. D. je na glavnom pretresu održanom kod ovog suda dana 14.03.2024.godine izjavio slijedeće: da poznaje I. Ž. jedno pet do šest godina. 2023.godine su se družili ali ne aktivno. B. E. poznaje. Poznato mu je da su se Ž. i B. družili u 23.godini. Bio je jedne prilike ne sjeća se koji dan su on i I. bili vani krenuli nazad kući u S. gdje živi do njega kući međutim u o puta do njegove kuće u S. se nalazi

kuća od E. vidjeli su nekoga da maše na cesti tako reći da stanu i pretpostavljao je prepoznaje gdje je E. kuća da se radi o E. međutim pitao je I. da stane vidio je da ne reagira na to te je E. tako reći kako je I. usporavao auto lupio po auto pleskom šakom ne zna uglavnom je lupio te nakon možda narednih 10-15 m. I. je zaustavio je skroz auto spustio prozor kako je spustio prozor da li je pleskom da li je laktom udario I. jer je već bio mrak i samo ga je znači tako reći kroz prozor ga je udario i to je bilo to. Nije ništa rekao. I. je po njemu bio kao izgubljen kao da mu je sve to čudno isto on poznavajući da su bili ok. Vjerovatno je I. vidio da mu E. maše I. nije vozio brzo. Nakon tog udarca su otišli kući da ostavi auto svoje nije rekao ništa da osjeti kao da će mu nateći i to je to. Bio je izgubljen nije znao šta uraditi nije govorio njemu da li da zove policiju da li da mu vrati jednostavno nisam mu znao šta reći radi šta je najbolje. Poslije tog događaja je vidio I. poslije toga događaja. Nije dan dva poslije ali kasnije ga jeste vidio.

Svjedok Ž. M.2 majka optuženog I. Ž. je svjedočila pred ovim sudom dana 20.03.2024.godine, a u svom iskazu je navela slijedeće da u cijelosti ostaje kod iskaza datog na glavnom pretresu 30.12.2025. godine na kojem je izjavila slijedeće: Moj sin I., danas optuženi u toku svog djetinjstva i u toku odrastanja nije nikada bio nasilan. I. ima i sestru u Njemačkoj, ni prema njoj nikad nije bio nasilan. B. E. sam kratko upoznala, jedno dva puta je bio na kafi, tad sam i saznala da se I. sa njim druži, međutim saznala sam ja ponašanje E., šta radi od djece i žene, tako svako malo izbaci, pa je mater pretukao bolesnu, onda sam ja rekla I. da ne bi trebalo da se druži s njim, da to nije fin primjer za njega i I. se je povukao. Ja sam primjetila da je I. pod pritiskom, onda sam ja pitala I., kaže nije ništa, nije on htio reći, tek kasnije kad je ovaj E. njega šakom ovdje pod oko pa mu se salila krv, tad je rekao da ga je udario, inače...Sve to ispod oka mu je natečeno bilo. Rekao je da ga je E. udario i mi smo nudili da prijavimo policiji, on kaže nemoj mama to će sve se smiriti i tako i ja kasnije ne znam šta se je događalo ali tek sam kasnije saznala da je on I. maltretirao, ne mogu tvrditi ono što nisam vidjela, ali uglavnom zna se da ga je maltretirao, da ga je tukao, da mu je lupao auto. Sve je to puno uticalo na I., iskreno da vam kažem on je zaplakao jedan dan, šta je reko' I. sine, kaže ja ovo ne mogu izdržati, a tad je on bio pod pritiskom, a nama nije, roditeljima ništa nije govorio, eto. Govorio je da ne može izdržati pritisak taj od E.. Imao je strah ja mislim. On nama nije spominjao da mu E. prijeti, ništa on nama nije rekao, ništa on nama roditeljima nije rekao, da je rekao mi bi poduzeli nešto. Mi nikada od I. nismo čuli da je on rekao da se želi osvetiti E. ili nešto, nikada. Taj dan kad se to desilo ja i muž smo sjeli, pili kafu vani kad je I. autom i ja kad sam vidjela razbijena šoferšajba, ja sam ustala i viš' ja sam u šoku bila, to je bio 7. mjesec ja mislim i ja kad sam vidjela auto, čujem auto ide i ovaj taman uz onaj sokak ono razbijena šajba, tad sam ja u šoku, gotovo, ja sam, ja sam promašila stolicu, nisam mogla sjesti. I. je onda parkirao auto u dvorište I ništa. Uzeo telefon i zovnuo policiju sam. Bio je u šoku, u strahu, bio blijed i izgubljen, nekako izgubljen sav, nama je rekao, jes on rekao da je udario E., ali mi ono..., dalje ništa nije govorio, tad je policiju zvao i onda je tu sjeo s nama sjeo i dočekao policiju, policija je došla za jedno dva sata, dok je čekao policiju ništa nije govorio, samo je sjeo i šutao, bio sav izgubljen. Znam da nikad nije rekao da je htio da se osveti E., niti da ga ubije i da mu je žao. I suicid koji je pokušao izvršiti je bilo zbog toga što tad jednostavno nije bio dobro psihički. Što se tiče I. ovog društva ja znam da je on imao finog kolegu i družio se s njim, on je išao sa njim u školu M. i on je kod M. išao, a E. je stričević od M. i on je tad upoznao E. i počeo se družiti s njim ne znajući koliko intenzivno su se oni družili, jer ja sam u kući, on izađe, ne znam ja s kim se je on družio. Mi smo samo čuli od kolega njegovih pojedinih da ga je E. u gradu maltretirao, u kaficu isto maltretirao ga, on je valjda bio s curom, isto ga je maltretirao. Kad je E. zadao taj udarac I. u predjelu oka, mjesec dana prije tog događaja, njemu jes bilo krivo zato što je to tu njemu nateklo i salila mu se krv ispod oka pa sam mu i puder stavljala. Od momenta kad ga je E. udario pa do momenta kad se desio ovaj događaj 30.06. u tom periodu su se dešavale te prijetnje u gradu i kaficu, prijetnje i maltretiranje, znači kad se je on htio povući od E..

Sporne okolnosti u ovoj krivičnopravnoj stvari jesu na koji način je došlo do upotrebe automobila i usmjeravanje istog pri većoj brzini u pravcu oštećenog, te u koje dijelove tijela je usmjerio automobil optuženi u odnosu na oštećenog te razloge zbog čega je upravo automobilom naletio na oštećenog ispred njegove kuće na kolovozu i htijenje optuženog da postupa na ovakav način.

Van razumne sumnje je dokazano da je optuženi počinio krivično predmetno krivično djelo, a isto proizilazi prvenstveno iz iskaza K. S., a koji je u bitnom iskazao da od ranije poznaje I. Ž. i B. E., te da su se jedno vrijeme intenzivno družili i išli kod E. H. u stan na..., ali je između istih došlo do nekih problema iz njemu nepoznatih razloga. U poslijepodnevnim satima kritičnog dana je bio u svojoj kući kada je od I. dobio pisanu poruku putem Instagrama, gdje mu je napisao „Brate osvetio sam se i poslao mi sliku svog vozila“, a na njegovo pitanje je li ozbiljno to uradio, tada mu je napisao „udario sam E. vozilom, on je išao pjehe i ja ga udario autom“, a na njegov upitnik mu nije više odgovarao. Također, istakao je i da mu je I. Ž. poslao slike od auta na kojima je bila šoferšajba od auta (misli na I. auto). Naglasio je da je u ranijem periodu razgovarao sa I., koji mu je nekoliko puta rekao da ima problem sa B. E., odnosno da mu isti prijeti, a prije mjesec dana je primijetio da I. ima modricu – fuknicu, zašto mu I. nije htio reći s kim je imao konflikt. Navodi da mu je optuženi rekao gdje vidi E. ili E. H. rekao je ja gdje ih vidim autom ja ih satra ili jednog ili drugog ubiću ih.

Također, iskaz svjedoka H. E. potvrđuje činjenične navode krivičnog djela, koji kao bitnim ističe da je prije nekih 15-20 dana u odnosu na sami događaj, odvezao E. da od bivše supruge preuzme svoje dvoje mlđb. djece i nakon toga se vratili u naselje S. gdje E. ima porodičnu kuću. Kada je E. izašao iz vozila otišao je na ulicu gdje je pred njegovim ulazom stajalo vozilo Fiat kojim je upravljao I. Ž. i u koje vozilo je nogom E. udario, a zatim otišao do vozačevih vrata i nešto raspravljao sa I.. Nakon toga u razgovoru sa E., isti mu je rekao da je I. opalio šamar iz razloga što brzo vozi po selu i pored njegove kuće, a zna da ima malu djecu, nakon čega su se I. i E. prestali družiti. Napomenuo je i da mu nije poznato da li je između I. i E. bilo nekih ranijih sukoba. Naime ovaj iskaz potvrđuje odbranu optuženog, iskaz majke optuženog da su oštećeni i optuženi bili u sukobu zbog fizičkog napada oštećenog na optuženog, a koja činjenica je cjenjena i pri tmskom psihijatrijsko-psihološkom vještačenju, odnosno na koji način su takva ponašanja oštećenog utjecala na optuženog, pa da je isti učinio predmetno krivično djelo.

Isto proizilazi i iz iskaza svjedoka M. B. koja je bivša supruga oštećenog, a koja je izjavila da je sa oštećenim živjela u vanbračnoj zajednici devet godina, a u braku dvije godine, te da imaju dvoje mlđb. djece, da joj je poznato da su se optuženi i oštećeni družili, s tim što su se prestali družiti u zadnje vrijeme. Također, bila je upoznata sa činjenicom da je E. udario optuženog ispred porodične kuće, jer je isti vozio auto veoma brzo i tom brzom vožnjom ugrozio njihovog sina koji se nalazio ispred kuće. Iz više izvora, a nakon tog događaja, čula je da je I. rekao da će se osvetiti E. zbog tog šamara i da je oštećenom pisao prijeteće poruke.

Svjedok S. J. je u svom iskazu izjavio da se kritičnog dana vozio od svoje kuće u naselju S. u smjeru Bihaća, kada se mimoišao sa vozilom marke Fiat sive boje koji je išao većom brzinom sa vidnim oštećenjima na prednjem vjetrobranskom staklu, a vozilom je upravljao I. Ž.. Nakon što su se mimoišli pretpostavio je da se radilo o nekoj saobraćajnoj nezgodi s obzirom da je da radi kao policijski službenik dugo godina, a vozilo i vozača je prepoznao s obzirom da mu je I. Ž. komšija. Dolaskom u naselje P. uz nekadašnji ugostiteljski objekat „D.“, vidio je da jedno lice leži na cesti i stajalo je još nekoliko lica koji su licu koje je ležalo na asfaltu pokušali ukazati prvu pomoć, a kada je usporio kretanje prepoznao je B. E.. Tu se zaustavio s namjerom da pomogne, ali je kroz nekih desetak minuta na lice mjesta došlo vozilo hitne pomoći Doma zdravlja Bihać. Nakon toga svjedok je telefonom obavijestio dežurnog istražitelja u MUP-u Dinu Halilagić da je mogući učesnik saobraćajne nesreće I. Ž.. Takođe, napomenuo je da je od momenta kada je vidio optuženog Ž. sa vozilom, do mjesta na kojem je ležao B. prošlo najviše dvije minute, a da je udaljenost od njihovog susreta do tog mjesta najviše 500 metara.

Iz zapisnika o uviđaju MUP Unsko-sanskog kantona broj 05–04/03-1-583/23 ŠS od 03.07.2023. godine, proizilazi da su policijski službenici dana 30.06.2023. godine, u ulici ...u B., obavili uviđaj povodom prijave da je povrijeđena osoba B. E., te da su na licu mjesta između ostalog, pronađeni registarska oznaka (za motorno vozilo) ... a pored nje dvije manje lokve koje svojim izgledom asociraju na krv, zatim su na motornom vozilu marke „Fiat stilo“ konstatovana oštećenja - prednji branik, prednje

vjetrobarsko staklo i krov vozila na kojem su konstatovani tragovi crvene boje koji asociraju na krv (označen kao trag broj 14.), te su tokom uviđaja izuzeti brisevi za DNK analizu, dok iz nalaza i mišljenja biološkog - DNK vještačenja FUP, Centar za forenzička vještačenja i istraživanja broj 09-18-18/03-03-5-1389 od 15.08.2023. godine proizilazi, između ostalog, da je iz brisa uzetog sa traga označenog brojem 14. dobijen parcijalni DNK profil koji se po svim dobijenim alelima poklapa sa osobom B. E.. Osim toga, tokom uviđaja u zapisniku je konstatovano da na prednjoj strani vozila „Fiat stilo“, nedostaje registarska oznaka, dok je konstatovano da se na zadnjoj strani vozila nalazi registarska oznaka.... Dakle, pored iskaza svjedoka J. S. da je vidio optuženog u oštećenom vozilu nedaleko od lica mjesta, te da se od istog, ubrzano, udaljava, a potom i da je vidio povrijeđenog oštećenog nalaz vještaka za DNA vještačenja nesporno potvrđuje činjenicu da je optuženi vozilom udario oštećeno uslijed čega je oštećeni zadobio višestruke povrede uslijed kojih je ubrzo preminuo, a što potvrđuje u svom iskazu i pisanom nalazu i mišljenju vještak Durmišević dr. Dževad.

Iz iskaza vještaka medicinske struke doktora Dževada Durmiševića, sud je utvrdio da je vještak dana 01.07.2023. godine izvršio vanjski pregled i obdukciju u kantonalnoj bolnici u Bihaću preminulog koji je teško povrijeđen u saobraćajnoj nesreći usljed naleta automobila na lokalitetu P. Oštećeni je hitno prebačen u Kantonalnu bolnicu Bihać u potpuno besvjesnom stanju, a smrt je konstatovana 01.07.2023. godine u 05,27 sati. Vanjskim pregledom je ustanovljen, počevši od glave prema dole, krvni podliv lijeve očne regije srčasto plohaste oguljotine s lijeve strane lica i vrata, linarne razderotine na lijevoj usni, donjoj bradi lijevo, manje oguljotine na desnoj strani lica i vrata, oguljotine na koži prednje strane trbuha, oguljotine na slabinskoj regiji lijevo s krvnim podlivom, nagnječne oguljotine lijeve šake i duž lijeve ruke straga, polukružno raskinuće kože i mekog tkiva područja desnog pazuha i ramena, odnosno ovaj pazuh i desno rame su skoro napola bila odvojeni od tijela. Zatim je ustanovljen prelom lijeve nadlaktične kosti u središnjem dijelu, prijelom lijeve podlaktice, razdor desne potkoljenice ispod koljena sprijeda, prijelom lijeve potkoljenice u gornjem dijelu sa linearnim operativnom rezom kože sprijeda, što ukazuje da je većina ovih površnih ozljeda na koži pretežno s lijeve strane. Unutrašnjim pregledom ustanovljen je krvni podliv poglavine lijeve sljepoočne čeone regije i manje desne sljepoočne regije, krvni podliv mekih moždanih ovojnica velikog i malog mozga sa prodorom krvi u moždane komore, prelom kosti zida lijevog maksilarnog sinusa, krvni sadržaj u disajnim putevima, nagnječenje plućnih krila obostrano, krvni podliv stražnjeg zida grudnog koša, krvni podliv desnog rebarnog luka, krvni podliv stražnjeg trbušnog zida s prelomom kičmenog stuba. Sve su ove povrede nastale djelovanjem jake sile mehaničke površine na povrijeđene dijelove tijela u toku saobraćajne nezgode. U skladu sa podacima istražnih organa, do kontakta je došlo prednjim dijelom pmv i pješaka sprijeda, znači prednjim dijelom, te navedene povrede na potkoljenicama su primarni kontakti, zatim je došlo do nabacivanja tijela na prednju haubu i vjetrobarsko staklo vozila, što je uzrokovalo povrede trbuha, grudnog koša i glave pretežno s lijeve strane, a zatim i ostale povrede uslijed odbacivanja tijela na tupotvrdu podlogu. Do polukružnog raskinuća desnog ramena je moglo doći uslijed odbacivanja tijela kada je desna ruka ostala zaglavljena ispod razbijenog vjetrobarskog stakla (na šta ukazuje fotodokumentacija). Povrede u svom zbiru predstavljaju teške i po život opasne tjelesne povrede koje su bile takvog karaktera i intenziteta da su dovele do smrtnog ishoda bez obzira na pruženu liječničku pomoć. Smrt je nasilna i nastupila je uslijed višebrojnih povreda glave, tijela i ekstremiteta odnosno traumatskohemoraktičnog šoka. Neposredni uzrok smrti je iskrvarenje, što znači da nije došlo do nagle smrti, kako se često dešava već je to krvarenje bilo u manjoj mjeri, ali je dovelo do traumatskohemoraktičnog šoka, a to je stanje vaskularnog kolapsa, znači kolapsa krvnih sudova zbog gubitka velike količine krvi, odnosno smanjene opskrbe tkiva i stanica krvi i kisikom, pa je oštećeni izgubio mnogo krvi što je dovelo do oštećenja tkiva organa, prije svega vitalnih organa, pa preživljavanje nije moguće bez obzira na pruženu liječničku pomoć, oštećeni je u tolikoj mjeri bio istraumatiziran i izgubio je krvi toliko da i liječnička potpora, zatim infuzija i krv nisu u mogućnosti vratiti ga u život jer je taj traumatskohemoraktični šok doveo do gubitka tih vitalnih organa prije svega mozga, srca, pluća itd. Također, način nastanka povreda na glavi, tijelu i ekstremitetima oštećenog B. E. i to djelovanjem mehaničke površine na povrijeđene dijelove tijela, opisani su i u Izvještaju o obdukciji mrtvog tijela B. E. od 12.08.2023. godine sačinjenog od strane vještaka Dževada Durmišević. Dakle, pomenuti

vještak dovodi u vezu povrijeđivanje i smrtni ishod, odnosno da je uslijed udara vozilom u tijelo oštećenog isti uslijed mnogobrojno opisanih povreda preminuo.

Činjenične navode potvrđuje i Fotodokumentacija broj 126/23 datum fotografisanja 30.06.2023. godine, Fotodokumentacija broj 126A/23 datum fotografisanja 01.07.2023. godine, Fotodokumentacija broj 146/23 datum fotografisanja 18.07.2023. godine, Zapisnik o pretresanju MUP USK SKP broj 05-04/03-1-573/23 od 01.07.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP USK SKP broj 05-04/03-1-137/23 od 01.07.2023. godine, Nalaz i mišljenje vještačenja telefona Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Istočno Sarajevo, broj 14-4-2-04-1-462-5/23 od 30.08.2023. godine.

Nadalje, iz iskaza vještaka Mirveta Halilovića, dipl. ing. mašinstva sud je utvrdio da je isti po naredbi Kantonalnog tužilaštva vještačio p.m.v. marke Fiat Stilo, reg. oznaka ... kojim je upravljao I. Ž. kritičnog događaja, sa zadatkom utvrđivanja svojstva osobine stepena tehničke ispravnosti sklopa vozila koji su bitni sa aspekta sigurnosti upravljanja motornim vozilom. Iz tih razloga ovaj vještak je lično pregledao pmv Fiat Stilo kako bi mogao što preciznije utvrditi njegovo stanje, te utvrdio da je pmv kojim je upravljao I. Ž. tehnički ispravno, odnosno zadovoljavao je minimume tehničke ispravnosti za upravljanjem vozila u saobraćaju. Također, utvrdio da je da je kočioni mehanizam ispravan, a što je i fotodokumentovao u svom nalazu, kao i da je upravljački sistem bio ispravan (posebno spona, poluga, zglobovi), te da su pneumatici imali zadovoljavajuću dubinu šara, odnosno zadovoljavali su minimalne uvjete tehničke ispravnosti po pitanu starosti i dubine šare gazećeg sloja. Dakle, vještak je utvrdio da su svi uređaji i dijelovi koji su bitni za sigurno upravljanje u javnom saobraćaju prije udesa bili ispravni, a zatim je identifikovao mehanička oštećenja na vozilu nastala prilikom kontakta vozila sa oštećenim B. E.. Pri tome je naglasio da su oštećena posebno nastala na poklopcu motora iznad znaka Fiat, vjetrombranskom staklu i krovu vozila, a da su oštećenja na šajbi na desnoj strani šajbe u spoju sa krovom vozila dok su oštećenja na braniku nastala od sredine prema više desnoj strani. Ove činjenice proizilaze i iz nalaza i mišljenja ovog vještaka od 15.08.2023. godine kao materijalnog dokaza u kojem su ove činjenice detaljno opisane i fotografski prikazane. Iz iskaza ovog vještaka i pisanog nalaza i mišljenja proizilazi, odnosno sa istim je dokazano da je vozilo prilikom izvršenja krivičnog djela bilo potpuno, tehnički ispravno i da do udara nije došlo uslijed takve neispravnosti, te se zaključuje da je do udara došlo uslijed poduzetih radnji optuženog s namjerom da oštećenog, upotrebom vozila kao sredstva izvršenja krivičnog djela, usmrti odnosno liši života.

Također, na glavnom pretresu saslušani su i vještaci Vildana Aziraj Smajić, specijalista kliničke psihologije i vještak Alma Toromanović, specijalista psihijatrije koje su kao rezultat timskog psihološko – psihijatrijskog vještačenja sačinile Nalaz i mišljenje od 13.09.2023. godine. Na osnovu iskaza ovih vještaka sud je utvrdio da optuženi nema simptome koji bi zadovoljavali kriterije nekog od poremećaja iz važeće međunarodne klasifikacije bolesti, odnosno da isti adekvatno procjenjuje realitet, a ove činjenice su utvrđene na osnovu psihijatrijsko – psihološkog pregleda i intervjua i uvidom u medicinski karton optuženog. Treba istaći i da su ovi vještaci pored medicinske dokumentacije za optuženog, sa istim obavili psihološko – psihijatrijsko – forenzički intervju, zatim opservaciju njegovog ponašanja koristeći pri tome standardizirane testove intelektualne sposobnosti, testove za pamćenje, pažnju, koncentraciju i emocionalno funkcionisanje. Nadalje, na osnovu iskaza ovih vještaka i uvidom u njihov Nalaz i mišljenje utvrđeno je da je izvršeno vještačenje I. Ž. i utvrđeno da optuženi ne boluje od duševne bolesti, da u vrijeme počinjenja krivičnog djela nije postojala privremena duševna poremećenost, da je mogao shvatiti značaj svog djela i da je mogao upravljati svojim postupcima. Ovi vještaci su utvrdili da optuženi pokazuje sklonost nasilnom ponašanju u konfliktnim situacijama i da je unutar porodice u dva navrata razbio vrata i jednom fizičko nasrnuo na oca, ali da sklonost nasilnog ponašanja pokazuje i u širem socijalnom okruženju. Jasno izražava da u konfliktnim situacijama ne može kontrolirati svoju ljutnju, a tada reagira naglo i burno. Vještaci isključuju da je djelo rezultat afekta koji je nastao na patološkoj osnovi, naglašavajući pri tome da se optuženi jasno prisjeća svih značajnih detalja i slijeda radnji cjelokupnog događaja, kao i vrijeme prije i nakon događaja. Optuženi je potvrdio (prilikom intervjua sa vještacima), da

je znao da na mjestu događaja može očekivati da će sresti oštećenog, jer je to put kojim obojica svakodnevno prolaze do svojih kuća, jasno je naveo sa koje je strane išao oštećeni u odnosu na kretanje njegovog vozila, da se sjeća zvuka udarca tijela od njegovo auto, pucanja stakla vozila sa njegove desne strane kao i da je oštećenog vidio na retrovizoru vidio kako leži na leđima, a dalje na putu nakon što je udario oštećenog sreo inspektora Nuspahića. Detaljno je opisao i slijed događaja nakon povratka kući i pojedinačnih detalja koji se odnose na to gdje su njegovi roditelji bili kad je stigao, šta su ga pitali, šta im je govorio itd., što ukazuje na intelektualne sposobnosti, sposobnosti pažnje, pamćenja i koncentracije, klinički značajno ne odstupaju od granice normalnog, da je sposoban orijentirati se u prostoru i adekvatno procijenjuje stvarnost. Kod optuženog nije utvrđeno prisustvo alkohola u krvi koji bi uticali na pomućenje svijesti, a sam optuženi je negirao korištenje psihoaktivnih supstanci tog dana i danima prije samog događaja, dok psihološko – psihijatrijskom procjenom nije utvrđeno prisustvo indikatora amnezije niti konfabulacija, odnosno popunjavanja rupa u sjećanju. Nadalje, optuženi je u intervjuu naglasio da je procijenio da se ne može fizički obračunati sa oštećenim, jer je on fizički jači od njega i u potpunosti razumije da je vozilo u poziciji moći naspram oštećenog koji je pješak, te je jasno i direktno naglasio svoju namjeru da fizički povrijedi oštećenog svojim vozilom. Nakon događaja, prijatelju je sačinio poruku koja jasno potvrđuje uvid u učinjenje djela, namjeru za fizičkim povrjeđivanjem oštećenog, te da je motiv za počinjenje djela osveta. Optuženi ima pojačanu afektivnu labilnost kao crte ličnosti, pokazuje sklonost ka primitivnim reakcijama, smanjenoj samokontroli, emocionalno je nezreo i edukativno zapušten. Ekstremne neprimjerene reakcije kao u konkretnom slučaju u skladu su sa njegovim dosadašnjim primitivnim načinom rješavanja konflikta od ranijeg primjetno moralnom neodgovornošću i kontinuiranim neodgovornim ponašanjem, kao i zanemarivanja vlastite sigurnosti i sigurnosti drugih. Uslijed subjektivnog doživljaja povrede ega, s obzirom da ga je oštećeni udario dvadesetak dana prije samog događaja, optuženi je osjećao strah i poniženje, a tokom intervjua je pokazao osjećaj srama i poniženja praćen umanjivanjem vrijednosti njegove ličnosti. Ne može se isključiti rizik da je opasan po okolinu niti rizik od ponavljanja sličnih djela, s obzirom da je optuženi već osuđivan za krađu i vožnju bez vozačke dozvole iako je u potpunosti imao uvid i razumio da nije dozvoljeno voziti bez polaganja vozačkog ispita, ali je i dalje nastavio kršiti zakon po istom pitanju. Ovo posebno iz razloga što događaj, odnosno situacija koja se desila, nije realno ugrožavajuća situacija, s obzirom da oštećeni ide svojom stranom ceste, ne ide po sredini ceste, a optuženi ide vozilom, pa se nije mogla razviti akutna stresna reakcija da bi se iz te reakcije razvio neki prolongirani stres ili takav intenzitet straha koji bi razvili traumu i da bi takav događaj izazvao takvu reakciju optuženog da oštećenog udari svojim vozilom.

Ovaj sud je poklonio vjeru i vještacima Alma Bravo Mehmedbašić neuropsihijatar, subspec. Forenzičke psihijatrije, stalni sudski vještak, Mile Jevtić spec. psihijatrije, doktorant na Medicinskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu i Ognjen Pjano, dipl. psiholog MA psihologije s obzirom da su isti imali drugi zadatak, sa drugim dodatnim podacima i to iskaz optuženog lično, njegove majke Ž.M.2 i iskaz svjedoka D. D., te da da prikažu da li je odnos oštećenog B. E. prema optuženom I. Ž. koji se je ogledao kontinuirano u fizičkom i psihičkom nasilju, upućenim prijetnjama putem društvenih mreža kod optuženog mogao izazvati jaku razdražljivost i strah ili da li se ta razdražljivost i strah mogla manifestirati i dana 30.06.2023. godine, da prikažu da li je optuženi u vrijeme učinjenja krivičnog djela 30.06.2023. godine mogao shvatiti značaj svog djela, da li je mogao upravljati svojim postupcima zbog trajne ili privremene duševne bolesti ili poremećenosti, te da li je zbog nekog stanja gore pobrojanog optuženi bio u stanju bitno smanjene uračunljivosti, uzimajući u obzir Glasovne poruke između optuženog i oštećeno koje su sastavni dio Nalaza i mišljenja vještaka Stupar Mladena koji je svoj nalaz i mišljenje dao na glavnom pretresu dana 24.01.2024. godine, Iskaz svjedoka – majke optuženog Ž.M.2 dat dana 30.12.2024. godine, Iskaz optuženog dat dana 14.03.2024. godine, Iskaz D. D. dat dana 14.03.2024. godine na glavnom pretresu i dokumentacija o pokušaju suicida dok se isti nalazio u pritvoru. Također optuženi je boravio u zdravstvenoj ustanovi u dužem vremenskom periodu od 10.01.2025. godine do 07.02.2025. godine u kojem je bio pod kontinuiranim nadzorom i praćenjem od strane navedenih vještaka, te je i takav nalaz prihvatljiviji s obzirom da su vještaci na izradi istog i prikupljanju podataka za izradu stog radili gotovo mjesec dana kontinuirano, te su tako prikupljeni podaci i informacije kvalitetnije i vjerodostojnije.

Nalaz vještaka Toromanović Alme dr. neuropsihijatar i Smajić Aziraj Vildana magistar psihologije i sa druge strane nalaz vještaka Alma Bravo Mehmedbašić neuropsihijatar, subspec. Forenzičke psihijatrije, stalni sudski vještak, Mile Jevtić spec. psihijatrije, doktorant na Medicinskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu i Ognjen Pjano, dipl. psiholog MA psihologije su prihvatljivi za ovaj Sud s obzirom da su oba nalaza data stručno i objektivno u okviru dati im zadataka. Toromanović Alma dr. neuropsihijatar i Smajić Aziraj Vildana magistar psihologije u vještačenje izvršili u toku istrage, provodeći kraći anamnestički intervju sa optuženim i u okviru tako, tada dostupnih podataka su dali svoj zaključak. Međutim, sa druge strane drugi nalaz od potpuno druga tri vještaka kao tim Alma Bravo Mehmedbašić neuropsihijatar, subspec. Forenzičke psihijatrije, stalni sudski vještak, Mile Jevtić spec. psihijatrije, doktorant na Medicinskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu i Ognjen Pjano, dipl. psiholog MA psihologije je također prihvatljiv s obzirom da je vještačenje rađeno sa dijelom istog zadatka kao prethodna dva vještaka, međutim novim vještačenjem su vještacima stavljena na raspolaganje drugi dokazi, podaci i informacije, te je optuženi boravio u Zavodu gotovo mjesec dan, te je i opravdano da se nalaz ovih vještaka gotovo neznatno razlikuje u odnosu na nalaz vještaka Toromanović dr. Alme i Vildane Aziraj Smajić.

Takođe, na glavnom pretresu održanog pred ovim sudom dana 24.01.2024. godine, saslušani su vještaci Mladen Stupar, zaposlen u Agenciji za forenzička ispitivanja i vještačenja na poslovima vještačenja digitalnih dokaza i Maja Martinović Muk zaposlena u Centru za forenziku u FUP Sarajevu, kao vještak za DNK i biološke tragove (također preuzeti iskazi).

Nadalje, na osnovu iskaza vještaka Mladena Stupara i uvidom u njegov nalaz i mišljenje od 30.08.2023. godine, sud je utvrdio da je povjereno Agenciji za forenzička ispitivanja i vještačenja, vještačenje mobilnog telefona Samsung Galaxy, model A53 5G, SM – A536B/DS, serijskog broja RZCW11VDEY, IMEI 1: ... i IMEI 2:....., sa pripadajućom SIM karticom broj, vlasništvo I. Ž.. Nakon provedenog vještačenja mobilnog telefona i SIM kartice, odnosno njihovim otvaranjem i pregledom utvrđeno je da se radi o mobilnom telefonu sa već pomenutom markom i ID brojevima, da je u istom pronađena SIM kartica BH Telecom, serijskog broja..., te su izvršene dvije ekstrakcije podataka, jedna koja se odnosi na preuzimanje SMS poruka i tom ekstrakcijom preuzeto je 128 poziva, 140 SMS poruka i 5692 fajla koji se nalaze na mobilnom telefonu prilikom njegove kupovine. Drugom ekstrakcijom preuzeti su podaci iz aplikacija Viber, Messenger i sl., i tom prilikom je preuzeto 5304 kontakta iz imenika, 21 poziv, 152 chat konverzacije, 4 korisnička naloga i 10424 fajla, a vještačenjem SIM kartice pronađeno je 30 kontakata u imeniku. Nakon toga su kreirani izvještaji i to izvještaji o pronađenim svim podacima na mobilnom telefonu i SIM kartici, zatim izvještaj koji sadrži podatke, odnosno sve pozive i sve SMS poruke i sve chat konverzacije i fajlove koji su nastali korištenjem mobilnog telefona za vremenski period 01.06.2023. godine do 01.07.2023. godine i tom prilikom su kreirana dva izvještaja, jedan koji sadrži 36 poziva, 20 SMS poruka i 2268 fajlova i drugi izvještaj iz istog vremenskom perioda koji sadrži 136 poziva iz aplikacija, 90 chat konverzacija, 2304 fajla. Nadalje, izvršena je i ekstrakcija podataka Messenger komunikacije optuženog sa B. E. i Instagram komunikacija optuženog sa S. K., te je sačinjen o tome poseban izvještaj. Iz iskaza ovog vještaka utvrđeno je da je u odnosu na Messenger komunikaciju sa B. E. na USB stiku koji je sastavni dio nalaza i mišljenja, napravljen podfolder B. E. koji u sebi sadrži i naziv „Ž. – B. prijetnje“, a koje između ostalog u sebi sadrže poruke od 03.06.2023. godine, počev od 00:48 minuta sa slijedećim sadržajima „haj sad da vidi hoćeš li biti faca i hodati sam po cesti jebem ti svu familiju ja i živu i mrtvu znači, a na ovome neće ostati jebem ti najmilije“ zatim u vrijeme 00:53 takođe I. šalje poruku „sad si sine otišao u kurac i nema ti izlaz“, zatim u vrijeme 00:56 I. šalje poruku „ja ću ići ležati za tebe ako treba jebem ti familiju znači svu u šupak“ i posljednja poruka koju I. šalje sutra isti dan samo u 10:34 ujutro ne moraš se izvinjavati ali ja ću evo auto dati nekome da te slomi znači ili ubije ako ne bude smio onda ću ja idemo oboje tamo gdje ne treba i ćao rekao sam ti da ovo na ovome neće završiti“. Nadalje, iz iskaza ovog vještaka sud je utvrdio da je napravljen i podfolder S. K. chat Instagram i da iz sadržaja komunikacije od 30.06.2023. godine u 19:02:11 sati, S. K. šalje prvu poruku optuženom i pita šta je to bolan, zatim optuženi odgovara udario E. autom, on pješke išao, a S. K. odgovara ozbiljno, na

način da piše skraćeno ozb.?, a optuženi odgovara svega mi i zatim dalje piše kraj priče, a zatim dodaje morao sam se osvetiti i to je to.

Na osnovu iskaza vještaka Maje Muk Martinović i uvidom u njen nalaz i mišljenje sud je utvrdio da su na vještačenja dostavljeni tragovi pod brojevima od 3 do 11, zatim trag 14, zatim trag od 17 do 20, pri čemu su nesporni tragovi trag 18 uzorak bukalne sluznice od optuženog I. Ž., a trag broj 20 uzorak krvi od oštećenog B. E., i iz ovih tragova su dobijeni puni DNK profili koji su korišteni za komparaciju. Na tragovima broj 5 (trag crvene boje koja asocira na krv pronađen na licu mjesta), 7 (trag crvene boje koji asocira krv pronađen na licu mjesta prilikom vršenja uviđaja), 8 (trag tkiva pronađen na licu mjesta izuzet prilikom vršenja uviđaja), 11 (trag crvene boje koji asocira krv izuzet prilikom vršenja uviđaja) i 14 (trag crvene boje koji asocira krv pronađen na motornom vozilu Fiat Stilo izuzet prilikom vršenja uviđaja), konstatovano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla. Nadalje, iz tragova broj 5, 7 i 8 (bris, isječak traga) dobiveni su puni DNK profili jedne iste muške osobe koja se poklapa sa DNK profilom B. E., a iz tragova broj 3 (gornji dio trenerke, bris kragne), 4 (naočale, bris, uzorak) i 6 (registarske pločice, bris, uzorak), dobiveni su miješani DNK profili najmanje dvije osobe u kojima se kao dominantan doprinosioc može uključiti B. E., dok ostatak čini primjesu neke druge NN osobe kao manjinskog doprinosioca, zatim iz traga broj 10 (lijeva patika, bris unutrašnjosti i pertle) i trag broj 19 (desna patika, bris unutrašnjosti i pertle), dobiveni su miješani DNK profili najmanje tri osobe u koje se kao doprinosioc može uključiti B. E., a ostatak čine primjese nekih drugih NN osoba, zatim iz traga broj 3 (dezedorans bris uzorak) dobiven je parcijalni miješani DNK profil u koji se kao doprinosioc može uključiti B. E., a ostatak čini primjesu još najmanje jedne NN osobe. Iz traga broj 14 (krv pronađena na motornom vozilu Fiat Stilo) dobiven je parcijalni DNK profil koji se po svim dobivenim alelima poklapa sa osobom B. E. uz minornu primjesu nekoliko alela nekog drugog biološkog traga, dok je iz traga broj 17 (bris upravljača) dobiven parcijalni miješani DNK profil u koji se optuženi I. Ž. može uključiti kao doprinosioc biološkog materijala. Iz navedenog dokaza proizilazi da je p.m.v. marke Fiat Stilo, reg. oznaka ... kojim je kritičnog dana i vremena upravljao optuženi, udaren oštećeni B. E. s obzirom da su na vanjskoj strani vozila pronađeni tragovi krvi oštećenog, a na upravljaču – volanu dna tragovi optuženog.

Iz iskaza svjedoka odbrane D. D. sa glavnog pretresa pred ovim sudom sud je utvrdio da je ovaj svjedok poznavao i optuženog I. Ž. i oštećenog B. E., i da mu je poznato da su se i I. i E. družili, te da je prisustvovao jednom događaju kada su on i I. bili vani i krenuli kući u S. do I., pa su u pola puta do njegove kuće vidjeli E. kako maše na cesti, takoreći da stanu, a i znao je da tu živi B. E., i tada je pitao I. da stane, a I. nije na to reagovao, već kako je usporio auto, E. je lupio po autu pleskom ili šakom te je I. nakon 10 do 15 metara zaustavio auto i spustio prozor i tada ga je E. udario pleskom ili laktom. I. je nakon toga bio izgubljen i nije znao šta uraditi, te mu govorio da li da zove policiju ili da mu vrati. Iskaz ovog svjedoka odbrane sud je ocijenio vjerodostojnim, s obzirom da se podudara sa dokazima tužilaštva i utvrđenim činjenicama u pogledu loših odnosa i sukoba između optuženog I. Ž. i oštećenog B. E., kao i da je ovaj svjedok iskazao upravo o onome što mu je poznato. Takođe, iskaz ovog svjedoka saglasan je sa iskazom optuženog koji je na gotovo identičan način opisao ovaj događaj od navedene noći, te mu se kao takvom u potpunosti poklanja povjerenje, a ove navode potvrđuje i svjedok, majka optuženog Ž. M.2.

Nadalje, svjedok Ž.M.2, majka optuženog, iskazala je da I. u svom djetinjstvu, odnosno u svom odrastanju nije imao nasilničkih ispada i da je bio jako fino dijete, da prema njoj nije bio nasilan, kao i da je kratko poznavala oštećenog B. E. dok se I. družio s njim, pa je čak jednom ili dva puta došao kod njih na kafu, a kada je čula da E. izbacuje iz kuće ženu i djecu i da je pretukao mater, skrenula mu je pažnju da se s njim više ne družu. Kada je I. prekinuo prijateljstvo s njim, primijetila je da je I. izgubljen i povučen u sebe, da je jedan dan zaplakao i rekao ja ću se ubiti i kada ga je pitala da li ima neki problem da mu pomognu roditelji, on je rekao da mu ne može ni bog pomoći. Bilo joj je poznato da je E. fizički maltretirao I. i to jednom u gradu što joj je I. rekao, a kasnije kad je zaustavio ga autom i udario šakom, pa je I. stavljala oblogu i nakon tri dana mu se krv salila ispod oka, tada je govorila suprugu M. da ga prijave, a M. je govorio da će se sve umiriti i da to ne čine. Kritičnog događaja bila je kući kad je I. došao i vidjela

da je razbijena šofer šajba, te se uhvatila za glavu, a I. je parkirao auto, uzeo telefon i pozvao policiju i rekao da je udario (misli E.). I. je bio u šoku, nije ništa pričao već je samo čekao da dođe policija i samo rekao udario sam E. (nadimak od E.). Na pitanje predsjednika vijeća ovaj svjedok je iskazao i da I. nije htio ići u školu, te da je samo završio osnovnu školu, da su ga roditelji finansirali i da nije pušio cigarete, koristio drogu ni pio alkohol, te da je I. koristio njeno auto iako je sakrivala ključ. Ovaj sud je djelimično prihvatio iskaz ovog svjedoka kao vjerodostojan, vjerodostojan je u dijelu kojem navodi da je I. imao sukobe sa E. i u dijelu u kojem opisuje momenat nakon kritičnog događaja kada je I. došao kući da je pozvao policiju i rekao da je udario, te sjeo s njima i čekao policiju, odnosno bio izgubljen jer isto potvrđuje S. K. (za vrijeme nakon događaja) i D. D. (vezano za udarac oštećenog prema optuženom), a takve navode svjedoka (da je optuženi pozvao policiju) potvrđuje i materijalni dokaz Zapisnik o uviđaju. Naime, ovaj svjedok kako je već navedeno je majka optuženog i za očekivati je da ista po prirodi stvari svjedoči u korist sina. Međutim, iskaz ovog svjedoka je suprotan dokazima tužilaštva u pogledu ponašanja optuženog u konfliktnim situacijama, s obzirom da je optuženi sklon ka nasilnom ponašanju jer je u dva navrata u ljutnji razbio vrata, zatim fizički nasrnuo na oca, odnosno optuženi se u konfliktnim situacijama ne može kontrolisati već reaguje naglo i burno. Iskaz ovog svjedoka je u suprotnosti sa dokazima tužilaštva, ali i sa iskazom optuženog u svojstvu svjedoka jer je i optuženi u svom iskazu izjavio da je konzumirao drogu i pio alkohol.

Optuženi u svojstvu svjedoka je također dao iskaz pred ovim sudom, te iskazao da je poznao oštećenog B. E. kojeg je upoznao preko njegovog stričevića s kojim se je ranije družio, pa se počeo intenzivno družiti sa E. (kojeg oslovljava sa E. po nadimku), odnosno da se znaju 5-6 godina, a da su se tri godine intenzivno družili. Naveo je da se E. bavio drogom, odnosno da je prodavao drogu i dok se družio s njim da je konzumirao narkotike (spid), da su se najčešće družili u stanu od E1, gdje su znali biti po cijeli dan ili noć i tu konzumirali drogu. E. je bio igrač od E1, a od tražili su da i on prodaje drogu što on nije prihvatio pa su ga počeli gledati drugačije kao sa mržnjom, zbog čega se i povukao iz tog društva. Naveo je da je jedne noći išao autom on i njegov prijatelj D., a da su iza njih išli Škodom E. i E1., gdje je usporio, pa ih propustio da idu ispred njih i onda su oni stali kod E.-ovog dvorišta, a E. je mahao rukama da stane, a pošto nije želio probleme nije stao, pa kada je čuo da je udarilo nešto u auto onda je stao i tad je E. došao do auta i on je spustio prozor i E. ga je udario šakom, zbog čega je imao i modricu. Iskazao je da je planirao nazvati E. da se izvinu jedni drugom i da riješe problem, ali ga je bilo strah, pa se zatvorio u kuću. Kritičnog dana je bio na J. sa društvom gdje su se zadržali dva do tri sata, a nakon što je odvezao prijatelja kući krenuo je i svojoj kući, te nije cijelo vrijeme gledao ispred sebe jer je mislio promijeniti muziku, ugledao je oštećenog E. koji nije išao čoškom ceste već je prešao i raširio je malo ruke, zbog čega se je prepao mislio da hoće da zaustavi auto, kao i da nije imao namjeru da ga ubije, ali u sekundi kako je mijenjao muziku i dok je digao glavu već ga je udario, te je vidio na retrovizoru da je on pao i mislio da nije neka veća povreda, da mu je možda slomio nogu ili nešto te je požurio kući, nazvao policiju i rekao da je udario čovjeka. Naveo je i da S. K. nije rekao da je ubio nekog, već da se osvetio, odnosno da mu je poruku napisao sa sadržajem osvetio sam se. Na poseban upit tužioca optuženi je izjavio da je, a nakon što je noć prije E. udario po njegovom autu, istom sutradan slao par prijetećih poruka. Izjavio je i da je kritičnog dana kada je vidio B. da stoji na cesti raširenih ruku istog mogao mimoći da ga ne uradi, a da mu pomoć nije pružio jer je bio u strahu. Kada je u pitanju iskaz optuženog kao svjedoka, sud je isti ocijenio vjerodostojnim u dijelu u kojem je kompatibilan sa svim do sada izvedenim dokazima i to da je poznao oštećenog B. E., da se s njim družio, da su konzumirali drogu i alkohol, da je jedne noći dok se vozio sa prijateljem D., pored kuće B. E. isti mu mahao rukama, ali da prethodno nije stao već tek nakon što je E. udario po autu je stao, da bi ga E. nakon što je spustio prozor udario. Međutim, iskaz ovog svjedoka sud nije prihvatio u dijelu u kojem je izjavio da se nije želio osvetiti B. E., prije svega iz razloga što je nakon te noći dok je bio sa prijateljem D., sutradan slao prijeteće poruke B. E., kao i da je S. K. napisao poruku „Osvetio sam se brate, to je to, udario E. autom, on pijehe išao, svega mi, kraj priče brate“. Također, ovaj sud napominje da u konkretnom slučaju, nije od značaja kakav je raniji život imao B. E., da li je tukao ženu, da li je ženu i djecu izbacio iz kuće, da li je prodavao drogu i slično.

Dakle, analizom ovih dokaza, sud je utvrdio činjenično stanje koje se može sumirati u sljedećem:

Naime, između optuženog I. Ž. i oštećenog B. E. postojao je raniji sukob, što proizilazi iz dokaza optužbe, kao i iz iskaza svjedoka D. D. (svjedok odbrane) a što ne spori niti optuženi, a otprije su se družili, međutim oštećeni je optuženog udario šakom u glavu i zbog toga više nisu dobri. Iz tih razloga optuženi se osvetio oštećenom, pa je svjedoku S. K. poslao poruku na društvenoj mreži „Instagram“, da se osvetio i da je udario autom E., misleći na B. E., s tim što je i ovaj svjedok iskazao da mu je poznato da su optuženi I. Ž. i oštećeni B. E. imali sukobe od ranije. Činjenica da su se optuženi i oštećeni ranije družili potvrdio je i svjedok E. H., kao i da su se prestali družiti. Ovaj svjedok je potvrdio da je E. i njegovu djecu vozio u naselje S. gdje E. ima porodičnu kuću, i kada je zaustavio je vozilo E. je izašao i otišao na ulicu, gdje je pred ulazom stajalo vozilo Fiat u kojim je na mjestu vozača sjedeo optuženi I. Ž. i tada je E. otišao do vozačevih vrata i nešto se raspravljao sa I., te nakon toga E. se vratio do njihovog vozila, a I. otišao sa svojim vozilom te mu je E. rekao da je opalio I. šamar iz razloga što brzo vozi po selu i pored njegove kuće, a zna da ima malu djecu. Također, ove činjenice je potvrdio i svjedok M. B., supruga oštećenog, a da je nakon događaja čula priče da je I. govorio da će se osvetiti E. zbog šamara i da mu to neće zaboraviti. Sami kritični događaj od 30.06.2023. godine oko 17,30 časova potvrđuje i svjedok S. J. koji je iskazao da je od svoje kuće u naselju S. krenuo vozilom u smjeru grada Bihaća i u blizini kuće Mirsada Šabića se mimoišao sa vozilom marke Fiat Stilo koji se kretao iz smjera grada B. i tom prilikom vidio da vozilo ide većom brzinom sa vidnim oštećenjima na prednjem vjetrobranskom staklu, a vozilom je upravljao optuženi I. Ž. kojeg lično poznaje, te je pretpostavio da se desila saobraćajna nezgoda. U nastavku vožnje vidio je da jedno lice leži na cesti, te je tu stajalo nekoliko lica koja su pokušala ukazati prvu pomoć licu koje leži na cesti. Kako je usporio kretanje vozilom, vidio je da na kolovozu leži oštećeni B. E. koga lično poznaje. Nadalje, kako to proizilazi iz Zapisnika o uviđaju optuženi je pozvao policiju 30.06.2023. godine i prijavio da je u Ulicisa svojim vozilom udario pješaka, te da se udaljio sa lica mjesta i da se nalazi kod svoje kuće, a da je povrijeđeno lice B. E., koji je sa više povreda prevezen vozilom hitne pomoći u KB „dr. Irfan Ljubijankić“ u Bihaću, navedeno je saglasno sa iskazom optuženog kojeg je dao u svojstvu svjedoka kao i sa iskazom svjedoka, majke optuženog M. Ž.2.

Da je optuženi motornim vozilom Fiat Stilo udario B. E., proizilazi i iz iskaza i nalaza vještaka Maje Vuk Martinović koja je prethodno na osnovu traga 18 iz bukalne sluznice I. Ž. i traga broj 20 odnosno uzorka krvi B. E. prethodno utvrdila njihove pune DNK profile za komparaciju, a zatim na osnovu tragova broj 5, 7, 11 i 14 (tragovi crvene koji asociraju na krv) i traga broj 8 (trag tkiva sa lica mjesta), konstatovala prisustvo tragova krvi humanog porijekla i utvrdila puni DNK profil jedne te iste muške osobe koja se poklapa sa DNK profilom oštećenog B. E.. Ovaj vještak je i na osnovu ostalih tragova utvrdila i miješane DNK profile najmanje dvije ili tri osobe i parcijalne miješane DNK profile u koji se kao doprinosioc može uključiti B. E., a radi se o tragovima broj 3 (gornji dio trenerke, bris kragne), broj 4 (naočale, bris i uzorak), trag broj 6 registarske pločice sa Fiata Stilo i slično. Nadalje, iz krvi pronađene na motornom vozilu Fiat Stilo (trag broj 14) utvrdila je parcijalni DNK profil koji se po svim dobivenim alelima poklapa sa osobom B. E., dok se sa brisa upravljača Fiat Stilo (trag broj 17) utvrdila parcijalni miješani DNK profil u koji se ako doprinosioc može uključiti optuženi I. Ž.. Nadalje, iz iskaza vještaka sudsko-medicinske struke proizilazi da je oštećeni B. E. zadobio teške i povrede opasne po život i to krvni podliv poglavine lijeve slijepočno-čeonone regije i manje desne slijepočne regije, krvni podliv mekih moždanih ovojnica velikog i malog mozga sa hematocefalusim – prodorom krvi u moždane komore, prelom kostiju zida lijevog maksilarnog sinusa, nagnječenije plućnih krila obostrano, krvni podliv stražnjeg zida grudnog koša, krvni podliv desnog rebarnog luka, krvni podliv stražnjeg trbušnog zida sa prelomom kičmenog stuba L1-L2, krvni podliv držača crijeva, zbog čega je prevezen u KB dr „Irfan Ljubijankić“ Bihać, te 01.07.2023. godine u 05:27 preminuo u KB „dr Irfan Ljubijankić“ u Bihaću zbog traumatsko – hemoralgičnog šoka odnosno iskrvarenja. Kako je već navedeno, iz nalaza i mišljenja biološkog vještačenja proizilazi da je sa tragova koji su izuzeti sa volana vozila Fiat Stilo kojim je upravljao I. Ž. kritičnog dana, utvrđen DNK profil koji pripada optuženom, dok iz nalaza i mišljenja vještaka mašinske struke proizilazi da je vozilo bilo ispravno u tehničkom smislu. Da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, odnosno mogao

shvatiti značaj svog djela, kao i da je bio svjestan posljedica istog, te da se radi o osobi slabijih vještina emocionalne regulacije proizilazi iz nalaza i mišljenja timskog psihijatrijsko-psihološkog vještačenja, a sve se to povezuje sa nizom problema u ponašanju optuženog. Naime, isti pokazuje sklonost nasilnom ponašanju u konfliktnim situacijama unutar porodice (u dva navrata u ljutnji razbio vrata, jednom fizički nasmuo na oca), ali i u širem socijalnom okruženju, a tokom intervjua sa vještacima jasno je izražavao uvid da u konfliktnim situacijama ne može kontrolisati svoju ljutnju te opisuje da tada reaguje naglo i burno, pa s obzirom da je sklon rizičnim, izrazito nepoželjnim i zakonski neprihvatljivim oblicima ponašanja, da pokazuje sklonost ka primitivnim reakcijama, kao i da ima problem sa kontrolom ljutnje, bijesa i drugih negativnih emocija ne može se isključiti rizik da je opasan po okolinu, posebno što situacija koja se desila nije realno ugrožavajuća situacija koja bi izazvala takvu reakciju od strane optuženog. Isto tako, s obzirom da posjeduje karakteristične emocionalno labilne ličnosti sa razvijenom emocionalnom regulacijom i slabije razvijenim vještinama suočavanja sa stresom, neugodnim emocijama, frustracijama i vještinama za nasilno rješavanje konflikata ne može se isključiti rizik od ponavljanja sličnih djela, a isključena je mogućnost da je optuženi djelo učinio u afektivnom stanju, već je planirao izvršenje predmetnog krivičnog djela, što je optuženi i potvrdio i prilikom intervjua sa vještacima psihijatrijsko – psihološke struke. Ovo potvrđuje i nalaz i mišljenje o vještačenju telefona kojim je utvrđeno da je optuženi sa svog profila na društvenoj mreži „Instagram“ poslao poruku S. K. da se osvetio oštećenom B. E., odnosno da ga je udario sa vozilom dok se on kretao pješke, dok iz prepiske između optuženog i S. K., koju su prenijeli portali Klix.ba i Krajina.ba, proizilazi da je optuženi poslao poruku nekom licu u kome navodi da se osvetio odnosno da je udario E. autom koji se kretao kao pješak, kao i da se morao osvetiti te da je to kraj priče. Kritičnog dana, odnosno 30.06.2023. godine, optuženi I. Ž. nije imao vozačku dozvolu za upravljanje vozilom „B“ kategorije.

Za ovaj Sud je prihvatljivo da je utvrđeno činjenično stanje tj. druženje optuženog i oštećenog kroz zadnjih 5-6 godina i intenzivno druženje kroz zadnjih tri godine, njihovo zajedničko konzumiranje opijata i njihove određene nesuglasice i svađe koje su proizašle iz tog druženja i tih korištenja opijata dovele do toga da je došlo i do prijetnji psovki i raznih uvreda putem društvenih mreža usmjerenih jedan prema drugom, a potom i fizičkog napada i udaranja optuženog od strane oštećenog koji od njega znatno stariji, koji je fizički dosta jači kako su to potvrdili i svjedoci odnosno supruga od oštećenog te da je sve to kod optuženog stvorilo dozu nemoći straha poniženja koje je rezultiralo njegovom namjerom da se osveti oštećenom E. te je on i upućivao prijetnje putem društvenih mreža, tražio je podoban trenutak da realizira svoj plan osвете, znao kretanje oštećenog u dijelu dvorišta i dijelu kolovoza gdje oštećeni ima kuću pošto su oni susjedi i optuženi svaki dan tuda prolazi te kada mu se ukazala prilika realizirao svoju namjeru da se osveti oštećenom i krećući se većom brzinom izravno usmjerio vozilo sa kojim je upravljao u pravcu oštećenog, istog udario vozilom nabacio na haubu vozila i vjetrobransko staklo, oštećeni je pao na kolovoz a on nastavio vožnju te po dolasku kući slikao oštećeno vozilo takvu sliku proslijedio K. S. i proslijedio pisane riječi u kojima navodi da mu se konačno osvetio, a ranije K. S. upućivao poruke u kojima je naznačavao da ga je oštećeni tukao i da će mu se osvetiti.

Na osnovu svega naprijed navedenog ovaj sud je optuženog proglasio krivim za krivično djelo činjenično opisano u presudi cijeneći da je optuženi postupao svjesno i voljno u namjeri da oštećenog povrijedi i usmrti automobilom sa kojim je upravljao udarcem pri većoj brzini u predjelu tijela oštećenog te da je njegovo htijenje i volja i namjera da oštećenog povrijedi i usmrti upravo rezultat ranijeg sukoba između njih dvojice i htijenja da to učini iz bezobzirne osвете te u konkretnom slučaju sud zaključuje da se u radnjama optuženog stiču sva bitna obilježja bića utuženog krivičnog djela Ubistva iz člana 166. stav 2. tačka d) KZ F BiH. I vještak Alma Bravo Mehmedbašić prof. dr. sci. neuropsihijatar je istakla da je optuženi oštećenog htio povrijediti međutim uzimajući u obzir oba nalaza i mišljenja u kojima je pri izradi učestvovalo pet vještaka psihijatar i psihologa proizilazi da optuženi ne boluje od trajne duševne bolesti, niti od privremenog duševnog poremećaja psihotičnog karaktera što ukazuje da je bio svjestan da pri naletu vozilom, većom brzinom na pješaka istog može usmrtiti, a to je i htio jer je isto i najavljivao u komunikacijama sa drugim osobama, a što je na glavnom pretresu i potvrđeno od strane saslušanih

svjedoka i to svjedoka B. M. i K. S., kao i iz prepiske između oštećenog i optuženog. Činjenica da se optuženi prema oštećenom vozilom kretao velikom brzinom proizilazi iz mnogobrojnih tjelesnih povreda uslijed kojih je oštećeni nedugo zatim preminuo, kao i iz oštećenja vozila koja su nastala na vozilu udarom od tijelo oštećenog, jer takva oštećenja na vozilu i takve mnogobrojne povrede oštećenog mogu nastati samo pri velikoj brzini, a iz iskaza vještaka mašinske struke kao i iz Zapisnika o uviđaju proizilazi da na licu mjesta nije bilo kočenja, dakle optuženi je bez pokušaja zaustavljanja vozila istim se pri velikoj brzini zabio u tijelo pješaka, odnosno oštećenog. Da se radi o osveti koja je bezobzorna, može se utvrditi da bezobzirnost proizilazi iz činjenice da optuženi zbog jednog šamara od strane oštećenog koji je prethodio predmetnom događaju i zbog činjenice da je odbačen iz društva oštećenog poduzima radnju da se istom osveti, dakle zbog potpune banalne stvari isti poduzima radnju lišenja života druge osobe. Optuženi je kao sredstvo izvršenja krivičnog djela upotrijebio vozilo koje mu je u tom momentu bilo dostupno, i pogodno za izvršenje krivičnog djela, odnosno upotrijebio je za izvršenje krivičnog djela predmet izvršenja kojem se gotovo nemoguće oduprijeti, odnosno kojeg je nemoguće izbjeći u cilju zaštite vlastitog života i sa kojim je osoba, ovdje optuženi potpuno dominantniji u odnosu na osobu koja je pored tog vozila u tom momentu pješak.

Za navedeno krivično djelo propisana je kazna zatvora ili kazna dugotrajnog zatvora. Kazna zatvora kreće se u rasponu od 30 dana do 20 godina, a kazna dugotrajnog zatvora od 21 godine do 45 godina. Sud je odlučio da optuženog kazni kaznom zatvora ne dugotrajnog zatvora iz razloga što se radi o mladoj osobi koja do sada nije kažnjavana za ovakvu vrstu krivičnih djela osim za krivična djela krađe ili teške krađe, a to sve iz razloga što su optuženi i oštećeni imali jedan specifičan odnos koji je rezultirao svađom poremećenim odnosima naročito je sud cijenio nalaze vještaka i utvrdio je same motive. Sud smatra da navedena kazna adekvatna težini posljedice, odnosno zaštićenom dobru jer se radi o krivičnom djelu ubistva pri kojem izvršenju je lišena života osoba od 30 i nešto godina da je bio porodičan čovjek otac dvoje malodobne djece što je optuženom bilo poznato u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Ovaj sud je našao da je kazna u svakom krivično pravnom smislu relevantna. Ovakvom kaznom se može postići svrha kažnjavanja odnosno kako specijalna prevencija prema optuženom tako i generalna prevencija prema drugima. Od olakšavajućih okolnosti sud je našao korektno ponašanje pred sudom, kao i činjenicu da se radi o mladoj osobi, a što je već spomenuto. Prilikom odmjeravanja kazne je cijinjena i činjenica da je optuženi smanjeno uračunljiv, te je cijinjena i doprinos oštećenog. Optuženom I. Ž. sud je izrekao kaznu zatvora u trajanju od 14 godina jer je sud uvjerenja da je kažnjavanje optuženog ovom vremenskom kaznom nužno radi kaznenopravne zaštite i da se ne može očekivati kako bi manja kazna dovoljno uticala na optuženog da ne čini krivična djela. Ovaj sud je cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja, tako da je naročito cijenio stepen odgovornosti optuženog, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja i povrede zaštićenog dobra kao i okolnostima pod kojima je djelo počinjeno te sud nije našao da bi postojale osobito olakšavajuće okolnosti tako da je kaznu optuženom izrekao u okviru propisane kazne za navedeno krivično djelo. Pri odlučivanju o vrsti i visini kazne sud je naročito cijenio činjenicu da je krivično djelo za koje je optuženi oglašen krivim počinjeno direktnim umišljajem dakle nesumnjivim znanjem i htijenjem optuženog o karakteru njegovih radnji i nesumnjivim znanjem i htijenjem na posljedicu navedenih radnji i to svjesno i voljno postupanje optuženog. Imajući u vidu sve okolnosti ovaj sud zaključuje da izrečena kazna je u skladu sa težinom počinjenog djela, u skladu sa stepenom krivične odgovornosti, okolnostima pod kojima je djelo počinjeno, motivu optuženog za počinjenje djela, te sud zaključuje da će se izrečenom kaznom u potpunosti moći ostvariti svrha kažnjavanja u smislu opće i posebne prevencije.

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u izrečenu kaznu zatvora optuženom se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 30.06.2023.godine pa do 13.08.2024. godine (kad je Rješenjem Kantonalnog suda Bihać broj 01 0 K 019226 23 K od dana 05.08.2024.godine upućen na izdržavanje kazne zatvora prije pravosnažnosti presude), kao i vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora prije pravosnažnosti presude od dana 13.08.2024. godine do 08.11.2024. godine (koje izdržavanje kazne zatvora je prekinuto Rješenjem

Kantonalnog sud Bihać broj: 01 0 K 019226 23 K od dana 08.11.2024.godine), kao i vrijeme provedeno u pritvoru od dana 08.11.2024. godine pa nadalje. Naime, vrijeme provedeno u pritvoru i svako lišenje slobode u vezi sa krivičnim djelom, uračunava se u izrečenu kaznu zatvora kao i kazna zatvora koju je osuđenik izdržao, s toga je odlučeno na naprijed navedeni način.

Na osnovu odredbe člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH porodica ubijenog B. E. u svojstvu oštećenih sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje se na parnični postupak jer podaci iz spisa ne pružaju dovoljno podataka za odluku o imovinskopravnom zahtjevu, odnosno imovinskopravni zahtjev nije preciziran niti potkrijepljen odgovarajućim dokazima.

U smislu člana 202. stav 4. ZKP-a F BiH, optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka iz razloga jer je isti loše materijalne situacije bez zanimanja što ukazuje na činjenicu da su njegovi prihodi proistekli iz rada adekvatnom toj situaciji minimalna, a kako će isti biti upućen na izdržavanje višegodišnje zatvorske kazne nije realno moguće očekivati da će biti u mogućnosti platiti nastale troškove iz eventualne naknade koju bi ostvario po osnovu rada u zatvoru, a iz dokaza koji je uloženi od strane odbrane proizlazi da isti u svom posjedu nema imovine

Na osnovu svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
Fajković Azra

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ammra Džafić Dželalagić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu FBiH Sarajevo u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda.