



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ZAPISNIK

**SA SJEDNICE VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA BiH ODRŽANE
24. i 25. SEPTEMBRA 2025. GODINE**

Srijeda, 24. septembar 2025. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:03 sati u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić¹, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Izo Tankić, Duška Bogojević, Elma Veledar Arifagić, Bojana Jolović, Saša Sarajlić, Snježana Petković, Obren Bužanin i Željka Fabić.

Odsutni članovi: //

Ostali učesnici:

Ivana Zovko – Planinić – direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH;
 Hajro Pošković - zamjenik direktora Sekretarijata VSTV-a BiH;
 Amela Trožić – viši pravni savjetnik Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
 Tatjana Petrović Jovanović – šef Odjela za pravna pitanja;
 Ana Bilić – Andrijanić – šef Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u sudovima;
 Katarina Peroš – šef Odjela za evropske integracije i strateško planiranje;
 Vesna Pirija – šef Odjela za provođenje postupka po izvještajima;
 Vladimir Šehovac – zamjenik šefa Odjela za provođenje postupka po izvještajima;
 Sana Čengić - viši pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Branislav Kulašinac – pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Dušica Žero - pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Amra Kulo – viši pravni savjetnik Odjela za disciplinske postupke i etiku nosilaca pravosudnih funkcija;
 Adna Dudević – saradnik za strateško planiranje i rad sa ugroženim kategorijama;
 Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjeljenja za pravna pitanja;
 Samra Horman - pravni savjetnik Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje;
 Rialda Ćorović – pravni savjetnik Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje;
 Dario Vlahović – IKT tehničar;
 Adis Voloder - IKT tehničar;
 Denis Dobardžić – predstavnik OSCE-a.

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Dragana Gluhović – predstavnica Ambasade SAD;
 Lara Obrenović - predstavnica Ambasade Holandije;
 Elmerina Ahmetaj Hrelja – predstavnica Delegacije EU.

Sanela Gorušanović-Butigan predsjedava sjednicom Vijeća budući da će predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić, biti prisutan na webex-u. Predsjedavajuća je utvrdila da postoji kvorum i otvorila sjednicu Vijeća.

Predložen je sljedeći

DNEVNI RED

Usvajanje dnevnog reda

1. - Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 3. i 4. septembra 2025. godine

¹ Predsjednik Vijeća prisustvovao sjednici putem webex-a.

2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 3. i 4. septembra 2025. godine
3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH
4. Informacija o dopisu Federalnog ministarstva pravde FBiH
5. Informacija o sastanku sa predstavnicima Ministarstva pravde BiH
6. Prvi polugodišnji izvještaj o realizaciji mjera iz Reformskega programa VSTV-a BiH za 2025. godinu
7. Objava izvještaja o imovini i interesima članova Vijeća koji nisu sudije i tužioci
8. Informacija o dostavljenim izvještajima o imovini i interesima za 2023. i 2024. godinu i aktivnostima Odjela za provođenje postupka po izvještajima
9. Informacija o dostavljenim sudskim i tužilačkim odlukama o završetku predmeta zbog nastupanja zastare krivičnog ili prekršajnog gonjenja za period 01.01.- 30.06.2025. godine
10. Informacija o predmetima visokog nivoa korupcije i organizovanog kriminala – presjek stanja sa danom 30.06.2025. godine
11. Zahtjev za povećanje sistematizovanog broja sudija u Općinskom sudu u Gračanici – donošenje odluke
12. Prijedlog Prvog stepene disciplinske komisije za produženje roka za okončanje disciplinskog postupka u predmetu, broj: 11-07-6-465/2025 (stari broj: 11-07-6-3641/2024)
13. Informacije o dinamici suđenja u složenim predmetima organizovanog kriminala i visoke korupcije koji su ušli u dvogodišnje planove rješavanja za II kvartal 2025. godine
14. Analiza stepena provođenja programa rada predsjednika sudova
15. - Pravilnik o izmjenama Pravilnika o postupanju u slučaju izuzeća glavnog disciplinskog tužioca
 - Prijedlog liste imena sudija i tužilaca koji mogu biti određeni za postupanje u disciplinskom predmetu u slučaju izuzeća glavnog disciplinskog tužioca
16. Imenovanja:
 - Zamjenik glavnog tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Banja Luci jedna pozicija;
 - Općinski sud u Sarajevu, sudije - 7 pozicija;
 - Osnovni sud u Banja Luci, sudije - 3 pozicije;
 - Osnovni sud u Prijedoru, sudije - 4 pozicije;
 - Okružno javno tužilaštvo u Bijeljini, tužioci - 7 pozicija;
 - Okružno javno tužilaštvo u Prijedoru, tužioci - 2 pozicije;
 - Okružno javno tužilaštvo u Doboju, tužioci - 3 pozicije;
 - Okružno javno tužilaštvo u Banja Luci, tužioci - 3 pozicije;
 - Okružni privredni sud u Banja Luci, sudije - 2 pozicije;
 - Razmatranje donesene odluke Vijeća o imenovanju tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona
17. Prestanak mandata:
 - sudije i predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli;
 - sudije Kantonalnog suda u Zenici;
 - sudije Okružnog suda u Doboju;
 - sudije Kantonalnog suda u Bihaću
18. Dopis Delegacije Evropske unije u vezi sa vanjskim praćenjem rada Odjela za provođenje postupka po izvještajima kao i praćenje disciplinskih postupaka
19. Prezentacija Programa za osnaživanje demokratija na Zapadnom Balkanu (DEP): „Integritet u pravosuđu (JI)“.
20. Izvještaj o radu na predmetima ratnih zločina za period 01.01.-30.6.2025. godine
21. Razno

Sanela Gorušanović-Butigan je iznijela prijedlog dopune dnevnog reda, odnosno da se nakon tačke 17. doda sljedeća tačka:

- Nova tačka 1 - Donošenje odluke o preuzimanju dužnosti:
 - Tužilaca u Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo;
 - Tužioca u Federalno tužilaštvo Federacije BiH;
 - Zamjenika glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Unsko-sanskog kantona i
 - Sudije u Kantonalnom sudu u Tuzli.

Pojasnila je da se radi o nosiocima pravosudne funkcije koji su imenovani prije par mjeseci, a koji nisu mogli stupiti na dužnost prije završetka finansijske provjere. S tim u vezi, istakla je da su finansijske provjere navedenih nosioca pravosudne funkcije završene za pozitivnim ishodom.

Davor Martinović je predložio da se tačka 7. i tačka 18. skinu sa dnevnog, te da navedene tačke budu predmet raspravljanja na narednoj sjednici Vijeća. U vezi sa prijedlogom za skidanje tačke 7. dnevnog reda, istakao je da se navedena tačka odgodila sa prethodne sjednice Vijeća za današnju sjednicu jer su se nadali da će do tada imati odluku Ustavnog suda BiH, po ovom pitanju. Budući da su svjedoci da Ustavni sud radi na ovom pitanju i da je zatražio izjašnjenja, ali s obzirom na rokove za izjašnjenja koji nisu baš tako kratki, smatra da je realno očekivati da do naredne, ili neke druge sjednice Vijeća, bude donesena odluka Ustavnog suda. Mišljenja je da bi bilo dobro sačekati odluku Ustavnog suda, a kako bi mogli biti pametniji u pogledu izjašnjenja po ovoj tački dnevnog reda. Također, navodi da postoji mogućnost i da će odluka Ustavnog suda inicijatore ovog prijedloga „natjerati“ da od istog i odustanu. Nadalje, u vezi sa prijedlogom za skidanje tačke 18. sa dnevnog reda, istakao je da se moraju držati poslovnčkih odredbi i da članovi Vijeća moraju imati dovoljno vremena da se pripreme za sjednicu. U vezi sa navedenim, pojasnio je da je članovima Vijeća jučer dostavljen materijal koji bi trebao biti predmet raspravljanja za temu koja uopće nije nebitna, već koja se smatra jako bitnom zbog svih nosilaca pravosudne funkcije u Bosni i Hercegovini. Stoga, mišljenja je da i ovu tačku dnevnog reda, s pozivom na Poslovnik, treba odgoditi za sljedeću sjednicu Vijeća.

Sanela Gorušanović-Butigan se zahvalila kolegi Davoru na prijedlogu, te je otvorila raspravu u vezi sa prijedlogom korekcije dnevnog reda.

Budući da se članovi Vijeća nisu javljali za raspravu, stavila je na glasanje prijedlog da se u dnevni red uvrsti predložena nova tačka 1.

Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) usvojilo prijedlog da se na dnevni red uvrsti nova tačka 1.

Sanela Gorušanović-Butigan je stavila na glasanje prijedlog Davora Martinovića da se tačka 7. skine sa dnevnog reda iz navedenih razloga koje je istakao član Vijeća.

Vijeće je većinom glasova (sa 14 glasova za i jednim glasom protiv) usvojilo prijedlog da se tačka 7. skine sa dnevnog reda.

Dalje, predsjedavajuća je stavila na glasanje i drugi prijedlog Davora Martinovića, da se tačka 18. skine sa dnevnog reda.

Vijeće je većinom glasova (sa 13 glasova za i sa 2 glasa protiv) usvojilo prijedlog da se tačka 18. skine sa dnevnog reda.

Sanela Gorušanović-Butigan je stavila na glasanje usvajanje dnevnog reda sa predloženim korekcijama.

Vijeće je većinom glasova (sa 14 glasova za i jednim glasom protiv) usvojilo dnevni red sa predloženim korekcijama.

1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 3. i 4. septembra 2025. godine

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) usvojilo zapisnik sa sjednice Vijeća, održane 3. i 4. septembra 2025. godine.

2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 3. i 4. septembra 2025. godine

Zamjenik direktora Sekretarijata VSTV-a BiH, Hajro Pošković, je prezentirao informaciju o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 3. i 4. septembra 2025. godine, pri čemu se detaljno osvrnuo na pojedine zaključke.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za²) primilo k znanju informaciju o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 3. i 4. septembra 2025. godine.

3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

Sanela Gorušanović – Butigan je informisala članove Vijeća o provedenim aktivnostima predsjednika VSTV-a BiH, Sanina Bogunića, u prethodnom periodu. Članovi Vijeća su obaviješteni o sastancima predsjednika koji su održani u periodu od prethodne sjednice Vijeća.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za³) primilo k znanju informaciju o aktivnostima predsjednika VSTV-a BiH.

4. Informacija o dopisu Federalnog ministarstva pravde FBiH

Amela Trožić je informisala članove Vijeća o dopisu Federalnog ministarstva pravde FBiH, kojim predlaže VSTV-u BiH uspostavljanje saradnje radi provedbe ciljane reforme Zakona o parničnom postupku FBiH. Ističe da je Federalno ministarstvo pravde izrazilo spremnost da zajedno sa VSTV-om BiH pristupi provođenju reforme parničnog zakonodavstva FBiH na način da predstavnici obje institucije izrade usaglašen tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku FBiH koji bi nakon usaglašavanja VSTV BiH u formi inicijative dostavio Federalnom ministarstvu pravde na dalje nadležno postupanje. Nadalje, član VSTV BiH, dr. Martinović, je Kabinetu predsjednika VSTV BiH dostavio inicijativu za izmjenom određenih članova Zakona o parničnom postupku FBiH. Također, podsjetila je da je Vijeće u okviru Odjela za unapređenje efikasnosti i kvalitete rada sudova, u okviru projektnih aktivnosti, pokrenulo određene inicijative za izmjene zakonodavnog okvira u okviru parničnog referata. Dakle, cilj predmetne tačke dnevnog reda jeste informisanje članova Vijeća o inicijativi Federalnog ministarstva pravde, inicijativi člana VSTV dr. Martinovića, i o dosadašnjim poduzetim aktivnostima VSTV BiH, kada su u pitanju inicijative za izmjene zakonskog okvira u parničnim postupcima, te da VSTV BiH primi k znanju navedene informacije.

² Davor Martinović i Snježana Petković nisu bili prisutni u sali.

³ Davor Martinović nije bio prisutan u sali.

Sanela Gorušanović-Butigan konstatuje da je potrebno da Vijeće odredi predstavnika koji će zajedno sa dr. Matinovićem učestvovati u ovoj aktivnosti i sarađivati sa Federalnim ministarstvom pravde.

Amela Trožić je predložila da to bude sutkinja Sanela Gorušanović-Butigan, s obzirom da je sutkinja parničar.

Članovi Vijeća se nisu javljali za diskusiju, te je predsjedavajuća stavila prijedlog zaključka na glasanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova⁴) za usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju inicijativu Federalnog ministarstva pravde.
- Vijeće će dostaviti odgovor Federalnom ministarstvu pravde u kojem se izražava stav da VSTV BiH pruža podršku inicijativi Federalnog ministarstva pravde i odaziva se zajedničkom radu u pogledu izmjena zakonodavnog pravnog okvira u parničnom postupku.
- VSTV BiH predlaže da predstavnici koji će učestvovati u ovoj aktivnosti i surađivati sa Federalnim ministarstvom pravde budu: potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan, član Vijeća, dr. Davor Martinović i šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH, Demirel Delić.
- VSTV BiH donosi zaključak da se putem Stalne komisije za legislativu, a potom i na sjednici VSTV BiH, osim ovih pitanja koja su ukazana dopisom Federalnog ministarstva pravde razmotre i pitanja koja je Vijeće uočilo prethodno da je potrebno izmijeniti, a koja su u prilogu materijala za razmatranje predmetne tačke dnevnog reda.

5. Informacija o sastanku sa predstavnicima Ministarstva pravde BiH

Sana Čengić je predložila da se predmetna tačka dnevnog reda zatvori za javnost, budući da će se Vijeće informisati o sastanku koji je posvećen pitanju usaglašavanja Nacrta zakona o VSTV-u BiH. S tim u vezi, istakla je da se radi o zakonodavnom procesu koji je još uvijek u toku.

Sjednica je u nastavku zatvorena za javnost.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za⁵) primilo k znanju prezentovanu informaciju o sastanku sa predstavnicima Ministarstva pravde BiH.

Sjednica je u nastavku otvorena za javnost.

6. Prvi polugodišnji izvještaj o realizaciji mjera iz Reformskeg programa VSTV-a BiH za 2025. godinu

Sanela Gorušanović-Butigan je informisala Vijeće da su članovi Radne grupe održali sastanak prije par dana kada su primili na znanje Prvi polugodišnji izvještaj o provođenju Reformskeg programa VSTV-a BiH za 2025. godinu. Naglasila je da su na sastanku donijeli par bitnih zaključaka, između ostalog jedan od zaključaka je bio da se ne smije zanemariti činjenica da je Reformski program skoro najbitniji dokument ove institucije, te da će u narednom periodu pokušati organizovati sastanke šefova svih odjela sa direktoricom i zamjenikom direktora VSTV-a BiH, kako bi se postigao jedan kontinuirani rad u ovoj instituciji. Ističe da se Reformski program provodi jednom solidnom brzinom i da uvijek teže ka boljim rezultatima. S tim u vezi, mišljenja je da će se u narednom periodu fokusirati na realizaciju mjera iz Reformskeg programa.

⁴ Davor Martinović nije bio prisutan u sali.

⁵ Davor Martinović nije bio prisutan u sali.

Katarina Peroš je, ispred Radne grupe VSTV-a BiH, prezentovala Prvi polugodišnji izvještaj o realizaciji mjera iz Reformskog programa VTSV-a BiH za 2025. godinu. Vijeće je, prilikom razmatranja Prvog narativnog izvještaja o provođenju mjera i aktivnosti sadržanih u Planu provedbe Reformskog programa VSTV-a na sjednici održanoj 28. i 29. maja 2025. godine, usvojilo zaključak kojim se odobrava da se izvještavanje vrši samo na polugodišnjoj i godišnjoj osnovi. Vijeće se pri tome rukovalo preporukom španskih eksperata angažiranih u okviru relevantne komponente projekta „EU4Justice“, te planiranom dinamikom provođenja mjera odnosno aktivnosti. Izvještaj je razmotren na sastanku Radne grupe za rad na izradi novog planskog dokumenta VSTV-a BiH, koji je održan 18. septembra 2025. godine, i dopunjen u skladu sa sugestijama članova Radne grupe. U cjelini gledano, u odnosu na ukupan broj pokazatelja, koji se odnose na svih 13 mjera, u toku prve polovine 2025. godine ispunjenost pokazatelja realizacije aktivnosti iznosi 46%, dok ispunjenost pokazatelja izlaznog rezultata – uticaja iznosi 23%. Izvještaj sadrži nivo ispunjenosti svih pokazatelja po pojedinačnim mjerama. Najviši ukupan nivo ispunjenosti pokazatelja je postignut kod mjere 1. Unaprijediti mehanizam nadzora nad stepenom realizacije programa rada glavnih tužilaca i iznosi 75%.

Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo prezentovani Prvi polugodišnji izvještaj o provođenju Reformskog programa VSTV-a BiH za 2025. godinu.
- Vijeće je zadužilo relevantne stalne komisije i odjele koji im pružaju podršku da na prvom narednom sastanku detaljno razmotre mjere za čije provođenje su odgovorni i po potrebi poduzmu korektivne mjere kako bi do kraja godine bile provedene sve aktivnosti za čije provođenje ne postoje objektivne zapreke te postigli planirani rezultati u pogledu svih relevantnih pokazatelja.
- Vijeće je zadužilo odjele koji pružaju podršku stalnim komisijama da Odjelu za evropske integracije i strateško planiranje dostave detaljnu informaciju sa ovih sastanaka o nalazima stalnih komisija, koji se odnose na ovaj izvještaj, i eventualnim korektivnim mjerama koje se planiraju poduzeti.
- Vijeće je zadužilo Odjel za evropske integracije i strateško planiranje da pripremi integralni dokument koji će sadržavati informacije i nalaze sa sastanaka stalnih komisija, te isti dostavi Radnoj grupi VSTV-a BiH i rukovodstvu Sekretarijata VSTV-a BiH radi poduzimanja eventualno potrebnih koraka.

8. Informacija o dostavljenim izvještajima o imovini i interesima za 2023. i 2024. godinu i aktivnostima Odjela za provođenje postupka po izvještajima

Vesna Pirija je informisala članove Vijeća o dostavljenim izvještajima o imovini i interesima za 2023. i 2024. godinu, kao i o aktivnostima Odjela za provođenje postupka po izvještajima od jula mjeseca. Pojasnila je da je ukupan broj dostavljenih izvještaja za 2024. godinu 1417 od 1477 evidentiranih obveznika podnošenja izvještaja za ovu godinu, s tim da su izvještaj dostavila još 3 nosioca pravosudne funkcije, imenovana na sjednici Vijeća 3. i 4. septembra 2025. godine, kojima još nije istekao rok. Dakle, nije dostavljeno ukupno 60 izvještaja, od čega je 27 osoba kojima je prestao mandat, odnosno 33 osobe koje obnašaju pravosudnu funkciju. Od ukupnog broja dostavljenih izvještaja (1417), 7 izvještaja je dostavljeno nakon isteka roka za dostavu. Od 60 izvještaja koji nisu dostavljeni, 4 su dostavljena samo putem MIK aplikacije, ali ne i u fizičkoj formi, svojeručno potpisani, što se smatra jedinim ispravno dostavljenim izvještajem. S tim u vezi, naglasila je da će Odjel prikupiti sve potrebne informacije o razlozima nedostavljanja, i tek nakon provjere ovih podataka postupiti u skladu sa svojim zakonskim obavezama da informiše Ured disciplinskog tužioca o tome ko nije dostavio izvještaj. Ukupan broj dostavljenih izvještaja za 2023. godinu je 1393, s tim da bi Odjel trebao dodatno napraviti analizu grupa obveznika dostavljanja izvještaja za tu godinu, po uzoru na analizu napravljenu za 2024. godinu.

Kada su u pitanju aktivnosti Odjela od jula mjeseca, podsjetila je na provedeni posredni inspekcijski nadzor protiv VSTV-a BiH u predmetu utvrđivanja zakonitosti obrade ličnih podataka u izvještaju o imovini interesima sudija, tužilaca i članova Vijeća, Agencija za zaštitu ličnih podataka Bosne i Hercegovine. S tim u vezi, pojasnila je da je Vijeće nastojalo da implementira sve naložene upravne mjere. Međutim, u samom postupku izjašnjavanja Udruženja sudija i tužilaca su reagovala prema VSTV-u BiH i prema Agenciji, budući da su smatrali da mjere nisu dosljedno ispoštovane. S obzirom na zahtjeve sudija i tužilaca da se onemogućí elektronsko popunjavanje izvještaja, čime se, prema njihovom razumijevanju, dosljedno izvršava mjera naložena Rješenjem Agencije, koja se odnosi na zabranu traženja elektronskog podnošenja izvještaja bez elektronskog potpisa, Odjel je stavio van upotrebe softver za elektronsko podnošenje izvještaja (Modul za lične finansijske izvještaje), te su izvještaji većinom popunjavani na Excel obrascu i dostavljani poštom. Ova situacija znači potpunu zamjenu većinom automatiziranog načina rada, na potpuno manuelni metod. To podrazumijeva da službenici Odjela, pored ogromne količine pošte, svaki izvještaj moraju ručno zvesti, pregledati, eventualno vratiti na ispravku te podatke iz izvještaja unijeti u bazu podataka. Ovakav način rada ne samo da značajno usporava rad Odjela, nego i ostavlja veliki prostor za greške prilikom unosa. Podsjeća je da je na sjednici Vijeća 9. i 10. jula 2025. godine Vijeće usvojilo Okvir metodologije rada i postupka provjere i analize podataka iz izvještaja o imovini i interesima sudija, tužilaca i članova. Razmatranjem ovog pitanja, Vijeće se, a na prijedlog Odjela, konceptualno odredilo o obimu dodatne provjere, u skladu sa članom 86c. Zakona o VSTV-u BiH, imajući u vidu specifičnosti društveno-političkog uređenja Bosne i Hercegovine i razjedinjenosti javnih registara, sa jedne strane i, potrebu za detaljnom provjerom navoda i izvještaja, sa druge strane. Po usvajanju Okvira metodologije, a u skladu sa principom nezavisnosti u vršenju poslova iz svoje nadležnosti, Odjel je usvojio Metodologiju rada i postupka provjere i analize podataka iz izvještaja o imovini i interesima sudija, tužilaca i članova Vijeća i Kriterije rizika, u skladu sa članom 86g. stav b) Zakona o VSTV-u BiH. Odlukom predsjednika VSTV-a BiH, oba dokumenta su dobila oznaku tajnosti „interno“, u skladu sa Zakonom o zaštiti tajnih podataka, a sve kako bi se zaštitio integritet postupka provjere izvještaja. Zbog uočenih potreba u postupcima provjere prvih izvještaja, te na osnovu prihvaćenih preporuka vanjske stručnjakinje gđe. Anette Milk, Odjel je dana 1.9.2025. godine usvojio izmijenjenu i dopunjenu Metodologiju i Kriterije rizika. U skladu sa usvojenim grupama prioriteta Odjel je započeo provjeru svih izvještaja iz grupe 1 (članovi Vijeća) i grupe 2 (imenovani nosioci pravosudnih funkcija koji će stupiti na dužnost po okončanju dodatne provjere), imajući u vidu hitnost postupanja. Dodatnim korekcijama izvještaja od strane podnosioca je uslovljena trenutna faza provjere pojedinačnih izvještaja (formalna, redovna ili dodatna provjera) u ove dvije grupe, a trenutno je u toku 30 dodatnih provjera. Nadalje, naglasila je da je do ovog momenta urađeno ukupno 11 provjera. Naglasila je da je Odjel omogućio nesmetano funkcionisanje Vijeća, jer su provjerili članove Vijeća kojima je isticao mandat, a potom su provjerili pet nosilaca pravosudnih funkcija koji čekaju stupanje na dužnost. U tom smisli, navodi da je Odjel otklonio „blokadu“ pravosuđa koja traje određeno vrijeme zbog zakonske norme. Zahvalila se svim uposlenim u Odjelu koji su vrijedno radili kako bi postigli ove rezultate. Dalje, što se tiče izazova sa kojima se Odjel susreće u radu, ponovno je istakla manuelni sistem rada na koji je Odjel sada i prinuđen, te je zamolila Vijeće da o ovome vodi računa. Ističe da će se Odjel morati nositi sa ovim izazovima i učiniti sve što je u njihovog moći da ipak automatiziraju rad, a imajući u vidu da su kao institucija izvršili velika ulaganja. Navodi da je IKT Odjel napravio veliki posao izradivši elektronsku bazu putem koje se mogu podnositi i obrađivati izvještaji. S tim u vezi, sve što se dešavalo u postupku inspekcijskog nadzora pred Agencijom jeste zapravo jedan korak unazad, međutim Odjel se mora držati ovih rješenja, koja moraju biti prioritet. Također, kada je u pitanju saradnja sa institucijama i bankarskim sektorom od kojih Odjel potražuje informacije u postupku provjere

izvještaja, naglasila je da, pored zaključenih sporazuma o saradnji, postoji potreba za velikim ulaganjima (infrastrukturnim i onim u pogledu ljudskih potencijala) na obje strane, kako bi se omogućila elektronska razmjena podataka. Bez obzira na navedene poteškoće, Odjel je osigurao odvijanje svih poslovnih procesa, uključujući i saradnju sa institucijama Republike Srpske i Brčko distrikta BiH, sa kojim sporazumi o saradnji nisu potpisani.

Sanela Gorušanović-Butigan se zahvalila Vesni na detaljnom izlaganju. Istakla je da se vidi uloženi napor koji Odjel daje kako bi na ovom polju imali i rezultate.

Predsjednik je pohvalio uposlenike i rukovodstvo Odjela. Podsjeća da su za šest mjeseci, iako se niko tome nije nadao, uspjeli uspostaviti funkcionalan Odjel i izabrati uposlenike na vrlo transparentan i anoniman način. Zahvaljujući zajedničkoj sinergiji članova Vijeća i Odjela danas mogu sa ponosom reći da imaju odjel koji je funkcionalan. Budući da je sa njima najviše sarađivao, ističe da je mogao vidjeti koliko su svi uposlenici Odjela zaista predani svome radu.

Sedin Idrizović se pridružio čestitkama predsjednika Vijeća, te je postavio pitanje da li postojanje ili nepostojanje saglasnosti u obraćanju prema nadležnim institucijama predstavlja praktičan problem u radu. Nadalje, postavlja pitanje da li Odjel može razmotriti mogućnost iniciranja VSTV-u ili nadležnim komisijama potrebu izmjene Pravilnika u vezi traženja ili sadržaja te saglasnosti, odnosno izmjene odredbe koja sadrži tu saglasnost.

Vesna Pirija je pojasnila da je konačni ishod inspekcijskog nadzora pred Agencijom rezultirao dopisom koji su dobili prethodno ovog mjeseca, a kojim je zapravo konstatovano da je Vijeće ispunilo sve naložene mjere izuzev saglasnosti. Istakla je da su tu saglasnost faktički izbacili iz obrasca izvještaja koji je stavljen u optičaj. Nadalje, pojasnila je da Pravilnik u tom dijelu nije izmijenjen, te da Agencija nalaže da se pristupi izmjeni Pravilnika kako bi formalno-pravno ispunili i ovu mjeru. S tim u vezi, naglasila je da će Odjel svakako inicirati ovu izmjenу, ali i da će iskoristiti priliku da predloži još neke izmjene sa iskustvima ovog perioda izvještavanja, budući da imaju veliki broj prijedloga za unaprijeđenje samog obrasca. Što se tiče samog pitanja saglasnosti, pojasnila je da je glavni argument Agencije, prilikom donošenja Rješenja, bila činjenica da saglasnost nije propisana u Zakonu o VSTV-u BiH. Također, navodi da Zakon o zaštiti ličnih podataka kaže da saglasnost nije potrebna ukoliko Vijeće zasniva svoje nadležnosti na Zakonu, što Vijeće i čini, te je prema tome takva saglasnost prinudna. Konstatuje da takva argumentacija može biti opravdana ili ne, međutim činjenica da imaju nadležnost na osnovu Zakona je dovoljna. Istakla je da je u početnom periodu rada Odjela ovo bilo vrlo problematično svim institucijama koje su navikle da rade po principu saglasnosti, budući da je to nešto što se u njihovim poslovnim procesima podrazumijevalo. S tim u vezi, pojasnila je da je Odjel u stalnoj komunikaciji sa bankama i sa drugim finansijskom institucijama jasno davao do znanja mišljenje Agencije, kao i činjenicu da se radi o zakonskim normama. Stoga, nakon početnog perioda sve ove organizacije, odnosno institucije, su prihvatile datu argumentaciju i počele da postupaju samo na osnovu Zakona, odnosno bez saglasnosti. U vezi sa navedenim, Odjel smatra da i buduća izmjena Pravilnika u ovom pravcu neće niti malo oštetiti sam proces.

Davor Martinović je pohvalio rad i funkcionisanje Odjela. Budući da natpisi iz medija govore da veliki broj nosilaca pravosudne funkcije nije podnio svoje izvještaje, a gledajući tablicu koju je Odjel dostavio u internom memorandumu, uočio je da je 98% nosilaca pravosudnih funkcija podnio izvještaje, te je postavio pitanje da li je navedeni broj tačan.

Vesna Pirija je naglasila da je institucija bila transparentna tokom čitavog postupka i da su mediji najvjerovatnije dobivali informacije dok sam rok nije istekao. Međutim, sa završetkom

roka i sa predajom svih izvještaja, pojasnila je da je stanje upravo kako je i naznačeno u internom memorandumu i da mogu biti više nego zadovoljni.

Saša Sarajlić je izrazio sve pohvale kada je u pitanju pristup i ljubaznost osoblja koji je zaposlen u Odjelu. Mišljenja da će funkcionisanje Odjela u sklopu Vijeća, kao i van Vijeća, biti jedna harmonija.

Velimir Ninković je istakao da je Odjel radio dvadesetčetiri sata, te je izrazio pohvale za način funkcionisanja Odjela. Naglasio je da su u Federaciji BiH potpisani sporazumi što je olakšalo rad Odjela, dok to nije slučaj i za Republiku Srpsku. Međutim, što se tiče kontakta u Banja Luci, istakao je da su uposlenici Odjela bili jako ljubazni, da su čak iz banaka zvali rukovodstvo Odjela, bez obzira što nisu zaključeni sporazumi.

Duška Bogojević je u ime svih članova Vijeća izrazila podršku i zahvalu za rad Odjela.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) primilo k znanju informaciju o dostavljenim izvještajima o imovini i interesima za 2023. i 2024. godinu i aktivnostima Odjela za provođenje postupka po izvještajima.

9. Informacija o dostavljenim sudskim i tužilačkim odlukama o završetku predmeta zbog nastupanja zastare krivičnog ili prekršajnog gonjenja za period 01.01.- 30.06.2025. godine

Samra Horman je informisala Vijeće o dostavljenim sudskim i tužilačkim odlukama o završetku predmeta zbog nastupanja zastare krivičnog ili prekršajnog gonjenja za period 01.01.- 30.06.2025. godine. Upoređivanjem podataka o broju predmeta koji su u sudovima i tužilaštvima u prvom polugodištu 2025. godine iskazani završenim zbog nastupanja zastare sa brojem predmeta koji su iskazani završenim zbog nastupanja zastare u istom periodu u 2024. godini, utvrđeno je da u sudovima nije došlo do značajnije promjene broja K i lks predmeta koji su u prvom polugodištu 2025. godine iskazani završenim zbog nastupanja zastare, u poređenju sa podacima iz prvog polugodišta u 2024. godini. Međutim, ističe da je došlo do značajnog porasta Pr predmeta koji su zastarjeli u prvom polugodištu 2025. godine u odnosu na isti period 2024. godine. Također, nije bilo bitnih promjena u broju KT predmeta koji su u tužilaštvima iskazani završenim zbog nastupanja zastare u prvom polugodištu 2025. godine u odnosu na isti period 2024. godine.

Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za⁶) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju informaciju prezentovanu u materijalima za raspravljanje i odlučivanje o predmetnom pitanju.
- Vijeće konstatuje da je u prvom polugodištu 2025. godine došlo do značajnog povećanja broja prekršajnih predmeta u Općinskom sudu u Sarajevu, koji su iskazani završenim usljed nastupanja zastarjelosti pokretanja i vođenja prekršajnog postupka i to prije svega u oblasti prekršajnih predmeta koji se vode zbog počinjenja prekršaja na području Kantona Sarajevo propisanih Zakonom o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH.
- Zadužuje se Odjel za pravosudnu analitiku i izvještavanje da se obrati Općinskom sudu u Sarajevu i da, po potrebi, u ovu aktivnost uključi i druge organizacione jedinice u Sekreterijatu VSTV-a BiH u cilju prikupljanja informacija o mjerama koje je taj sud eventualno preduzeo ili ih namjerava preduzeti u cilju smanjenja broja prekršajnih predmeta koji se iskazuju završenim zbog nastupanja zastarjelosti za pokretanje i vođenje

⁶ Džamna Vrnić nije bila prisutna u sali.

postupka za prekršaje koji su propisani Zakonom o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH.

10. Informacija o predmetima visokog nivoa korupcije i organizovanog kriminala – presjek stanja sa danom 30.06.2025. godine

Rialda Ćorović je iznijela informacije o predmetima visokog nivoa korupcije i organizovanog kriminala sa presjekom stanja na dan 30.06.2025. godine. U vezi sa predmetima visokog nivoa korupcije, naglasila je da su razlike, u odnosu na prethodni izvještajni period, minorne te da je jedina primjetna razlika kod broja podignutih optužnica. Tužilaštva u BiH koja na dan 30.06.2025. godine nemaju u radu predmete visoke razine korupcije su Kantonalno tužilaštvo Kantona 10 – Livno, Okružno javno tužilaštvo Doboj, Okružno javno tužilaštvo Istočno Sarajevo i Okružno javno tužilaštvo Trebinje. Što se tiče predmeta visokog nivoa organizovanog kriminala, Tužilaštva u BiH koja na dan 30.06.2025. godine nemaju u radu predmete visoke razine organiziranog kriminaliteta su Kantonalno tužilaštvo Bosansko-podrinjskog kantona – Goražde i Kantonalno tužilaštvo Kantona 10 – Livno.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za⁷) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju informaciju o predmetima visokog nivoa korupcije i organiziranog kriminala – presjek stanja na dan 30.06.2025. godine.
- Konstatuje se da će Posebni odjel za suzbijanje korupcije, organizovanog i međukantonalnog kriminala Federalnog tužilaštva Federacije Bosne i Hercegovine biti uključen u proces izvještavanja od 31.12.2025. godine (odnosno od 15. kruga izvještavanja), kao i da će se Posebnom odjelu ovog tužilaštva prethodno dostaviti tabele sa podacima o predmetima, za koje su kantonalna tužilaštva naznačila u 14. krugu izvještavanja da su do 30.06.2025. godine delegirani na nadležnost Posebnom odjelu.

11. Zahtjev za povećanje sistematizovanog broja sudija u Općinskom sudu u Gračanici – donošenje odluke

Samra Horman je podsjetila da je Vijeće na prošloj sjednici odobrilo zahtjev za proširenje sistematizacije u Općinskom sudu u Gračanici na način da se broj sudija poveća za jednu poziciju, tako da u Općinskom sudu u Gračanici bude sistematizovano ukupno 8 (osam) pozicija nosilaca pravosudnih funkcija (6 sudija uključujući i predsjednika suda i 2 stručna saradnika koje imenuje VSTV BiH). Shodno zaključcima Vijeća, Ministarstvu pravosuđa i uprave Tuzlanskog kantona dostavljen je dopis kojim je pokrenut postupak konsultacija o zahtjevu za povećanje broja pozicija sudija u Općinskom sudu u Gračanici. Ministarstvo pravosuđa i uprave Tuzlanskog kantona je dostavilo VSTV BiH dopis kojim obavještava VSTV BiH da su u budžetu Tuzlanskog kantona 2025. godinu obezbjeđena sredstva za plate i naknade troškova zaposlenih za ukupno 6 (šest) sudija, uključujući predsjednika suda, i 2 (dva) stručna saradnika koje imenuje VSTV BiH.

Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za⁸) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je donijelo odluku o povećanju broja sistematizovanih pozicija sudija u Općinskom sudu u Gračanici za jednu poziciju, u skladu sa zaključkom koji je usvojen na sjednici 03. i 04. septembra 2025. godine, odnosno odobrava se povećanje sa pet na šest pozicija sudija (uključujući i predsjednika suda).
- Odjel za imenovanje i napredovanje se zadužuje da pripremi i dostavi navedenu odluku Općinskom sudu u Gračanici i Ministarstvu pravosuđa i uprave Tuzlanskog kantona.

⁷ Džamna Vranić, Saša Sarajlić i Željka Fabić nisu bili prisutni u sali.

⁸ Džamna Vranić i Saša Sarajlić nisu bili prisutni u sali.

- Konstatuje se da se objava javnog konkursa za popunjavanje ove pozicije sudije u Općinskom sudu u Gračanici može izvršiti tek nakon što predsjednik suda dostavi Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine pismeno izjašnjenje nadležnog ministarstva da su u budžetu obezbijedena potrebna finansijska sredstva za njihov rad.

Nakon pauze, sjednica Vijeća je nastavljena.

12. Prijedlog Prvostepene disciplinske komisije za produženje roka za okončanje disciplinskog postupka u predmetu, broj: 11-07-6-465/2025 (stari broj: 11-07-6-3641/2024)

Sjednica Vijeće je zatvorena za javnost.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za⁹) donijelo odluku o produženju roka za okončanje disciplinskog postupka u predmetu, broj: 11-07-6-465/2025 (stari broj: 11-07-6-3641/2024) za dvanaest mjeseci, počev od 09.10.2025. godine.

Sjednica je u nastavku otvorena za javnost.

13. Informacije o dinamici suđenja u složenim predmetima organizovanog kriminala i visoke korupcije koji su ušli u dvogodišnje planove rješavanja za II kvartal 2025. godine

Ana Bilić – Andrijanić je iznijela informacije o održavanju dinamike suđenja i procesne discipline u II kvartalu 2025. godine za sve složene predmete organizovanog kriminala i korupcije koji su u dvogodišnje planove rješavanja predmeta (2024-2025) ušli prošle godine, a još uvijek nisu završeni, kao i predmeta organizovanog kriminala i korupcije koji su u dvogodišnje planove (2025-2026) ušli tekuće godine. Navodi da je, od ukupno 12 složenih predmeta iz dvogodišnjih planova rješavanja organizovanog kriminala i korupcije za 2024-2025 godinu u II kvartalu 2025. godine, u 1 predmetu završen glavni pretres, dok se u 6 predmeta održava dinamika glavnog pretresa i procesna disciplina, u 3 predmeta djelimično održava dinamika glavnog pretresa i procesna disciplina, te da se u 2 predmeta ne održava dinamika glavnog pretresa i procesna disciplina. Što se tiče složenih predmeta za 2025-2026 godinu u II kvartalu 2025. godine, u 4 predmeta završen glavni pretres, u 2 predmeta se održava dinamika suđenja i procesna disciplina, u 7 se predmeta djelimično održava dinamika glavnog pretresa i procesna disciplina, u 9 predmeta se ne održava dinamika suđenja i procesna disciplina. Također, istakla je da u 2 predmeta nije određen status održavanja dinamike glavnog pretresa i procesne discipline zbog presignacije i potrebnog vremena za upoznavanje sa predmetom.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) usvojilo zaključke u skladu sa prijedlogom Stalne komisije za efikasnost i kvalitet sudova VSTV-a BiH, na način kako je to prezentovano u materijalu za raspravljanje i odlučivanje o predmetnom pitanju.

14. Analiza stepena provođenja programa rada predsjednika sudova

Ana Bilić – Andrijanić je prezentirala analizu stepena provođenja Programa rada predsjednika sudova. Cilj ove aktivnosti je da se utvrdi stepen provođenja ciljeva koje je imenovani predsjednik suda postavio u programu rada i na čiju realizaciju se obavezao, kao i da se utvrde ciljevi koji nisu ostvareni i razlozi zašto isti nisu ostvareni. Predsjednici sudova koji su pred istekom mandata dužni su dostaviti izvještaj o realizaciji, nakon čega Vijeće ocjenjuje izvještaj i na pola mandata daje smjernice sudovima na koji način trebaju unaprijediti ispunjenje svog programa rada. Također, Vijeće ne kraju mandata daje određenu ocjenu koja se uzima u obzir ukoliko se predsjednik suda kandiduje za reizbor. Budući da je zatvoren konkurs sa velikim

⁹ Saša Sarajlić nije bio prisutan u sali.

brojem rukovodnih pozicija, Odjel je pristupio traženju informacija od predsjednika sudova o njihovoj realizaciji programa rada, za pozicije gdje dolazi do isteka mandata. Naglasila je da je analizirano ukupno dvanaest (12) programa rada, te da su objavljene i dvije (2) pozicije na kojima predsjednici stiču uvjete za penziju, zbog čega sigurno neće biti u postupku reizbora. Pojasnila je da će ove informacije dobivati komisije prilikom obavljanja razgovora, kao i podvijeća prilikom ocjene programa rada svakog pojedinačnog predsjednika suda. S tim u vezi, upoznala je članove Vijeća o kojim sudovima, odnosno predsjednicima sudova, se radi, te na koji način su predsjednici sudova ocjenjeni. Predsjednici sudova koji su prema analizi zadovoljavajuće proveli program rada su Kantonalni sud u Zenici, Općinski sud u Jajcu, Općinski sud u Lukavcu, Općinski sud u Tuzli, Općinski sud u Živinicama, Osnovni sud u Gradišci, Osnovni sud u Novom Gradu i Osnovni sud u Prijedoru. Predsjednici sudova koji su prema analizi srednje zadovoljavajuće proveli program rada su Općinski sud u Čitluku, Općinski sud u Goraždu, Općinski sud u Gradačcu i Općinski sud u Mostaru. U skladu sa informacijama i podacima dostavljenim u izvještajima nijedan predsjednik suda nije proveo program rada ispod 50%, što ukazuje na pozitivne promjene u poređenju sa prethodnom analizom.

Sanela Gorušanović – Butigan je zamolila da se fokus stavi na sudove koji su prema analizi srednje zadovoljavajuće proveli program rada. Mišljenja je da je gubljenje vremena da se Vijeće upoznaje sa informacijama sa kojima su se detaljno upoznali na Komisiji, pripremajući se za sjednicu.

Ana Bilić – Andrijanić je istakla da ovo nisu imali na Komisiji. Međutim, budući da su od Odjela za imenovanje i napredovanje dobili informaciju da su neka od ovih imenovanja već u toku i da su neki intervjui već zakazani, Odjel je pripremio materijal kako bi u postupku imenovanja imali i ovaj segment.

Sanela Gorušanović – Butigan je pojasnila da je prilikom pripreme za sjednicu, s obzirom da istu i vodi, detaljno pročitala materijal, te je mislila da se o ovome i ranije razgovaralo. Međutim, mišljenja je da su i drugi članovi Vijeća, pripremajući se za sjednicu, detaljno pročitali materijale. S tim u vezi, zamolila je da se stavi fokus na sudove koji su prema analizi srednje zadovoljavajuće proveli program rada.

Ana Bilić – Andrijanić je detaljno iznijela informacije o predsjednicima sudova koji su prema analizi srednje zadovoljavajuće proveli program rada.

Sanela Gorušanović – Butigan je rekla da je ovaj dokument veoma kvalitetan. Postavila je pitanje da li se ovo podatci stavljaju na web stranicu VSTV-a BiH? Smatra da ne bi bilo loše da imaju podatke o radu i na web stranici.

Ana Bilić – Andrijanić je pojasnila da ove podatke nisu objavljivali na taj način. Međutim, koliko je ona upoznata, programi predsjednika sudova koji dobiju povjerenje Vijeća su javno dostupni, dok informacije vezane za realizaciju tih ciljeva nisu objavljivali.

Sanela Gorušanović – Butigan smatra da je ovo tema za razmatranje, te da bi se nešto trebalo poduzeti oko ovog pitanja, prvo kroz Stalne komisije pa onda i na sjednici Vijeće.

Ana Bilić – Andrijanić je istakla da će staviti ovo pitanje kao tačku dnevnog reda na sastanku Stalne komisije, kako bi Komisija predložila određeno rješenje Vijeću.

Snježana Petković je postavila pitanje da li se predsjednicima sudova dostavljaju rezultati analize, uključujući i ostvareni postotak.

Ana Bilić – Andrijanić je pojasnila da se predsjednicima sudova dostavljaju rezultati, uključujući i postotak koji su ostvarili.

Sanela Gorušanović – Butigan je naglasila da se predsjednicima sudova šalju podatci koje su dobili nakon završene analize. Naglasila je da će predsjednici sudova na web stranici imati formulare o tome šta sve predsjednik suda u svom programu rada treba da navede. S tim u vezi, predsjednici sudova popunjavaju program rada na način kako misle da će dobro voditi tu instituciju. Također, podsjetila je na zaključak koji kaže da se kontrola vrši svake dvije godine.

Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Ovlašćuje se Odjel za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u sudovima da pojedinačne nalaze u pogledu provođenja programa rada dostavi svim predsjednicima sudova obuhvaćenim analizom, te ih informiše da su dostavljeni izvještaji o provođenju programa rada pregledani, kao i da će se uzeti u obzir prilikom eventualnog reizbora, a sve s ciljem ukazivanja na nedostatke u pogledu realizacije prezentiranih programa rada, te ukazivanja na potrebu intenziviranja aktivnosti na ostvarenju nerealizovanih ciljeva.
- Vijeće konstatuje da se, u skladu sa rezultatima analize, nameće nekoliko ključnih zaključaka, a to je: da se u programima rada u značajnom broju slučajeva ne pravi jasna distinkcija između strateških ciljeva i operativnih obaveza, te da su ciljevi često nemjerljivi i bez jasnih pokazatelja učinka. Također je uočeno da se kvalitet sudskih odluka nedovoljno prati, a upravljanje rizicima nije razvijeno. Vijeće zadužuje Odjel za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u sudovima da svim predsjednicima sudova uputi dopis kojim će se skrenuti pažnja na uočene slabosti, a kako bi iste u budućnosti bile ispravljene.

15. – Pravilnik o izmjenama Pravilnika o postupanju u slučaju izuzeća glavnog disciplinskog tužioca

- Prijedlog liste imena sudija i tužilaca koji mogu biti određeni za postupanje u disciplinskom predmetu u slučaju izuzeća glavnog disciplinskog tužioca

Tatjana Petrović – Jovanović je informisala Vijeće da je na sjednici, održanoj 27.9.2023. godine, Vijeće donijelo Odluku o formiranju liste sudija i tužilaca, koji mogu biti određeni za postupanje u disciplinskom predmetu u slučaju izuzeća glavnog disciplinskog tužioca. Odluka je stupila na snagu danom donošenja, tj. 27.09.2023. godine, a članom 1. stav (3) navedene Odluke propisano je da formirana lista važi dvije godine od dana stupanja na snagu Odluke, odnosno do 27.09.2025. godine, stoga je potrebno pristupiti donošenju nove odluke koja će važiti naredne dvije godine. S tim u vezi, Vijeće je 29.8.2025. godine, poslalo poziv svim sudijama i tužiocima da se, ukoliko žele biti uvršteni na listu i za to ispunjavaju Poslovnikom propisane kriterije, prijave VSTV-u BiH, najkasnije do 15.9.2025. godine. Kako je propisano Poslovnikom VSTV-a BiH, na poziv su se mogli prijaviti samo sudije i tužioci koji ispunjavaju uslove da se protiv sudije/tužioca ne vodi disciplinski postupak, da nije disciplinski odgovarao u proteklih pet godina, da ima najmanje pet godina radnog iskustva na poziciji sudije ili tužioca i da ima posljednje tri ocjene rada „izuzetno uspješno obavlja funkciju” ili „uspješno obavlja funkciju”. U ostavljenom roku na poziv se prijavilo 11 sudija, odnosno tužilaca. Nakon provjere podataka od strane nadležnih odjela utvrđeno je da svi prijavljeni kandidati ispunjavaju propisane uslove. Uz Odluku koja je dostavljena članovima Vijeća, Odjel za pravna pitanja je uradio i izmjene Pravilnika o postupanju u slučaju izuzeća glavnog disciplinskog tužioca. Budući da je usvojena nova sistematizacija u instituciji, pojasnila je da je u tekstu Pravilnika izvršena intervencija u dijelu naziva nadležnog odjela.

Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo Odluku o formiranju liste sudija i tužilaca koji mogu biti određeni za postupanje u disciplinskom predmetu u slučaju izuzeća glavnog disciplinskog tužioca, na način kako je to predloženo.
- Vijeće je usvojilo Pravilnik o izmjenama Pravilnika o postupanju u slučaju izuzeća glavnog disciplinskog tužioca, na način kako je to predloženo.

Sjednica Vijeća je završena 24. septembra 2025. godine u 11:07 sati.

Četvrtak, 25. septembar 2025. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:04 sati u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić¹⁰, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Obren Bužanin, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović¹¹, Željka Fabić, Džamna Vranić, Izo Tankić, Duška Bogojević, Elma Veledar Arifagić, Bojana Jolović, Saša Sarajlić i Snježana Petković.

Odsutni članovi : /

Ostali učesnici:

Ivana Zovko Planinić – direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH;
 Hajro Pošković - zamjenik direktorice Sekretarijata VSTV-a BiH;
 Amela Trožić – viši pravni savjetnik Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
 Tatjana Petrović Jovanović – šefica Odjela za pravna pitanja;
 Sana Čengić - viši pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Branislav Kulašinac - pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Jasmin Čalića – šef Odjela za imenovanje i napredovanje;
 Dušica Žero - pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;
 Adna Dudević - saradnik za strateško planiranje i rad sa ugroženim kategorijama;
 Simon Clements - zamjenik voditelja projekta organizacija Održiva kaznenopravna/krivičnopravna rješenja (Sustainable Criminal Justice Solutions, SCJS);
 Dr. sc. Darko Datzer - redovni profesor, Fakultet za kriminalistiku, kriminologiju i sigurnosne studije Univerziteta u Sarajevu;
 Mark Dixon - organizacija Održiva kaznenopravna/krivičnopravna rješenja (Sustainable Criminal Justice Solutions, SCJS);
 Lana Šahman – šefica Projekta IPA Ratni zločini;
 Slavko Biljuš – prevodilac VSTV-a BiH;
 Jelena Bukva - prevodilac VSTV-a BiH;
 Adis Voloder – IKT tehničar;
 Zoran Šuvak - IKT tehničar;
 Dario Vlahović - IKT tehničar;
 Denis Dobardžić – predstavnik OSCE-a.

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Dragana Gluhović – predstavnica Ambasade SAD;
 Lara Obrenović - predstavnica Ambasade Holandije.
 Elmerina Ahmetaj Hrelja – Delegacija Evropske unije

Potpredsjednica VSTV-a, Sanela Gorušanović Butigan je obavijestila članove Vijeća da će se Snježana Petković, članica Vijeća, pridružiti sjednici za pola sata, zbog neodložnih obaveza. Utvrdila je da postoji kvorum i otvorila sjednicu Vijeća.

16. Imenovanja:

- **Zamjenik glavnog tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Banja Luci jedna pozicija;**

¹⁰ Sanin Bogunić prisustvovao sjednici putem webex platforme.

¹¹ Davor Martinović napustio sjednicu u 11:44 sati.

- Općinski sud u Sarajevu, sudije - 7 pozicija;
- Osnovni sud u Banja Luci, sudije - 3 pozicije;
- Osnovni sud u Prijedoru, sudije - 4 pozicije;
- Okružno javno tužilaštvo u Bijeljini, tužioci - 7 pozicija;
- Okružno javno tužilaštvo u Prijedoru, tužioci - 2 pozicije;
- Okružno javno tužilaštvo u Doboju, tužioci - 3 pozicije;
- Okružno javno tužilaštvo u Banja Luci, tužioci - 3 pozicije;
- Okružni privredni sud u Banja Luci, sudije - 2 pozicije;
- Razmatranje donesene odluke Vijeća o imenovanju tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudnih funkcija je najavio da je na prijedlogu imenovanje:

- Općinski sud u Sarajevu, sudije - 7 pozicija;

Navodi da je konkursom iz 2024. godine raspisano 7 pozicija sudija. U nastavku izlaganja daje najvažnije detalje u pogledu navedenog imenovanja. Kaže da je nadležno Podvijeće predložilo prvih sedam kandidata sa rang liste.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović Butigan i član Vijeća, Sedin Idrizović se izuzimaju od diskusije i glasanja u pogledu imenovanja sudija u Općinski sud u Sarajevu.

Potpredsjednik Vijeća, Velimir Ninković preuzima vođenje sjednice Vijeća.

Nakon što je Jasmin Čalija iznio obrazloženi prijedlog za imenovanje sudija u Općinski sud u Sarajevu, Velimir Ninković konstatuje da se članica Vijeća, Snježana Petković pridružila sjednici.

Duška Bogojević pita za podatke o nacionalnoj strukturi u navedenom sudu, tražeći informaciju koliko sudija srpske nacionalnosti nedostaje u tom sudu.

Jasmin Čalija kaže da Bošnjaka nedostaje 18,7; Hrvata 0,6; Srba 11,1; i ostalih 4,6.

Duška Bogojević navodi razloge za svoje pitanje u pogledu nacionalne strukture. Kaže da kandidati na rang listi pod brojevima 7. i 8. imaju isti broj bodova, 105 bodova. Kaže da joj nije jasno zašto Podvijeće Federacije BiH nije izabralo predstavnika srpskog naroda koji se nalazi na 8. mjestu rang liste, s obzirom na veliki nedostatak srpske nacionalnosti u Općinskom sudu u Sarajevu. Navodi da je na rang listi predloženo prvih sedam kandidata koji su svi bošnjačke nacionalnosti. Mišljenja je da se mora voditi računa o nacionalnoj zastupljenosti.

Saša Sarajlić kaže, da će, u slučaju da Vijeće sada imenuje 7 prvorangiranih kandidata, koji su svi bošnjačke nacionalnosti, nacionalni balans između srpske i bošnjačke nacionalnosti biti u potpunosti izjednačen.

Duška Bogojević kaže da bi u ovoj situaciji kada fali 11,1 kandidata srpske nacionalnosti, bilo racionalno imenovati i jednog kandidata srpske nacionalnosti, pogotovo što kandidat pod rednim brojem 8, koji je srpske nacionalnosti ima isti broj bodova kao i kandidat pod rednim brojem 7, koji je bošnjačke nacionalnosti.

Velimir Ninković konstatuje da se i član Vijeća, Izo Tankić izuzima iz diskusije jer je jedan od kandidata iz Suda BiH.

Elma Veledar Arifagić kaže da je bila na sjednici Podvijeća prilikom predlaganja kandidata. Navodi da kandidatkinja Sonsirej Radivojević dolazi iz Općinskog suda u Bugojnu i zahvaljujući tome je dobila najveći broj bodova s obzirom na prethodno tj. trenutno radno iskustvo. Kandidatkinja Ena Granić Čizmo je dobila manji broj bodova. Kada je Podvijeće razmotrilo sve ono što je urađeno u toku ispitne procedure, kandidatkinja Ene Granić Čizmo je bila znatno bolja, i u izradi odluke i u svim drugim testnim fazama, kao i tokom samog intervjua. Smatra da je Ena Granić Čizmo nadmašila većinu kandidata koji su se prijavili za poziciju sudije u Općinski sud u Sarajevu.

Jasmin Čalija kaže da je u zapisniku navedeno da je u pogledu kriterija stručnosti pravne analize, sedmorangirana kandidatkinja osvojila 93 boda, a osmorangirana 86 bodova, i da je to bio presuđujući faktor u ovoj konkretnoj situaciji.

Nije bilo dalje diskusije članova Vijeća i potpredsjednik Vijeća, Velimir Ninković stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) imenovalo Beširević Selmu za sudiju Općinskog suda u Sarajevu.
- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) imenovalo Čaušević Eminu za sudiju Općinskog suda u Sarajevu.
- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) imenovalo Nanić Anesa za sudiju Općinskog suda u Sarajevu.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) imenovalo Hodžić Envera za sudiju Općinskog suda u Sarajevu.¹²
- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) imenovalo Bandić Atu za sudiju Općinskog suda u Sarajevu.

Džamna Vranić je zatražila riječ i rekla da je dovedena u neugodnu situaciju vezano za kandidatkinju Enu Granić Čizmo, referišući se na izlaganje Elme Veledar Arifagić, koja je rekla da je Ena Granić Čizmo bila daleko najbolji kandidat. Podržava i diskusiju Duške Bogojević, ali navodi da bi se u narednom periodu trebao razmotriti cjelokupan postupak odabira kandidata, uvažavajući nacionalnu strukturu. Ne bi željela da kandidatkinja Ena Granić Čizmo, koja je najbolji kandidat bude oštećena u ovoj situaciji, a nalazi se na 7. mjestu rang liste.

Željka Fabić se referiše na diskusiju Džamne Vranić koja je rekla da je Ena Granić Čizmo odličan kandidat. Takođe kaže da prvorangirana kandidatkinja ima tri godine i 2 mjeseca radnog iskustva poslije položenog pravosudnog ispita i ima 107,90 bodova.

Duška Bogojević kaže da razumije stav Džamne Vranić, ali smatra da bi Podvijeće Federacije BiH trebalo da se povuče i da ponovo razmotri rang listu. Kaže da ne poznaje nijednog kandidata sa rang liste, navodeći rang listu u kojoj imamo svih sedam kandidata bošnjačke nacionalnosti, a takođe imamo kandidata srpske nacionalnosti sa istim brojem bodova kao i kandidat Ena Granić Čizmo o kojoj se maloprije razgovaralo. Kaže da prema nacionalnoj strukturi u Općinskom sudu u Sarajevu najviše nedostaje bošnjačke nacionalnosti, ali i srpske nacionalnosti nedostaje 11,1. U prethodnoj diskusiji je obrazloženo zašto je rangiranje kandidata na poziciju broj 7. i 8. izvršeno na prethodno izloženi način, i to nije potrebno ponovo obrazlagati. Mišljenja je da se može obrazložiti da kandidat srpske nacionalnosti može biti biran uvažavajući nacionalnu strukturu, o čemu se mora voditi računa, pogotovo u sudovima. Ponavlja da bi Podvijeće Federacije BiH trebalo da se povuče i razmisli o njenom prijedlogu.

¹² Odluka o imenovanju Hodžić Envera je naknadnim glasanjem stavljena van snage, Obren Bužanin nije glasao.

Predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić kaže da podržava ovakvu vrstu rasprava iako ne voli da se govori samo o nacionalnim kategorijama, već se treba govoriti o svim kategorijama koje su propisane Zakonom i Poslovnikom VSTV-a. Činjenica je da postoji prijedlog nadležnog Podvijeća i da članovi Vijeća trebaju prvo glasati o tim prijedlozima, a u slučaju da neko od kandidata ne dobije potreban broj glasova, tada se Podvijeće može povući ili svaki član Vijeća može predložiti drugog kandidata. Radi se o Općinskom sudu u Sarajevu i na rang listi se nalazi 55 uspješnih kandidata. Podvijeće je dalo jasne razloge zašto ovaj put predlaže navedenih sedam kandidata. Predlaže da se pridržavamo Poslovnika, a eventualno ako i taj kandidat ne dobije potreban broj glasova, Podvijeće se može povući ili svaki član Vijeća može predložiti drugog kandidata. Misli da je nepotrebno stvarati zabunu u javnosti sa percepcijom da se neko imenuje samo prema kriteriju određene nacionalne pripadnosti. Referiše se na izlaganje Jasmina Čalića koji je rekao da u Općinskom sudu u Sarajevu nedostaje 18,7 sudija bošnjačke nacionalnosti, a 11,1 srpske nacionalnosti. Navodi da je prijedlog za imenovanje potpuno u skladu sa onim što zahtijeva naša praksa, Poslovnik i Zakon.

Saša Sarajić kaže da je imao namjeru takođe diskutovati u istom pravcu. Zavisno od imenovanja koja su predložena će se odlučiti da li će Podvijeće da se povuče i predloži drugog kandidata.

Bojana Jolović kaže da joj je nejasno kako postupiti u situaciji kada imamo nedostatak 18,7 sudija bošnjačke nacionalnosti i 11,1 sudija srpske nacionalnosti. Procentualno u odnosu na traženi broj nećemo dobiti isti procenat učešća Srba u ukupnom broju koji nedostaje. Postavlja pitanje da li se procenat nedostajuće nacionalnosti uzimao u obzir u eventualnim prethodnim sličnim slučajevima.

Jasmin Čalić kaže da se ranije nije uzimao u obzir procenat u pogledu nedostajuće nacionalnosti. Uglavnom se uzimala u obzir činjenica u pogledu nedostajućeg broja kandidata, odnosno sudija, u skladu sa sistematizacijom određenog suda.

Bojana Jolović kaže da su svi shvatili iz kojeg razloga postavlja ovo pitanje. Po trenutnoj nacionalnoj strukturi je potrebno 69 Bošnjaka, Hrvata 9, Srba 37, ostalih 20. Kada se uzme u obzir naprijed navedeno mišljenje je da procentualno ne dobijemo isto učešće. Pita da li se prema ovim procentima uzimao broj kandidata sa rang liste.

Jasmin Čalić kaže da se na ovaj način do sada nije posmatrao broj kandidata. Možda bi to trebalo uvesti kao jednu dodatnu kategoriju.

Bojana Jolović smatra da se i o ovome moralo razmišljati.

Potpredsjednik VSTV-a, Velimir Ninković predlaže da se nastavi glasanje prema prijedlogu Podvijeća.

- Vijeće je većinom glasova (11 glasova za i jedan glas protiv) imenovalo Čengić Edina za sudiju Općinskog suda u Sarajevu.
- Vijeće je većinom glasova (7 glasova za i 5 glasova protiv) imenovalo Granić Čizmo Enu za sudiju Općinskog suda u Sarajevu.

U nastavku, Potpredsjednica Sanela Gorušanović-Butigan preuzima predsjedavanje sjednice. Konstatuje da se u salu vraćaju Sedin Idrizović i Izo Tankić.

Jasmin Čalić, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudnih funkcija je najavio da je na prijedlogu imenovanje:

- Zamjenik glavnog tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Banja Luci jedna pozicija;

Željka Fabić se izuzima iz diskusije i glasanja u pogledu ovog imenovanja.

Jasmin Čalija navodi da je raspisana jedna pozicija zamjenika glavnog tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Banja Luci. Na rang listi se nalaze tri kandidata. Prijedlog nadležnog Podvijeća je prvorangirana kandidatkinja Janković Biljana. Navodi da se u Okružnom javnom tužilaštvu u Banja Luci na poziciji glavnog tužioca i drugog zamjenika glavnog tužioca nalaze osobe srpske nacionalnosti.

Predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić kaže da se već prilikom ovog imenovanja vidjelo kakva je situacija kada se govori striktno samo o nacionalnim kategorijama. Navodi da je na poziciji zamjenika glavnog tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu ranije bio Bošnjak, i navodi da je Jasmin Čalija rekao da nema nikakvih prepreka da biramo najboljeg kandidata koji je i predložen. Podržava prijedlog Podvijeća Republike Srpske.

Duška Bogojević kaže da nije ista situacija sa prethodnim imenovanjem sudija u Općinski sud u Sarajevu. U ovom slučaju na rang listi nema kandidata druge nacionalnosti.

Potpredsjednica stavlja prijedlog imenovanja na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) imenovalo Janković Biljanu za zamjenika glavnog tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Banja Luci.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudnih funkcija je najavio da je na prijedlogu imenovanje:

- Osnovni sud u Banja Luci, sudije - 3 pozicije;

Potpredsjednica Sanela Gorušanović-Butigan konstatuje da se Duška Bogojević izuzima od diskusije i glasanja u vezi navedenog imenovanja. Takođe konstatuje da se Željka Fabić vratila u salu.

Jasmin Čalija navodi da članica Vijeća Elma Veledar Arifagić želi nešto reći.

Elma Veledar Arifagić kaže da je uočila da je jedan kandidat iz Advokatske komore Federacije BiH.

Potpredsjednica Sanela Gorušanović-Butigan kaže da Dušku Bogojević nije pitala za razloge izuzeća u pogledu ovog imenovanja. Dosadašnja praksa nije išla u smjeru da je potrebno izuzeće kada je na rang listi kandidat iz advokatske komore, a nije član advokatske kancelarije člana Vijeća. Kaže da je i član Vijeća Davor Martinović takođe član advokatske komore i da bi u slučaju izuzeća po tom osnovu došao u pitanje i kvorum.

Predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić smatra da samo članstvo u advokatskoj komori, po Poslovniku nije prepreka i nije razlog za izuzeće, ukoliko nisu u pitanju neki drugi razlozi.

Elma Veledar Arifagić kaže da nije razmišljala o ovoj situaciji, napominjući slučaj kada je ranije bio u pitanju Općinski sud u Gračanici. Međutim, kada je Duška Bogojević spomenula advokatsku komoru, zapitala je da li se u ovakvim situacijama član Vijeća izuzima.

Obren Bužanin kaže da se Duška Bogojević izuzela jer predloženi kandidat dolazi iz Zbora advokatske komore Banja Luka. Nije prisustvovala ni sastanku Podvijeća vezano za Osnovni sud, a nije učestvovala u intervjuisanju kandidata. Kaže da odredba člana 32. u) u vezi sa članom 32. s) stav 1. točka e). obavezuje na tu činjenicu.

Jasmin Čalija kaže da je postojala potreba za izuzeće članice Vijeća Elme Veledar Arifagić.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da će Vijeće nakon završetka glasanja za kandidate u Republici Srpskoj, ponoviti se glasanje za kandidata koji dolazi iz advokatske komore. Kaže da će Podvijeće Federacije BiH ponovo izaći sa prijedlogom, a Elma Veledar Arifagić će biti izuzeta kako bi se ispravila navedena formalnost.

Bojana Jolović kaže da u tom slučaju Vijeće neće imati kvorum, jer nije se niko ko se danas izuzeo, nije bio izuzet ni sa Podvijeća Federacije BiH.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da su se ranija izuzeća odnosila na Općinski sud u Sarajevu. Navodi da je to trebalo biti naznačeno u Zapisniku Podvijeća Federacije BiH.

U nastavku diskusije Jasmin Čalija daje osnovne podatke o kandidatima za imenovanje na poziciju sudije u Osnovni sud u Banja Luci.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) imenovalo Javorski Mitrović Branku za sudiju Osnovnog suda u Banja Luci.
- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) imenovalo Pavičić Dragana za sudiju Osnovnog suda u Banja Luci.
- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) imenovalo Kajdić Veldinu za sudiju Osnovnog suda u Banja Luci.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan konstatuje da se Duška Bogojević vratila u salu.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudnih funkcija je najavio da je na prijedlogu imenovanje:

- Osnovni sud u Prijedoru, sudije - 4 pozicije;

Jasmin Čalija navodi da su konkursom iz novembra 2024. godine raspisane 4 pozicije sudije. Prema trenutnoj sistematizaciji u ovom sudu mogu se imenovati troje sudija dok je za četvrtu poziciju potrebno poništiti konkurs, što će kasnije obrazložiti. Prijedlog za dvije pozicije je da se ponovi konkurs zbog nedostatka odgovarajuće nacionalne pripadnosti. Takođe, potrebno je donijeti odluku o poništenju konkursa za jednu poziciju koja je raspisana na zahtjev predsjednika suda jer je sudija koji je najavio penzionisanje kasnije zamoljen da nastavi obavljati tu funkciju s obzirom na nedostatak sudija u tom sudu.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan konstatuje da nema prijavljenih članova Vijeća za diskusiju i stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) imenovalo Majkić Marka za sudiju Osnovnog suda u Prijedoru.
- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju javnog konkursa za dvije pozicije sudije Osnovnog suda u Prijedoru.
- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) donijelo odluku o poništenju javnog konkursa za jednu poziciju sudije Osnovnog suda u Prijedoru.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudnih funkcija je najavio da je na prijedlogu imenovanje:

- Okružni privredni sud u Banja Luci, sudije - 2 pozicije;

Jasmin Čalija kaže da su konkursom iz novembra 2024. godine raspisane dvije pozicije sudije u ovom sudu.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan konstatuje da se Željka Fabić izuzima iz diskusije i glasanja u pogledu ovog imenovanja.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) imenovalo Šarić Veru za sudiju Okružnog privrednog suda u Banja Luci.
- Vijeće je imenovalo (sa 14 glasova za) Popović Milku za sudiju Okružnog privrednog suda u Banja Luci.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudnih funkcija je najavio da je na prijedlogu imenovanje:

- Okružno javno tužilaštvo u Bijeljini, tužioci - 7 pozicija;

Jasmin Čalija u nastavku daje osnovne informacije vezano za navedeno imenovanje, uključujući podatke o nacionalnoj strukturi. Navodi da je konkurs za dvije pozicije ponovo oglašen ovim konkursom.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) imenovalo Trifković Nikolinu za tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini.
- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) imenovalo Pelemiš Biljanu za tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini.
- Vijeće je imenovalo Vasiljević Biljanu za tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini.
- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) imenovalo Rikanović Draganu za tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini.
- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju javnog konkursa za 3 pozicije tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudnih funkcija je najavio da je na prijedlogu imenovanje:

- Okružno javno tužilaštvo u Prijedoru, tužioci - 2 pozicije;

Jasmin Čalija u nastavku daje osnovne informacije vezano za navedeno imenovanje, uključujući podatke o nacionalnoj strukturi.

Predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić pita da li se radi o prijedlogu kandidata za imenovanje van okvira nacionalne strukture u instituciji.

Jasmin Čalija potvrđuje da se radi o prijedlogu za imenovanje kandidata koji izlazi iz okvira nacionalne strukture u instituciji, i navodi podatak da se ne radi o ponovljenom konkursu.

Željka Fabić kaže da su se obratili i Odjelu za efikasnost i kvalitet rada tužilaštava i da su dobili listu zaduženih predmeta ovog tužilaštva. Takođe navodi da su dobili akt u kojem se kaže da je broj predmeta u ovom tužilaštvu duplo veći pa i višestruko, što se tiče zaduženja tužilaca. Navodi da tužioci ovog tužilaštva ostvaruju visoku normu. Takođe kaže da broj neriješenih predmeta raste u svakom izvještajnom periodu. Sve ovo ukazuje na neadekvatnu sistematizaciju i popunjenost tužilačkih pozicija. Radi svih ovih okolnosti nadležno Podvijeće je predložilo da se imenuje jedan tužilac u ovo tužilaštvo, a da se za jednu poziciju ponovi konkurs. Imenovanje jednog tužioca neće u velikoj mjeri narušiti nacionalnu strikturu. Kaže da

je Odjelu za efikasnost i kvalitet rada tužilaštava proslijeđen prijedlog za izmjenu sistematizacije dostavljen od strane glavne tužiteljice tog tužilaštva.

Predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić kaže da se na ovaj način odstupa od zaključka Vijeća iz 2018. godine, da se bez ponavljanja konkursa imenuje jedna ili dvije osobe, ovisno od institucije gdje određena nacionalnost ne nedostaje. Kaže da je u kontaktu sa glavnom tužiteljicom ovog tužilaštva gdje postoji veliki broj starih predmeta. Takođe navodi veliko područje koje pokriva ovo tužilaštvo, kao i veliki broj sudova. Mišljenja je da je jedini ispravan način rješavanja ove situacije da se traži izmjena sistematizacije kao što je navela Željka Fabić. Ukoliko bi sada izvršili imenovanje, mišljenja je da bi odstupili od svega što se radilo u Vijeću prethodnih 8 godina.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da se Vijeće uvijek do sada pridržavalo pomenutog zaključka. Uslovi rada u ovom tužilaštvu su teški i smatra da u skoroj budućnosti možda postoji potreba o promjeni zaključaka. Navodi zaključak u kome se kaže da u instituciji sa do 10 zaposlenih, nacionalna struktura može odstupati do +1, ukoliko je institucija sa preko 15 zaposlenih, nacionalna struktura može odstupati do +2.

Predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić kaže da se prethodno mora poništiti konkurs.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da ćemo, u slučaju da sada imenujemo predloženog kandidata, imati odstupanje od +0,5, u pogledu nacionalne strukture.

Željka Fabić kaže da se treba pročitati cijeli zaključak iz 2021. godine koji se odnose na ovo pitanje.

Duška Bogojević navodi detalje zaključka koji glasi: *u svakom konkretnom slučaju cijeniti mogućnost odstupanja od nacionalnog balansa propisanog ustavnim odredbama kojima se utvrđuju jednaka prava zastupljenosti konstitutivnih naroda.*

Obren Bužanin kaže da treba pročitati cijeli zaključak. Kaže da je podvijeće znalo da se ne radi o ponovljenom konkursu i predlaže da se podvijeće povuče i donese drugačiji prijedlog, ukoliko Vijeće do sada nikad nije odstupilo od pomenutog zaključka. Smatra da bi se i zbog digniteta predloženog kandidata trebali odrediti da li da istupe sa drugačijim prijedlogom od navedenog.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da Podvijeće Republike Srpske treba da odluči na koji način će reagovati u ovom slučaju. Kaže da njoj nije poznato kada je Podvijeće Federacije BiH izašlo sa prijedlogom mimo zaključka Vijeća.

Obren Bužanin kaže da ima određene dileme kada je u pitanju primjena ovog zaključka koji je donesen na sjednici 29. i 30.09.2021. godine, gdje je rečeno da će se konkurs ponoviti samo jednom, u slučaju da nije zadovoljena nacionalna struktura, a da se u ponovljenoj proceduri može odstupiti od nacionalne strukture. Navodi promjenu Poslovnika iz 2023. godine gdje je ovo pitanje regulisano na način da se ponovi konkurs samo u slučaju da se ne osigura odgovarajuća nacionalna pripadnost. U Poslovnik nije ugrađeno da će se odstupati za 1 odnosno 2, u pogledu nacionalne strukture. Ako se već jedanput ponovio konkurs, a nemamo kandidata odgovarajuće nacionalne pripadnosti, šta raditi u tom slučaju. Misli da se u ponovljenom konkursu mora popuniti iz reda uspješnih kandidata.

Željka Fabić smatra da je zaključak Vijeća postao bespredmetan sa ovom odredbom Poslovnika. Takođe smatra da će Podvijeće Federacije BiH imati problem jer se u postupku izbora za Općinski sud u Sarajevu, moraju izuzeti tri člana. Pitanje je kako će se donijeti odluka.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da se rasprava treba vratiti na Okružno javno tužilaštvo u Prijedoru.

Predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić se zahvaljuje članu Vijeća Obrenu Bužaninu na elaboraciji zaključka. Mišljenja je da se možda treba pokrenuti izmjena spornog zaključka, ali dok je zaključak na snazi, on lično neće moći glasati za ovu odluku.

Sedin Idrizović smatra da se lomimo između tri imperativa. Prvi je da se izaberu dobri, kvalitetni kandidati, drugi imperativ je da se osigura nacionalni balans, treći imperativ je da institucije ne trpe posljedice. Misli da je vrlo teško zadovoljiti sva tri imperativa. Smatra da zaključak treba ispraviti ukoliko informacije sa terena idu u tom pravcu. Smatra da se treba pridržavati zaključka sve dok se ne izmijeni.

Duška Bogojević kaže da niko ne želi da krši pravila. Mišljenja je da je Podvijeće Republike Srpske dalo kvalitetno obrazloženje zbog kojih se odlučilo za ovaj prijedlog. Kaže da se radi o odstupanju +0.5 u odnosu na nacionalni balans. U slučaju da se ponovi konkurs ovo tužilaštvo će čekati 7-8 mjeseci na popunu. Mišljenja je da se sporni zaključak može izmijeniti na današnjoj sjednici Vijeća. Misli da će Podvijeće Republike Srpske ostati pri prijedlogu.

Davor Martinović kaže da će se referisati na izlaganje Obrena Bužanina, vezano za njegovo pitanje da li je Vijeće nekada odstupilo od spornog zaključka. Slaže se da zbog zaključka Vijeće ne treba glasati protiv imenovanja određenih osoba. Ukoliko je Vijeće ranije odstupilo od spornog zaključka on kaže da će glasati za predloženog kandidata. Slaže se sa svim prethodnim diskutantima koji su govorili o eventualnoj izmjeni spornog zaključka.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da prema njenim saznanjima Podvijeće Federacije BiH dosad nije odstupilo od spornog zaključka.

Željka Fabić je iznenađena da je ovo prvi put da Vijeće odstupa od nekog ranije donijetog zaključka. Vijeće je i do sada odstupalo od svojih zaključaka. Misli da je situacija u Okružnom javnom tužilaštvu veoma teška s obzirom na zaduženost tužilaca predmetima. Misli da će u slučaju ponovljenog konkursa imati istu situaciju kao sada.

Bojana Jolović pita da li u bilo kojem sudu ili tužilaštvu imamo neuravnotežen nacionalni balans.

Velimir Ninković kaže da se Podvijeće Republike Srpske odlučilo za ovakav prijedlog zbog veoma teške situacije u ovom tužilaštvu, iako su znali sve ove informacije koje su iznesene.

Džamna Vranić smatra da je potrebno imati dobro obrazloženje ukoliko se odstupi od spornog zaključka.

Aleksandra Obradović smatra da prilikom svakom imenovanja dođemo u problem odabira dobrih kandidata zbog poštivanja nacionalnog balansa. Smatra da Vijeće treba voditi računa i o efikasnosti institucija.

Predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić se slaže sa izlaganjem Aleksandre Obradović u smislu efikasnosti pravosudnih institucija. Ne sumnja da je predloženi kandidat i najbolji. Kaže da je problem u Okružnom tužilaštvu u Prijedoru nastao kada se to tužilaštvo formiralo odvajanjem od Okružnog javnog tužilaštva u Banja Luci, kada su zaprimili ogroman broj predmeta. Taj problem nije nikada riješen.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže se problem uvijek dešava kada se dođe u postupak imenovanja koje se veže za određenu osobu, što nije ispravno. Kaže da u Republici Srpskoj već duže vrijeme postoji problem zbog nedostatka odgovarajuće

nacionalnosti. Smatra da se sporni zaključak trebao odavno mijenjati. Često se dolazi u situaciju ponavljanja konkursa, skoro u svakoj drugoj instituciji.

Saša Sarajlić kaže da je ovo jedan operativni problem i da Vijeće mora djelovati i obezbijediti pretpostavke za rad. Smatra da Vijeće nije pravovremeno uočilo problem. Mišljenja je da Vijeće ne bi načinilo nikakvu štetu ukoliko bi odstupilo od spornog zaključka. Smatra da zbog velikog broja predmeta po tužiocu, svaki tužilac tog tužilaštva može doći u opasnost počinjenja disciplinskog prekršaja. Predlaže da se prihvati prijedlog Podvijeća Republike Srpske.

Snježana Petković kaže da se ovaj problem često ponavlja. Kaže da razmišlja slično kao Saša Sarajlić. Kaže da je VSTV regulator cijelog BiH pravosuđa. Ne slaže se sa izjavom Potpredsjednice da u Republici Srpskoj uvijek postoji problem nedostajuće nacionalnosti. Isti problem je u cijeloj BiH. Kaže da u Okružnom javnom tužilaštvu u Prijedoru zaista postoji ovaj veliki problem, za koji bi Vijeće trebalo imati sluha. Takođe kaže da je Vijeće i ranije odstupalo od svojih zaključaka, uz kvalitetno obrazloženje nastalog problema.

Jasmin Čalija kaže da se u ovoj situaciji ne radi o ponovljenom konkursu, gdje se primjenjuje odredba Poslovnika koja glasi: konkurs za upražnjenu poziciju u sudu ili tužilaštvu se može ponoviti, a jedan od razloga jeste u slučaju nemogućnosti izbora kandidata odgovarajuće nacionalnosti. Takođe, kaže da se konkurs može ponoviti samo jednom. U ovom slučaju Vijeće treba da odluči da li da ponovi konkurs ili ne. Kaže da je bilo slučajeva, kao što je u Općinskom sudu u Travniku u oktobru 2024. godine, kada je kandidat Perica Krišto imenovan bez ponavljanja konkursa kada se odstupilo od nacionalnog balansa sa +0.3 na +1,3, što je bilo u okviru zaključka koji dozvoljava odstupanje za +2.

Davor Martinović kaže da je, poslije izlaganja Jasmina Čalije, shvatio da je većina diskusija, uključujući i njegovu, bila promašena. Kaže da je na jednom slučaju već napravljen presedan i da sad nema dilema u pogledu svog glasanja.

Predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić pita da li se prilikom imenovanja Perice Krišto radilo o ponovljenom konkursu.

Jasmin Čalija kaže da konkurs nije bio ponovljen u konkretnom slučaju.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) imenovalo Laćman Bojanu za tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Prijedoru.
- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju javnog konkursa za jednu poziciju tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Prijedoru.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan je dala pauzu od 20-ak minuta.

Sjednica je nastavljena nakon pauze.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudnih funkcija je najavio da je na prijedlogu imenovanje:

- Okružno javno tužilaštvo u Doboju, tužioci - 3 pozicije;

Jasmin Čalija kaže da se radi o konkursu iz novembra 2024. godine, a da je prethodnim konkursom ponovljen konkurs za jednu poziciju tužioca jer na rang listi nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalnosti. U nastavku izlaganja navodi nacionalnu strukturu u Okružnom javnom tužilaštvu u Doboju. Nadležno Podvijeće je predložilo dva prvorangirana kandidata, a

da se za treću poziciju ponovi ponkurs iz razloga nacionalne strukture. Treći kandidat sa rang liste je imenovan u drugu instituciju.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) imenovalo Tubić Vesnu za tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Doboju.
- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) imenovalo Rosuljaš Tanju za tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Doboju.
- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju javnog konkursa za jednu poziciju tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Doboju.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudnih funkcija je najavio da je na prijedlogu imenovanje:

- Okružno javno tužilaštvo u Banja Luci, tužioci - 3 pozicije;

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan konstatuje da se Željka Fabić i Snježana Petković izuzimaju od diskusije i glasanja u vezi predmetnog imenovanja.

Jasmin Čalija kaže da se radi o konkursu iz novembra 2024. godine, a da je navedenim konkursom ponovljen konkurs za dvije pozicije. U nastavku izlaganja navodi nacionalnu strukturu u Okružnom javnom tužilaštvu u Banja Luci. Napominje da bi nacionalna struktura bila +4, u slučaju da Vijeće imenuje dva predložena kandidata srpske nacionalnosti.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan konstatuje da nema prijavljenih članova Vijeća za diskusiju i stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) imenovalo Bajić Igora za tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Banja Luci.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) imenovalo Božičković Nikolinu za tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Banja Luci.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) imenovalo Mehmedović Jasmina za tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Banja Luci.

Jasmin Čalija pita potpredsjednicu Vijeća, da li će se sada razmatrati pitanje ranijeg imenovanja jednog sudije u Općinski sud u Sarajevu.

Potpredsjednica kaže da je član Vijeća Elma Veledar Arifagić, učestvovala u proceduri imenovanja Hodžić Envera, koji je advokat, a imenovan je na poziciju sudije u Općinski sud u Sarajevu. Navodi da će Vijeće staviti van snage imenovanje ovog kandidata. U nastavku navodi da se u salu vraćaju Željka Fabić i Snježana Petković. Kaže da je Elma Veledar Arifagić učestvovala u proceduri imenovanja, a trebala je biti izuzeta s obzirom da obavlja advokatsku djelatnost. Navodi da se postupak u vezi ovog kandidata vraća u fazu intervjua pred odgovarajućom komisijom. U skladu sa podzakonskim aktima Vijeća, ovo ne utiče na imenovanje drugih kandidata koji su danas već imenovani u Općinski sud u Sarajevu.

Aleksandra Obradović pita o izuzeću člana Vijeća, Ize Tankića, u odnosu na sedmorangiranog kandidata sa liste za Općinski sud Sarajevo.

Potpredsjednica kaže da Izo Tankić nije učestvovao u intervjuima i nije bio na sjednici kada je bilo glasanje u vezi sa ovim kandidatom.

Jasmin Čalija kaže da je potrebno konstatovati da se poništavaju ostvareni rezultati intervjua kao i ukupan rezultat ovog kandidata i da će nadležno Podvijeće formirati komisiju koja će

ponovo obaviti razgovor sa ovim kandidatom i utvrditi prijedlog Podvijeća u odnosu na ovu jednu poziciju sudije Općinskog suda u Sarajevu.

Potpredsjednica konstatuje da je Vijeće na današnjoj sjednici imenovalo 6 sudija u Općinski sud u Sarajevu, a odluka o imenovanju ovog kandidata je stavljena van snage.

Duška Bogojević kaže da treba provjeriti da li je u komisijama za intervju ovih kandidata bio neko od članova Vijeća koji se trebao izuzeti.

Jasmin Čalija kaže da prema njegovim saznanjima, a i prema izjavama članova Vijeća, svi su se izuzimali od učešća u intervjuima i predlaganja kandidata koji dolaze iz njihovih institucija.

Potpredsjednica Vijeća stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) stavilo van snage prethodno donesenu odluku o imenovanju Hodžić Envera za sudiju Općinskog suda u Sarajevu i konstatovalo da se poništavaju ostvareni rezultati navedenog kandidata na intervjuu i ukupan rezultat navedenog kandidata, te da se postupak imenovanja za navedenu poziciju vraća u fazu provođenja intervjua pred nadležnom komisijom, zbog postojanja okolnosti iz člana 32s. a usljed propusta člana Vijeća da blagovremeno postupi u skladu sa članom 32u. Poslovnika VSTV-a BiH.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudnih funkcija je najavio da je na prijedlogu:

- Razmatranje donesene odluke Vijeća o imenovanju tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona

Jasmin Čalija navodi da se radi o imenovanju Bojana Vukovića na poziciju tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, tj. rješenja koje je Vijeće donijelo na sjednici održanoj 3. i 4. septembra 2025. godine. Nakon donošenja navedenog rješenja, pojavile su se određene informacije o članstvu ovog kandidata u političkoj stranci, odnosno o njegovom političkom učešću kao odbornika u Skupštini opštine Milići. Nadležno Podvijeće Federacije BiH je održalo sastanak 9.9.2025. godine kako bi sveobuhvatno razmotrilo navedenu situaciju u vezi prijave ovog kandidata, kao i činjenica koje su i javno objavljene u medijima. Tom prilikom je konstatovano da je ovaj kandidat intervjuisan 21.8.2024. godine, i rezultati tog intervjua su bili važeći za poziciju za koju se kandidovao po ovom konkursu. Prijave koje se odnose na taj konkurs po kojem je obavljen razgovor i na ovaj konkurs iz novembra 2024. godine, po kojem je izvršeno imenovanje, izvršen je uvid i u te prijave. Tom prilikom je konstatovano da je kandidat u rubrici koja se odnosi na njegovo učešće u političkim strankama naveo, u prvoj prijavi kada je obavljen razgovor sa ovim kandidatom, da je bio član političke partije od 02.10.2012. do 25.1.2024. godine. Navodi da je Odjel preslušao snimak intervjua kandidata sa komisijom. Kandidat je potvrdio da je član političke stranke i da je odbornik u Skupštini opštine. Komisija nije smatrala ništa spornim i to nije konstatovano na obrascima intervjua. Što se tiče prijave po osnovu koje je kandidat izabran, on je u toj prijavi naveo da je član stranke od 8.11.2012. godine do 12.11.2024. godine. Prema informacijama koje je Podvijeće imalo u tom momentu proizilazi da je kandidat u okviru dvije prijave naveo dvije sasvim različite informacije. Članovi Podvijeća su diskutovali o tome i naveli da ne bi glasali za ovog kandidata da su im bile poznate ove informacije da je odbornik u Skupštini opštine i da je još uvijek bio član stranke. Citira odredbe člana 44. stav 2. Zakona o VSTV-u koja kaže da Vijeće može poništiti odluku o imenovanju ako nakon donošenja odluke o imenovanju, a ako prije nego što imenovani stupi na dužnost, dobije podatke koji bi da su bili poznati u vrijeme imenovanja, predstavljali razloge da Vijeće ne donese odluku o imenovanju. Ovde je relevantna odredba člana 35. stav 8. koja kaže, *ukoliko se u toku konkursne procedure do donošenja rješenja o imenovanju utvrdi da je kandidat u prijavnom materijalu dao pogrešne ili*

neistinite informacije, on se isključuje iz konkursne procedure a kandidat se obavještava putem elektronske poruke ili na drugi način. Ovaj stav se praktično ne može primijeniti jer je rješenje o imenovanju već doneseno. I stav 6. istog člana Poslovnika koji kaže da kandidat koji je imenovan dužan do polaganja zakletve dostaviti ovjerenu kopiju diplome i ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom pravosudnom ispitu, uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti i uvjerenje o nevođenju krivičnog postupka, te ukoliko je potrebno, potvrdu o istupanju iz članstva političke stranke. Na osnovu svega što je nadležno Podvijeće, u tom momentu prilikom sastanka imalo u vidu i predložilo je da se ova odluka o imenovanju Bojana Vukovića na mjesto tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, poništi u skladu sa članom 44. stav 2. Bitno je još dodati je da je poslije sastanka Podvijeća, nadležni odjel zaprimio određene informacije od samog kandidata, a i iz javnih evidencija što je i dostavljeno članovima Vijeća u materijalima, a to je činjenica da je kandidat dostavio istupnicu iz političke stranke sa datumom 12.11. 2024. godine, kako je i naveo u svojoj prijavi. Kandidat nije ranije dostavljao navedenu ispisnicu, a ovom prilikom je dostavio smatrajući da je sada potrebno, a ne ranije. U tom podnesku kandidat je naveo da je iz razloga netačnih medijskih navoda ovaj put dostavio navedenu ispisnicu. Što se tiče učešća ovog kandidata u Skupštini opštine Milići, Odjel je tražio od Skupštine opštine Milići informaciju o članstvu kandidata. Skupština opštine Milići je dostavila informaciju da je kandidat podnio ostavku na tu poziciju, odnosno da je podnio zahtjev, o kojem će odlučiti Centralna izborna komisija. U međuvremenu je CIK donio rješenje kojim se oduzima mandat ovom kandidatu, što je dostupno na web portalu CIK-a. To su informacije koje su nastale, odnosno dostavljene poslije navedenog sastanka Podvijeća.

Davor Martinović kaže da je pažljivo pročitao sve navedene informacije i da ne vidi u čemu je krivica ovog kandidata. Navodi da je sada dostavio određene informacije koje nije bio u obavezi da dostavi. Time je samo dokazao da su raniji podaci koje je dostavio bili istiniti. Imajući u vidu raniju praksu Vijeća, ne vidi razloge za poništenje ovog imenovanja. Misli da ni Podvijeće, da je raspolagalo svim ovim informacijama, ne bi donijelo drugačiju odluku. Smatra da u ovom slučaju ne postoje, niti Poslovnički niti neki drugi razlozi koji bi uslovili donošenje ovakve odluke.

Predsjednik VSTV-a, Sanin Bogunić kaže da je Podvijeće održalo sastanak prije nego što je kandidat dostavio relevantne dokumente. Činjenica je da kandidat od 11. mjeseca 2024. godine nije više politički aktivan. Misli da prijedlog Podvijeća treba staviti pod znak pitanja i razmotriti ovu situaciju. Navodi prethodno izlaganje Davora Martinovića koji je rekao da ne postoje ni Poslovničke ni Zakonske prepreke za imenovanje, tj. da kandidati prije stupanja na dužnost dostave ispisnicu iz stranke kako to Vijeće radi već 20 godina.

Sedin Idrizović kaže da se ništa, u formalno pravnom smislu, ne može pripisati ovom kandidatu za grešku. Činjenica je da je u prijavnom materijalu naveo podatke o datumima. Ono što eventualno može biti upitno je percepcija, ne samo javnosti, već i utisak o njegovoj nepristrasnosti vezano za njegov raniji politički angažman. O tome bi se moglo razmišljati i eventualno uzeti u obzir. Kandidat je na intervjuu iznio podatke o svom političkom angažmanu. Kaže da prilikom predlaganja nije znao za tu informaciju. Mišljenja je da bi obrazac sa osnovnim podacima o kandidatu trebao biti jasniji u tom pogledu izjašnjavanja da li je neko bio, ili je trenutno politički angažovan.

Potpredsjednica kaže da se o ovom problemu diskutuje kada treba određenu osobu imenovati, a takve situacije bi se trebale preduhitriti.

Saša Sarajlić kaže da je bio član Podvijeća koje je predložilo kandidata, i da je upoznat sa činjenicom da je kandidat dostavio ispisnicu i da su sada sve dileme otklonjene. Kaže da se slaže sa ovim korektnim pristupom koji je imao Davor Martinović, predsjednik i Sedin Idrizović. Mišljenja je da nema nikakvih dilema da imenovani kandidat preuzme dužnost.

Obren Bužanin kaže da je ključno pitanje koje se postavlja je da li bi Vijeće izabralo kandidata da se u momentu izbora znalo da je član političke partije, odnosno odbornik. U Zakonu o VSTV-u se kaže da kandidat u momentu podnošenja prijave može biti član političke partije ali da prilikom preuzimanja dužnosti ne može biti član političke partije. Drugačija je situacija kada sudija ili tužilac aplicira za političku funkciju. U ovom slučaju sudija ili tužilac prethodno treba dati ostavku na trenutnu funkciju. Kaže da podržava prijedlog da se izmijeni odluka Podvijeća, jer u momentu donošenja prijedloga Podvijeće nije imalo navedene informacije.

Džamna Vranić kaže da razumije sve navode vezano za ispunjenje ovih formalno pravnih uslova. Misli da bi se možda trebala mijenjati praksa u pogledu formulara o kojima se govorilo. Činjenica vezano za pitanje kandidatu: *da li ste bili ili ste član političke partije* bi trebala da ima svoje značenje kod donošenja odluke. Trebaju biti poznate činjenice o prethodnom političkom angažmanu kao i trenutnom. Odgovor na to pitanje bi bio značajan u smislu neutralnosti i nepristrasnosti kandidata. Kaže da će glasati protiv jer pitanje nezavisnosti i nepristrasnosti u ovom slučaju posmatra *in extensio* bez obzira na prethodnu praksu Vijeća. U ovom slučaju se radi o kandidatu koji je 12 godina, ne samo bio član određene partije, već je aktivno sudjelovao u radu te partije.

Izo Tankić kaže da se uvijek polazi od formalnosti. Treba reći suštinu. Rukovodeći se svojim ranijim iskustvom, da je neko član političke partije, obavezuje članove koji obavljaju intervju da postavi dodatna pitanja tom kandidatu, u smislu da dobije odgovor vezano za njegov integritet. Kaže da ima bezboj primjera u reformi pravosuđa, kada su ljudi ostali bez posla jer nisu mogli biti dio pravosuđa, referišući se na izlaganje Sedina Idrizovića u vezi percepcije. Kaže da će biti protiv, navodeći da je kandidat pomoćnik u Kabinetu ministra, što puno govori o kandidatu.

Obren Bužanin kaže da se može raspravljati oko toga da li je to dobro zakonsko rješenje ili nije. Trenutno stanje je takvo i treba se primjenjivati. Sada je prilika kada se radi Zakon o VSTV-u, da se eventualno podnesu amandmani gdje će se reći da kandidat za sudiju ili tužioca mora podnijeti ostavku na članstvo u stranci u momentu podnošenja prijave na poziciju u pravosuđu.

Saša Sarajlić kaže, referišući se na izlaganje Ize Tankića, da nijedan nosilac pravosudne funkcije iz onog ranijeg sistema ne bi mogao da bude nosilac pravosudne funkcije, zato što je u tom sistemu bilo obavezno da nosilac pravosudne funkcije bude član partije.

Sanela Gorušanović-Butigan kaže da je u ovom konkretnom slučaju bitno da kandidat nije dao neistinite podatke, a članovi Komisije nisu imali sve informacije o njegovom političkom angažmanu. Danas imamo jasne podatke.

Željka Fabić želi da kaže da je prilikom izbora tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Prijedoru, prije nekoliko godina, izabran kandidat Samir Zuparević koji je bio kandidat za općinsko vijeće političke partije. Nije bilo nikakvih dilema i kandidat je imenovan.

Davor Martinović kaže da se stalno pozivamo na percepciju javnosti. Mišljenja je da je stanje u pravosuđu značajno drugačije od percepcije javnosti. Pitanje je kakvu poruku šaljemo javnosti sada. Baviti se politikom i baviti se javnom djelatnošću. Mi ovdje stvaramo privid da je onaj koji se bavi politikom u startu loš u odnosu na pozicije u pravosuđu. Ne vidi zašto je lođe baviti se politikom u svrhu javnog interesa. Na nekim lošim primjerima ne smijemo donositi zaključke koji bi se odnosili na sve političare ili sve nosioce pravosudne funkcije. Ukoliko je neko nekada bio politički aktivan to mu ne bi trebala biti prepreka za poziciju u pravosuđu.

Jasmin Čalija kaže da je prijedlog Podvijeća da se poništi imenovanje Bojana Vukovića na mjesto tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona.

Sanela Gorušanović-Butigan stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je većinom glasova (12 glasova protiv i 3 glasa za) donijelo odluku da se prijedlog Podvijeća Federacije BiH odbija kao neosnovan i da imenovanje Bojana Vukovića na poziciju tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona ostaje na snazi.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan je dala pauzu od 10-ak minuta.

19. Presentacija Programa za osnaživanje demokratija na Zapadnom Balkanu (DEP): „Integritet u pravosuđu (JI)“.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan je pozdravila Simona Clementsa, zamjenika voditelja projekta, organizacija Održiva kaznenopravna/krivičnopravna rješenja, Dr. sc. Darka Datzera, redovnog profesora Fakultet za kriminalistiku, kriminologiju i sigurnosne studije Univerziteta u Sarajevu i Marka Dixona, iz organizacije Održiva kaznenopravna/krivičnopravna rješenja.

Simon Clements, zamjenik rukovodioca projekta, organizacija Održiva kaznenopravna/krivičnopravna rješenja je pozdravio članove Vijeća i predstavio svoje kolege iz Programa za osnaživanje demokratija na Zapadnom Balkanu.

Predsjednik Vijeća, Sanin Bogunić je pozdravio predstavnike Programa za osnaživanje demokratija na Zapadnom Balkanu i rekao da je ovaj projektni prijedlog zaprimljen u Vijeću prije određenog vremena i kaže da smo imali određene analize i iznesene opservacije preko šefa Kabineta Vijeća prema Projektu. Te opservacije su bile vrlo konkretne i odnosile su se na svaki od segmenata projekta. Navodi da je Vijeće prije par dana dobilo informaciju od profesora Darka Datzera da će zamjenik rukovodioca projekta Simon Clements obratiti posebnu pažnju na ove opservacije. Navodi da smo imali konkretne zamjerke na projektni prijedlog iz razloga što se u njemu, za početak iznose određene opservacije vezane za pravosuđe u BiH koje po nama ne odražavaju pravo stanje. Npr. kod integriteta pravosuđa se kaže da je pravosuđe pod političkim uticajem. Slične opservacije, odnosno konstatacije se iznose i kod procesa imenovanja i svega onoga što radi Vijeće. Postavlja pitanje da li predstavnici projekta imaju dodatne komentare na naše opservacije. Kaže da mi ne prihvatamo tek tako određene projekte da se rade u okviru Vijeća, a onda se u startu plasiraju određeni narativi koji jasno ne odražavaju pravo stanje. Kaže da je u našem dopisu jasno pojašnjeno koja je uloga Vijeća, UDT-a, način izbora sudija i tužilaca i određenih drugih stvari koje nisu u skladu sa iznesenim konstatacijama Projekta.

Simon Clements, je u nastavku izlaganja detaljnije dao odgovore na pitanja predsjednika Vijeća.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan se zahvalila na pojašnjenju. Rekla je da je u podnesku koji je Vijeće uputilo Projektu naglašeno da je ovo Projekat koji će se provoditi u BiH, a da je Vijeće kao regulatorno tijelo ograničeno na nivo BiH, a ne na nivo regiona. Navodi da je potrebno navesti specifične probleme u BiH.

Predsjednik Vijeća kaže da ne bi želio da bude pogrešno shvaćen, ali da bi Vijeće odobrilo određeni projektni prijedlog i da bi on funkcionisao u okviru Vijeća, koje provodi brojne međunarodne projekte za pravosuđe, mi moramo imati konkretne informacije da bi mogli dati povratne informacije, primiti k znanju ove informacije i odlučiti u kojim dijelovima će se projekat podržati. Navodi da je takva procedura Vijeća.

Snježana Petković kaže da je izlaganja vidjela da projekat podrazumijeva izgradnju kapaciteta i stratešku saradnju sa tužilačkim i sudskim institucijama u BiH i da je projekat kapacitiran na Zapadni Balkan. Imajući u vidu institucije sa kojima Projekat namjerava sarađivati, pita zašto u Projektu nije predviđena saradnja sa institucijama iz Republike Srpske. Navodi da je u Republici Srpskoj 2008/2009 formirano Posebno odjeljenje Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske koje se bavi problematikom iz oblasti organizovanog kriminala i korupcije.

Simon Clements, je u nastavku izlaganja detaljnije dao odgovore na pitanja Snježane Petković.

Snježana Petković je rekla da je odgovor u skladu sa činjenicama kojim u ovom momentu raspolaže Projekat. Želi naglasiti da Posebno odjeljenje Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske raspolaže već sada bogatim iskustvom u radu koje bi svakako pomoglo u radu Projekta. Kaže da je ovo odjeljenje u Federalnom tužilaštvu Federacije BiH tek nedavno počelo sa radom.

Duška Bogoević kaže da ovo Posebno odjeljenje pri Federalnom tužilaštvu još nema nijedan gotov predmet i nije joj jasno kako bi na osnovu toga mogli doći do određenog iskustva pored tužilaštva koje već ima dugogodišnje iskustvo koje bi pomoglo i gdje bi se moglo vidjeti sa kojim problemima se Republičko tužilaštvo Republike Srpske suočavalo.

Željka Fabić kaže da već postoje pravosnažne odluke Vrhovnog suda Republike Srpske i ustavnih sudova. Misli da bi to bilo veoma značajno s obzirom na ne tako različit zakonski okvir u pogledu postupanja u Federaciji i Republici Srpskoj u tim krivičnim predmetima.

Simon Clements, je u nastavku izlaganja detaljnije dao odgovore na pitanja Duške Bogoević i Željke Fabić.

Sedin Idrizović kaže da je u dijelu projektnog prijedloga koji se tiče ključnih problematičnih područja, navedeno da su imenovanja i premještaji nosilaca pravosudnih funkcija podložni političkom uticaju, da je dodjela slučaja manipulisana, da su tužilaštva politizovana i selektivno procesuiraju slučajeve u korist onih na vlasti. Pita članove Projekta na osnovu čega su crpili ovakve informacije i predstavili ove ključne probleme kao zaključke za dalji rad. Pita šta članovi Projekta planiraju konkretno preduzeti za rješavanje ovih detektovanih problema od strane Projekta. Kaže da su ovo poprilično jake konstatacije koje su detektovane kao ključni problemi.

Simon Clements, je u nastavku izlaganja detaljnije dao odgovore na pitanja Sedina Idrizovića.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da ono što je Vijeće smatralo potrebnim za naglasiti je već urađeno u podnesku koji je Vijeće uputilo Projektu. Ne smatra svrsishodnim da pita na koje je mehanizme Projekat mislio kada su rekli da postoje načini za rješavanje sporova na drugi način. Misli da se mora uraditi određena specifikacija koja će se odnositi samo na BiH. Kaže, da ako je dobro shvatila, Projekat nije za danas pripremio dopunu prijedloga Projekta.

Simon Clements, je u nastavku izlaganja detaljnije dao odgovore na pitanja potpredsjednice Vijeća.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da je Vijeće dobilo prezentaciju koja je u suprotnosti sa Projektnim prijedlogom. Kaže da nisu istog sadržaja.

Željka Fabić kaže da ne zna da li su članovi Projekta upoznati sa tužiocima koji rade u posebnom odjeljenju. Kaže da su to dugogodišnje sudije i tužioci, a u Projektnoj analizi koja govori o očekivanom uticaju radionice, se navodi *značajno poboljšanje pravnih vještina tužilaca u postupcima suđenja na Općinskom i Kantonalnom sudu u Sarajevu*. Takođe se

navodi da će do kraja radionice sudionici moći opisati učinkovit pristup analizi slučaja, utvrditi razlike između uvodne i završne riječi. Misli da je to uvreda za te tužioce. Nadalje se kaže da će se demonstrirati niz tehnika postavljanja pitanja tokom glavnog i unakrsnog ispitivanja, učinkovito i uvjerljivo voditi suđenja te rješavati pregovore o priznanju krivice suđenja sa više optuženika. Mišljenja je da tužioci sa dugogodišnjim iskustvom već imaju te vještine jer je Vijeće biralo najbolje.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da će članovi Projekta naknadno dobiti zaključak Vijeća o Projektu.

Darko Datzer kaže da je naglasio da je prilikom slanja materijala za ovu tačku dnevnog reda, da se prve dvije i po stranice odnose na opis cijelog projekta koji je regionalni projekat kako je naglasio Simon Clements. On nije mogao izostaviti te stranice jer je to dio projektne dokumentacije koju je vlada Ujedinjenog kraljevstva postavila kao takvo. Ove opservacije u projektu je iznijela vlada Ujedinjenog kraljevstva. Vodeći razgovore u vezi sa pripremom ove prezentacije zaključili su da se zapravo ništa od ovoga u našim razgovorima sa mogućim korisnicima projekta nije pojavilo niti u našim opširnim analizama u smislu priprema koje će uslijediti. U Projektu su navedene stvari koje se odnose na stanje na Zapadnom Balkanu. Vrlo malo toga se odnosi na BiH.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da su prezentacija i Projekat različiti i bez pomenute dvije i po stranice.

Džamna Vranić kaže da smo dobili dovoljno informacija i da smo uočili nedoumice. Predlaže da članovi Projekta usklade svoje projektne aktivnosti i da nam pošalju obrazloženja na osnovu kojih će se Vijeće odrediti u pogledu ovog Projekta. Kaže da Vijeće trenutno ne raspolaže sa dovoljno informacija i da je potrebno da se Projekat obrati ponovo Vijeću sa jednim novim dokumentom.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan kaže da je član Vijeća, Džamna Vranić rekla ono što će se Vijeće najvjerovatnije usaglasiti kasnije kada članovi Projekta napuste salu. Zahvalila se predstavnicima Projekta na želji da ostvare saradnju sa Vijećem. Članovi Projekta su nakon ove diskusije napustili salu.

Predsjednik Vijeća kaže da su od podnošenja prvog projektnog prijedloga pokušavali cijelo vrijeme da shvate koje su to konkretne aktivnosti koje oni žele provoditi. Misli da mu je danas mnogo manje toga jasno. Podržava mišljenje Džamne Vranić da im se obratimo jednim dopisom i tražimo opis konkretnih aktivnosti koje Vijeće treba da odobri. Sve ovo govori zbog mogućnosti preklapanja sa aktivnostima drugih projekata.

Snježana Petković pita da li se treba obratiti Projektu da dostave podatke o projektnim aktivnostima koje podrazumijeva Projekat, ili da tražimo odgovore na neka pitanja. Kaže da su dva glavna pitanja zašto nema Republike Srpske u ovom Projektu, a i ono što se nudi za Federaciju nije adekvatno. Kaže da članovi Projekta danas nisu imali odgovore na većinu pitanja koja su im postavili članovi Vijeća. Kaže da bi sada Vijeće trebalo koncipirati dopis koji će se uputiti Projektu.

Sanela Gorušanović-Butigan kaže da ne može biti nešto na prezentaciji a da nije sadržano u Projektnom prijedlogu. Kaže da se treba tražiti da Projekat navede tačne aktivnosti koje žele provoditi kako bi se postigli rezultati. Takođe se treba naglasiti da Republika Srpska nije obuhvaćena, a postoje iskustva u posebnom odjelu Republičkog tužilaštva Republike Srpske. Smatra da se treba tražiti dopuna projektnog prijedloga.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za)¹³ konstatovalo da je za odlučivanje o davanju eventualne saglasnosti na predmetni projektni prijedlog u istom nužno precizirati koje konkretno projektne aktivnosti projekat podrazumijeva, naročito iz razloga što dostavljena prezentacija nije u cjelosti usklađena sa narativnim dijelom projektnog prijedloga. Takođe, Vijeće izražava rezervu u odnosu na činjenicu da projektnim prijedlogom nije planirano uključivanje pravosudnih institucija sa sjedištem u Republici Srpskoj, imajući u vidu dugogodišnje iskustvo Posebnog odjela za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala u okviru Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske, kao i u odnosu na optimalnost planiranih edukativnih aktivnosti za nosioce pravosudne funkcije iz pravosudnih institucija sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine, kako u pogledu sadržaja planiranih obuka, tako i u odnosu na očekivane rezultate ovih aktivnosti, iz razloga što je Vijeće, naročito u odnosu na nosioce pravosudne funkcije u Posebnom odjelu za postupanje po krivičnim djelima korupcije, organizovanog i međukantonalnog kriminala Vrhovnog suda Federacije BiH i Posebnom odjelu Federalnog tužilaštva Federacije BiH, imenovalo sudije i tužioce sa značajnim iskustvom u predmetnoj oblasti.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan je dala pauzu od sat vremena.

Nakon pauze sjednica Vijeća je nastavljena.

17. Prestanak mandata:

- **sudije i predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli;**
- **sudije Kantonalnog suda u Zenici;**
- **sudije Okružnog suda u Doboju;**
- **sudije Kantonalnog suda u Bihaću.**

Jasmin Čalija je dao uvodne napome u vezi predmetne tačke dnevnog reda.

Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za)¹⁴ donijelo sljedeće odluke o prestanku mandata:

- Vijeće je donijelo odluku da Hadžimehmedović Indiri, sudiji i predsjednici Kantonalnog suda u Tuzli, prestaje mandat sudije i predsjednice tog suda, sa danom 31.10.2025. godine, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku da Kapić Albisi, sudiji Kantonalnog suda u Zenici, prestaje mandat sudije tog suda, sa danom 24.10.2025. godine, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku da Prešić Vojki, sudiji Okružnog suda u Doboju, prestaje mandat sudije tog suda, sa danom 01.11.2025. godine, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku da Kudić Rusmiri, sudiji Kantonalnog suda u Bihaću, prestaje mandat sudije tog suda, sa danom 26.09.2025. godine, zbog podnošenja ostavke.

Nova tačka 1. Donošenje odluke o preuzimanju dužnosti:

- **Tužilaca u Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo;**
- **Tužioca u Federalno tužilaštvo Federacije BiH;**
- **Zamjenika glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Unsko-sanskog kantona i**
- **Sudije u Kantonalnom sudu u Tuzli.**

Jasmin Čalija je rekao da se radi o pet nosilaca pravosudne funkcije za koje je u međuvremenu dostavljen izvještaj o provjeri imovine i interesa koji su ocijenjeni pozitivno, tako da su ispunjeni uslovi sa tog aspekta. Protiv dva imenovana nosioca pravosudne funkcije se vodio sudski spor. Protiv imenovanja Medine Džerahović spr je okončan, međutim u predmetu protiv

¹³ Davor Martinović je napustio sjednicu prije glasanja.

¹⁴ Davor Martinović i Bojana Jolović nisu bili prisutni tokom glasanja.

imenovanja Muhameda Tulumovića se vodio spor pred Sudom BiH. Tužba je odbijena, međutim danas smo od Suda BiH zaprimili takođe podnesen zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, vanredni pravni lijek u ovom predmetu. Podsjeća na presudu Apelacionog vijeća Suda BiH u jednom ranijem predmetu gdje je rečeno da se zahtjev za preispitivanje sudske odluke, vanredni pravni lijek, tužiteljica pogrešno smatra da navedenu odredbu treba tumačiti na način da sudski postupak obuhvata iskorištavanje svih dostupnih pravnih sredstava i lijekova. Kada je postupak okončan do ovog procesa podnošenja vanrednog pravnog lijeka, predmet se smatra konačnim u upravnom postupku. Sud BiH je dao takvo tumačenje.

Sanela Gorušanović-Butigan kaže da se danas može smatrati da Muhamed Tulumović može preuzeti dužnost u skladu sa odlukom Suda BiH.

Jasmin Čalića kaže da se u ranijem periodu čekalo dok ne istekne i taj period, dok je bilo samo pitanje sudske presude, ali sad postoji stav Suda BiH, iz odluke od 25.9.2024. godine. Po svemu iznesenom nema prepreka za preuzimanje dužnosti Muhameda Tulumovića.

Predsjednik Vijeća takođe smatra da nema prepreka za preuzimanje dužnosti Muhameda Tulumovića.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku da Džerahović Medini, imenovanj na poziciju tužioca u Federalnom tužilaštvu Federacije BiH, Tulumović Muhamedu, imenovanom na poziciju sudije u Kantonalnom sudu u Tuzli, Kunić Nedžidi, imenovanj na poziciju tužioca u Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo, Kapić Kemalu, imenovanom na poziciju zamjenika glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Unsko-sanskog kantona i Pinkas Emilu, imenovanom na poziciju tužioca u Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo, mandat počinje 06. oktobra 2025. godine.

Jasmin Čalića kaže da shodno prethodnoj odluci sada imamo situaciju da 6.10.2025. godine prestaje mandat predsjednika Općinskog suda u Tuzli, tj. i prije tog datuma sa polaganjem svečane zakletve. Kaže da su kontaktirali predsjednika suda koji je predložio Alviru Halilčević Selimović, sudiju Općinskog suda u Tuzli, za vršioca dužnosti predsjednika u navedenom sudu. U nastavku svog izlaganja navodi biografske podatke o sutkinji Alviru Halilčević Selimović.

Sanela Gorušanović-Butigan kaže da bi se v.d. predsjednika Općinskog suda u Tuzli trebao izabrati prije sljedeće sjednice Vijeća. Navodi da u pogledu ovog pitanja nije bilo nikakvih materijala i članovi Vijeća nisu spremni za ovu diskusiju. Predlaže da se kao nova tačka dnevnog reda stavi pitanje imenovanja v.d. predsjednika Općinskog suda u Tuzli, s obzirom da je dosadašnji predsjednik navedenog suda upravo imenovan na poziciju sudije Kantonalnog suda u Tuzli, kome mandat počinje 6.10.2025. godine.

Izo Tankić kaže da se treba pripremiti materijal za ovu odluku, sa svim materijalima neophodnim za diskusiju.

Predsjednik Vijeća se slaže sa diskusijom Ize Tankića, jer se na ovakav način ne može mijenjati dnevni red sjednice a i prvi put se upoznajemo sa ovom situacijom. Nema ni materijala vezano za navedeno imenovanje v.d. predsjednika u Općinskom sudu u Tuzli. Predlaže da se ovo odloži za eventualno elektronsko odnosno telefonsko glasanje. Mišljenja je da ova tačka nije spremna za odlučivanje na današnjoj sjednici.

Sanela Gorušanović-Butigan daje instrukciju da se materijal za ovu tačku pripremi hitno za eventualno elektronsko odnosno telefonsko glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) odlučilo da će o eventualnom imenovanju vršioca dužnosti predsjednika Općinskog suda u Tuzli odlučiti putem telefonskog, odnosno elektronskog glasanja.

20. Izvještaj o radu na predmetima ratnih zločina za period 01.01.-30.6.2025. godine.

Lana Šahman, šef Projekta IPA Ratni zločini je dala uvodne napomene u vezi predmetne tačke dnevnog reda, akcentirajući najvažnije detalje.

Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo sljedeće zaključke:

- VSTV BiH naglašava značaj podrške EU u jačanju materijalnih i ljudskih kapaciteta pravosudnih institucija za procesuiranje predmeta ratnih zločina, te naglašava važnost osiguranja novčanih sredstava za nastavak projektnih aktivnosti Projekta „Unapređenje rada na predmetima ratnih zločina u BiH“ u okviru IPA 2025 državnog paketa pomoći, što će osigurati kontinuitet efikasnog procesuiranja predmeta ratnih zločina i dosljednu implementaciju Revidirane državne strategije za rad na predmetima ratnih zločina. Kako se ne bi ugrozili ljudski kapaciteti sudova i tužilaštava, te ostvareni rezultati i dinamika provedbe Revidirane državne strategije, podrška EU pravosuđu BiH u procesuiranju predmeta ratnih zločina je nužna.
- VSTV BiH naglašava važnost produženja roka iz Revidirane državne strategije za rad na predmetima ratnih zločina, s obzirom da je prema statističkim pokazateljima očigledno da se predmeti ratnih zločina neće okončati do kraja 2025. godine, kada ističe rok za provedbu strateških ciljeva.
- U kontekstu efikasnosti postupanja tužilaštava, VSTV BiH konstatuje smanjen stepen realizacije Planova rada za prvih 6 mjeseci 2025. godine. S tim u vezi se nalaže glavnim tužiocima unapređenje dinamike procesuiranja i ostvarenje višeg stepena realizacije do kraja 2025. godine.
- VSTV BiH poziva sve glavne tužioce i predsjednike sudova da nastave sa primjenom opštih i pojedinačnih akata VSTV-a BiH, odluka i zaključaka VSTV-a BiH i Nadzornog organa, a sve u svrhu realizacije ciljeva utvrđenih Revidiranom državnom strategijom za rad na predmetima ratnih zločina.

Potpredsjednica Vijeća, Sanela Gorušanović-Butigan je konstatovala da je ovim iscrpljen dnevni red sjednice i završila sjednicu Vijeća.

Sjednica Vijeća je završena 25. septembra 2025. godine u 14:04 sati.

Napomena: Tonski zapisi sa sjednice Vijeća održane 24. i 25. septembra 2025. godine su sastavni dijelovi ovog zapisnika.

Broj: 08.07-2-3110-3/2025

Predsjednik Viskog sudskog i tužilačkog vijeća BiH

Sanin Bogunić

Zapisničari:

Adna Dudević
Mladen Čović

