

Tsatani protiv Grčke¹ (broj 42514/16), 14.10.2025.**Povreda članka 6. Europske konvencije (nepriistrani sud)**

Podnositeljica zahtjeva je Georgia Tsatani, grčka tužiteljica na Apelacijskom sudu u Ateni. Podnositeljica zahtjeva se 2016. godine suočila s preliminarnom stegovnom istragom koju je pokrenula predsjednica Kasacijskog suda, V.T., zbog odluke podnositeljice zahtjeva da zatvori istragu o prijeveri koja je uključivala grčke i ciparske državljane. Istraga je pokrenuta nakon pritužbi ciparskih dužnosnika. Tsatani se branila pismeno te je podnijela zahtjev za izuzeće V.T., tvrdeći da nije nepriistrana jer je prethodno bila povezana sa slučajem i bliska s dužnosnicima uključenima u predmet. Također je optužila V.T. za curenje povjerljivih informacija.

V.T. je ocijenila zahtjev za izuzeće kao zlouporabu postupka i prenijela predmet potpredsjednici Kasacijskog suda. Istovremeno je izdala saopćenje za javnost u kojem je navela da se bori protiv "velikih, povezanih interesa", spomenula Tsatani po imenu i opisala njezin zahtjev kao neosnovan i manipulativan. Potpredsjednica Kasacijskog suda je odbacila zahtjev za izuzeće i predložila pokretanje stegovnog postupka. U lipnju 2016. V.T. je podnijela tužbu, a sedmeročlano stegovno vijeće utvrdilo je da je Tsatani grubo zanemarila dužnost, narušila ugled pravosuđa i povrijedila dogovor s Ciprom u okviru EUROJUST-a. Kao kaznu, umanjena joj je plaća na period od 60 dana.

Žalbu Tsatani odbilo je deveteročlano vijeće 2017., zaključivši da nije bilo dokaza o pristranosti ili zlouporabi položaja od strane V.T., te da su njezine radnje bile u skladu s nacionalnim zakonom.

Pozivajući se na članak 6. stavak 1. (pravo na pravično suđenje), gđa Tsatani je prigovorila da je nije saslušao nepriistrani sud jer je predsjednica Kasacijskog suda sama ispitala zahtjev za izuzeće koji je podnositeljica zahtjeva podnijela protiv nje, te je potom pokrenula stegovni postupak protiv podnositeljice zahtjeva.

Europski sud je utvrdio da zabrinutost gđe Tsatani u vezi s nepriistranošću postupka pred sudovima koji su vodili postupak nije bila nerazumna, subjektivna ili neopravdana. Stegovno vijeće nije se bavilo utjecajem službenog priopćenja za javnost koje je izdala V.T. u vezi s preliminarnom istragom dok je ona još bila u tijeku. Sud je utvrdio da je samo priopćenje za javnost bilo nespojivo s pojmom „neovisnog i nepriistranog suda“ s obzirom na njegov sadržaj i kontekst u kojem je izdano. Zbog činjenice da je V.T. bila predsjednica Kasacijskog suda, imala najvišu vlast unutar građanskih i kaznenih sudova, a također je bila poznata i kao bivša privremena premijerka, trebala se pobrinuti da djeluje nepriistrano i da se tako čini, posebno s obzirom na to da je istražila i pokrenula stegovni postupak protiv člana pravosuđa. S obzirom na jedinstveni kontekst slučaja, Europski sud je utvrdio da postupak nije ispunio standard nepriistranosti.

¹ Informacije su pripremljene u suradnji između Ustavnog suda Bosne i Hercegovine i Odjela za sudbenu dokumentaciju i edukaciju Sekretarijata Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine. Iste su informativnog karaktera i ne obavezuju Sud.

Fajstavr protiv Češke (broj 48303/21), 16.10.2025.**Nema povrede članka 6. Europske konvencije**

Podnositelj zahtjeva je Aleš Fajstavr, češki državljanin.

U rujnu 2019. godine podnositelj zahtjeva je osuđen za proizvodnju i trgovinu ilegalnim drogama, počinjene u sklopu organizirane skupine, te osuđen na deset godina zatvora. Njegova osuda u odlučujućoj je mjeri bila utemeljena na svjedočenju jedne od njegovih suoptuženica, kojoj je dodijeljen status „svjedoka suradnik“. Domaći sud utvrdio je da su njezine izjave pouzdane jer su, između ostalog, opisivale postupke svih članova skupine na logičan i dosljedan način. Također je utvrdio da je alibi podnositelja zahtjeva neodrživ. Predmet se odnosi na podnositeljevu pritužbu da njegova osuda nije bila pravedna.

Pozivajući se na članak 6. stavke 1. i 2. (pravo na pravično suđenje), podnositelj zahtjeva posebno tvrdi da je njegova kaznena osuda bila utemeljena na nepouzdanim izjavama jedne od njegovih suoptuženica, koja je surađivala s vlastima u zamjenu za smanjenje kazne.

Europski sud za ljudska prava utvrdio je da nije došlo do povrede članka 6. stavka 1. Konvencije. Suđenje je bilo pošteno jer je glavni svjedok optužbe, suoptužena N.M., bila poznata obrani, ispitivana u prisustvu odvjetnika podnositelja i ispitana na glavnoj raspravi. Sudovi su kritički procijenili njezinu vjerodostojnost, uključujući moguće motive za lažno svjedočenje, i zaključili da nije imala korist za svoje iskaze. Osim toga, njezine izjave su bile djelomično potkrijepljene drugim dokazima.