

OSNOVNOM SUDU BANJA LUKA
- sudiji za prethodno saslušanje -

Na osnovu člana 43. stav 2. tačka z. i člana 241. stav 1. ZKP-a podižem

O P T U Ž N I C U
Protiv :

Čelebić Božidara, rođen 1983.godine sa prebivalištem u Banjaluci.

Da je:

1. U vremenskom periodu od 1. 7. 2021.godine do 11. 11. 2022.godine, u Banjaluci, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist više lica doveo u zabludu lažno im predočivši da kao bivši radnik „... Bank“ a.d. Banja Luka ima informacije o prodaji nekretnina i pokretnih stvari na javnim prodajama te da bi se zajedničkim ulaganjem novca i kupovinom, a kasnije prodajom kupljenih nekretnina ili vozila, mogao ostvariti profit koji bi dijelili, nakon čega su lica povjerovala u navode osumnjičenog te mu na ruke ili uplatom na tekući račun, dali novac, koji je osumnjičeni protivpravno zadržao za sebe jer nije učestvovao niti u jednoj licitaciji niti je kupio bilo koju nekretninu ili vozilo koje je na javnim licitacijama prodavala „... Bank“ a.d. Banja Luka, i na taj način sebi pribavio 487.890,00 KM, pa je tako:
 - Tokom novembra mjeseca 2020.godine oštećenom K.M. saopštio da kao radnik „... Bank“ a.d. Banja Luka ima informaciju o realizaciji hipoteke u kom postupku bi osumnjičeni i oštećeni učestvovali kao kupci nekretnine i za tu kupovinu od oštećeno zatražio 75.000 KM, nakon čega je oštećeni K. M. povjerovao u navode osumnjičenog te osumnjičenom dao 75.000 KM, kao zajam na osnovu Ugovora o zajmu i sa rokom vraćanja zajma od 4 mjeseca, da bi nakon toga osumnjičeni održavao oštećenog u zabludi navodeći da ima mogućnost kupovine i drugih nekretnina po povoljnim uslovima, pa je oštećeni i dalje vjerujući osumnjičenom u vremenskom periodu od 10.11.2020.godine do 24. 6. 2021.godine putem „Western Union“-a i „Ria Money Transfer“-a te uplatom na račun osumnjičenom, lično i putem drugih lica, uplatio osumnjičenom 230.000 KM, a koji novac osumnjičeni nikada nije vratio oštećenom,
 - Dana 1. 7. 2021. godine oštećenom K. S. saopštio da kupuje kuću u Trebinju te da bi zajedničkim ulaganjem kupili a zatim i prodali tu kuću nakon čega bi podijelili razliku u cijenama kupovine i prodaje, nakon čega je oštećena K.S. povjerovala u navode osumnjičenog a naročito u obećanje osumnjičenog da će novac vratiti do 1. 9. 2021. godine, te je osumnjičenom dala 20.000 KM, da bi nakon toga osumnjičeni održavao oštećenu u zabludi navodeći da nije u mogućnosti da podigne novac sa računa i da mu je potrebno još 5.000 KM da novac preda poreskom inspektor koji će odblokirati njegov račun, pa je oštećena ponovo povjerovala navodima osumnjičenog i dana 7. 3. 2022.godine istom predala novac od 2.500 KM, a koji novac osumnjičeni nikada nije vratio oštećenom,
 - Dana 11. 11. 2021.godine oštećenom K.B. saopštio da on kao radnik „... Bank“ a.d. Banja Luka ima informacije o nepokretnostima koje su zaplijenjene od strane banke i da ima mogućnost da te nekretnine kupi po znatno nižim cijenama te da se kasnijom prodajom tih nepokretnosti ostvari dobra zarada, a da je nakon toga osumnjičeni predložio oštećenom da on može kupiti stan u naselju Obilićevo za 90.000 KM koji će odmah prodati nekoj ženi iz Trebinja koja ima deponovan novac kod notara i da se samo trebaju završiti papiri u „... Bank“ a.d. Banja Luka kao bi se ta kupoprodaja realizovala i da će mu novac vratiti a da će razliku između kupovne i prodajne cijene podijeliti na dva jednaka dijela, nakon čega je oštećeni povjerovao u navode osumnjičenog i predao mu 90.000 KM u gotovom novcu, a kako bi oštećenog održao u zabludi

- osumnjičeni je pismeno potvrdio da će novac u iznosu od 90.000 KM vratiti do 31. 1. 2022.godine, a koji novac osumnjičeni nikada nije vratio oštećenom,
- Dana 6. 12. 2021.godine oštećenom R.B. saopštio da ima ponudu za kupovinu stana u Banjaluci i predložio da zajednički ulože novčana sredstva u kupovinu tog stana a da razliku između kupovne i prodajne cijene podijele na jednake dijelove te da će sav novac oštećenom vratiti do 23. 12. 2021.godine, nakon čega je oštećeni povjerovao u navode osumnjičenog i dana 6. 12.2 2021.godine u „... Banka“ a.d. Banja Luka na tekući račun osumnjičenog uplatio iznos od 9.990 KM, da bi nakon toga osumnjičeni održavao oštećenog u zabludi obećavajući da će novac vratiti, da bi početkom januara 2022.godine osumnjičeni saopštio oštećenom da kupovina stana u Banjaluci nije realizovana ali da ima ponude za kupovinu kuće u Banjaluci u naselju Lazarevo i stana u Doboju te predložio oštećenom da dodatno uložiti 18.000 KM radi kupovine tih dviju nekretnina, pa je oštećeni ponovo povjerovao navodima osumnjičenog i dana 1. 2. 2022.godine na tekući račun osumnjičenog uplatio 18.000 KM, a koji novac osumnjičeni nikada nije vratio oštećenom,
 - Dana 10. 1. 2022. godine oštećenom Š.Z. saopštio da je „... Bank“ a.d. Banja Luka svojim radnicima ponudila na licitaciju stara vozila Pežo 308 po cijeni od 11.000 KM za vozilo 2017.godište odnosno 12.000 KM za vozilo 2018.godište, nakon čega je oštećeni povjerovao u navode osumnjičenog, i postigli dogovor da oštećeni kupi vozilo Pežo 308 za iznos od 12.000 KM pa je oštećeni dao 12.000 KM osumnjičenom, nakon čega je osumnjičeni nastavio održavati u zabludi oštećenog govoreći da ne može raspolagati novcem na svom računu odnosno da „V...“ ne isporučuje zamjenska vozila banci, ali da oštećenom nikada nije vratio novac u iznosu od 12.000 KM niti mu isporučio vozilo,
 - Dana 4. 5. 2022.godine oštećenom K.M. saopštio da ima ponudu za kupovinu stana u Banjaluci i da mu za kupovinu tog stana nedostaje 12.000 KM i predložio da zajednički ulože ostatak novčanih sredstava u kupovinu tog stana a da od razlike između kupovne i prodajne cijene oštećenom pripada 10.000 KM te da će sav novac oštećenom vratiti do 13. 6. 2022.godine, nakon čega je oštećeni povjerovao u navode osumnjičenog i dana 4. 5. 2022.godine osumnjičenom na ruke predao 6.000 KM, a koji novac osumnjičeni nikada nije vratio oštećenom,
 - Tokom juna mjeseca 2022.godine oštećenom B. A. saopštio da poznaje ljude preko kojih se mogu kupiti polovna vozila vlasništvo „... Bank“ a.d. Banja Luka na licitacijama koje organizuje banka, da oni kupe takvo vozilo a da ga kasnije preprodaju i razliku između kupovne i prodajne cijene podijele između sebe, te je predložio da njih dvojica zajedno kupe PMV „Pežo 308“ za 12.000 KM, nakon čega je oštećeni povjerovao u navode osumnjičenog te je osumnjičenom dao 6.000 KM, nakon čega je osumnjičeni održavao u zabludi oštećenog pa je naime učešća u licitaciji za kupovinu vozila marke „Pežo 308“ a što je oštećeni i učinio i na račun osumnjičenog uplatio iznos od 400 KM, nakon čega je osumnjičeni nastavio održavati u zabludi oštećenog govoreći da je vozilo kupio i prodao za 17.000 KM ali da ne može raspolagati novcem na svom računu i razne druge razloge, ali da osumnjičeni nije vratio vratio 6.400 KM oštećenom B.A.,
 - Dana 27. 6. 2022. godine oštećenom T. B. saopštio da on kao radnik „... Bank“ a.d. Banja Luka ima prednost prilikom kupovine polovnih vozila vlasništvo banke a koje banka prodaje na javnim licitacijama te da trenutno banka nudi na prodaju PMV „Pežo 308“ za iznos 13.000-14.000 KM, nakon čega je oštećeni povjerovao u navode osumnjičenog te je osumnjičenom dao 14.000 KM za kupovinu tog vozila ali da vozilo nikada nije dobio niti je osumnjičeni vratio 14.000 KM oštećenom T. B.,
 - Tokom jula mjeseca 2022.godine oštećenom B. S. predložio da popola kupe PMV „Pežo 308“ na internoj aukciji „... Bank“ a.d. Banja Luka koja će se održati 4. 8. 2022.godine i da on za to vozilo već ima kupca u Mostaru a da će razliku između kupovne i prodajne cijene podijeliti između sebe, nakon čega je oštećeni povjerovao u navode osumnjičenog te je osumnjičenom u gotovini dao 6.000 KM, nakon čega je osumnjičeni održavao u zabludi oštećenog navodeći da vozilo prodano kupcu u Mostar ali da zbog greške u banci nije u mogućnosti da uplati na račun oštećenog, ali da osumnjičeni nije vratio 4.000 KM oštećenom B. S.,
2. U vremenskom periodu od 1. 1. 2018.godine do 31. 3. 2022.godine, osumnjičeni Čelebić Božidar, kao fizičko lice i kao obveznik poreza na dohodak, u namjeri da izbjegne plaćanje poreza na dohodak propisan poreskim zakonodavstvom Republike Srpske i to članom 2, članom 3. stav 1. tačka a. i članom 4. Zakona o porezu na dohodak RS (Službeni glasnik RS broj 91/06 i 107/13) nije prijavio prihode ostvarene po tekućim računima otvorenim kod „... banka“ a.d. Banja Luka broj „...“ i „...“, kod „... banka“ a.d. Banja Luka broj „...“, kod „... Bank“ a.d. Banja Luka broj „...“, „...“ i „...“, kod „... banka“ a.d. Banja Luka broj „...“ i kod „...Bank BH“ d. d. Sarajevo broj „...“ kao i

putem „WESTERN UNION“-a, u ukupnom iznosu od 1.275.654,94 KM te nije obračunao i platio porez na dohodak propisan članom 2, 40. i 41. stav 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak RS u ukupnom iznosu od 127.565,49 KM, pa tako

- za 2018.godinu nije prijavio prihod ostvaren preko računa otvorenih u poslovnim bankama u ukupnom iznosu od 167,112.89, pa primjenom stope oporezivanja od 10%, propisane članom 4. Zakona o porezu na dohodak RS (Službeni glasnik RS broj 91/06 i 107/13), na tako utvrđenu poresku osnovicu, osumnjičeni kao poreski obveznik nije prijavio i obračunao poreza na dohodak u ukupnom iznosu od 16.711,29 KM i
- za 2019.godinu nije prijavio prihod ostvaren preko računa otvorenih u poslovnim bankama u ukupnom iznosu od 146,725.40 KM, pa primjenom stope oporezivanja od 10%, propisane članom 4. Zakona o porezu na dohodak RS (Službeni glasnik RS broj 91/06 i 107/13), na tako utvrđenu poresku osnovicu, osumnjičeni, kao poreski obveznik, nije prijavio i obračunao poreza na dohodak u ukupnom iznosu od 14.672,54 KM,
- za 2020.godinu nije prijavio prihod ostvaren preko računa otvorenih u poslovnim bankama u ukupnom iznosu od 675,641.40 KM od kojeg iznosa poresku osnovicu čini iznos od 142,007.24 KM, pa primjenom stope oporezivanja od 10%, propisane članom 4. Zakona o porezu na dohodak RS (Službeni glasnik RS broj 91/06 i 107/13), na tako utvrđenu poresku osnovicu, osumnjičeni, kao poreski obveznik, nije prijavio i obračunao poreza na dohodak u ukupnom iznosu od 14.200,72 KM i
- za 2021.godinu nije prijavio prihod ostvaren preko računa otvorenih u poslovnim bankama kao i putem „WESTERN UNION“-a u ukupnom iznosu od 1,501,165.25 KM od kojeg iznosa poresku osnovicu čini iznos od 819,809.41 KM, pa primjenom stope oporezivanja od 10%, propisane članom 4. Zakona o porezu na dohodak RS (Službeni glasnik RS broj 91/06 i 107/13), na tako utvrđenu poresku osnovicu, osumnjičeni, kao poreski obveznik, nije prijavio i obračunao poreza na dohodak u ukupnom iznosu od 81.980,94 KM

Dakle, pod tačkom 1. ove naredbe, u više navrata, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist doveo više lica lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i održavao u zabludi i time naveo više lica da na štetu svoje imovine nešto učine, a imovinska korist prelazi iznos od 50.000 KM i pod tačkom 2. ove naredbe u namjeri da potpuno izbjegne plaćanje poreza propisanih aktima kojima se uređuje oblast poreza Republike Srpske, u više navrata nije prijavio prihod i druge činjenice koje su od uticaja na utvrđivanje poreske obaveze, pa je zbog toga došlo do neutvrđivanja poreske obaveze u iznosu koji prelazi 50.000,00 KM

čime bi počinio produženo krivično djelo Prevara iz člana 230. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ RS i produženo krivično djelo Utaja poreza i doprinosa iz člana 264. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ RS.