

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI
BROJ: 43 0 K 239977 25 K2
Zenica, 17.04.2025.godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Zenici, sudija Agić Sabrija, kao pojedinac, uz učešće zapisničara Drino Melite, u krivičnom predmetu protiv optuženog D.A., zbog krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zenica, broj: T04 0 KT 0056632 24 od 29.03.2024. godine, nakon održanog ponovnog, usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisutnosti tužioca Božičković Andreje, optuženog D.A. i branioca Bektić Zlatana, advokat iz Živinica, dana 17.04.2025.godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

D)Optuženi D.A., sin M. i majke S. rođene Š., rođen godine u Z., gdje je i nastanjen u ulici ... (sa boravištem u ulici), trenutno se nalazi u pritvoru KPZ Zenica, sa završenom SSS, po zanimanju bravar, nezaposlen, od imovine kuća i okućnica oko pola duluma auto, oženjen, supruga zaposlena, otac jednog djeteta, po narodnosti ..., državljanin BiH, JMBG, osuđivan, vodi se drugi krivični postupak,

K R I V I J E

Što je,

dana 05.01.2024. godine, oko 16,00 sati na području grada Z. upravljajući pmv VW „Polo“ reg. oznaka ..., krećući se ulicom ... iz smjera S. prema G. brzinom od 63,20 km/h koja je za 13,20 km/h veća od dozvoljene brzine kretanja, svjestan da na taj način može ugroziti javni promet i tako dovesti u opasnost živote i tijela drugih učesnika u saobraćaju, ali je olako držao da se to neće desiti, pa postupajući suprotno odredbama člana 44. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima BiH, vozeći tako u mjestu navedene ulice izgubio kontrolu upravljanja nad vozilom, a potom prešao sa istim na lijevu stranu kolovoza kada je prednjom stranom svog vozila udario u metalnu ogradu pored puta koja se usljed udara srušila na pješake S.Z., D.E.i S.E., koji su iza nje stajali, ugrozivši na taj način sigurnost javnog prometa usljed kojeg udara su S.Z.i D.E.zadobili teške tjelesne povrede i to S.Z.teške tjelesne povrede u vidu oguljotine kože lijevog lakta, prelom gornjeg dijela (zglone plohe) lijeve golenjače i prelom srednjeg dijela lijeve lisne kosti, D.E.teške tjelesne povrede u vidu razderonagnječne rane lica u dijelu obraza desno i odvajanje kože i potkožnog tkiva lijevog stopala, dok je S.E. zadobio laku tjelesnu povredu u vidu krvnog podliva kože unutrašnje strane desne potkoljenice,

čime je počinio krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, pa se na osnovu istog člana i propisa i uz primjenu odredbi člana 49.stav 1.KZFBiH

O S U Đ U J E

na kaznu zatvor u trajanju od 4(četiri) godine i 6(šest) mjeseci u koju kaznu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 05.01.2024.godine od 16,00 sati do 03.04.2024.godine.

U skladu sa članom 202.stav 1. ZKPFBiH optuženi D.A. se obavezuje da Sudu naknadi troškove krivičnog postupka , a o vrsti i visini troškova postupka Sud će odlučiti posebnim rješenjem.

U skladu sa članom 212.stav 3. ZKPFBiH oštećeni S.Z.se upućuje da imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

U skladu sa članom 77.stav 1., 2. i 3. KZFBiH optuženom D.A.u izriče se mjera sigurnosti zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 3(tri) godine .

II) Protiv optuženog D.A. u skladu sa članom 298.tačka b) ZKPFBiH

ODBIJA SE OPTUŽBA

Da je,

dana 05.01.2024. godine u Z., u kući koja se nalazi u ulici ..., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2, 3. i 5., a u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, iako je bio svjestan da je držanje opojne droge radi prodaje zakonom zabranjeno, to je i htio, pa je neovlašteno radi prodaje držao jedan paketić sačinjen od najlonske folije sa sadržajem nepoznate materije bijele boje, grudvasto-praškaste konstitucije, neto težine 9,441 grama i jednu prozirnu najlonsku kesicu sa sadržajem nepoznate materije bijele boje, grudvasto-praškaste konstitucije, neto težine 33,039 grama za koje materije je vještačenjem utvrđeno da sadrže psihoaktivnu komponentu amfetamin poznatija kao opojna droga „speed“ koja droga je pod rednim brojem 1. Liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom, jednu najlonsku kesicu sa sadržajem biljne materije zelene boje, neto težine 0,850 grama, za koju biljnu materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihoaktivnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC), identično kao cannabis, koja opojna droga je pod rednim brojem 13. Liste opojnih droga iz tabele I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena takvom, te jednu digitalnu vagu sive boje,

čime da bi počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH.

U skladu sa članom 412. stav 1.i 2. ZKP FBiH optuženom D.A.u izriče se mjera oduzimanja opojnih droga i to : opojna droga „cannabis“, neto težine 0,830 grama-preostala nakon vještačenja, i dva paketića opojne droge,„speed“ ,neto težina 9,420 grama i 33,017 grama- preostala nakon vještačenja, a naređuje se Komisiji za uništenje opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora pri Vijeću ministara BiH da odmah nakon prijema Naloga za izvršenje mjere sigurnosti a najdalje u roku od mjesec dana preuzme od Policijske uprave I u Zenici navedene opojne droge - preostale nakon vještačenja i iste uništi u skladu sa Pravilnikom o čuvanju i uništenju oduzete opojne droge, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora (Sl. Glasnik BiH br. 28/12).

U skladu sa članom 412. stav 1.i 2.ZKP FBiH optuženom D.A.u izriče se mjera oduzimanja jedne male digitalne vage-sive boje i nalaže se Policijskoj upravi I Zenica da istu uništi nakon prijema naloga za izvršenje izrečene mjere .

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Zenica je dana 29.03.2024. godine kod ovog Suda podiglo optužnicu, broj : T04 0 KT 0056632 24 od 29.03.2024. godine, a koja je potvrđena 29.03.2024. godine, protiv optuženog D.A., zbog krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH, bliže opisana u dispozitivu Presude.

Optuženi D.A., u svojoj odbrani prilikom izjašnjenja o krivnji, na Zapisnik ovog Suda od 18.04.2024. godine, izjasnio se da nije kriv za predmetna krivična djela.

U dokaznom postupku na ponovnom glavnom pretresu Sud je u skladu sa članom 331.a.stav 4.ZKPFBiH prihvatio dokaze koje su na prethodnom glavnom pretresu izveli Tužilaštvo i Odbrana u pogledu krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i to slijedeći dokazi:

Tužilaštvo je na okolnosti krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH u svojstvu svjedoka saslušalo oštećene S.Z.,D.E.i S.E., a skladu sa čl. 288. stav 2. ZKP FBiH uz saglasnost Stranaka i Odbrane pročitano je kao nesporan dokaz iskaz svjedoka S.S., koji je dao na Zapisnik o njegovom saslušanju u svojstvu svjedoka od 11.01.2024. godine, sačinjen u toku istrage od strane ovlaštenih

lica policije PU I Zenica, te saslušani su sudski vještaci :vještak saobraćajne struke Haračić Rizah i izvršen je uvid u njegov pismeni Nalaz i mišljenje od marta 2024. godine i vještak medicinske struke dr. Sabiha Silajdžić-Brkić i izvršen je uvid u njen pismeni Nalaz i mišljenje od 08.03.2024. godine, te su pročitani i izvršen je uvid u materijalne dokaze i to: Zapisnik o uviđaju PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-6/24 od 06.01.2024. godine; medicinska dokumentacija JU Kantonalna bolnica Zenica, Služba Ortopedija i traumatologija, Odjel Trauma ,broj istorije bolesti: 10/2024 od dana datuma prijema 05.01.2024. godine do dana datuma otpusta 12.01.2024. godine na ime S.Z.; medicinska dokumentacija JU Kantonalna bolnica Zenica, Služba Ortopedija i traumatologija, Odjel Trauma ,broj istorije bolesti: 9/2024 od dana datuma prijema 05.01.2024. godine do dana datuma otpusta 08.01.2024. godine na ime D.E.; medicinska dokumentacija JU Kantonalna bolnica Zenica, Služba Ortopedija i traumatologija, Odjel Trauma ,broj istorije bolesti:11/2024 od dana datuma prijema 05.01.2024. godine do dana datuma otpusta 08.01.2024. godine na ime S.E.; Crtež lica mjesta PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-04/24 od 05.01.2024. godine; fotodokumentacija PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-03/24 od 05.01.2024. godine (sa datumom izrade od 10.01.2024. godine), Izvod iz kaznene evidencije za optuženog D.A. PU I Zenica od 06.01.2024. godine,Popis troškova krivičnog postupka Tužilaštva od 29.03.2024.godine; Zapisnik o ispitivanju sumnjičenog D.A., PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-09-06/24 od 06.01.2024. godine , Zapisnik o ispitivanju sumnjičenog D.A., Kantonalno Tužilaštvo Ze-do kantona, broj: T04 0 KT 0056632 24 od 06.01.2024. godine, i Dopis Federalne uprave policije Sarajevo,Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja Sarajevo ,broj:09-18/2-03-5-68 od 01.02.2024. godine.

Obrana na prethodnom glavnom pretresu na okolnosti krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH nije u dokaznom postupku izvela ni jedan dokaz.

Sud je odbio prijedlog Odbrane da se putem vještaka medicinske struke neuropsihijatra izvrši vještačenje na okolnosti da li je količina opijata amfetamina i klopapina ,pronađena u krvi optuženog D.A. ,mogla uticati na slobodu odlučivanja i izražavanja volje prilikom davanja izjave i u kojoj mjeri.Naime,iz sadržaja Zapisnika o ispitivanju sumnjičenog D.A., PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-09-06/24 od 06.01.2024. godine i Zapisnika o ispitivanju sumnjičenog D.A., Kantonalno Tužilaštvo Ze-do kantona, broj: T04 0 KT 0056632 24 od 06.01.2024. godine, vidljivo je da je njegovom ispitivanju bio prisutan Branilac i da se branio šutnjom tim da se u vezi predmetne saobraćajne nezgode izjasnio o činjenicama koje mu idu u prilog i to:“ da prilikom udara sam ja zadobio udarac u desnu nogu i odbacilo me na desnu stranu sjedišta, te sam odmah uzeo telefon nakon što sam vidio da su udareni i nazvao hitnu pomoć, budući da nisam znao broj „Hitne“ ja sam pitao ljude koji su se zadesili tu na putu da mi daju broj ,međutim niko mi nije dao pa sam išao slijepo pozivajući broj 124,ali je neka žena koja je bila tu, mislim kćerka S.Z.uspjela da dobije „Hitnu“ prije mene, i prijavila nezgodu, ali sam odmah poslije nje i ja uspio da dobijem „Hitnu pomoć“ i tada su mi oni rekli da je događaj prijavljen i da je ekipa na lice mjesta.Na ovaj način tvrdim da nisam pobjegao sa lica mjesta, već samtu bio nekih 20-tak minuta i da sam se odlučio da odem nakon što su okupljeni tu počeli da govore razne komentare tipa:“Treba ovo objesiti“ i onda sam odlučio da se udaljim sa lica mjesta prije dolaska službenih lica.“

Dakle, kako se vidi iz naprijed navedenog optuženi D.A. je i u vrijeme saobraćane nezgode i u vrijeme ispitivanja u Policiji i Tužilaštvu bio svjestan svega, postupao je razumno i logički i itekako je vodio računa da sebe zaštiti nakon nezgode a i prilikom ispitivanja kod nadležnih organa i očito prisustvo narkotika u njegovoj krvi nije na bilo koji način uticalo na njegovu svijest ,njegovu sposobnost da shvati značaj svoga postupanja i da upravlja svojim postupcima.Stoga je paušalna tvrdnja Odbrane da njegov Branjenik nije ispitan i da stoga nije mogla biti podignuta Optužnica protiv njega i da istu Sud nije stoga mogao potvrditi pozivajući se na odredbe člana 240.stav 5. a u vezi člana 91.stav 2.ZKPFBiH , a koje glase:“ Ispitivanje treba vršiti tako da se u punoj mjeri poštuje ličnost osumnjičenog. Prilikom ispitivanja osumnjičenog ne smije se upotrijebiti sila, prijetnja, prevara, narkotici ili druga sredstava koja mogu uticati na slobodu odlučivanja i izražavanja volje prilikom davanja izjave ili priznanja.“

Svakako treba imati u vidu i odredbe člana 36.stav 3. KZFBiH a kojim je propisano da je kriv učinitelj krivičnog djela koji se upotrebom alkohola,droga ili na drugi način doveo u stanje u kome nije mogao shvatiti značaj svoga djela ili upravljati svojim postupcima, ako je u vrijeme dovođenja u to stanje krivično djelo bilo obuhvaćeno njegovim umišljajem ili je u pogledu krivičnog djela kod njega postojao nehat, a zakon za takvo krivično djelo propisuje krivicu i za nehat.

Iz stanja spisa vidljivo je da prilikom ispitivanja optuženog D.A. u toku istrage u Policiji i Tužilaštvu ovlaštena lica nisu na bilo koji način dovela u pitanje u punoj mjeri poštovanje ličnosti optuženog D.A. i prilikom ispitivanja njega kao osumnjičenog nisu upotrijebili silu, prijetnju, prevaru, narkotike ili druga sredstava koja su mogla uticati na slobodu

odlučivanja i izražavanja volje prilikom davanja iskaza. To što je utvrđeno prisustvo narkotika u krvi optuženog D.A. u kritično vrijeme ne može se po logici stvari dovesti u vezu sa članom 91. stav 2. ZKPF BiH, a to nam također ukazuje da je optuženi D.A. u kritično vrijeme bio konzument opojne droge amfetamin poznatija kao speed i koja činjenica ga dovodi u materijalnu vezu sa izvršenjem krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH, a koje mu se stavlja na teret Optužbom, a o čemu će se Sud izjasniti prilikom analize i ocjene dokaza koji se odnose na navedeno krivično djelo.

Sud je ponovnom glavnom pretresu odbio prijedlog Odbrane da se ponovo izvedu svi dokazi koji su izvedeni na prethodnom glavnom pretresu u pogledu krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH iz razloga što se vidi iz drugostepenog rješenja od 15.01.2025. godine da je žalba Odbrane djelimično uvažena, a iz obrazloženja ovog rješenja vidljivo je da se razlozi zbog kojih je djelimično uvažena žalba Odbrane odnose na nezakonitost dokaza koji se odnose krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH i povrede krivičnog zakona na štetu optuženog D.A. a koja se odnosi na pravilnost uračunavanja pritvora optuženom D.A. u izrečenu kaznu zatvora, a ostali žalbeni navodi Odbrane su u cjelosti odbijeni.

Po ocjeni Suda ponovnim izvođenjem svih ranije izvedenih dokaza a koji se odnose na krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH ne bi se doprinijelo utvrđenju bitno drugačije činjeničnog stanja a koje bi bilo od značaja za donošenje sudske odluke u pogledu navedenog krivičnog djela već samo dužem trajanju postupka i povećanju troškova postupka, a Tužilaštvo je sa izvedenim dokazima izvan svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi D.A. učinio predmetno krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH na način kako je to bliže opisano pod tačkom I) dispozitiva Presude, a Sud bi iz istih razloga odbio i dodatne prijedloge Stranaka i Odbrane za izvođenje dokaza koji bi se odnosili na navedeno krivično djelo.

Sud je cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi utvrdio da je optuženi D.A. učinio krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, na način kako je to bliže opisano pod tačkom I) dispozitiva Presude.

Naime, kad je u pitanju krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH Sud je na osnovu odbrane optuženog D.A., iskaza svjedoka S.Z., D.E. a, S.E. i S.S., te Nalaza i mišljenja sudskih vještaka i to :vještaka saobraćajne struke Haračić Rizaha i vještaka medicinske struke dr. Sabihe Silajdžić-Brkić utvrdio nespornim da je optuženi D.A. dana 05.01.2024. godine, oko 16,00 sati na području grada Zenica upravljajući pmv VW „Polo“ reg. oznaka ..., krećući se ulicom ... iz smjera ... prema ... brzinom od 63,20 km/h koja je za 13,20 km/h veća od dozvoljene brzine kretanja, svjestan da na taj način može ugroziti javni promet i tako dovesti u opasnost živote i tijela drugih učesnika u saobraćaju, ali je olako držao da se to neće desiti, pa postupajući suprotno odredbama člana 44. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima BiH, vozeći tako u mjestu Gradište kod broja 64. navedene ulice izgubio kontrolu upravljanja nad vozilom, a potom prešao sa istim na lijevu stranu kolovoza kada je prednjom stranom svog vozila udario u metalnu ogradu pored puta koja se usljed udara srušila na pješake S.Z., D.E. i S.E., koji su iza nje stajali, ugrozivši na taj način sigurnost javnog prometa usljed kojeg udara su S.Z. i D.E. zadobili teške tjelesne povrede i to S.Z. teške tjelesne povrede u vidu oguljotine kože lijevog lakta, prelom gornjeg dijela (zglone plohe) lijeve golenjače i prelom srednjeg dijela lijeve lisne kosti, D.E. teške tjelesne povrede u vidu razderonagnječne rane lica u dijelu obraza desno i odvajanje kože i potkožnog tkiva lijevog stopala, dok je S.E. zadobio laku tjelesnu povredu u vidu krvnog podliva kože unutrašnje strane desne potkoljenice.

Materijalni dokazi i to :Zapisnik o uviđaju PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-6/24 od 06.01.2024. godine; medicinska dokumentacija JU Kantonalna bolnica Zenica, Služba Ortopedija i traumatologija, Odjel Trauma ,broj istorije bolesti: 10/2024 od dana datuma prijema 05.01.2024. godine do dana datuma otpusta 12.01.2024. godine na ime S.Z.; medicinska dokumentacija JU Kantonalna bolnica Zenica, Služba Ortopedija i traumatologija, Odjel Trauma ,broj istorije bolesti: 9/2024 od dana datuma prijema 05.01.2024. godine do dana datuma otpusta 08.01.2024. godine na ime D.E.; medicinska dokumentacija JU Kantonalna bolnica Zenica, Služba Ortopedija i traumatologija, Odjel Trauma ,broj istorije bolesti: 11/2024 od dana datuma prijema 05.01.2024. godine do dana datuma otpusta 08.01.2024. godine na ime S.E.; Crtež lica mjesta PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-04/24 od 05.01.2024. godine; fotodokumentacija PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-03/24 od 05.01.2024. godine (sa datumom izrade od 10.01.2024. godine) bili su predmet analize i ocjene u Nalazima i

mišljenjima sudskih vještaka saobraćajne struke Haračić Rizaha i vještaka medicinske struke dr. Sabihe Silajdžić-Brkić i stoga nema potrebe da Sud vrši posebnu analizu i ocjenu istih a pogotovo da Stranke i Odbrana nisu imali primjedbi na iste.

Iz iskaza svjedoka oštećenih S.Z., D.E.i S.E. i svjedoka S.S. vidljivo je da se optuženi D.A. kritične prilike sa svojim vozilom kretao kroz naseljeno mjesto i da je vozio velikom brzinom tako da je sa vozilom „plesao“ po putu a što nam ukazuje na bezobzirno i objesno ponašanje optuženog D.A.. Oštećeni S.Z., D.E.i S.E.traže da optuženi D.A. odgovara u skladu sa zakonom za predmetno krivično djelo, a oštećeni S.Z. je u krivičnom postupku postavio imovinskopravni zahtjev za naknadu štete , ali isti nije precizirao niti ga je potkrijepio sa bilo kakvim dokazima.

Dokazi u spisu ukazuju da je kod optuženog D.A. u kritično vrijeme postojala krivnja za krivično djelo djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH koje mu se Optužbom stavlja na teret. Naime, optuženi D.A. čineći radnju, na način kako je to bliže opisano pod tačkom I) dispozitiva Presude, bio je svjestan i znao da preduzimajući predmetnu radnju može prouzrokovati zakonom zabranjenu posljedicu za ostale učesnike u saobraćaju, ali je olahko držao da zabranjena posljedica neće nastupiti ili da će je moći izbjeći. Dakle, optuženi D.A. je postupao, preduzimajući predmetnu radnju, u svjesnom nehatu, pa ga je stoga Sud i oglasio krivim.

Na osnovu ozloženog Sud je utvrdio da je Tužilaštvo sa izvedenim dokazima izvan svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi D.A. počinio radnju i prouzrokovao zakonom zabranjenu posljedicu, bliže opisane pod tačkom I) u dispozitivu Presude, i da je na taj način ostvario obilježja krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Iz izvoda iz kaznene evidencije proizilazi da je osumnjičeni D.A. osoba sklona vršenju krivičnih djela jer je u ranijem periodu osuđivan za krivično djelo Teške krađe i to čak četiri puta i to presudama Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 181615 20 K od 02.09.2020. godine za krivično djelo iz člana 287. stav 1. tačka a) u vezi sa članom 31. i 55. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci, uslovno dvije godine; presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185858 20 K od 24.11.2020. godine za krivično djelo iz člana 287. stav 3. u vezi sa članom 31. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, uslovno dvije godine; presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 191592 20 K od 29.04.2021. godine za krivično djelo iz člana 287. stav 1. tačka a) u vezi sa članom 31. i 55. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci i presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 199501 21 K od 30.11.2020. godine za krivično djelo iz člana 287. stav 3. u vezi sa članom 31. i 55. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, uslovno tri godine. Iz navedenog je vidljivo je da je optuženi D.A. osoba koja je sklona vršenju krivičnih djela.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije Sud je imao u vidu da je za krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. KZ FBiH propisana kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina, težinu krivičnog djela, stepene i oblike krivnje optuženog D.A., s tim da je na strani Optuženog Sud cijenio kao olakšavajuće okolnosti da porodičan i otac jednog djeteta, a Sud je kao otežavajuće okolnosti cjenio njegovu raniju osuđivnost tj. da se nalazi u višestrokome povratu u izvršenju krivičnih djela i da do sada izrečene sankcije na njega nisu vaspitno i preventivno uticale da ne čini nova krivična djela, njegovu ponašanje prilikom i nakon izvršenja krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. KZ FBiH jer je isto izvršio iz teške objesti i napustio je lice mjesta saobraćane nezgode a da se nije uvjerio da li treba pružiti bilo kakvu pomoć povrijeđenim-dakle izostala je kod njega bilo kakva empatija prema nastradalim u saobraćajnoj nezgodi a koju je on prouzrokovao, te imajući u vidu navedeno Sud očekuje da će se sa izrečenom osudom ostvariti opća i individualna svrha izricanja krivičnih sankcija.

Sud je u skladu sa članom 57. KZFBiH u izrečenu kaznu zatvora uračunao vrijeme koje je optuženi D.A. proveo u pritvoru i to od 05.01.2024.godine od 16,00 sati do 03.04.2024.godine, a što je vidljivo iz Zapisnika o lišenju slobode PU I Zenica ,broj: 08-02-08/1-08/24 od 05.01.2024. godine na ime D.A. i rješenja o ukidanju pritvora od 03.04.2024.godine.

Odluka o izrečenoj mjeri sigurnosti zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 3(tri) godine optuženom D.A.u temelji na odredbama člana 77. stav 1., 2., i 3. KZ FBiH, a Sud je prilikom izricanja navedene mjere sigurnosti imao u vidu da je predmetno krivično djelo počinjeno od strane optuženog D.A. iz objesti i usljed grubog kršenja propisa o bezbjednosti saobraćaja na putevima i Sudu očekuje da će se sa izrečenom mjerom sigurnosti preventivno i vaspitno uticati na optuženog D.A. i druga lica u obavezi poštivanja propisa o bezbjednosti saobraćaja na putevima.

Odluka o imovinsko-pravnom zahtjevu oštećenog S.Z. temelji se na odredbama čl. 212. stav 3. ZKP F BiH, a Sud je oštećenog S.Z. uputio da imovinsko-pravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku iz razloga što Sudu nije prezentovao dovoljno činjenica i dokaza da o istom može meritorno odlučiti.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi člana 202. stav 1. ZKP F BiH, a Sud je optuženog D.A. obavezao da iste nadoknadi, jer je po procjeni Suda dobrog imovnog stanja jer osim kuće sa okućnicom posjeduje auto, supruga je zaposlena i on je također bio zaposlen u vrijeme izvršenja predmetnih krivičnih djela, a Sud će o vrsti i visini troškova postupka odlučiti posebnim rješenjem nakon pravomoćnog okončanja postupka..

Kad je u pitanju krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH Tužilaštvo je nakon otvaranja ponovnog glavnog pretresa odustalo od krivičnog gonjenja protiv optuženog D.A. za krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH imajući u vidu Rješenje Kantonalnog suda u Zenici od 15.01.2025. godine, te slijedom toga Sud je u skladu članom 298.tačka b) ZKPFBiH odbio optužbu da je optuženi D.A. počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH na način kako je to bliže opisano pod tačkom II) dispozitiva Presude.

Odluka o izrečenoj mjeri oduzimanja predmetnih opojnih droga i jedne male digitalne vage, sive boje, od optuženog D.A. temelji se na odredbama člana 412. stav 1. i 2. ZKP F BiH, a kojim je propisano oduzimanje predmeta kad to zahtjevaju interesi opće sigurnosti i interesi morala. Naime, radi se opojnim drogama i predmetu koji su upotrijebljeni od strane optuženog D.A. u izvršenju krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH i kad bi isti ostali u njegovom posjedu opravdano je za očekivati da bi iste zloupotrijebio i stoga bi bili ugroženi opća sigurnost i moral ovog Društva.

Shodno iznešenom valjalo je Sudu odlučiti kao u dispozitivu Presude.

Zapisničar
Drino Melita, s.r.

S u d i j a
Agić Sabrija, s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove Presude može se izjaviti žalba
Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana
od dana prijema pismenog opravka Presude.
Stranke i Branilac mogu izjaviti žalbu iz svih zakonskih
razloga, a Oštećeni zbog odluke o troškovima postupka
i odluke o imovinsko-pravnom zahtjevu.
Žalba se podnosi putem ovog
Suda u tri primjerka.

¹ Krivični zakon FBiH ("Sl. novine F BiH" broj: 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16, 75/17 i 31/23)

¹ Zakon o krivičnom postupku F BiH ("Sl. novine F BiH" broj: 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 i 74/20)