

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI
Broj 27 0 K 058650 25 K
Gračanica, 20.01.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Gračanici, po sudiji Husejinu Šerbečić, sa zapisničarom Seidom Čamdžić, u krivičnom postupku protiv optuženog Č. B., zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH), po optužnici Kantonalnog tužilaštva broj T03 0 KT 0122231 24 od 24.12.2024. godine, nakon održanog javnog, glavnog pretresa u prisutnosti Kantonalnog tužitelja iz Tuzle Adnana Džaferagić, optuženog, njegovog branioca Stjepana Čaćić, advokata iz Tuzle i oštećene, 20.01.2025. godine donio i dana 21.01.2025.godine javno objavio,

P R E S U D U

Optuženi:

Č. B., sin O. i majke S. rođene S., rođen ... u T., stalno nastanjen u G., ulica S., zgrada S., grad G., Bošnjak, državljanin BiH, pismen sa završenom srednjom školom, po zanimanju medicinski tehničar, zaposlen u ..., oženjen, otac dvoje mldb. djece, vojsku nije služio, srednjeg imovnog stanja, JMBG:..., do sada osuđivan: (...) ispušteni podaci iz kaznene evidencije,

Na osnovu člana 299. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku FBiH

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Dana 03.12.2024.godine oko 08,00 sati u G., u ulici S., u garaži koja se nalazi u sklopu stambenog objekta u kojem živi zajedno sa suprugom A.B.1, sinom MLDB 1 rođenim ... godine i sinom MLDB 2 rođenim ... godine, nakon što je svoju suprugu A.B.1 i u ranijem periodu fizički zlostavljao, na način što joj je čupao kosu, otvorenom šakom zadavao udarce u predio glave, a zatim i nogama u predio donjih ekstremiteta, iako svjestan da nasiljem i drskim ponašanjem ugrožava mir i tjelesnu cjelovitost svoje supruge A.B.1, što je i htio, nakon što je sa A.B.1 odvezao djecu u obdanište, vozilom krenuo u pravcu opštine P. u RS-u, došao do napuštene fabrike-hale, zaustavio vozilo, pa kada je A.B.1 pokušala s njim razgovarati govorio joj: „tvoje je samo da šutiš i da radiš ono što ti ja kažem“, nakon čega je vozilom krenuo u pravcu G., pa došavši do zgrade u kojoj stanuju, vozilom ušao u garažu, za cijelo vrijeme govoreći A.B.1 da šuti i da ga ne nervira, a zatim izašao iz vozila i vrata zaključao, iako se A.B.1 nalazila u vozilu, da bi nakon što je A.B.1 počela udarati rukama po staklu vozila, vrta vozila otvorio te A.B.1 jedan puta pesnicom udario u predio lica, a zatim i otvorenom šakom u predio lica, te počeo čupati za kosu, a potom joj zadao i jedan udarac nogom u predio desne natkoljenice, nakon čega se udaljio od vozila,

nanijevši na taj način A. B.1 lake tjelesne povrede u vidu uboja desnog jagodičnog dijela lica i krvni podliv kože desnog čeonog kapka, na koji način je ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost svoje supruge A.B.1,

čime bi počinio krivično djelo - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku oštećena A.B.1 se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Na osnovu člana 152. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se UKIDA PRITVOR, o čemu će sud donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj: T03 0 KT 0122231 24 od 24.12.2024. godine, optužilo Č. B., zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Sud je na glavnom pretresu izveo dokaze saslušanjem svjedoka A.B.2, vještaka medicinske struke Zdenka Cihlarž i vještaka neuropsihijatra Kasima Brigić i oštećene A.B.1, na okolnosti imovinskopravnog zahtjeva i krivičnog gonjenja, s obzirom da je kao supruga optuženog na glavnom pretresu koristila pravo da ne svjedoči, te nije saslušana kao svjedok iako je predložena, te izvršio uvid u: Prijava o događaju PS Gračanica broj: 08-06/11-2-3405/24 od 03.12.2024.godine, Rješenje Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Pr 058638 24 Zm od 03.12.2024. godine o izricanju zaštitnih mjera nasilnoj osobi Č.B., Nalaz Službe hitne medicinske pomoći JZU Dom zdravlja Gračanica na ime A.B.1 od 03.12.2024.godine, Nalaz i mišljenje ljekara JZU Opća bolnica „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica na ime A.B.1 od 03.12.2024.godine, Nalaz i mišljenje JZU Opća bolnica „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica na ime A.B.1 od 03.12.2024.godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva TK za vještačenje vrste i težine tjelesnih povreda broj T03 0 KT 0122231 24 od 12.12.2024.godine, Nalaz i mišljenje sudskog vještaka Prof dr Cihlarž Zdenka od 13.12.2024. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva TK za psihijatrijsko vještačenje broj T03 0 KT 0122231 24 od 16.12.2024.godine, Nalaz i mišljenje sudskog vještaka spc. neuropsihijatra Brigić Kasima od 23.12.2024. godine, Zapisnik PS Gračanica o pretresanju osobe Č.B. broj 08-06/11-2-174/24 od 03.12.2024. godine, Izvještaj PS Gračanica o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe broj 08-06/11-2-174/24 od 03.12.2024. godine, Zapisnik o oduzimanju slobode PU Gračanica broj 08-06/11-2-100/24 od 03.12.2024. godine, Zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu PU Gračanica broj 08-06/11-1-100/24 od 04.12.2024.godine, Naredba o preuzimanju lica lišenog slobode Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0122231 24 od 04.12.2024.godine, Izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla na ime Č.B. od 04.12.2024.godine, Izvod iz prekršajne evidencije PS Gračanica na ime Č.B. od 10.12.2024.godine, Troškovnik vještaka Prof dr Cihlarž Zdenka od 13.12.2024.godine na ukupan iznos od 120,00 KM, Troškovnik vještaka neuropsihijatra dr Brigić Kasima od 23.12.2024.godine na ukupan iznos od 400,00 KM i troškovnici vještaka Zdenka Cihlarž i Kasima Brigić za pristup na glavni pretres od 20.01.2025.godine.

Nakon svestrane ocjene izvedenih dokaza cijeneći svakog pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Svjedok-oštećena A.B.1 u svom iskazu je na glavnom pretresu odbila je da svjedoči, zato što je u srodstvu sa optuženim odnosno koristila je pravo kao supruga optuženog u smislu člana 97. stav 1. tačka b) ZKP FBiH da ne svjedoči. Cijeneći tu činjenicu sud nije prilikom donošenja presude kao dokaz cijenio njen iskaz koji je dala u istrazi, cijeneći da se ovo pravo da ne svjedoči odnosi na cio tok postupka od njegovog pokretanja.

Svjedok A.B.2 u svom iskazu na glavnom pretresu navodi da mu je oštećena A.B.1 kćerka a optuženi zet i da njihov brak traje nešto više od 3 godine. U brak je stupila dobrovoljno a za vrijeme trajanja braka on ih je uglavnom finansirao zato što veći dio vremena nisu radili, a to je činio između ostalog i zbog njihove djece. Dana 03.12.2024.godine pozvala ga je supruga na posao i obavijestila da se desilo nasilje, te je otišao na lice mjesta gdje je vidio kod kćerke povredu u predjelu oka. Saopštila mu je da joj je istu nanio optuženi u automobilu. Bio je sa oštećenom dok je išla ljekaru i prilikom davanja izjave u policiji. Nakon ovog događaja kćerka je odlučila da se vrati i nastavi bračnu zajednicu sa čim se on nije slagao i nakon toga ne želi bilo kakav kontakt sa njima. Što se tiče događaja prije 03.12.2024.godine kćerka mu se žalila da je optuženi vršio nasilje prema njoj, ali je ona odlučila da nastavi živjeti sa njim. Ranije je između ostalog oštećenoj i optuženom dao (sud je razumio poklonio) 10.000,00 KM da bi kupili mašinu za proizvodnju kesa. Kćerka mu je saopštila da su kupili mašinu, proizvodili ... na K. Nakon što je oštećena odlučila da se vrati optuženom više ne želi da zna za njih.

Vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž u svom pisanom nalazu i mišljenju od 13.12.2024.godine i na glavnom pretresu navodi da je oštećena A.B.1 kritične prilike zadobila laku tjelesnu povredu u vidu uboja ili natučenja desnog jagodičnog dijela lica i krvni podliv kože desnog očnog kapka. Cijeni da su navedene povrede nastale najmanje dvokratnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa tupo-tvrđog dejstvenog principa, pri čemu zamah i udar šake ili pesnice predstavlja podobno sredstvo odnosno način za nanošenje ovih povreda, a moguće i u položaju kada je oštećena nalazila sjedeći na mjestu suvozača a povredilac izvan vozila uz tada otvorena vrata ili prozor. Nalaz vještaka je u skladu sa objektivnim dokazima Nalazom hitne medicinske pomoći JZU Dom zdravlja Gračanica od 03.12.2024.godine u kojem se u naslovu „Dijagnoza“ navodi da je oštećena pristupila zbog fizičkog napada od strane muža u autu u garaži, tako što ju je uradio otvorenom šakom u lice, zatvorenom šakom u predjelu desnog oka i nogom u desnu nadkoljenu. Konstatuju se u području lica na desnoj polovici „hiperemija kože“ i na desnom očnom kapku vidljiv „hematom“, Nalazom i mišljenjem ljekara JZU Opća bolnica dr. Mustafa Beganović Gračanica od 03.12.2024.godine u kojem se u dijelu „Anamneza“ navodi da je upućena sa „SHMP“ zbog fizičkog napada u autu od strane njoj poznate osobe otvorenom šakom u predjelu desne polovice lica, zatvorenom šakom u predjelu desnog oka i nogom u desnu nadkoljenu i u predjelu desne polovice lica „hiperemija kože“ u području desne jagodične kosti sa manjim otokom i hematom na desnom očnom kapku.

U Prijavi događaja PS Gračanica br. 08-06/11-2-3405/24 od 03.12.2024.godine se navodi da je kritični događaj prijavila oštećena A.B.1 i da je u prijavi navela da je neposredno prije prijavljivanja nakon međusobne svađe nju fizički napao muž zadavši joj više udaraca rukom u predjelu glave i lica i jedan udarac nogom u predjelu bedra. Javila se ljekaru Doma zdravlja u Gračanici.

Rješenjem Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 Pr 058638 24 Zm od 03.12.2024.godine su optuženom zbog navedenog događaja izrečene zaštine mjere Udaljenje iz stana, kuće ili nekog drugog stambenog prostora i Zabrana vraćanja u stan, kuću ili neki drugi stambeni prostor, Zabrana približavanja žrtvi nasilja oštećenoj i Zabrana uznemiravanja i uhođenja osobe izložene nasilju oštećene, sve u trajanju od 6 mjeseci, što proizilazi iz navedenog rješenja u koje je izvršen uvid na glavnom pretresu.

Vještak neuropsihijatar Kasim Brigić iz Tuzle u svom pisanom nalazu i mišljenju od 23.12.2024. godine i na glavnom pretresu navodi da optužen ne boluje ni od kakvog trajnog ni privremenog duševnog oboljenja, duševnog poremećaja, niti postoje znaci zaostalosti duševnog razvoja. U strukturi ličnosti prisutne su crne anksioznog poremećaja ličnosti sa povišenom psihičkom napetosti i anksioznosti i emocionalnom nestabilnosti. Nema pokazatelja da zlorabljiva alkohol i druga psihoaktivna sredstva. Njegova sposobnost da shvati značaj djela i mogućnost upravljanja svojim postupcima je kritične prilike bila smanjena ali ne bitno.

Iz izvoda iz kaznene evidencije PU Tuzla od 04.12.2024.godine proizilazi da je optuženi presudom Općinskog kaznenog suda Zagreb br. K.2094/20 od 15.03.2021.godine osuđen „...“, a iz prekršajne evidencije PS Gračanica od 10.12.2024.godine da je prekršajno kažnjavao.

Cijeneći objektivne dokaze Prijavu događaja od 03.12.2024.godine, medicinsku dokumentaciju u koju je izvršen uvid u vezi sa Nalazom vještaka sudske medicine Cihlarž Zdenka i iskazom svjedoka A.B.2 nije sporno da se iz istih pouzdano može zaključiti da je optuženi počio radnje činjenično opisane u izreci presude i nanio oštećenju povrede opisane u izreci presude, da je u to vrijeme bio suprug oštećene i da te radnje imaju obilježja krivičnog djela Nasilja u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Naime, oštećena je prijavila da joj je povrede nanio optuženi u automobilu u garaži neposredno prije prijave, navela je da je udario otvorenom šakom, zatim zatvorenom šakom i nogom na način kako je to opisano u medicinskoj dokumentaciji i kako to opisuje vještak sudske medicine Cihlarž Zdenko, te postoji apsolutna saglasnost u dokazima sa iskazom svjedoka A.B.2 koji je vidio povredu na licu oštećene a na lice mjesta došao zato što mu je supruga saopštila da je oštećena doživjela nasilje.

Dakle, cijeneći navedene dokaze nije sporno da su dokazani i činjenični i pravni navodi iz optužnice da je optuženi izvršio radnje činjenično opisane u optužnici i ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela za koje je optužen.

Međutim, oštećena je na glavnom pretresu odbila da iskaz koristeći zakonsko pravo propisano odredbom člana 97. ZKP FBiH stav 1. tačka a) kojom je propisano da bračni drug optuženog može odbiti svjedočenje, što po principu „plodovi otrovne voćke“ su otrovni sve navedene dokaze koje je sud prethodno cijenio čini nezakonitim. Naime, događaj je inicirala svojom prijavom oštećena tako da prijava događaja ne može biti dokaz. Podatke za medicinsku dokumentaciju prilikom pregleda koji su uneseni u nalaze koji su opisani o činjenici ko joj je nanio povrede je dala oštećena, te se na osnovu navedene medicinske dokumentacije nesporno zaključuje da je oštećena imala povrede ali se ne može van svake razumne sumnje zaključiti bez iskaza oštećene da je to učinio optuženi. Ista situacija je i sa nalazom vještaka sudske medicine i iskazom svjedoka A.B.2, zato što se radi o posrednim dokazima koji su nastali na način da je oštećena prijavila događaj i ko joj je nanio povrede. Svjedok A.B.2 je vidio povrede na oštećenoj ali njegova saznanja o tome ko je nanio povrede oštećenoj potiču od oštećene, tako da ni njegov iskaz ne može van svake razumne sumnje potvrditi činjenicu da je optuženi oštećenoj nanio povrede bez iskaza oštećene.

Događaj koji je prethodio prijavi nasilja u porodici u kojem postupku je doneseno rješenje Općinskog suda u Gračanici od 03.12.2024.godine kojem su izrečene zaštitne mjere optuženom je takođe iniciran prijavom o događaju od 03.12.2024.godine koja je opisana a što proizilazi iz obrazloženja rješenja, posljednja rečenica na strani 2. rješenja.

Dakle, cijeneći izloženo sud pouzdano zaključuje da na osnovu dokaza koji su izvedeni nije van svake razumne sumnje utvrđeno da je optuženi počinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te ga je uz primjenu načela „in dubio pro reo“ na osnovu člana 299. tačka

c) ZKP FBiH oslobodio od optužbe da je dana 03.12.2024.godine oko 08,00 sati u G., u ulici S., u garaži koja se nalazi u sklopu stambenog objekta u kojem živi zajedno sa suprugom A.B.1, sinom MLDB 1 rođenim ... godine i sinom MLDB 2 rođenim ... godine, nakon što je svoju suprugu A.B.1 i u ranijem periodu fizički zlostavljao, na način što joj je čupao kosu, otvorenom šakom zadavao udarce u predio glave, a zatim i nogama u predio donjih ekstremiteta, iako svjestan da nasiljem i drskim ponašanjem ugrožava mir i tjelesnu cjelovitost svoje supruge A.B.1, što je i htio, nakon što je sa A.B.1 odvezao djecu u obdanište, vozilom krenuo u pravcu opštine P. u RS-u, došao do napuštene fabrike–hale, zaustavio vozilo, pa kada je A.B.1 pokušala s njim razgovarati govorio joj: „tvoje je samo da šutiš i da radiš ono što ti ja kažem“, nakon čega je vozilom krenuo u pravcu G., pa došavši do zgrade u kojoj stanuju, vozilom ušao u garažu, za cijelo vrijeme govoreći A.B.1 da šuti i da ga ne nervira, a zatim izašao iz vozila i vrata zaključao, iako se A.B.1 nalazila u vozilu, da bi nakon što je A.B.1 počela udarati rukama po staklu vozila, vrta vozila otvorio te A.B.1 jedan puta pesnicom udario u predio lica, a zatim i otvorenom šakom u predio lica, te počeo čupati za kosu, a potom joj zadao i jedan udarac nogom u predio desne natkoljenice, nakon čega se udaljio od vozila, nanijevši na taj način A.B.1 lake tjelesne povrede u vidu uboja desnog jagodičnog dijela lica i krvni podliv kože desnog čeonog kapka, na koji način je ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost svoje supruge A.B.1.

S obzirom da je optuženi oslobođen od optužbe obligatorno je sud oštećenu uputio na parnicu u smislu odredbi člana 212. stav 4. ZKP FBiH.

S obzirom da je optuženi oslobođen od optužbe sud je u skladu sa članom 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku odlučio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.

Zapisničar
Seida Čamdžić

S u d i j a
Husejin Šerbečić