

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI
Broj: 27 0 K 057637 24 K
Gračanica, 19.05.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Gračanici, po sudiji Husejinu Šerbečić, sa zapisničarom Seidom Čamdžić u krivičnom postupku protiv optuženog B. Š., zbog krivičnog djela Lahka tjelesna ozljeda - iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0110209 23 od 31.05.2024. godine, nakon održanog javnog, glavnog pretresa u prisutnosti Kantonalnog tužitelja iz Tuzle Dalibora Bingas i optuženog, dana 19.05.2025. godine donio je i javno objavio,

P R E S U D U

Optuženi:

B. Š., zv. „...“ sin F. i majke S. djev. K., rođen ... godine u G., nastanjen u B. broj ..., grad G., JMB: ..., državljanin BiH, Bošnjak, pismen sa završenom srednjom školom, po zanimanju elektrotehničar, nezaposlen, neoženjen, bez djece, služio vojsku u Tuzli, ne vodi se u vojnoj evidenciji, neodlikovan, osuđivan („...“)

K r i v j e

Što je:

Dana 03.02.2023. godine oko 15,30 sati na lokalnom putu kroz naselje B., grad G., dok se svojim putničkim motornim vozilom mimoilazio sa putničkim motornim vozilom kojim je upravljao Š.H., i kako tu radnju nisu mogli bezbjedno izvesti Š.H. se svojim vozilom počeo kretati unazad, i kada je vozilo zaustavio na proširenju, B.Š. je izašao iz svog vozila noseći sa sobom metalnu palicu zv. „teleskop“, Š. H. opsovao majku i porodicu, a potom, iako je bio svjestan i znao da će ga na taj način lako tjelesno ozlijediti, što je i htio, zamahnuo tom palicom i kroz otvoren prozor na vratima vozača Š.H. udario u glavu – desnu stranu lica usljed čega je Š.H. zadobio laku tjelesnu ozljedu u vidu krvnog podliva bratka desno,

dakle, drugog lako tjelesno ozlijedio,

čime je počinio krivično djelo -Laka tjelesna ozljeda- iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

pa mu sud na osnovu tog člana i člana 49., 59. stav 1. tačka b), 60. stav 2. i 62. stav 1., 2. i 3., istog zakona i z r i č e

UVJETNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (dva) MJESECA i istovremeno određuje da utvrđena kazna neće biti izvršena ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Na osnovu člana 200. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 199,00 KM i paušal u iznosu od 50,00 KM po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0110209 23 od 31.05.2024. godine optužen je B. Š. da je počinio krivično djelo Lahka tjelesna ozljeda - iz člana 173 stav 1. KZ F BiH.

Na glavnom pretresu sud je izveo dokaze saslušanjem oštećenog Š.H., i vještaka medicinske struke dr. Cihlarž Zdenka, te izvršio uvid u Akt Klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju UKC Tuzla broj: 02/20-39/2023 od 13.02.2023. godine, Naredbu za vještačenje tjelesnih ozljeda KT TK broj: T03 0 KT 0110209 23 od 23.06.2023. godine, Nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke Prof dr Zdenko Cihlarž, dr sc. od 27.06.2023. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog B.Š., Policijska uprava Gračanica, Odjeljenje kriminalističke policije broj: 08-06/11-1-____/23 od 28.02.2023. godine, Rješenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o isplati vještaku Cihlarž Zdenku od 29.06.2023. godine, Troškovnici vještaka Cihlarž Zdenka od 19.05.2025. godine i od 08.05.2025. godine.

Nakon svestrane ocjene izvedenih dokaza, svakog pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Oštećeni Š.H. u svom iskazu na glavnom pretresu navodi da se kritične prilike u poslijepodnevним satima vraćao od svoje porodične kuće i nije se kretao ulicom okolo naselja B., u momentu na izlasku iz te ulice s druge strane dolazi optuženi sa svojim vozilom, zaustavlja se ispred njegovog vozila iz auta mu prijeti prstom i vraća ga rukom unazad da se vrati, što je oštećeni i uradio. Vraća se unazad skroz da prođe kuću optuženog, u tom momentu tu ima proširenje gdje optuženi ostavlja svoje vozilo, on mu maše iz vozila da se on zaustavi. Oštećeni se zaustavlja, otvara prozor a optuženi idući prema njegovom vozilu iza leđa vadi teleskop palicu i udara oštećenog u predjelu brade, on se hvata lijevom rukom za bradu dok mu optuženi nastavlja upućivati psovke i udara desnom nogom u branik i kaže „Jesam li ti ja rek'o da ćemo se ja i ti srest ovdje na ovom izlazu?“. Oštećeni mu na to ništa nije rekao, držao se rukom jer ga jako zaboljelo, vratio se skroz unazad, prošao ulicu, obišao okolo te ulice broj B. i produžio u pravcu PS Gračanica da ga prijavi. Na pitanje tužioca sa koje strane brade je zadobio udarac, oštećeni navodi da mu je optuženi nanio udarac sa desne strane brade.

Vještak medicinske struke dr. Zdenko Cihlarž u svom nalazu i mišljenju i iskazu na glavnom pretresu daje mišljenje u pogledu vrste i težine tjelesnih povreda kod oštećenog te mehanizma njihovog nanošenja, tako što iste kvalifikuje kao lake tjelesne povrede opisane u izreci presude. Oštećeni je dana 03.02.2023. godine zadobio povređivanje bratka. Navedeno povređivanje nastalo je najmanje jednokratnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog tupo – tvrdog dejstvenog principa, pri čemu zamah i udar metalne palice na rasklapanje/teleskopa predstavlja podobno sredstvo odnosno način za nanošenje ovog povređivanja a u poziciji, kada bi se u tom trenutku povredilac nalazio van vozila, sa njegove lijeve strane, te držeći povredno sredstvo u svojoj desnoj ruci, zamahom i udarom iste „pogađa“ povređenog, koji se nalazi sjedeći na mjestu vozača, uz otvoren prozor, a glavom sa licem okrenutom prema povrediocu.

Da se radi o lakim tjelesnim povredama potvrđuje i Akt Klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju UKC Tuzla broj: 02/20-39/2023 od 13.02.2023. godine, koji su nakon pregleda oštećenog u njihovoj ambulanti dana 04.02.2023. godine konstatovali da se radi o lakoj tjelesnoj povredi.

Dakle, u potpunosti su saglasni u pogledu lokacije, težine i način nastanka povreda kod oštećenog, iskaz oštećenog i vještaka dr. Zdenka Cihlarž, te pismeni nalaz i mišljenje vještaka od 27.06.2023. godine i Akt Klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju UKC Tuzla broj: 02/20-39/2023 od 13.02.2023. godine u koju je izvršen uvid na glavnom pretresu a odnosi se na oštećenog Š. H.

Naime, oštećeni je naveo da je sjedio na mjestu vozača a da je optuženi njegovom vozilu prišao sa lijeve strane od zadnjeg dijela vozila tako da je sud dovodeći to u vezu sa nalazom vještaka sudske medicine koji navodi da je oštećeni povrede zadobio u predjelu desne strane lica u vidu krvnog podliva bratka desno tako što je počinilac ozljedno sredstvo držao u desnoj ruci. Dakle očigledno je da je oštećeni morao s obzirom na prethodni verbalni sukob sa optuženim da iz pozicije vozača okrene glavu ulijevo i pogleda prema optuženom a u takvom položaju optuženi je zamahnuo palicom desnom rukom i nanio mu povrede opisane u izreci presude. Ovakav zaključak suda ne mijenja ni činjenica da optuženi negira izvršenje krivičnog djela s obzirom da isti nije ponudio dokaze kojima bi dokazao da su povrede nastale u drugom događaju a saglasnost objektivnih i subjektivnih dokaza ne daje mogućnost za izvođenje zaključka da su povrede mogle nastupiti na drugi način, osim na način kako je to opisano u optužnici.

Cijeneći dinamiku događaja te nespornu činjenicu da je istom prethodio verbalni sukob između optuženog i oštećenog u odnosu na pravo oštećenog da se kreće automobilom u smjeru u kojem se kretao, da je optuženi zaustavio svoje vozilo na proširenju gdje je jedino mogao kako to sam navodi prigovarajući na iskaz oštećenog, te da je prišao oštećenom noseći u ruci palicu kojom je i nanio povrede istom, sud pouzdano zaključuje da je on bio svjestan da na taj način može oštećenom nanijeti lake tjelesne povrede i da je to htio.

Na osnovu izloženog, sud pouzdano zaključuje da je optuženi dana 03.02.2023. godine oko 15,30 sati na lokalnom putu kroz naselje B., grad G., dok se svojim putničkim motornim vozilom mimoilazio sa putničkim motornim vozilom kojim je upravljao Š. H., i kako tu radnju nisu mogli bezbjedno izvesti Š. H. se svojim vozilom počeo kretati unazad, i kada je vozilo zaustavio na proširenju, B.Š. je izašao iz svog vozila noseći sa sobom metalnu palicu zv. „teleskop“, Š.H. opsovao majku i porodicu, a potom, iako je bio svjestan i znao da će ga na taj način lako tjelesno ozlijediti, što je i htio, zamahnuo tom palicom i kroz otvoren prozor na vratima vozača Š.H. udario u glavu – desnu stranu lica usljed čega je Š.H. zadobio laku tjelesnu ozljedu u vidu krvnog podliva bratka desno.

Pravno cijeneći utvrđeno činjenično stanje, sud nalazi da se u radnjama optuženog stiču sva bitna obilježja krivičnog djela Lahka tjelesna ozljeda iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Nema sumnje u uračunljivost optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Naime, iz izvedenih dokaza proizilazi da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, svjestan svog djela da zbog njegovog činjenja može nastupiti zabranjena posljedica kao u izreci presude i da je istu htio.

Nema osnova koji isključuju postojanje krivičnog djela i krivicu optuženog, pa ga je sud stoga oglasio krivim.

Prilikom utvrđivanja sankcije optuženom, sud je cijenio sve okolnosti koje utiču na vrstu i visinu krivične sankcije.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio njegovu raniju osuđivanost.

Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio nezainteresovanost oštećenog za krivično gonjenje.

Cijeneći navedene olakšavajuće okolnosti sud je optuženom izrekao uvjetnu osudu kao u izreci presude, s uvjerenjem da prema optuženom nije nužno primijeniti kaznu i da je ovakva sankcija adekvatna težini učinjenog djela, stepenu krivice optuženog i okolnostima pod kojima je djelo izvršeno. Sud pouzdano zaključuje da navedenom sankcijom može biti postignuta svrha kažnjavanja, odnosno da će dovoljno uticati na optuženog da više ne čini krivična djela i da radi krivičnopravne zaštite izricanje strožije sankcije nije nužno.

U optužnici je predloženo izricanje uvjetne osude sa utvrđenom kaznom zatvora u trajanju od 4 meseca i rokom provjere od 2 godine, međutim cijeneći ponašanje oštećenog nakon kritičnog događaja, nezainteresovanost za krivično gonjenje optuženog i za naknadu štete, sud pouzdano zaključuje da se svrha kažnjavanja u konkretnom slučaju može postići i izricanjem uvjetne osude sa utvrđenom kaznom zatvora i rokom provjere kao u izreci presude.

Pošto je oglašen krivim optuženi je obavezan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 199,00 KM, koji se odnose na troškove vještaka medicinske struke i paušal u iznosu od 50,00 KM po pravosnažnosti presude, pri čemu je sud cijenio imovno stanje optuženog, te složenost i trajanje krivičnog postupka.

POUKA O PRAVU NAŽALBU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.

Zapisničar
Seida Čamdžić

S u d i j a
Husejin Šerbečić