

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U BANJOJ LUCI
BROJ: 71 0 K 386553 23 K
DANA: 27.10.2023. godine

Presuda potvrđena presudom Okružnog suda
u Banjoj Luci broj 71 0 K 386553 24 Kž
dana 22.05.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud u Banjoj Luci, u vijeću sastavljenom od sudija Dalibora Kordića, kao predsjednika vijeća, te sudija Igora Gajića i Marele Jevtović, kao članova vijeća, uz prisustvo zapisničara Branislave Adamović, rješavajući u krivičnom predmetu protiv optuženih N. K. i S. G., zbog krivičnog djela „Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja“ iz člana 315. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, postupajući po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka broj T13 0 KTK 0051399 22 od 05.09.2022. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu Okružnog javnog tužioca Biljane Janković, optuženih lično u pratnji branioca Rade Ćulibrka, advokata iz Banjaluke, te oštećenog M. G., dana 27.10.2023. godine donio je i istog dana javno objavio sljedeću

P R E S U D U

1. OPTUŽENI N. K., sin S. i majke N., rođene J., rođen [...] godine u B.L., stalno nastanjen u B.L., [...], JMB [...], po nacionalnosti Srbin, državljanin RS/BiH, po zanimanju diplomirani pravnik unutrašnjih poslova, sa završenom visokom školom unutrašnjih poslova, zaposlen na ... u B. L. na poslovima rukovodioca Službe obezbjeđenja, oženjen, otac troje djece, srednjeg imovnog stanja, do sada neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,
2. OPTUŽENI S. G., sin B. i majke G., rođene V., rođen [...] godine u B.L., stalno nastanjen u B.L., Ul. [...], JMB [...], po nacionalnosti Srbin, državljanin RS/BiH, po zanimanju VKV vozač, sa završenom metalskom školom, zaposlen na ... u B. L. na poslovima portira-čuvara, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, do sada neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak.

Na osnovu člana 298. tačka a) Zakona o krivičnom postupku RS,

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

Dana 07.11.2019. godine u Banjoj Luci, u zgradi ... Republike Srpske, u kojoj je održavana svečanost povodom 44 godine postojanja ... u B. L., (u daljem tekstu ...), obavljajući povjerene poslove obezbjeđenja svečanosti kontrolom ulaska pozvanih lica, prvoosumnjičeni N. K., kao odgovorno lice, lice u svojstvu rukovodioca Službe obezbjeđenja ..., svjesno prekoračio granice svog ovlaštenja koje ima prema Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na ... u Banjoj Luci iz jula 2017. godine propisano pod tačkom I-4-5 Služba obezbjeđenja (I-4-5-1 rukovodilac službe) što je i htio, uz pomoć drugoosumnjičenog G. S., kao odgovornog lica u svojstvu portira-čuvara, koji je takođe svjesno prekoračio granice svojih ovlaštenja propisanih pod tačkom I-4-5-3 Pravilnika) što je

i htio, na način da su preduzeli prekomjernu i neopravdanu fizičku silu, svjesni da za upotrebu bilo kakve sile uopšte nemaju ovlaštenja, bez ikakvog povoda i razloga, prema oštećenom prof. dr M. G., koji je ušao u hol P. sa željom da prisustvuje svečanosti, zajedno i po neposrednom pozivu srpskog člana Predsjedništva Milorada Dodika, tako što su oštećenog uhvatili ispod ruku, vukli, gurali i oborili na pod kako bi ga nasilno udaljili iz hola P., jer navodno nije imao pozivnicu, svjesni da fizičku silu upotrebljavaju prema njima poznatom dugogodišnjem profesoru i nosiocu povelje emeritusa, što su i htjeli, pa su svojim radnjama oštećenom nanijeli štetu u vidu tjelesne povrede u vidu oguljotine u regiji desne nadlaktice i oguljotinu domalog prsta desne šake, kao i duševne povrede.

Dakle, kao odgovorna lica prekoračenjem granica svog ovlaštenja drugom nanijeli štetu,

čime bi počinili krivično djelo Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 315. stav 1. Krivičnog zakonika RS.

Na osnovu člana 100. stav 1. Zakona o krivičnom postupku RS, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetski sredstava.

Na osnovu člana 108. stav 3. Zakona o krivičnom postupku RS, oštećeni se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo dana 05.09.2022. godine podnijelo je ovom sudu optužnicu broj T13 0 KTK 0051399 22 od 05.09.2022. protiv optuženih N. K. i S. G. zbog krivičnog djela "Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja" iz člana 315. stav 1. KZ RS. Navedena optužnica je potvrđena dana 07.11.2022. godine, nakon čega je zakazano ročište o izjašnjenju o krivnji.

Na ročištu o izjašnjenju o krivnji dana 31.01.2023. godine optuženi N. K. se izjasnio da nije kriv za predmetno krivično djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom, te se optuženi S. G. na ročištu o izjašnjenju o krivnji dana 31.01.2023. godine izjasnio da nije kriv za predmetno krivično djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom, te je u ovom predmetu zakazan glavni pretres.

Okružni javni tužilac je na glavnom pretresu izveo dokaze saslušanjem svjedoka oštećenog M. G., T. G. J., I. R., P. G., Ž. D., S. P., S. S., D. B., te vještaka Dalibora Nedića.

Okružni javni tužilac je na glavnom pretresu izveo i materijalne dokaze i to: Krivična prijava podnesena dana 02.06.2020. godine, od strane dr M. G., redovni profesor, profesor emerituss, Zapisnik o saslušanju svjedoka oštećenog i podnosioca prijave dr M. G., OJT Banjaluka broj T13 0 KTK 0051399 22 od 10.06.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka T. G. J., OJT Banjaluka broj T13 0 KTK 0051399 22 od 30.08.2022. godine, sa fotografijama, Službena zabilješka broj 13-01/1-01-052-3631/19 od 07.11.2019. godine sačinjena po policijskom službeniku Popović Stevanu, PS Banjaluka-Centar, Izvještaj o ispitivanju alkohola u krvi za ispitanika G. M. od 07.11.2019. godine, BioMedica Alfalab, Zapisnik o saslušanju svjedoka D. B., broj 13-02/2/3-271/22 od 16.06.2022. godine, PU Banjaluka, Zapisnik o

saslušanju svjedoka S. P., broj 13-01/1-02-1194/20 od 15.10.2020. godine, PU Banjaluka, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. P., broj 13-02/2/3-325/22 od 12.07.2022. godine, PU Banjaluka, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. S., broj 13-01/1-02-1234/20 od 21.10.2020. godine, PU Banjaluka, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. S., broj 13-02/2/3-323/22 od 11.07.2022. godine, PU Banjaluka, Zapisnik o saslušanju svjedoka P. G., broj 13-02/2/3-51/22 od 09.02.2022. godine, PU Banjaluka, Zapisnik o saslušanju svjedoka Ž. D., broj 13-02/2/3-77/22 od 16.02.2022. godine, PU Banjaluka, Zapisnik o saslušanju svjedoka I. R., broj 13-02/2/3-86/22 od 22.02.2022. godine, PU Banjaluka, sa spiskom potvrđenih zvanica i rasporedom sjedenja zvanica, Nalaz i mišljenje Zavoda za sudsku medicinu po doktoru Daliboru Nediću, specijalisti sudske medicine od 21.08.2020. godine, Dopis o dostavi medicinske dokumentacije za pacijenta G. M. broj [...] od 13.04.2020. godine, UKC RS, sa nalazom i mišljenjem broj [...] od 07.11.2019. godine, Odjeljenje konzervativnih ambulanti sa dnevnim bolnicom i nalazom i mišljenjem broj [...] od 07.11.2019. godine, Odjeljenje hirurških ambulanti, reanimacija sa operacionim blokom Dopis o dostavi medicinske dokumentacije za oštećenog G. M. broj [...] od 13.03.2020. godine, Zavod za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Dr Miroslav Zotović, sa nalazom i mišljenjem broj kartona [...] od 15.01.2020. godine, Odjeljenje za ortopedsku hirurgiju-VI, nalazom i mišljenjem broj kartona [...] od 18.11.2019. godine, Odjeljenje za ortopedsku hirurgiju-VI i nalazom i mišljenjem broj kartona [...] od 08.11.2019. godine, Odjeljenje za ortopedsku hirurgiju-VI, Nalaz i mišljenje Deamedika, PJ „Medicinska elektronika“ broj [...] od 13.11.2019. godine, za M. G., Nalaz i mišljenje PSIMEDICA broj [...] od 08.11.2019. godine za M. G., Nalaz i mišljenje PSIMEDICA broj [...] od 20.04.2021. godine za M. G., Nalaz i mišljenje primarijus doktor Bogdan Stojaković, vještak medicinske struke iz oblasti sudske psihijatrije od 11.12.2020. godine, Informacija i dokumentacija dostavljena pod brojem [...] od 23.11.2020. godine, ... u Banjoj Luci, sa ugovorom o radu na neodređeno vrijeme za N. K. i S. G. i Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na ... u Banjoj Luci iz jula 2017. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog N. K. broj 13-02/2/3-289/22 od 07.07.2022. godine, PU Banjaluka, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S. G. broj 13-02/2/3-313/22 od 08.07.2022. godine, PU Banjaluka.

Odbrana je na glavnom pretresu izvela dokaze saslušanjem svjedoka S. P., D. L., D. S., Đ. M., te optuženog N. K..

Odbrana je na glavnom pretresu izvela i materijalne dokaze i to: Rješenje o imenovanju organizacionog odbora broj [...], Potvrda broj [...] od 15.11.2022. godine, Mail prepiska od 04.11.2019. godine 10:24, Mail prepiska od 04.11.2019. godine 15:48, Dopis broj [...] od 16.11.2022. godine, Zapisnik od 01.02.2019. godine, Zaključak broj [...] od 25.11.2015. godine, Pismo Tehnološki fakultet, UNIBL od 14.10.2015. godine, Mail prepiska N. K. B. M., 20.10.2015. godine 09:56, Mail prepiska N. K. B. M. 27.10.2015. godine 08:59, Mail N. K. 21.10.2015. godine 15:23, Mail N. K. od 19.07.2016. godine 08:07, Mail N. K. od 07.11.2018. godine 08:15, Spisak zvanica sa proslave dana ..., Grafički prikaz sale sa imenom i prezimenom po stolicama, Primjerak svečane pozivnice, Osam listova sa fotografijama, Presuda Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 321711 20 P od 09.04.2021. godine i Presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 321711 21 Gž od 24.03.2022. godine.

Dana 22.09.2023. godine Okružno javno tužilaštvo je sudu dostavilo izmjenjenu optužnicu i to što se iza riječi u “(I-4-5-1 rukovodilac službe)”, dodaju riječi, “što je i htio”, te nakon riječi “propisanih pod tačkom I-4-5-3 Pravilnika” dodaju riječi “što je i htio”, te se riječi “što su i htjeli” iza “nosiocu povelje emeritussa” brišu.

Okružni javni tužilac je u završnoj riječi izjavila da je dostojanstvo apsolutna svrha ljudskosti, nema slobode bez dostojanstva, kao što nema dostojanstva bez slobode, čovjek koji je sputan okovima nasilja gubi dostojanstvo i slobodu, svaka diktatura je opozicija slobodi i dostojanstvu, moja potreba je bila da ovim citiranim riječima ukažem na ljudskost, nasilje i dostojanstvo. Odredbom člana 86. Zakona o visokom obrazovanju iz 2010. godine propisano je da ... može na prijedlog fakulteta ili druge organizacione jedinice dodijeliti zvanje profesor emerituss redovnom profesoru koji se posebno istakao svojim naučnim odnosno umjetničkim radom, stekao međunarodnu reputaciju i postigao rezultate u naučnoj odnosno umjetničkoj oblasti za koju je izabran. U ovom krivičnom postupku profesor dr. emerituss M. G. ima status oštećenog, koji je stekao na 44. rođendan ... , te je taj nosilac zvanja emeritussa izbačen, jer nema pozivnicu. Članom 19. Statuta ... je propisano da je linija rukovođenja i odgovornosti na ... utvrđena po principu subordinacije i pojedinačne odgovornosti svakog opisanog radnog mjesta, iz razloga pojedinačne odgovornosti svakog opisanog radnog mjesta N. K. i S. G. su optuženi i pojedinačno su odgovorni, N. K. kao šef obezbjeđenja, a S. G. kao porter, jer su prekoračili ovlaštenja koja su im data Pravilnikom o sistematizaciji radnih mjesta na Svi saslušani svjedoci su saglasni u jednom, a to je da je zadatak obezbjeđenja da budu na ulaznim vratima, da pozdravljaju goste, da provjere ko ima pozivnicu odnosno ne dozvole ulaz nepozvanim, svi svjedoci su potvrdili da je obezbjeđenje trebalo zamoliti nepozvane da se udalje, svako dalje objašnjavanje pojedinih svjedoka su pokušaji da se umanje krivična odgovornost optuženih i to su odgovori koji su iznuđeni pitanjima branioca. Trebalo je pozvati policiju, jer je održavanje javnog reda i mira policijski posao, što znaju i optuženi i svi saslušani svjedoci, kao i da niko na fakultetu ne može dati više ovlaštenja od ovih koja su im data, zato je oštećeni znao da je trebalo pozvati policiju kada je nasilno uz tjelesne povrede izbačen na ulicu. Optuženi ne mogu preduzeti bilo kakvu fizičku radnju koja je usmjerena na ostvarivanje fizičkog kontakta sa drugim licima u cilju sprečavanja narušavanja javnog reda i mira, a u situaciji kada ni policijski službenik u okviru svojih ovlaštenja upotrijebio fizičku silu od koje bi kod oštećenog nastale tjelesne povrede i taj policijski službenik bi tada odgovarao za prekomjernu upotrebu sile. Iz provedenih dokaza je jasno da je N. K. donio odluku sam da je procijenio situaciju da nikog nije konsultovao niti pitao i prema iskazima svih saslušanih svjedoka nije imao instrukciju ili nalog da preduzme takve radnje koje je preduzeo, dok se S. G. pridružio umišljajno, pod svaku cijenu su htjeli izbaciti profesora G., cijeli događaj je fotografisan i fotografije su danas javno dostupne, te je očigledno da to nije pristojno zamoljavanje da se udalji već preduzimanje grube i neprihvatljive sile pri kojoj oštećeni pada, tjelesne povrede kod oštećenog su nesporno potvrđene medicinskom dokumentacijom i medicinskim vještačenjem. Potrebno je napraviti jasnu razliku između zabrane ulaska i nepotrebnog, grubog i ponižavajućeg izbacivanja nakon što je profesoru dozvoljeno da uđe, optuženi G. je dozvolio ulazak, dokazali smo da je srpski član predsjedništva Milorad Dodik pozvao G. da sa njim uđe i da je profesoru dozvoljen ulazak, od tog trenutka svaka teza da profesor nije imao pozivnicu je sasvim izlišna, neposredno ga je pozvao Milorad Dodik i dozvoljen je ulaz. Optuženi K. je oštećenom rekao da ne može ući jer je rektor G. zabranio, potom je preuzeo radnju nasilnog udaljavanja iako su mu radnici obezbjeđenja G. i D. dozvolili ulaz, optuženi K. kao šef obezbjeđenja je rekao oštećenom da ne može ući, jer nema pozivnicu i djeluje politički, iz mejlova koje je odbrana dostavila, a čija vjerodostojnost je upitna, može se zaključiti da optuženi K. ima prema oštećenom dugogodišnji animozitet iz samo njemu poznatih razloga. Kao šef obezbjeđenja optuženi K. je znao koja su mu ovlaštenja i šta može a šta ne može uraditi, pri tome on upravlja službama obezbjeđenja i kontroliše njihov rad. Svjedok M. je svjedočio suprotno svim drugim svjedocima i materijalnim dokazima o čemu je istaknut prigovor, niko od saslušanih svjedoka nije čuo da je profesor galamio i da se hodnik orio osim ovog svjedoka. Smatra da su izvedenim dokazima, a prije svega svjedočenjem profesora G., medicinskom dokumentacijom o tjelesnim i duševnim povredama, nalazom

vještačenja povreda, nalazom alkotestiranja koje pokazuje da profesor nije bio pod uticajem alkohola i fotografijama kojima je zabilježen veći i pretežni dio događaja, neposredno je dokazano da su optuženi preuzeli radnje kako su opisane optužnicom i time svjesno oštećenom nanijeli povrede, prema izvedenom dokazu Pravilniku o sistematizaciji radnih mjesta jasno je da su optuženi prekoračili svoja ovlaštenja. Zbog svega navedenog predlaže da sud optužene oglasi krivim i kazni po zakonu.

Oštećeni je u završnoj riječi izjavio da je jedan od osnivača ..., da je upravni odbor najveći organ ..., pa onda rektor, da je izabran u prvom krugu, da su svih drugih pet profesora u više navrata izabrani, da postoji šest članova i četiri člana koje imenuje vlada i jedan student, da je izabran za predsjednika 2008. godine sa jedanaest glasova, koje je bilo tajno, da su ga sačekali brojni novinari u holu ..., da su gospodin rektor S. i on kao predsjednik upravnog odbora bili glavni na ..., da je svakoj sjednici Upravnog odbora prisustvovao rektora je bio disciplinovan, te nikada nije ni na šta kasnio. Dalje je naveo da ne bi mnogo govorio o ponašanju K., jer sa njim nije vodio nikakve razgovore, da je imao niz loših ponašanja od strane bezrazložno, da je protiv optuženih podnio krivičnu prijavu, odnosno protiv rektora G. i novinske agencije. Dalje je naveo da su bili isti svjedoci kao u ovom postupku osim M., da je najviše neistina iznio sektretar ... M. koji je došao 2011. godine, prvo da je oštećeni dolazio na Upravni odbor u alkoholisanom stanju, jer svi članovi i rektor znaju da nije dolazio u alkoholisanom stanju, da on nije bio tu kada je došao ispred zgrade P., da kada je pitao K. što ne može da uđe on mu je rekao da je to zabranio rektor, a unutra su bili rektor i prorektor u predvorju glavne sale, a gospodin M. i G. su bili zaduženi za smještaj i bili su u sali, tako da je video sve koji ulaze u pozorište i zgradu, a M. nije vidio da je bio tu, jer je on bio u sali zajedno sa G.. Dalje je naveo da je G. u slučaju vezano za Srpsku info rekao da se odnosio posebno ružno, iako je došao tek 2018. godine, da optuženi K. nije rekao da je bio pod uticajem alkohola, nego samo da je rektor zabranio. Dalje je naveo da je podnio dvije krivične prijave protiv optuženih i rektora G. kojeg je predložio da bude rektor, da je taj dan smijenjen, jer mu 50 studenata nije dalo da dođu, da nije nikada izašao na binu niti se javio, samo je govorio taj dan kada je primao povelju. Dalje je naveo da se pozdravio sa Dodikom i rekao u da ne može da uđe da u ne dozvoljavaju, te je Dodik pokazao prstom da uđe, čekali su ga novinari da da iskaz, te kada je krenuo prema vratima sale ispod ruke su ga uzeli gospodin K. i G., da se opirao, te da se na fotografijama vidi da su prorektori univerziteta gledali to. Dalje je naveo da su ga gurali, da se opirao i padao, da je na kraju pao ispred zgrade te su tek onda htjeli mirno da ga dignu, da je zvao policiju koja ga je pitala šta je bilo, da da su vidjeli da je u alkoholisanom stanju oni bi ga testirali, a onda je zvao K. koji mu je rekao da provocira političare. U konačnom je naveo da se pridružuje navodima Tužilaštva, da ne traži imovinskopravnu naknadu vezanu za ovaj postupak.

Branilac optuženih u završnoj riječi je izjavio da da je predmetna optužnica potpuno neosnovana, što je dokazano i dokazima tužilaštva, da optužnica nije podignuta u okviru pravde, nego da bi se za nepostojeće krivično djelo osudila dva čovjeka, da bi se na taj način zadovoljila taština profesora M. G.. Optužnica nije podignuta u interesu pravde, nego je isforsirana, da je u optužnici mora biti precizno navedena radnja izvršenja krivičnog djela i precizno naznačeno biće krivičnog djela, što je potrebno da bi optuženi znali od čega se brane. Članom 315. KZ RS propisano je da službeno ili odgovorno lice koje iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granice svog službenog ovlaštenja ili neizvršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom neku korist, o kakvoj koristi se ovdje govori, drugom nanese štetu ili teže povrijedi prava drugog, kazniće se kaznom zatvora od jedne do pet godina, tužilaštvo nije izvelo ni jedan dokaz kojim bi se dokazalo da je ostvareno biće krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja, ovaj krivični postupak će ući u

anale, jer se za zloupotrebu službenog položaja optužuju dva portira koja nemaju nikakvih ovlaštenja i koji nisu imali šta da prekorače, jer iz iskaza svjedoka T. i M. G. koji su izjavili da su podnijeli krivičnu prijavu protiv G. i optuženih zbog krivičnog djela Teške tjelesne povreda, te da su svjedokinji u policiji rekli da ne mogu ništa da urade, jer oštećeni nije pretrpio tešku tjelesnu povredu, već lakšu tjelesnu povredu. U optužnici je navedeno da su optuženi prekoračili ovlaštenja iz opisa poslova, te iz opisa poslova proizilazi da nema nikakve zabrane koja je vezana za primjenu pasivne fizičke sile, ni za optuženog N. K. ni S. K.. Svima je poznato da u svakodnevnom životu imamo razne javne manifestacije, i to otvorenog tipa na koje može da dođe svaki građanin bez pozivnice, a imamo i javne skupove zatvorenog tipa na koje mogu da dođu samo ljudi sa specijalnom pozivnicom i javne skupove otvorenog tipa na koje se ne može ući bez adekvatne ulaznice, ako bismo pokušali ući na fudbalsku utakmicu bez karte radnik obezbjeđenja bi nas udaljio, a ako mi primjenjujemo toliku silu da nas on ne može savladati, tek tada će on pozvati policiju. Mi ovdje sve vrijeme govorimo o proslavi dana ..., rektor propisuje pravila za prisustvo toj ceremoniji, on je odredio listu zvanica i pravila za ulazak, a činjenica da je profesor emerituss ni na koji način ne utiče na pravo rektora da odredi ko može da uđe a ko ne. U toku dokaznog postupka sve vrijeme se veličalo lik i djelo profesora G., ali u ovom krivičnom postupku se treba raspravljati o radnjama izvršenja optuženih za koje tužilac tvrdi da predstavljaju radnju izvršenja krivičnog djela, a koje nisu protivpravne, jer je tužilac rekla da su optuženi primjenili prekomjernu silu protivno opisu svojih poslova, a taj opis poslova je ograničen na redovne radne poslove obezbjeđenja, a proslava ... je posebna ceremonija, za koji ne važe ove odredbe, jer za nju ad hoc rektor propisuje pravila sa saradnicima. Profesor G. nam potvrđuje da nije imao pozivnicu, svjedok T. G. svjedoči po kazivanju, a ona isti potvrđuje da profesor nije imao pozivnicu, te je profesor G. nasilno ušao u prostorije gdje je bila organizovana proslava zatvorenog tipa na koju on nije bio pozvan, iskoristio je priliku da uđe nepozvan uz Milorada Dodika. Svjedok I. R. nam je rekla da je bila u organizacionom odboru i kako je tekao postupak priprema, sve o načinu zvanja zvanica, da se zvanice pozivaju po funkcijama, te je svjedok G. opisao i da eventualno ako neko nije došao sa pozivnicom gleda se lista zvanica u sali i onda se potvrđuje da li neko ima pozivnicu ili ne, te sve da je bio dekan nekog univerziteta rektor ima pravo da ga ne pozove. Svjedok Ž. D. koji je portir nam je opisao način rada, kako i kakva su zaduženja imali optuženi, S. P. i S. S. su objasnili šta je ključno, a koji su rekli da nisu vidjeli nikakve povrede na oštećenom, što je sve u skladu sa iskazom vještaka. Svjedok D. P. nije znala u kojem je svojstvu došla, te je rekla da se ne sjeća kakav je iskaz dala, ne potvrđujući svoj iskaz, govorila je kako je napisano tako je te se na tom iskazu ne može zasnivati presuda. D. L. je finansijski direktor koji je neposredni rukovodilac optuženog, te mu on izdaje naloge, odnosno rektor preko L., taj svjedok je potvrdio i pokazao kako je vršena organizacija i pozivanje, te potvrdio da oštećeni nije bio pozvan. Prvi dio svjedočenja Đ. M. nije relevantno, kad je postao emerituss, kakvi su odnosi bili, a drugi dio koji se odnosi na ceremoniju i što je bitno on je potvrdio ono što su rekli svjedoci I. R. G. i drugi svjedoci. Da su iskazi svjedoka o načinu organizacije tačni potvrđuje i materijalni dokaz odbrane pod brojem 1. Rješenje organizacionog odbora, dokaz 3. i 4. pokazuje operativni način rada vezano za pozivanje, ukazivanje na obaveze službe obezbjeđenja, dokazi 5., 6., 7. i 8. na ponašanje gospodina G., isto je i sa dokazima 9., 10., 11. i 12., dokaz broj 14. potvrđuje da su svjedoci tužilaštva u smislu organizacije govorili istinu da nema gospodina G. na listi, a što govori i dokaz broj 15. šema prikaza sale. Što se tiče stolica koje nemaju ime i prezime od strane svih svjedoka je objašnjeno koje koristi osoblje koje ima svoje obaveze, te presude koje dokazuju da je oštećeni u parnici izgubio spor. U konačnom branilac se poziva na pretpostavku nevinosti, načelo in dubio pro reo i standard izvan svake razumne sumnje, na tužilaštvu je zadatak da izvan svake razumne sumnje dokaže krivicu optuženih, a ovdje se radi o montinarnoj optužnici koja je potvrđena mimo zakona. Pasivan otpor i sila koju su primjenili optuženi, na način da su optuženog uhvatili ispod ruke, šta ne može biti korektnije, i sa

fotografija se vidi da optuženi nisu primjenili prekomjernu silu, da nisu prekršili opise svojih poslova i nisu počinili krivično djelo. U konačnom predlaže da optuženi budu oslobođeni krivične odgovornosti, a da troškovi krivičnog postupka padnu na teret budžetskih sredstava.

Optuženi N. K. i S. G. su u završnoj riječi izjavili da se pridružuju navodima branioca.

Ovaj sud je analizom i ocjenom svih izvedenih dokaza utvrdio pouzdane osnove za zaključak da nije dokazano da su optuženi učinili krivično djelo za koje su optuženi, pa je primjenom člana 298. tačka a) Zakona o krivičnom postupku RS, donio oslobađajuću presudu.

Prilikom donošenja ovakve presude sud se rukovodio sljedećim razlozima:

Članom 315. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske propisano je krivično djelo “Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja” čini službeno ili odgovorno lice koje iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granice svog službenog ovlaštenja ili neizvršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom neku korist, drugom nanese štetu ili teže povrijedi prava drugog, kazniće se kaznom zatvora od jedne do pet godina.

Ovo krivično djelo predstavlja zloupotrebu službene pozicije ili ovlaštenja koja iz toga proizilazi. Učinilac djela koristi službu, svoja službena ovlaštenja na nezakonit način i suprotno interesima i ciljevima službe. On protivpravno koristi mogućnosti vezane za svoj službeni položaj ili ovlaštenje, vlast koju mu daje služba, odnosno službeno lice postupa ili ne postupa na način koji je u skladu sa interesima službe.

Radnja izvršenja je određena alternativno i prema njoj djelo se javlja u tri vida: kao iskorištavanje službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenje granica službenog ovlaštenja i ne vršenje službene dužnosti. Iskorištavanje službenog položaja ili ovlaštenja postoji kada službeno lice preduzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlaštenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. U svom postupanju učinilac interese i ciljeve službe zanemaruje i zamjenjuje ih svojim ili interesima nekog drugog lica. On svoj službeni položaj ili ovlaštenje koristi da bi pribavio sebi ili drugome kakvu korist ili da bi drugome nanio kakvu štetu.

Djelo je dovršeno kada je jednom od navedenih radnji pribavljena sebi, ili drugom kakva korist, drugome nanесена šteta ili je teže povrijeđeno pravo drugog.

Izmjenjena optužnica od dana 22.09.2023. godine se zasniva na činjeničnim navodima da su optuženi prekoračili granice ovlaštenja koja imaju prema Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na ... u Banjoj Luci iz jula 2017. godine i to N. K. kao rukovodilac službe obezbjeđenja ... i S. G. kao portir-čuvár, na način da su prema oštećenom prof. dr. M. G. preduzeli prekomjernu i neopravdanu fizičku silu čime su mu svojim radnjama nanijeli tjelesne i duševne povrede.

Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj [...] od 01.03.2019. godine ... u Banjoj Luci utvrđeno je da je isti zaključen između ... u Banjoj Luci kao poslodavca i S. G. kao radnika, te da je optuženi raspoređen na radno mjesto Portir-čuvár na OJ Rektorat ..., opisano u Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta pod brojem I-4-5-3.

Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj [...] od 01.03.2019. godine ... u Banjoj Luci utvrđeno je da je isti zaključen između ... u Banjoj Luci kao poslodavca i N. K. kao

radnika, te da je optuženi raspoređen na radno mjesto Rukovodilac Službe obezbjeđenja na OJ Rektorat ..., opisano u Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta pod brojem I-4-5-1.

Uvidom u Spisak zvanica za Svečanu akademiju ... u Banjoj Luci 07.11.2019. godine utvrđeno je da se na istom ne nalazi oštećeni prof. dr M. G. kao pozvano lice. Isto je utvrđeno i uvidom u raspored sjedenja zvanica na Svečanoj akademiji ... u Banjoj Luci 07.11.2019. godine, jer je sa istog vidljivo da nije postojalo mjesto predviđeno za sjedenje oštećenog prof. dr M. G..

Uvidom u Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na ... u Banjoj Luci iz jula 2017. godine utvrđeno je da je pod brojem I-4-5 Služba obezbjeđenja I-4-5-1 Rukovodilac službe propisan djelokrug rada optuženog N. K., tj. da optuženi u okviru svog radnog mjesta ima ovlaštenja da:

- organizuje i usmjerava rad Službe,
- izrađuje i predlaže planove za sprovođenje mjera fizičkog, tehničkog i protivpožarnog obezbjeđenja i zaštite na radu,
- prati zakonske propise kojima se reguliše oblast fizičkog, tehničkog i protivpožarnog obezbjeđenja i zaštite na radu,
- izrađuje i predlaže instruktivne akte, uputstva i instrukcije kojima se reguliše ova oblast,
- **odgovorno je lice za sprovođenje mjera zaštite od požara i zaštite na radu,**
- pravi raspored rada i vodi propisane evidencije,
- vrši kontrolni rad radnika Službe obezbjeđenja,
- obavlja i druge poslove po nalogu finansijskog direktora.

Takođe, navedeno je da je Rukovodilac službe za svoj rad odgovoran finansijskom direktoru.

S obzirom na okolnost da je u članu 315. kod krivičnog djela Zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja potrebno da lice koje vrši zloupotrebu službenog položaja ima svojsstvo službenog lica ili odgovornog lica koji iskorištavanje svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenja granica službenog ovlaštenja pribavi sebi ili drugom neku korist, drugom nanese štetu ili povrijedi prava drugog. Dakle, ovdje je potrebno utvrditi da li je N. K. imao svojstvo službenog ili odgovornog lica, a prvenstveno kako je navedeno u optužnici navodi se da je N. K. odgovorno lice koji je prekoračio granice svog ovlaštenja prema Pravilniku, što je propisano pod tačkom I 4-5 služba obezbjeđenja (rukovodilac službe) te uz pomoć drugoosumnjičenog G. S. u svojstvu odgovornog lica portira-čuvara koji su svjesno prekršili granice svojih ovlaštenja što su i htjeli na način da su preuzeli prekomjernu i neopravdanu fizičku silu, a svjesni da za upotrebu bilo kakve sile uopšte nemaju ovlaštenja, pa su bez ikakvog povoda kako se navodi u izmjenjenoj optužnici uhvatili ispod ruku oštećenog M. G., vukli, gurali i oborili na pod kako bi ga kako se navodi u izmjenjenoj optužnici udaljili iz hola pozorišta, što su i htjeli kako se navodi u izmjenjenoj optužnici.

Ovdje se postavlja pitanje da li su optuženi N. K. i drugooptuženi G. S. imali svojstvo odgovornog lica kritične prilike.

Ako se pravilno analizira navedeni Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta iz jula za N. K., onda se jasno vidi da je N. K. odgovorno lice kako je to navedeno u Pravilniku i to samo za **sprovođenje mjera zaštite od požara i zaštite na radu**. Dakle ovdje se ne radi o odgovornom licu kako to navodi Tužilaštvo da je on odgovorno lice , a što on to očigledno nije, jer iz Pravilnika nije jasno navedeno da se radi o odgovornom licu, nego da se ono veže za zaštitu od požara kao odgovornog lica i zaštite na radu. Dakle, prema navedenom

Pravilniku on nema svojstvo odgovornog lica u opštem značenju kako to Tužilaštvo želi da prikaže, jer iz ovog Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta je jedino odgovoran za sprovođenje mjera zaštite od požara i zaštite na radu, te on nema svojstvo odgovornog lica kako to zahtjeva biće krivičnog djela, odnosno opisano krivično djelo Zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja, te u tom smislu je propisano

Da je odgovorno lice u pravnom licu koje se na osnovu zakona, propisa i ovlaštenja vrši određene poslove upravljanja, nadzora i druge poslove iz djelatnosti pravnog lica, kao i lice kojem je faktički povjereno obavljanje tih poslova. S obzirom da se Tužilaštvo poziva na navedeni Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na kojima osim dijela da je N. K. odgovorno lice i to samo za **sprovođenje mjera zaštite od požara i zaštite na radu**, a da Tužilaštvo se poziva u izmjenjenoj optužnici na navedeni Pravilnik da N. K. to svojstvo ima, međutim vijeće je pregledom Pravilnika utvrdilo da on to svojstvo nema i to u smislu u kome se Tužilaštvo poziva da je on kao rukovodilac službe obezbjeđenja, međutim iz Pravilnik se jasno vidi da on obavlja i druge poslove po nalogu finansijskog direktora dakle on ne odgovara pravnom licu za preuzete poslove i radnje u pravnom prometu, jer on prema Pravilniku odgovara finansijskom direktoru kao jednom od članova upravljačke strukture, a ne pravom licu, a finansijski direktor predstavlja samo segment odnosno dio upravljačke strukture, a finansijski direktor ne predstavlja pravno lice niti ga zastupa, te u tom smislu optuženi ne može imati svojstvo odgovornog lica kako to Tužilaštvo navodi, jer on ne odgovara pravnom licu nego finansijskom direktoru zato je i navedeno posebno u Pravilniku da je on odgovorno lice samo za sprovođenje mjera zaštite od požara i zaštite na radu da bi se naglasilo njegovo svojstvo odgovornog lica ali samo u određenoj situaciji, a koja se tiče sprovođenja mjera zaštite od požara i zaštite na radu. Pored toga je u ovom Pravilniku jasno navedeno da je on odgovorno lice za zaštitu od požara i zaštite na radu, jer je vidljivo da je iz ovog Pravilnika izvršena specifikacija gdje se on pojavljuje kao odgovorno lice u pravnom licu ali samo za sprovođenje mjera zaštite od požara i zaštite na radu, koje bi bile potrebne da se sprovedu na ... gdje radi, međutim ovdje se čak i radnja izvršenja djela dešava na potpuno drugoj lokaciji, odnosno u ... Republike Srpske, što predstavlja mjesto na koji se djelokrug dejstva Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta ne proteže.

Takođe, u pogledu drugooptuženog S. G., vijeće je izvršilo uvid u Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na ... u Banjoj Luci iz jula 2017. godine utvrđeno je da je pod brojem I-4-5 Služba obezbjeđenja I-4-5-3 Portir-čuvár propisan djelokrug rada optuženog S. G., tj. da optuženi u okviru svog radnog mjesta ima ovlašćenja da:

- vrši kontrolu ulaska u krug Kampusa i zgrada,
- vrši kontrolu unošenja i iznošenja opreme, inventara i drugog materijala iz kruga Kampusa,
- daje obavještenja strankama koje ulaze u krug Kampusa i zgrade ...,
- po potrebi radi na telefonskoj centrali,
- kontroliše realizaciju nastave i ispita,
- priprema i učestvuje u realizaciji naučno-istraživačkog rada i međunarodne saradnje.

Takođe, navedeno je da Portir-čuvár za svoj rad odgovara dekanu i Vijeću fakulteta/Akademije u sastavu

S obzirom da se iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Portir-čuvár takođe ne može izvesti pouzdan zaključak da se radi o odgovornom licu, jer se radi o portiru koji ima određena ovlaštenja portira, međutim postojanje tih ovlaštenja kako je navedeno u Pravilniku nigdje nije naznačeno da je portir odgovorno lice u pravnom licu, kako to Tužilaštvo želi da predstavi jer iz Pravilnika jasno proizilazi ko predstavlja pravno lice, pa po toj logici stvari odgovorno lice nije svako lice u pravnom licu, koje obavlja bilo koje

zanimanje nego odgovorno lice mora biti označeno kao takvo na propis koji se Tužilaštvo poziva, a uvidom u Pravilnik utvrđeno je da nigdje nije navedeno u Pravilniku pod stavkom portir-čuvár da oni ma svojstvo odgovornog lica, koji istupa u pravnom prometu na osnovu datih ovlaštenja, međutim iz Pravilnika sva ovlaštenja S. G. vezana su za radno mjesto krug kampusa i zgrada ... u Banjoj Luci, a ovaj Pravilnik se ne odnosi na šta se Tužilaštvo poziva na zgradu ... gdje se događaj desio, jer dejstvo Pravilnika se ne proteže na tu ustanovu.

S obzirom da je član 315. Krivičnog zakonika RS propisao da je službeno ili odgovorno lice iskorištavanjem svog službenog položaja, prekoračenjem granica svog službenog ovlaštenja ili na izvršenje svoje službene dužnosti pribavi sebi ili nekom drugom neku korist, nanese štetu ili teže povrijedi prava drugog. Dakle, jasno je da optuženi nisu ni službena a ni odgovorna lica kako to navodi Tužilaštvo, jer oni svoja ovlaštenja crpe iz Pravilnika na koji se Tužilaštvo poziva, a u tom Pravilniku oba optužena nisu navedena kao odgovorna lica u konkretnom slučaju, a N. K. je odgovorno lice samo za sprovođenje mjera zaštite od požara i zaštite na radu, i to je jasno naznačeno u Pravilniku te se ne može uzeti da je odgovorno lice u konkretnom slučaju.

Što se tiče radnje izvršenja, u članu 315. KZ RS propisano je da između ostalog da je službeno ili odgovorno lice iskorištavanjem svog službenog položaja, prekoračenjem granica svog službenog ovlaštenja ili na izvršenje svoje službene dužnosti pribavi sebi ili nekom drugom neku korist, nanese štetu ili teže povrijedi prava drugog. Te se u izmjenjenoj optužnici Tužilaštvo poziva na prekomjernu upotrebu sile, Tužilaštvo u činjeničnom opisu optužnice nije navelo na koji način su se optuženi u konkretnom slučaju trebali ponašati odnosno koje su radnje trebali preuzeti u okviru svojih ovlaštenja, nego Tužilaštvo samo navodi da je došlo do prekoračenja granica svog ovlaštenja po Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, kako od strane N. K., tako i od strane S. G.. Međutim, nije jasno gdje su prekoračene granice i u kojim su se granicama ponašanja trebali ponašati u konkretnom slučaju, jer Tužilaštvo navodi u izmjenjenoj optužnici da su optuženi primjenili prekomjernu i neopravdanu fizičku silu. Sam činjenični opis izmjenjene optužnice je kontradiktoran, a on se ogleda u tome da su optuženi navodno prekoračili svoja ovlaštenja i preuzeli prekomjernu i neopravdanu fizičku silu bez ikakvog povoda, međutim Tužilaštvo svjesno ispušta utvrđenu činjenicu da je upravo oštećeni dr M. G. došao bez pozivnice na javni skup zatvorenog tipa, gdje nije bilo moguće da se uđe i prema izjavama svjedoka bez pozivnice, odnosno da se prisustvo moralo potvrditi prije neposrednog dolaska na svečanost odnosno moralo se obavijestiti ranije upravni odbor koji je organizovao manifestaciju, a očigledno je da oštećeni dr M. G. pozivnice nije imao, koju nije ni prezentovao optuženima, a koji su dobili naredbu od svojih pretpostavljenih da ga udalje sa manifestacije, to udaljavanje bilo je na način kako je to navedeno u dijelu optužnice da su ga N. K. i S. G. uhvatili ispod ruku, međutim Tužilaštvo navodi da su ga vukli i gurali i navodno oborili na pod, ali Tužilaštvo svjesno ispušta činjenicu da je oštećeni dr M. G. pružao aktivan otpor, što je on jasno i potvrdio i na glavnom pretresu, kao i u završnoj riječi. Pored toga je cijelo vrijeme negodovao u odnosu na rektora R. G.. Tužilaštvo takođe gubi iz vida da ovdje se ne radi o aktivnoj sili u smislu da se oštećenom željelo bilo kakvom radnjom aktivne sile (fizičkog udarca bilo koje vrste) nanijeti bilo kakva povreda nego se jasno radi o tome što je zaključak i ovog vijeća na osnovu provedenih dokaza, da se radi o pasivnoj sili da se oštećeni na pristojan način izvede i udalji sa manifestaciji, a po naredbi pretpostavljenih rukovodilaca pa čak i sam oštećeni navodi da je to naredio R. G. kao rektor Dakle, iz provedenih dokaza radnji izvršenja koje su preduzimali optuženi bili su u okviru njihovog radnog zadatka koji im je naredio pretpostavljeni, a Tužilaštvo navodi da je to prekomjerna sila, međutim Tužilaštvo u činjeničnom opisu ne navodi kako bi se optuženi trebali ponašati da bi se oštećeni udaljio u konkretnom slučaju, pa čak i Nalaz i mišljenje

vještaka dr Dalibora Nedića govori o tome u Nalazu i mišljenju Zavoda za sudsku medicinu po doktoru Daliboru Nediću, specijalisti sudske medicine od 21.08.2020. godine navodi se da se predmetni događaj desio 07.11.2019. godine u ... RS u Banjaluci, kada je oštećeni M. G. povrijeđen od strane pripadnika obezbjeđenja tokom pokušaja udaljavanja oštećenog izvan prostora Vještak je mišljenja da je oštećeni M. G. u konkretnom događaju od 07.11.2019. godine zadobio oguljotinu u predjelu desne nadlaktice vel. oko 1 cm, oguljotinu na domalom prstu desne šake, iznad nokta. Svaka povreda pojedinačno kao i skupno predstavljaju tjelesnu povredu, na donjoj granici prihvatljivosti njihovog postojanja. Nastale su tangencijalnim djelovanjem mehaničke sile, najvjerovatnije djelovanjem (grebanjem) kako je navedeno u medicinskoj dokumentaciji. Dakle, ovdje se radi o povredi koja na granici prihvatljivosti njenog postojanja. Iz svega navedenog, vijeće je utvrdilo da nema elemenata protivpravnosti radnje izvršenja da bi se uopšte djelo počinilo s obzirom da su se optuženi kretali u granicama naredbe koju je izdao pretpostavljeni kada im je naređeno da oštećenog dr M. G. udalje sa svečanosti, što su oni i učinili, jer u protivnom bi disciplinski odgovarali jer nisu postupali po naredbi.

Vještak jasno navodi u svom Nalazu da su ove oguljotine nastale tangencijalnim djelovanjem mehaničke sile, u konkretnoj situaciji mogle su nastati hvatanjem šaka i grebanjem noktima tokom fizičkog kontakta kakav je opisan u predmetnoj dokumentaciji (npr. hvatanje rukama i povlačenje oštećenog koji se odupire i pruža aktivan otpor). Dakle iz ovog dokaza je vidljivo da je vještak naznačio da nije bilo upotrebe fizičke sile u smislu aktivne sile zadavanja udaraca po tijelu oštećenog u smislu mehaničke sile od koga bi nastale povrede nego se navodi da su oguljotine nastale usljed aktivnog otpora oštećenog, pa se opravdano postavlja pitanje da li je došlo do prekoračenja ovlaštenja u smislu zloupotrebe službenog položaja od strane optuženih navodnom prekomjernom upotrebom sile jer u Nalazu bi vještak naveo da se radi o upotrebi mehaničke sile od koje su nastale povrede, baš suprotno tome vještak navodi da je tjelesna povreda koju je zadobio dr M. G. bila na donjoj granici prihvatljivosti njenog postojanja. Dakle, prema radnji izvršenja prekomjerna sila nije upotrebljena jer u Nalazu i mišljenju vještaka nije opisano dejstvo primjene aktivne sile u smislu zadavanja udaraca od strane optuženih oštećenom nego su radnje koje su preuzeli optuženi bile u granicama njihovih ovlaštenja da se isti udalji sa svečanosti jer nije imao pozivnicu, pa čak i pozivanjem Tužilaštva da je oštećeni imao poziv od strane srpskog člana Predsjedništva Milorada Dodika kako je to navedeno u optužnici vijeće nije moglo prihvatiti jer srpski član Predsjedništva Milorad Dodik je pozvan kao gost na navedenu manifestaciju 07.11.2019. godine te isti nije bio organizator svečanosti pa nije ni imao ovlasti ni mogućnosti da pozove oštećenog na navedenu svečanost.

U činjeničnom opisu izmjenjene optužnice od 22.09.2023. godine je navedeno da su optuženi prekoračili granice svojih ovlaštenja iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na ... u Banjoj Luci iz jula 2017. godine utvrđeno je da je pod brojem I-4-5 Služba obezbjeđenja za K. N. i I-4-5-3 Portir-čuvar propisan djelokrug rada za S. G., na način što su htjeli da prekorače granice svojih ovlaštenja pa su preduzeli prekomjernu i neopravdanu fizičku silu, pa su svojim radnjama kako se navodi u optužnici nanjeli štetu u vidu tjelesne povrede što su i htjeli, međutim ovdje se postavlja pitanje psihičkog odnosa prema djelu od strane optuženih N. K. i S. G..

S obzirom da je prema izjavama svjedoka kako odbrane, tako i optužbe, pa čak i oštećenog koji je sam izjavio na glavnom pretresu da je rektor R. G. dao usmenu naredbu da se oštećeni dr M. G. udalji sa svečanosti, te da su postupajući po usmenoj naredbi rektora koji je stajao u holu, nedaleko udaljen od oštećenog, optuženi su morali da postupe po njegovoj naredbi, te u tom smislu nije bilo mjesta prekoračenju ovlaštenja, kako to Tužilaštvo navodi jer su oni postupali

po naredbi pretpostavljenog, a i organizacioni odbor je dao jasne instrukcije o čemu su svjedočili P. G. svjedok optužbe, zatim svjedoci odbrane D. L., D. S. i Đ. M. da se svaka osoba koja nije pozvana i koja nema pozivnicu udalji sa svečanosti, jer u protivnom bi optuženi odgovarali disciplinski ako bi propustili da tako postupe ili da odbiju da tako postupe po instrukcijama i naredbama pretpostavljenih, pa je nejasno u čemu je Tužilaštvo vidjelo prekoračenje ovlaštenja ako je potpuno jasno utvrđeno tokom glavnog pretresa da postupe po usmenoj naredbi rektora odnosno instrukcijama upravnog odbora, Tužilaštvo u činjeničnom opisu ne pojašnjava šta su trebali da urade optuženi da ne bi došlo do prekoračenja ovlaštenja, a pri tome se u činjeničnom opisu ispušta činjenica koja je utvrđena na glavnom pretresu da je upravo oštećeni došao bez pozivnice i da je izazvao navedeni incident, te da su u takvoj situaciji optuženi bili primorani da reaguju po naredbi svojih pretpostavljenih i da su samo radili svoj posao, tako da radnje izvršenja nema elemenata protivpravnosti.

Umišljaj je (dolus) posmatran je kao oblik krivice, određuje se kao njen redovni i teži oblik. Krivična djela izvršena sa umišljajem uvijek se kažnjavaju, dok se krivična djela izvršena iz nehata kažnjavaju izuzetno, odnosno kada zakon propisuje takvu mogućnost. Krivično djelo se može počiniti direktnim i eventualnim umišljajem, te shodno tome počinilac krivičnog djela postupa sa direktnim umišljajem kada je bio svjestan svoga djela i tim njegovog činjenja, a sa eventualnim umišljajem kada je bio svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može nastupiti zabranjena posljedica, ali je pristao na njeno nastupanje. U konkretnom slučaju, kod ovog krivičnog djela traži se umišljaj, a ne nehatno postupanje. Kada je riječ o psihičkom odnosu počinitelja prema djelu kao svom ostvarenju, taj se psihički odnos izražava u svijesti počinitelja, o posljedici krivičnog djela i totalitetu stvarnih okolnosti tog krivičnog djela, kao i volji počinitelja da poćini krivićno djelo. Elementi svijesti nazivaju se intelektualnim elementima umišljaja, a elementi volje voluntaristićkim elementima umišljaja. Iz normativnog teksta našeg Krivićnog zakona koji tretira intelektualne elemente umišljaja razaznajemo mogućnost da svijest poćinitelja bude formirana tako da je reletivno siguran da postoje određene okolnosti i da će posljedica nastupiti, ali ta svijest može biti i takva da to poćinitelj smatra manje više moguće. U prvom slučaju je rijeć o poćinitelju koji je svjestan posljedice, odnosno drugih stvarnih okolnosti, drugim rijećima svjestan je svog djela. U drugom slučaju učinilac je svjestan mogućnosti nastupanja zabranjene posljedice. U pogledu voluntaristićkog elementa u ostvarenju htjenja učinioca krivićnog djela, izražava se na način da učinilac hoće izvršenje krivićnog djela (direktni umišljaj) a može samo pristati na poćinjenje krivićnog djela (eventualni umišljaj). U kontekstu voluntaristićke komponente volju treba posmatrati kao odluku da se djelo ostvari. Posmatrano sa suštinske strane, bit voluntaristićke komponente ogleda se u htjenju da se povrijedi zaštićeno dobro, gdje poćinitelj ide upravo za tim da ostvari biće djela.

U konkretnom slučaju Tužilaštvo navodi da su optuženi N. K. i S. G. svjesno prekoraćili granice svojih ovlaštenja propisanih u Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta primjenjujući prekomjernu i neopravdanu fizićku silu, svjesni da nemaju ovlaštenja za upotrebu sile, pa su nanjeli tjelesnu povredu dr G. što su i htjeli.

Međutim, iz provedenih dokaza na glavnom pretresu iz iskaza svjedoka optužbe P. G. datog na glavnom pretresu proizilazi da je zaposlen na ... od 2018. godine kao viši stručni saradnik za razvoj preduzetništva, da oštećenog poznaje od ranije, da je svake godine zadužen u organizacionom odboru, da im u ugovoru stoji da rade svoje poslove i druge poslove po naredbi poslodavca, da su u obavezi da imaju svoje obezbjeđenje, pretežno optuženi N. K. vodi poslove obezbjeđenja, zadatak je da događaj protekne u najboljem redu, da filtriraju ljude koji imaju poziv i koji nemaju, postoje spiskovi zvanica, a mjesta su numerisana. Na ulazu stoje rektor i njegov tim, a K. i obezbjeđenje moraju biti uglavnom ispred. 2019. godine profesor G. nije bio

na listi pozvanih i nije bio na listi, da oštećenom nije strano da pravi incidente, nije mu prvi put, zato ga i ne pozivaju, te da garantuje da oštećenom nije stigao poziv. Dalje je naveo da je rekao da lica koja su nepozvana ne mogu da prisustvuju manifestaciji, da neko ko je dolazio i pravio scene ne može ući, da im ne trebaju naslovi da je neko galamio na akademiji. Kritičnog događaja čuo je komešanje, čim je akademija počela neko je na displeju pokazao da je oštećeni počinje da vrijeđa Dodika. Na pitanje odbrane naveo je da obezbjeđenje ima pravo da primjeni fizičku silu, da ne zna za Pravilnik, ali postoji usmeni nalog Rektora.

Iz iskaza svjedoka odbrane D. L. datog na glavnom pretresu proizilazi da je 2019. godine bio finansijski direktor ... u Banjaluci i član rektorskog kolegijuma, da je predlagao goste iz javnih institucija, te se dalje prenosi na organizaciono odbor, a izbor zvanica se vrši prema funkcijama. Dalje je naveo da neko predložili gostujućeg profesora, nekog ambasadora zemlje sa kojom su sarađivali, te se formira spisak, a 2019. godine mu predmet interesovanja nije bio spisak zvanica. Bio je prisutan svečanoj akademiji, bilo je oko 300 mjesta, da su se za održavanje reda brinuli odbor uz čuvare, ne sjeća se da je bilo incidenata, naknadno je čuo da je bio incident, te je naveo da za optužene ima samo riječi hvale. Na pitanje vijeća naveo je da misli da je imao pozivnicu, tražio je mjesto gdje će sjesti, da je optuženima neposredni rukovodilac. Dalje je naveo da su optuženi vjerovatno imali instrukcije da ne mogu nikoga pustiti bez pozivnice.

Iz iskaza svjedoka odbrane D. S. datog na glavnom pretresu proizilazi da 2017. godine radi na poslovima odnosa sa javnošću, da bude više manifestacija za koje se pravi spisak, te se mijenjaju i funkcije tako da zvanice nisu iste, da oštećeni nije bio na spisku zvanica niti na jednoj svečanoj akademiji, da svečanoj akademiji ne može da prisustvuje niko ko nije pozvan, da događaj nije javan već za određeni krug zvanica, nije bilo slučajeva da je dolazio neko ko nije pozvan, pravi se i raspored sjedenja, jer se ne može dozvoliti da student sjedi u prvom redu, a rektor nema gdje sjesti. Dalje je naveo da je te godine bila angažovana služba obezbjeđenja kao i svake godine, da je taj dan bio u sali, da incidenata u toku svečane akademije nije bilo, da je obaviješten da je oštećeni pokušao da uđe bez pozivnice, a nije bio na spisku zvanica. Za optužene je naveo da su savjesni radnici. Na pitanje tužilaštva naveo je da optuženi N. K. zna svoj posao, da je neželjeno lice svako lice koje dođe bez pozivnice, da mu nije poznato da je neko donio odluku, prazna mjesta popunjavaju organizacijski radnici. Na pitanje vijeća naveo je da na koverti piše ime i prezime, a na samoj pozivnici nema uopštenog teksta, da niti jedan profesor emerituss nije pozvan, da bez pozivnice može ući jedino dekan ili predsjednik, da oštećeni nije dolazio ni 2017. ni 2018. godine. Dalje je naveo da se protokol ne može mijenjati, jer je usko vezano i sa bezbjednošću drugih, da ne zna kakva su ovlašćenja službe obezbjeđenja, da je protokol prekršen ako dođe neko bez pozivnice, da bi optuženi odgovarali ako puste čovjeka koji je nepozvan, da sama manifestacija mora proći mirno i sigurno, da je rekao da je profesor bio nepozvan i nije mu bilo mjesto tu. Dalje je naveo da bi optuženi K. odgovarao za propuste u radu i prekršio protokol, da se policija pozove ako ima potrebe, a šef obezbjeđenja procjenjuje situaciju, da je oštećeni poštovan u akademskoj zajednici, ali nema osnova da bude pozvan jer nije nosilac nikakve funkcije, nije rektor nekog fakulteta, bilo ko dođe na tu akademiju ako nema pozivnicu nije mu tu mjesto. Na pitanje vijeća naveo je da je optuženi N. K. šef obezbjeđenja, neposredni rukovodilac je Rektor Univerziteta, da ne donose odluke samoinicijativno, da su listu zvanica napisali članovi odbora, ali konačnu riječ ima rektor, da je oštećenog vidio u holu, a ne u sali da nije ušao u salu i da im je bitniji spisak zvanica, jer na pozivnici ne piše ime i prezime.

Svjedok odbrane Đ. M. je na glavnom pretresu između ostalog naveo da su optuženi imali zadatak da stoje na ulaznim vratima, da prate zvanice, dobili su listu, da nisu imali nikakva ovlaštenja, neko može doći u šorcu ili pijan, oni nisu ovlašteni da rade pretres, ali su imali listu,

te dobijaju instrukcije od rektora, obično tu budu dva predstavnika MUP-a RS koji stoje sa strane, optuženi ne smiju nikoga propustiti, a i da nisu štice lice ne može ući ko želi, nego samo onaj ko ima pozivnicu. Na pitanje tužilaštva naveo je da misli da ... nije preduzeo ništa protiv oštećenog nakon incidenta, da nije postojao etički komitet kada je bio incident 2015. godine, da nije sam procijenio da je oštećeni bio u alkoholisanom stanju nego i dva dekana koja su bila sa njim. Dalje je naveo da je oštećeni nanio ogromnu štetu u smislu ugleda ..., da je vidio da on gura optužene, da galami na njih, da su ga oni pristojno iznijeli. Na pitanje vijeća naveo je da su od 2018. godine imali jasne smjernice da paze na oštećenog, da su svi znali za njega, da su oni imali samo smjernice, da kada bi ga vidio znao je da će biti incident, jer kada je on u alkoholisanom stanju to ne prolazi bez incidenta. Dalje je naveo da su optuženi imali nalog za lica koja nisu pozvana, da bi disciplinski odgovarali da je oštećeni ušao, da to nije bio pojedinačni nalog, nego nalog u sklopu organizacionog odbora.

Iz izjave svjedoka P. G., D. L., D. S. i Đ. M. jasno je navedeno da su optuženi N. K. i S. G. imali naredbene od strane upravnog odbora odnosno rektora Radoslava G. da udalje dr G. M. kao nepozvanog lica na javnoj manifestaciji zatvorenog tipa, gdje su dobili naređenje da ga udalje, što su oni i učinili, međutim tu se postavlja pitanje njihovog odnosa prema djelu koje im se stavlja na teret u smislu da kako se navodi u optužnici da su htjeli radnju i posljedicu, u konkretnoj situaciji njihov umišljaj se kretao u granicama naređenja pretpostavljenog rektora ... R. G.. Dakle, oni su bili ti koji su po naredbi pretpostavljenog izvršavali tu naredbu u okviru svojih radnih zadataka, jer u protivnom kako su svjedoci naveli Đ. M. i drugi da ukoliko ne bi izvršili naredbu, disciplinski bi odgovarali i na taj način mogli da izgube radno mjesto, tako da se ne može tvrditi kako to tvrdi Tužilaštvo da su oni htjeli radnji i posljedicu, jer su se oni ponašali prema instrukcijama pretpostavljenog, dakle u granicama njegovog umišljaja, pa čak i oštećeni dr M. G. je na glavnom pretresu naveo da su optuženi dobili naredbu od rektora ... R. G. da ga izbace sa svečanosti. Dakle, ovdje je umišljaj upitan kod obojice optuženih, jer su radnje preuzimane u skladu sa naredbom pretpostavljenog prema datim instrukcijama, a ne u okviru njihovog htjenja i volje samoinicijativno, osim toga oni nisu preuzimali aktivnu silu pa da su željeli posljedicu na način kako to navodi Tužilaštvo, jer su oštećenog uzeli pod ruku i pokušali da ga izvedu napolje, a on je pružao aktivan otpor što je potvrdio i sam oštećeni. Dakle, njihove radnje nisu imale za cilj nanošenje bilo kakvih povreda oštećenom, a to proizilazi iz iskaza vještaka na glavnom pretresu dr Dalibora Nedića, koji je naveo da su povrede koje su na granici postojanosti tjelesne povrede i da su oguljotine nastale i aktivnim otporom oštećenog. Dakle, optuženi su dobili instrukcije kao čuvari obezbjeđenja da izvedu nepozvano lice, koje nije bilo na spisku zvanica, te u tom smislu vijeće smatra da njihov umišljaj nije bio usmjeren da se nanese bilo kakve povrede prema oštećenom dr M. G., dakle nisu htjeli ni radnju ni posljedicu na način kako je to navedeno u optužnici jer su se kretali u okviru naređenja pretpostavljenog da udalje nepozvano lice sa svečanosti. Dakle, iz svega proizilazi da nema umišljaja od strane optuženih N. K. i S. G. da se učini krivično djelo Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja, kako je to navedeno u izmjenjenoj optužnici od dana 22.09.2023. godine.

Pored toga, ovde se radi o situaciji kada oštećeni dr M. G. nije postupio po upozorenju optuženih da se udalji sa svečanosti, jer nije imao pozivnice, što je jasno utvrđeno na glavnom pretresu, niti je bio na spisku zvanica, on je ponovo pokušao da uđe u hol ... RS, gdje ga je kurtoazno pozvao srpski član Predsjedništva Milorad Dodik koji je i sam bio gost na svečanosti, a nakon toga je pretpostavljeni dao usmenu naredbu optuženima da udalje dr G. sa svečanosti, te su oni morali da postupe po takvoj naredbi, jer bi u protivnom odgovarali disciplinski, tako da postupanje po usmenoj naredbi isključuje samovoljno djelovanje (voluntaristički element) u smislu htjenja da se želi i radnja i posljedica, te u tom smislu optuženi nisu željeli ni radnju

ni posljedicu nego su ispunjavali naredbu pretpostavljenog, koja kao takva ima imperativni karakter.

Iz svega navedenog, vijeće je utvrdilo da nedostaju elementi bića krivičnog djela koje se ogledaju u nedostatku umišljaja, zatim svojstva odgovornog lica u pravnom licu koja optuženi nisu imali, te da nije došlo do prekoračenja ovlaštenja u smislu radnji koje su provodili po naredbi pretpostavljenog kao radnici obezbjeđenja, te sud nije obrazlagao druge dokaze niti iskaze pojedinih svjedoka, jer oni nisu bili od uticaja na donošenje drugačije odluke, s obzirom da je vijeće utvrdilo da krivično djelo koje se stavlja na teret optuženima nema elemenata bića krivičnog djela.

Iz svih navedenih razloga sud je odlučio kao u izreci, pa stoga sud smatra da optužba nije dokazala da je optuženi svojim postupanjem ostvario sva (objektivna i subjektivna obilježja) krivičnog djela „Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja“ iz člana 315. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa je stoga sud na osnovu člana 298. stav 1. tačka a) Zakona o krivičnog postupku Republike Srpske optužene oslobodio optužbe.

Odluka o troškovima krivičnog postupka temelji se na odredbi člana 100. stav 1. Zakona o krivičnom postupku, pa kako je tom odredbom propisano da kada sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe izreći će u presudi da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, s toga je sud tako i odlučio.

Na osnovu člana 108. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, oštećeni se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Zapisničar
Branislava Adamović

Sudija
Dalibor Kordić

POUKA: protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banjaluci putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema iste.