



European Network of Councils
for the Judiciary (ENCJ)

Réseau européen des Conseils
de la Justice (RECJ)

Anketa ENCJ-a

o nezavisnosti pravosuđa
provedena među sudijama

2025. godina



Kofinansira Program za pravosuđe Evropske unije

Sadržaj

Rezime	3
1. Uvod	5
2. Metodologija i sadržaj istraživanja	6
3. Stopa odgovora	10
4. Cjelokupna percepcija nezavisnosti	12
5. Provođenje sudskih odluka	15
6. Nezavisnost u kontekstu Evropske unije	18
7. Aspekti nezavisnosti: rad na predmetima	19
8. Aspekti nezavisnosti: imenovanje i napredovanje sudija	31
9. Aspekti nezavisnosti: uslovi rada	34
10. Odgovornost	38
11. Percepcija poštovanja nezavisnosti pravosuđa	40
Mapiranje poštovanja nezavisnosti pravosuđa	49
12. Promjena nezavisnosti tokom vremena	53
13. Karakteristike ispitanika	59
14. Zaključna razmatranja	62
Prilog 1. Karakteristike nezavisnosti	64
Prilog 2. Analiza glavnih komponenti	66
Prilog 3. Tabelarni prikaz rezultata ankete po pitanjima	69

ENCJ 2025. godine

Ova publikacija je izrađena uz finansijsku podršku Programa za pravosuđe Evropske unije. Sadržaj publikacije je isključiva odgovornost ENCJ-a i ni na koji način ne odražava stavove Evropske komisije.

Rezime¹

Peta po redu anketa o nezavisnosti provedena je među evropskim sudijama u prvom kvartalu 2025. godine. Učestvovalo je ukupno 19.136 sudija iz 32 pravosudna sistema 30 zemalja. Ciljna stopa učešća u anketi bila je 20%, što je većina pravosudnih sistema (lako) dostigla. Analiza ličnih i profesionalnih karakteristika u odnosu na percepciju nezavisnosti pokazuje da sudije u različitim pravosudnim sistemima imaju vrlo slične stavove.

Glavni zaključci su:

1. Sudije uglavnom pozitivno ocjenjuju sopstvenu nezavisnost. Na skali od 10, sudije nezavisnost sudija u svojoj zemlji u prosjeku ocjenjuju između 5,9 i 9,8, pri čemu najnižu ocjenu ima Ukrajina, a slijede je Crna Gora sa 6,8, Mađarska sa 7,0, i Bugarska i Bosna i Hercegovina sa po 7,1. Deset pravosudnih sistema ima ocjenu 9 ili više. Svoju ličnu nezavisnost ocjenjuju još više: između 6,8 i 9,9. U skladu sa pozitivnom ocjenom nezavisnosti, samo manji broj sudija je naveo da se susreo sa neprimjerenim pritiscima u cilju uticanja na sudske odluke.
2. Od 2015. godine, kada je provedena prva anketa, nezavisnost na nivou svih pravosudnih sistema zajedno u prosjeku se postepeno poboljšava. Međutim, ovaj trend se zaustavlja sa ovim istraživanjem, gdje je, u zavisnosti od mjerila, prosječni rezultat u svim zemljama ostao isti ili je donekle opao u odnosu na prethodno istraživanje. Iz iskustva sudija koje rade dugi niz godina, nezavisnost je tokom dužeg perioda poboljšana.
3. Posmatrajući pravosudne sisteme pojedinačno, u većini njih percipirana nezavisnost je ostala visoka ili se poboljšala u odnosu na prvo istraživanje. Međutim, u nekim pravosudnim sistemima ispitanici konstatuju pad. To je slučaj u Mađarskoj, koja je prvi put učestvovala 2019. godine, ali je i u Crnoj Gori i Grčkoj (prvenstveno na građanskim i krivičnim sudovima) došlo do pada, a u manjoj mjeri i u Sloveniji. U Bosni i Hercegovini, ocjena nezavisnosti je stabilna na niskom nivou.
4. Sudije su nezavisnost vijeća u prosjeku po zemlji ocijenile između 3,4 i 9,7. Vijeća Španije i Bugarske dobila su vrlo niske ocjene, dok su ocjene za Mađarsku, Ukrajinu i Bosnu i Hercegovinu niske. Ocjene iznad 8 imaju Finska, Irska, Rumunija i Velika Britanija. Samo postojanje vijeća nije dovoljan garant nezavisnosti pravosuđa. Ona uveliko zavisi od organizacije sistema, na primjer, kada se radi o imenovanju članova vijeća, ali i od načina njihovog djelovanja nakon izbora ili imenovanja u članstvo vijeća.
5. Problemi istaknuti u prethodnim anketama i dalje su prisutni. U mnogim pravosudnim sistemima sudije su kritične prema odlukama o kadrovskim pitanjima koja se njih tiču, posebno kada se radi o imenovanju i napredovanju. Po mišljenju ispitanika, imenovanje u Vrhovni/Kasacioni sud i dalje je problematično u nizu zemalja.
6. U nekoliko pravosudnih sistema postoji problem sa korupcijom. U nizu pravosudnih sistema, smatra se da pravosudni organi ne čine dovoljno kada su u pitanju povrede dužnosti i korupcija u pravosuđu.
7. Rukovodstvo sudova, uključujući predsjednike sudova, uglavnom ne pokušava da utiče na sadržaj sudskih odluka. Međutim, pojedine sudije se susreću sa neprimjerenim pritiscima od strane rukovodstva suda da dostignu standarde ažurnosti, a više sudija doživljava neprimjeren pritisak po pitanu ostvarenja norme.

¹ Ovaj izvještaj sačinili su g. Frans van Dijk (ENCJ i Centar za vladavinu prava i pravosuđe Montaigne, Univerzitet u Utrechtu), g. Bart Diephuis (Sudsko vijeće Holandije) i, Poglavlje 11., g. Kamil Jonski (Ekonomski fakultet SGH u Varšavi). Tehničku podršku pružio je Visoki savjet sudstva Belgije; g. Kevin Verhoeyen. Sveukupnu podršku pružila je kancelarija ENCJ-a.

8. Tenzije između sudstva i drugih grana vlasti takođe nisu ništa novo, ali su se poteškoće u mnogim aspektima uvećale. Istraživanje je posebno ukazalo na: (1) rastući trend neprovođenja sudskih odluka od strane izvršne vlasti, a koje su protivne njihovim interesima, (2) uslove rada koji sve više postaju prijetnja nezavisnosti, posebno niske naknade za rad sudija ili njihovo kažnjenje i veliko opterećenje poslom/nedovoljni resursi u sudovima i (3) nepoštovanje nezavisnosti pravosuđa od strane izvršne i zakonodavne vlasti je, prema mišljenju ispitanika, u mnogim zemljama sve veći problem.
9. U većini pravosudnih sistema, sudije se suočavaju sa neprimjerenim pritiskom (društvenih) medija kada su u pitanju pojedinačni predmeti. Mnoge od sudija su mišljenja da (društveni) mediji ne uvažavaju njihovu nezavisnost.
10. Istraživanje se po prvi put bavilo zastrašivanjem i prijetnjama, kao i aktuelnim napadima na sudije. U polovini pravosudnih sistema više od 10% sudija doživljava zastrašivanje ili prijetnje. Te pojave su prisutne od Ujedinjenog Kraljevstva, posebno Sjeverne Irske, do Norveške, Mađarske i Ukrajine. Iako se prijetnje ne javljaju na redovnoj osnovi, njihova povremena pojava je prilično česta. Fizički napadi na sudije su rijetki.

Većina sudija u Evropi pozitivno gleda na svoju nezavisnost, ali i dalje navode određena pitanja koja negativno utiču na njihovu nezavisnost. Neka od ovih pitanja se tiču samih predmeta, a druga, kao što su imenovanja, tiču se sistema. Istraživanje pruža uvid u funkcionisanje pravosuđa na nivou država pojedinačno. Na vijećima i drugim organima upravljanja je da analiziraju rezultate za svoje pravosudne sisteme i pozabave se pitanjima koja su naveli ispitanici. Dok po pitanju unapređenja zakonodavstva i izdvajanja adekvatnih resursa vijeća zavise od drugih grana vlasti, pravosuđe, a posebno vijeća, mnoga druga pitanja mogu rješavati sami. Ipak, problemi s drugim granama vlasti se uvećavaju i potrebno je veće poštovanje nezavisnosti.

Većina problema koji su pomenuti u istraživanju nisu novi i potrebno im je dati veći prioritet u rješavanju. Osim toga, mora se tražiti ili nastaviti dijalog sa drugim granama vlasti, ali i sa medijima kako bi se unaprijedilo razumijevanje značaja nezavisnosti pravosuđa za funkcionisanje društva i privrede. Istovremeno, preporuka je da se radi na jačanju sudija i regulatornih institucija za pravosuđe suočenih s rastućim tenzijama i prijetnjama.

Podaci prikupljeni u anketi dostupni su na zahtjev.

1. Uvod

Osnovni zadatak ENCJ-a je jačanje nezavisnosti i odgovornosti pravosuđa u Evropskoj uniji kako bi se garantovao pravedan, nezavisan i nepristrasan sudski postupak. U tom cilju, ENCJ sistematski radi na utvrđivanju standarda i smjernica za upravljanje pravosuđem i obavljanje osnovnih funkcija kao što je imenovanje sudija. Za ocjenu stepena u kom su standardi i smjernice ispoštovani, osmišljen je i primijenjen skup indikatora nezavisnosti i odgovornosti. Ovi indikatori odnose se, s jedne strane, na mehanizme formalne zaštite i mehanizme koji štite nezavisnost pravosuđa i obezbjeđuju odgovornost, a sa druge strane, na percepciju društva o nezavisnosti pravosuđa. Sudije su, očigledno, važni akteri u ovoj oblasti. Njihovi stavovi su od posebnog interesa, tim više što sudije rijetko iskazuju svoje mišljenje. U Evropskoj uniji Eurobarometar svake godine ispituje percepciju građana i firmi o nezavisnosti pravosuđa. Podaci iz ovih istraživanja obuhvaćeni su indikatorima ENCJ-a o nezavisnosti i odgovornosti. Percepcija sudija o nezavisnosti nije dio ovih istraživanja Eurobarometra, a ENCJ je na sebe preuzeo da redovno sprovodi anketu među sudijama.

U prvom kvartalu 2025. godine anketa je provedena po peti put. U anketi se od sudija tražilo da daju opštu ocjenu sopstvene nezavisnosti i da ocijene niz aspekata koji utiču na nezavisnost. Pored stvarnog funkcionisanja mehanizama za očuvanje nezavisnosti, jedno od pitanja postavljenih sudijama jeste da li smatraju da različiti subjekti u pravosuđu poštuju nezavisnost sudije, počev od regulatornih tijela, strana u postupku i njihovih advokata, te druge dvije grane vlasti i (društvenih) medija. Istraživanje obuhvata i nekoliko aspekata odgovornosti pravosuđa.

U anketi je učestvovalo 19,136 sudija iz 32 pravosudna sistema 30 zemalja. Treba napomenuti da, kao i u prethodnim anketama, Poljska nije učestvovala jer njeno Vijeće trenutno nije član niti posmatrač ENCJ-a (prema odluci vanredne Generalne skupštine u Viljnusu, 2021. godine).

Rezultati istraživanja su prikazani u grafikonima i tabelama. U dijelu 2. opisan je način i sadržaj istraživanja, a u dijelu 3. navedeni su odgovori i stopa odgovora na anketu. Rezultati istraživanja predstavljeni su u dijelovima 4. – 11. u formi grafikona i pratećih tabela. Dio 12. se bavi promjenama u pogledu nezavisnosti sudstva tokom vremena, dok se dijelu 13. navode određene pojedinosti o karakteristikama ispitanika i njihovom utjecaju na odgovore, što je detaljnije objašnjeno u Prilogu 1. U Prilogu 2. govori se o poštovanju nezavisnosti pravosuđa iz dijela 11. Prilog 3. sadrži tabelarni prikaz rezultata ankete.

2. Metodologija i sadržaj istraživanja

Najprije je opisana metodologija, a zatim su navedena pitanja postavljena u istraživanju.

2.1 Metodologija

Kao i u prethodnim ciklusima istraživanja, sve sudije pravosudnih sistema koji su učestvovali u istraživanju su pozvane da učestvuju. Metodologija istraživanja je revidirana 2021. godine i zaključeno je da je ovo najbolji pristup, imajući u vidu potrebu da sve sudije dobiju jednaku mogućnost da izraze svoje mišljenje, čak i pod nepovoljnim uslovima u pogledu nezavisnosti.² Za provjeru (samo) odabira, ispitanici su odgovarali na pitanja koja se odnose ne samo na lične karakteristike (pol, sudijsko iskustvo), već i o vrsti suda u kom (primarno) rade i o njihovom osnovnom referatu, kao i članstvu u udruženju sudija.

Što se tiče provođenja same ankete, svi članovi i posmatrači ENCJ-a (odnosno pravosudna vijeća, a tamo gdje ona ne postoje, druga regulatorna tijela za pravosuđe, kao što su ministarstva pravde) pozvana su da učestvuju u anketi. Regulatorna tijela su svim sudijama u svom području nadležnosti distribuirala uvodno pismo i preporuku predsjednika ENCJ-a. U pismu je dat link na internet stranicu ENCJ-a. Regulatorna tijela su anketu prevela na svoje jezike, a za svaki jezik kreiran je obrazac koji je stavljen na zatvoreni dio internet stranice ENCJ-a sa većim stepenom sigurnosti (za prikupljanje odgovora korištena je platforma *SurveyMonkey*). Ispitanici su imali priliku da anketu popune anonimno online. Traženo je samo da navedu zemlju u kojoj obavljaju funkciju sudije. Sudije su anketu mogle popuniti na bilo kom jeziku na koji je anketa prevedena.

Većina vijeća uvodno pismo je proslijedila direktno sudijama. U nedostatku centralizovane kontakt liste sudija, druga vijeća su morala uputiti dopis predsjednicima sudova koji bi potom uvodno pismo distribuirali sudijama svog suda ili je komunikacija sa sudijama pojedinačno išla preko Ministarstva pravde. Pojedina vijeća su pribavila odobrenje i (praktičnu) podršku udruženja sudija svojih zemalja. Anketa je bila upućena samo profesionalnim sudijama, ne i sudijama porotnicima. Anketa među sudijama porotnicima provedena je posebno 2018. godine.

Anketa zavisi od spremnosti i sposobnosti vijeća za saradnju između pravosuđa i drugih organa vlasti. U anketi su učestvovala ukupno 32 pravosudna sistema iz 30 zemalja (u Velikoj Britaniji pravosudni sistem je razdvojen na Englesku i Vels, i Sjevernu Irsku i Škotsku).

2.2 Anketna pitanja

Anketa je koncipirana na način da se od sudija traži da daju opštu ocjenu sopstvene nezavisnosti onako kako je oni vide, kako bi se dobili podaci za relevantni indikator nezavisnosti (I13)³, ali se njome detaljno istražuju i različiti aspekti nezavisnosti. Osnovna pitanja su u suštini ista kao i u prethodnim anketama, ali su dodata pitanja o zastrašivanju i prijetnjama upućenim sudijama od strane stranaka i drugih lica izvan sudova, te o nasilju nad sudijama. Postojan skup pitanja doprinosi uporedivosti rezultata tokom dužeg vremenskog perioda te omogućava praćenje trendova (vidjeti Dio 12).

² ENCJ (2021). Izvještaj 2020. -2021. Izvještaj o nezavisnosti, odgovornosti i kvalitetu pravosuđa, unapređenje indikatora i istraživanja. www.encj.eu.

³ ENCJ (2023). Izvještaj za period 2022.-2023. Indikatori nezavisnosti, odgovornosti i kvaliteta rada pravosuđa, Jačanje zaštite pravosuđa www.encj.eu

Većina pitanja postavljena je u formi tvrdnje. Osim ako nije drugačije naznačeno, kategorije odgovora su bile: *Uopšte se ne slažem*, *Ne slažem se*, *Nisam siguran/sigurna*, *Slažem se* i *U potpunosti se slažem*. U prezentaciji rezultata, kategorije *Uopšte se ne slažem* i *Ne slažem se*, kao i *U potpunosti se slažem* i *Slažem se* su objedinjene kako bi grafikoni i tabele bili razumljiviji. Za ocjenu nezavisnosti korištena je skala od 0 do 10. Treba napomenuti da anketa sadrži kombinaciju pitanja o sopstvenom iskustvu i o percepciji. Odabir sopstvenog iskustva ili percepcije zavisi od prirode događaja o kome se radi: ukoliko ne postoji direktno iskustvo, možemo govoriti samo o percepciji. Takođe, kada se ne može očekivati da se na lično pitanje dobije iskren odgovor, pitanje je potrebno uopštiti. Za cjenu nezavisnosti, korišteni su i iskustvo i percepcija. Gdje je relevantno, u anketi je od ispitanika traženo da uzmu u obzir posljednje tri godine, dakle od prethodne ankete iz 2022. godine.

Pitanja/tvrdnje u aktuelnoj anketi navedene su logičnim redoslijedom.

Nezavisnost

Opšta percepcija nezavisnosti

Ocijenite nezavisnost redovnih sudija u vašoj zemlji na skali od 0 do 10 (gdje 0 znači „uopšte nisu nezavisni“, a 10 „najveći mogući stepen nezavisnosti“).

P2 Ocijenite vlastitu nezavisnost na skali od 0 do 10 (gdje 0 znači „uopšte nisam nezavisan“, a 10 „najveći mogući stepen nezavisnosti“).

P3 Ocijenite nezavisnost Vijeća na skali od 0 do 10 (gdje 0 znači „uopšte nije nezavisno“, a 10 „najveći mogući stepen nezavisnosti“).

P4 Smatram da Vijeće u mojoj zemlji ima odgovarajuće mehanizme i procedure kako bi efikasno štitio nezavisnost pravosuđa.

Autoritet sudija

P5 Vjerujem da su se u posljednje tri godine presude protiv organa vlasti obično provodile/izvršavale u mojoj zemlji.

Aspekti nezavisnosti: uticaj Evropske unije

P6 Vjerujem da je nezavisnost pravosuđa u mojoj zemlji ojačana članstvom u Evropskoj uniji, izgledima za članstvo u Evropskoj uniji ili članstvom u Evropskoj ekonomskoj asocijaciji - EEA.

Aspekti nezavisnosti: neprimjeren pritisak iz unutrašnjih i vanjskih izvora

P7 Tokom posljednje tri godine bio/bila sam pod neprimjerenim pritiskom da u predmetu ili dijelu predmeta odlučim na određeni način. Ako se slažete ili u potpunosti slažete, da li se to dešavalo vrlo rijetko, povremeno ili redovno i odakle je dolazio pritisak: Ustavni sud, Vijeće, Upravni sud, vlada, mediji, druge sudije (uključujući udruženje sudija), parlament, stranke i njihovi advokati, tužilaštva, društvene mreže ili Vrhovni /Kasacioni sud.

Aspekti nezavisnosti: spoljni pritisak vezan za konkretne predmete

P8 Vjerujem da su u mojoj zemlji u posljednje tri godine pojedine sudije primale mito (novac) ili se bavile drugim oblicima korupcije (prihvatale nenovčane poklone ili usluge) kao podsticaj da u predmetu odluče na određeni način. Ako se slažete ili u potpunosti slažete, da li se to dešavalo vrlo rijetko, povremeno ili redovno?

P9 Vjerujem da su u posljednje tri godine predmeti dodjeljivani sudijama u rad mimo utvrđenih pravila ili procedura kako bi se uticalo na ishod konkretnog predmeta.

P10 Tokom posljednje tri godine na moje odluke ili postupanje direktno je uticao zahtjev ili prijetnja da će se tražiti moja lična odgovornost.

P11 Vjerujem da su u mojoj zemlji na odluke ili postupanje pojedinih sudija u posljednje tri godine na neprimjeren način uticali aktuelni ili očekivani postupci medija (tj. štampe, radija ili televizije).

P12 Vjerujem da su u mojoj zemlji na odluke ili postupanje pojedinih sudija u posljednje tri godine na neprimjeren način uticale aktuelne ili očekivane objave na društvenim mrežama (npr. na Facebook-u, X-u ili LinkedIn-u).

P13 U posljednje tri godine, u vršenju sudijske funkcije bio/bila sam izložen/a zastrašivanju i/ili prijetnjama od strane korisnika suda ili drugih lica izvan suda.

P14 U posljednje tri godine, u vršenju sudijske funkcije bio/bila sam izložen/a fizičkom napadu od strane korisnika suda ili drugih lica izvan suda.

Aspekti nezavisnosti: unutrašnji pritisak vezan za konkretne predmete

P15 Tokom posljednje tri godine zapriječeno mi je, ili je protiv mene vođen disciplinski ili sličan postupak zbog odluke koju sam donio u određenom predmetu.

P16 U posljednje tri godine rukovodstvo mog suda je na mene vršilo pritisak da u pojedinim predmetima odlučim na određeni način.

P17 U posljednje tri godine rukovodstvo mog suda je vršilo neprimjeren pritisak na mene da u pojedinim predmetima odlučim u određenom roku.

P18 U posljednje tri godine rukovodstvo mog suda je vršilo neprimjeren pritisak na mene u pogledu ispunjavanja norme (broj riješenih predmeta).

P19 Tokom posljednje tri godine morao/morala sam donositi odluke u skladu sa smjernicama koje su izradile sudije, a suprotno mom sudijskom uvjerenju (smjernice ne podrazumijevaju obavezu poštovanja presedana).

Aspekti nezavisnosti: imenovanje i napredovanje sudija

P20 Kada je u pitanu prvi ulazak u pravosuđe, vjerujem da imenovanja sudija u mojoj zemlji u poslednje tri godine nisu vršena isključivo na osnovu sposobnosti i iskustva.

P21 Vjerujem da sudije u mojoj zemlji koje su u posljednje tri godine imenovane na Vrhovni/Kasacioni sud nisu imenovane isključivo na osnovu sposobnosti i iskustva.

P22 Vjerujem da sudije u mojoj zemlji na prvostepenim i žalbenim sudovima tokom posljednje tri godine nisu unapređene/imenovane na drugu poziciju isključivo na osnovu sposobnosti i iskustva. (Napomena: iskustvo može uključivati i rang).

Aspekti nezavisnosti: uslovi rada

P23.1-P23.6 U posljednje tri godine dogodile su se promjene u uslovima rada koje su negativno uticale na moju nezavisnost. Molimo navedite po kategoriji: plata/penzija/starosna granica za odlazak u penziju, radno vrijeme,

⁴ Ovo pitanje se odnosi na sadržaj predmeta. Takav pritisak je uvijek neprimjeren.

broj predmeta, sudski resursi, digitalizacija i ponašanje poslu, uključujući seksualno uznemiravanje i diskriminaciju.

Odgovornost

P24 Vjerujem da se sudije u mojoj zemlji pridržavaju visokih etičkih standarda.

P25 Vjerujem da pravosudni organi u mojoj zemlji efikasno postupaju u slučajevima povreda radne dužnosti od strane nosilaca pravosudnih funkcija.

P26 Pravosudni organi u mojoj zemlji efikasno postupaju u slučajevima korupcije u pravosuđu.

Poštovanje nezavisnosti sudija

P27.1-P27.12 Vjerujem da je u posljednje tri godine moja sudijska nezavisnost poštovana od strane: (1) Vijeća, uprave suda, uključujući predsjednika suda, Vrhovnog/Kasacionog suda, Ustavnog suda, udruženja sudija, (2) strana u postupku, advokata, tužilaštva, (3) vlade, parlamenta, medija (npr. štampa, televizija ili radio) i društvenih mreža (na primjer Facebook, X ili LinkedIn).

Promjena nezavisnosti pravosuđa tokom vremena

P28 Otkako sam imenovan/a za sudiju, moja nezavisnost se mnogo poboljšala, donekle poboljšala, ostala ista, malo se pogoršala ili mnogo se pogoršala. Odgovori su kombinovani sa P30.

Lične i profesionalne karakteristike

P29 Pol

P30 Sudijsko iskustvo (godine sudijskog staža) po kategorijama

P31 Matično mjesto rada (trenutno): Prvostepeni, Apelacioni ili Vrhovni/Kasacioni sud

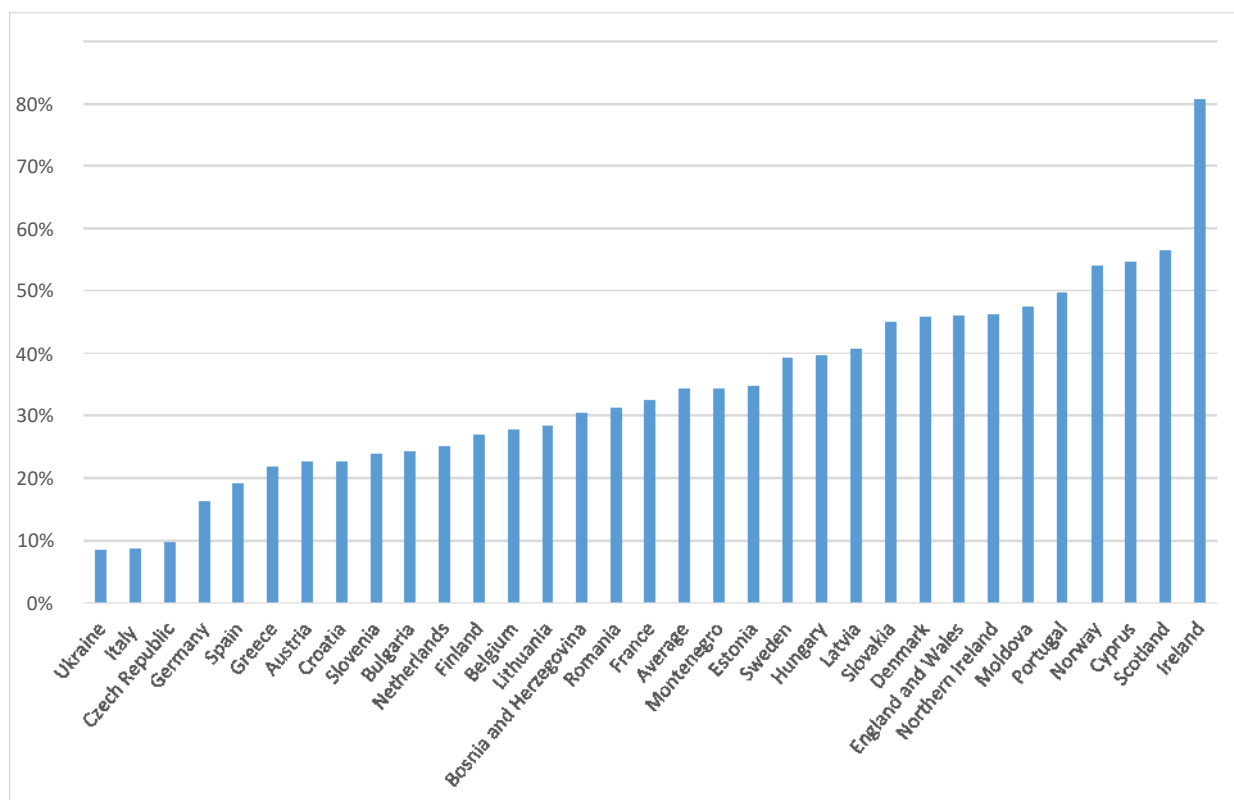
P32 Osnovni referat (trenutno): krivični, upravni, građanski (uključujući porodične sporove) ili sve nabrojano u jednakom omjeru

O33 Članstvo u udruženju sudija

3. Stopa odgovora

U istraživanju je učestvovalo 19.136 sudija iz 32 pravosudna sistema 30 zemalja, što je najveći do sada broj pravosudnih sistema i broj sudija (u prethodnom istraživanju učestvovalo je 29 pravosudnih sistema i 15.821 sudija). Apsolutni broj ispitanika prikazan je na *grafikonu 1*. *Grafikon 2* prikazuje stopu odgovora po zemljama. Ciljna stopa učešća sudija u anketi je zadržana na 20%. Pet zemalja nije uspjelo dostići ciljnu stopu, i u pitanju su velike zemlje. Smatra se da je apsolutni broj ispitanika dovoljan i da su rezultati svih zemalja relevantni, dok se rezultati za Italiju i Češku Republiku moraju tretirati s posebnim oprezom za neka od pitanja. Stopa odgovora za obje zemlje je prilično niska. Ovo je u slučaju Češke Republike još niže kada su u pitanju rezultati za dva pitanja o nezavisnosti pravosuđa (vidi Dio 2.) zbog greške u prezentaciji koja je uticala na prvih 117 odgovora, zbog nedovoljnog testiranja. U Italiji i Grčkoj postoje dva vijeća, jedan za sudove opšte nadležnosti, a drugi za upravne sudove. Odgovori na pitanja koja se odnose na vijeća su stoga podijeljeni prema njihovoj nadležnosti, ali se ovi odgovori moraju razmatrati s određenim oprezom jer je apsolutni broj odgovora po nadležnostima smanjen. Visok odziv u apsolutnim vrijednostima kod nekoliko velikih pravosudnih sistema omogućava dalju statističku analizu unutar zemalja koja će biti provedena u kasnijoj fazi.

Grafikon 1 Broj ispitanika



Napomena: Broj sudija se zasniva na podacima CEPEJ-a o ukupnom broju profesionalnih sudija u 2022. godini, a ažuriraju ih pravosudna vijeća i druga regulatorna tijela.

Grafikon 2 Stopa odgovora

U Dijelu 13. predstavljene su lične i profesionalne karakteristike ispitanika. Razmatrane su i razlike između odgovora koje su davali ispitanici.

4. Opšta percepcija nezavisnosti

U ovom dijelu razmatrani su rezultati koji se odnose na nezavisnost sudija, kao i vijeća. U Dijelu 4.1 govori se o rezultatima vezanim za sadašnje stanje, dok se dio 12. bavi dešavanjima tokom određenog vremenskog perioda u poređenju sa rezultatima pet anketa koje su provedene od 2015. godine, a u ovoj anketi i odgovorima na pitanje o uočenom rastu ili padu nezavisnosti u kombinaciji sa dužinom sudijskog staža.

Na skali od 10, ispitanici u prosjeku nezavisnost sudija u svom pravosudnom sistemu ocjenjuju ocjenama između 5,9 i 9,8. Ubjedljivo najnižu ocjenu dale su ukrajinske sudije (5,9). Slijede Crna Gora sa ocjenom 6,8, Mađarska 7,0 i Bugarska i Bosna i Hercegovina sa 7,1. Deset pravosudnih sistema ima ocjenu 9 ili više. To su: Austrija, Kipar, Danska, Finska, Irska, Holandija, Norveška i UK (Engleska i Vels, Sjeverna Irska i Škotska). Vidi *Grafikon 3* koji pored rezultata po zemlji prikazuje i prosjek (neponderisanih) rezultata po zemljama (crvena linija). Od ispitanika je traženo i da ocijene sopstvenu nezavisnost (*Grafikon 4*). Ove ocjene su generalno znatno više od ocjena za sudije generalno (9,0 u odnosu na 8,4 poena u prosjeku), pri čemu se razlika generalno povećava sa smanjenjem rezultata po pitanju nezavisnosti. Iako se dva pitanja kvalitativno razlikuju (ispitanici nezavisnost svih sudija mogu posmatrati iz šire perspektive od njihove lične nezavisnosti, na primjer, uzimajući u obzir izbor sudija), pristrasnost u vlastitu korist vjerovatno igra određenu ulogu.

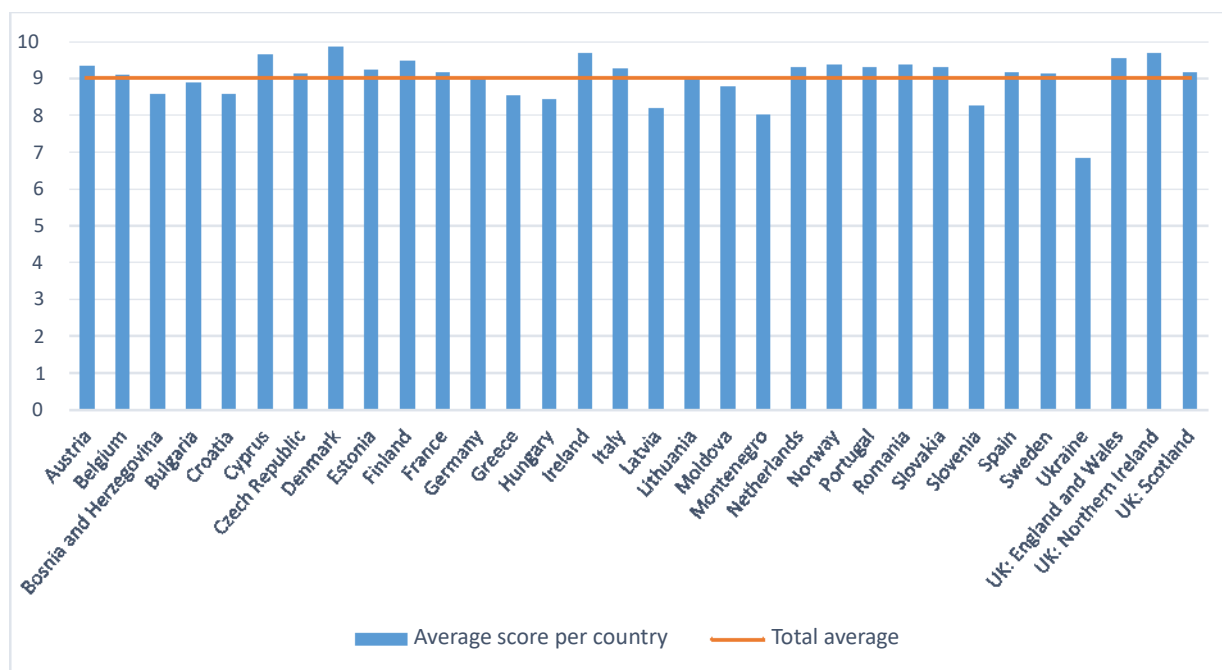


Grafikon 3 Nezavisnost sudija generalno, na skali od 0 do 10, pri čemu 0 znači „uopšte nije nezavisan“, a 10 „najveći mogući stepen nezavisnosti“.

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 8.7 Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 8,5⁵

U poređenju s prethodnim istraživanjem, neponderisana prosječna ocjena za sve pravosudne sisteme je opala za 0,2, dok je lična ocjena ostala ista

⁵Prosjeck za 2025. godinu, isključujući Moldaviju, Rumuniju i Ukrajinu, kako bi se obuhvatili isti pravosudni sistemi kao i 2022. godine. Ista napomena važi i za naredne grafikone.



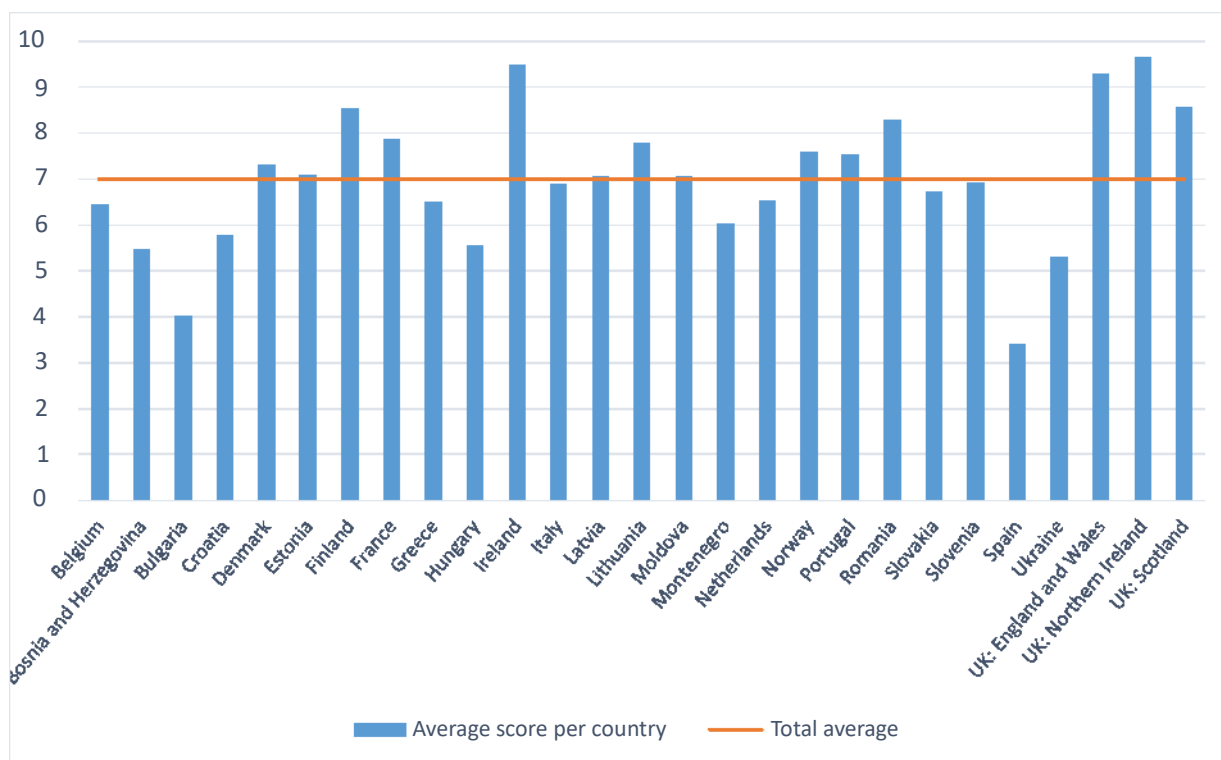
Grafikon 4 Lična nezavisnost sudija, na skali 0 -10 kao u grafikonu 3

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 9.1 Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 9,1

Sudije nezavisnost vijeća ocjenjuju niže od sopstvene nezavisnosti ili nezavisnosti svih sudija, iako je ocjena u prosjeku i dalje pozitivna (7,0). Vidi *Grafikon 5*. Dva pravosudna sistema imaju vrlo niske ocjene. To su Španija (3,4) i Bugarska (4,3), dok Mađarska, Ukrajina i Bosna i Hercegovina imaju niske ocjene (oko 5,5). Najviše ocjene bilježe Irska i Velika Britanija. Prilikom tumačenja rezultata, treba obratiti pažnju na činjenicu da su u Velikoj Britaniji vijeća u suštini savjetodavna tijela. U Irskoj su sve sudije i članovi vijeća. Treba napomenuti da u nedostatku vijeća ministarstva pravde često u potpunosti ili djelimično vrše funkciju vijeća (vidjeti indikatore ENCJ-a, indikator Nezavisnost 2, Organizaciona autonomija pravosuđa⁶). Ministarstva pravde po definiciji nisu nezavisna. Ipak, nesumnjivo je da postojanje vijeća samo po sebi ne garantuje nezavisnost pravosuđa. Ona u velikoj mjeri zavisi, na primjer, od sistema imenovanja članova vijeća, kao i od samog ponašanja.

Pitanje s tim u vezi jeste da li vijeća imaju na raspolaganju odgovarajuće mehanizme za zaštitu nezavisnosti pravosuđa. Vidi *Grafikon 6*. Radi lakšeg praćenja, u zaglavlju ovog i svakog narednog grafikona dato je pitanje (tvrdnja) postavljeno u anketi. Mnogi ispitanici nisu sigurni u vezi s mehanizmima koji su vijećima na raspolaganju (u prosjeku po zemljama 29% je odgovorilo da nisu sigurni) ili je dalo negativan odgovor (23%), što znači da 48% ispitanika smatra da vijeća imaju odgovarajuće mehanizme. U Španiji samo 20% ispitanika, a u Mađarskoj 25% vjeruje da vijeća imaju odgovarajuće mehanizme. Ovaj procenat je Mađarskoj doživio oštar pad (sa 35% u 2022. godini). Pad je zabilježen i kod Holandije (sa 44% na 24%). Razlika između ove dvije zemlje je u tome što su sudije manje negativne i mnogo nesigurnije u vezi s tim u Holandiji nego u Mađarskoj.

⁶ ENCJ (2020). Nezavisnost, odgovornost i kvalitet rada pravosuđa; Mjere za unapređenje, Izvještaj ENCJ-a 2019.-2020. godina



Grafikon 5 Nezavisnost vijeća na skali od 0 -10, pri čemu 0 znači „uopšte nije nezavisno“, a 10 „najveći mogući stepen nezavisnosti“⁷

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 6.9 Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 7,0

Italija i Grčka imaju po dva vijeća, jedno za redovne i jedno za upravne sudove. U tabeli 1 prikazani su rezultati za svako vijeće posebno.

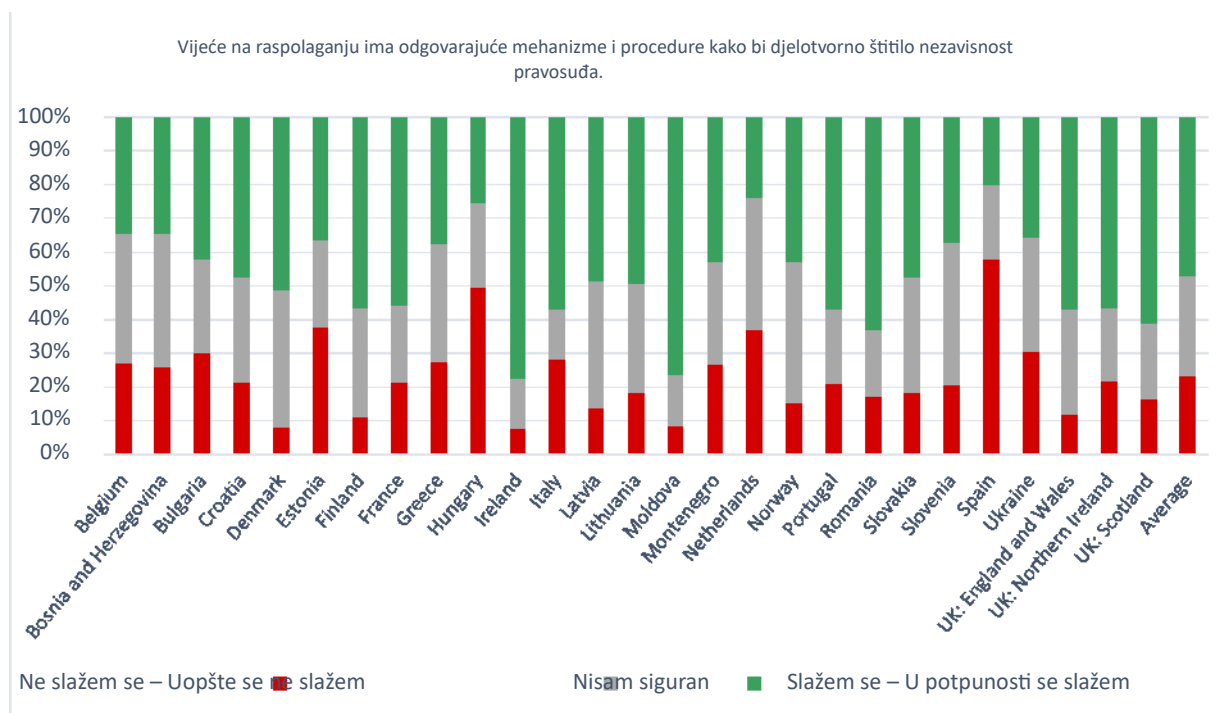
Tabela 1 Nezavisnost Vijeća i mehanizmi koji Vijeću stoje na raspolaganju u odbrani nezavisnosti za po dva vijeća Grčke i Italije⁸

	Grčka						Italija					
	Visoko vijeće sudstva za građanske i krivične sudove			Visoko vijeće sudstva za upravne sudove			Visoko vijeće sudstva za redovne sudove			Visoko vijeće sudstva za upravne sudove		
Ocjena nezavisnost i vijeća	5,6			8,1			6,5			7,6		
	Slažem se	Nisam siguran	Ne slažem se	Slažem se	Nisam siguran/sigurna	Ne slažem se	Slažem se	Nisam siguran/sigurna	Ne slažem se	Slažem se	Nisam siguran/sigurna	Ne slažem se
Mehanizmi za zaštitu nezavisnosti	26%	39%	35%	59%	29%	12%	50%	16%	33%	66%	13%	21%

⁷ Ministarstvo pravde Estonije je izričito zatražilo da Estonija bude obuhvaćena ovim grafikonom, kao i grafikonima 6 i 36. ENCJ još nije zaprimio zahtjev za članstvo u Mreži.

⁸ Kod Grčke 65% ispitanika dolazi iz redovnih sudova, dok je kod Italije taj procenat 60%.

U obje zemlje, relevantni ispitanici smatraju vijeća za upravne sudove nezavisnijim od vijeća za redovne sudove. To je vidljivo iz stavova o adekvatnosti mehanizama koji vijećima stoje na raspolaganju za zaštitu nezavisnosti.



Grafikon 6 Mehanizmi koji su vijećima na raspolaganju u zaštiti nezavisnosti pravosuđa

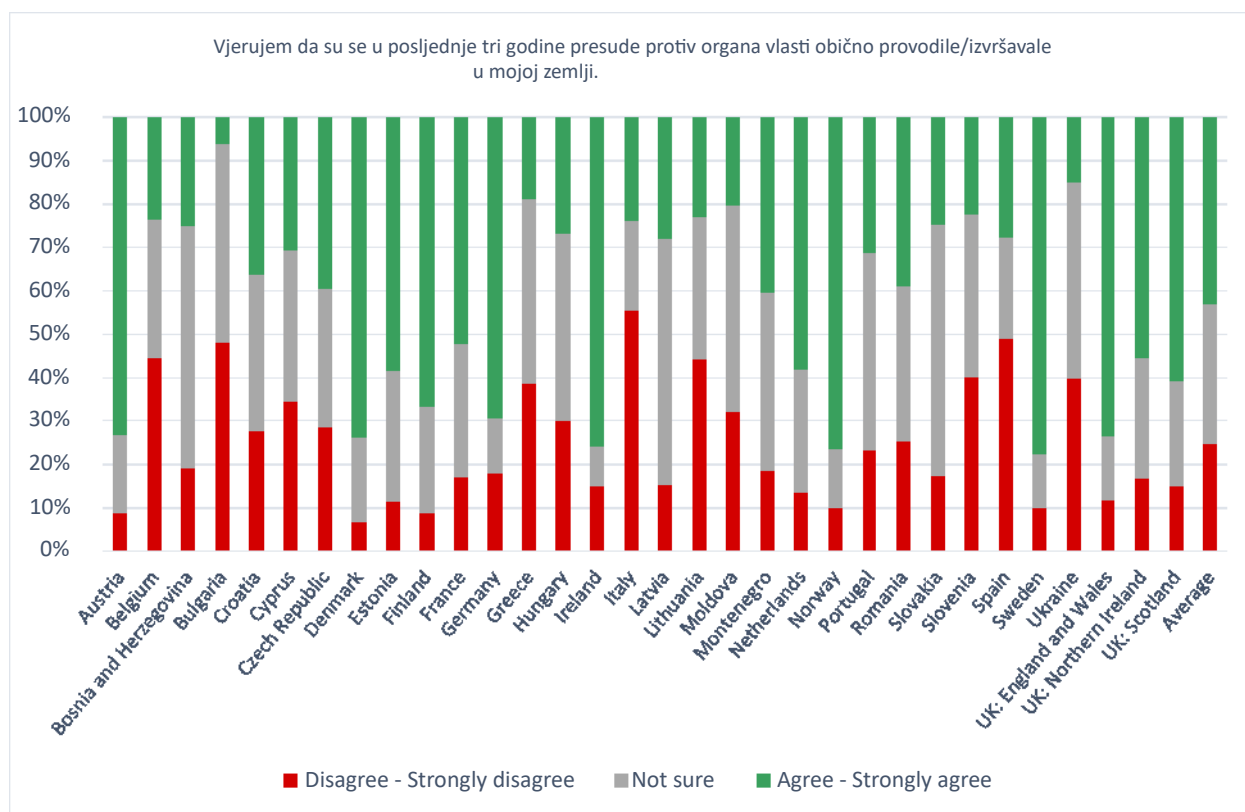
Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 23% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 24%

5. Provođenje sudskih odluka

Nezavisnost se ne može odvojiti od [autoriteta sudije](#).⁹ Kada se sudske odluke ne provode, nezavisnost može biti zagarantovana u svakom pogledu kako bi se omogućilo nepristrasno sudovanje, ali ona nema praktičnu vrijednost: nezavisnost za pretpostavku ima da je moć u rukama sudije. Provođenje sudskih odluka može se smatrati dopunom nezavisnosti. Konkretno, vlada ima mogućnost da zanemari sudske odluke ili, u najmanju ruku, da odlože njihovo provođenje. U anketi je od sudija zatraženo da daju ocjenu provođenja sudskih odluka koje su suprotne interesima vlade. Kako ukazuje visok procenat neodlučnih ispitanika (prosjeck po zemljama je 32%), na ovo pitanje je teško odgovoriti. U prosjeku, u svim zemljama, samo 43% sudija se slaže s tvrdnjom da se presude protiv interesa vlade obično izvršavaju (grafikon 7), što je pad u odnosu na 51% u 2022. godini.¹⁰ Odstupanja između zemalja su prilično velika. Procenti se kreću od svega 6% u Bugarskoj do 77% u Irskoj, Norveškoj i Švedskoj. U Italiji veliki procenat ispitanika (55%) vjeruje da se takve presude obično ne provode.

⁹ J. Rios-Figueroa and J.K. Stanton (2012), An evaluation of cross-national measures of judicial independence, Journal of Law, Economics and Organization 30/1 p 104-137.

¹⁰ Sa izuzetkom Moldavije, Rumunije i Ukrajine koje nisu učestvovala u anketi iz 2022. godine, 45% ispitanika se složilo s tom tvrdnjom u 2025. godini.



Grafikon 7 Provođenje sudskih odluka od strane vlade, a koje su suprotne njenim interesima

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 20% Prosjek prema anketi iz 2025.

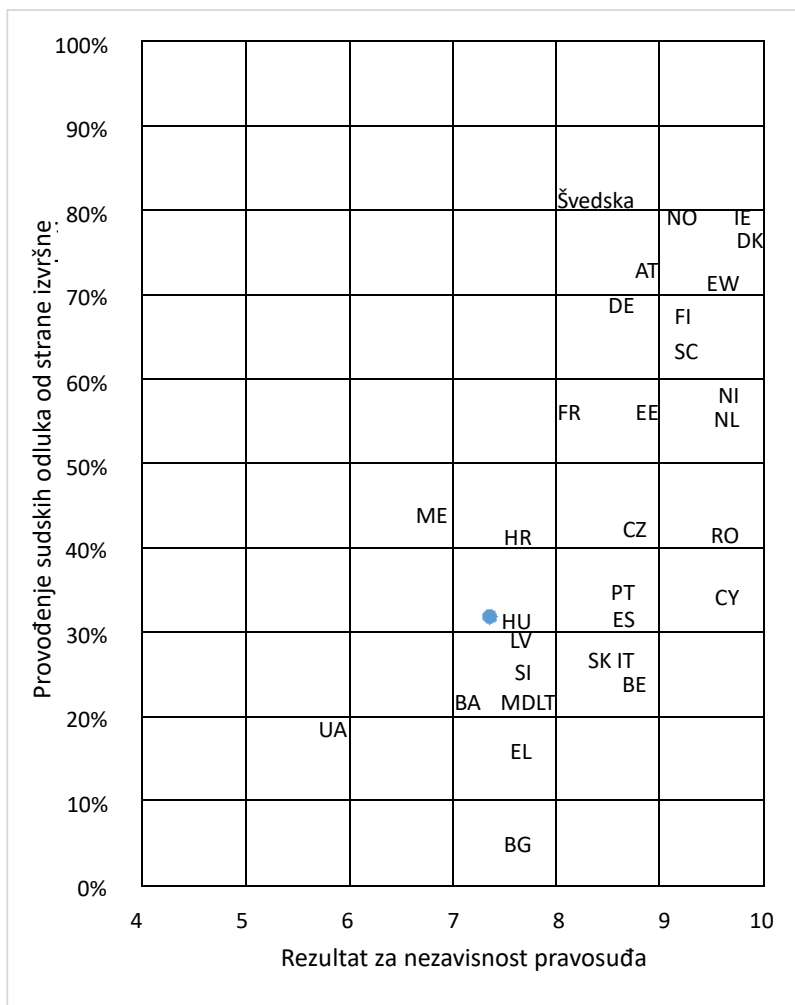
godine: 24%

Iz grafikona 7 može se zaključiti da je provođenje sudskih odluka važno pitanje koje sve više dobija na značaju.

5.1 Percepcija nezavisnosti i provođenje odluka

Ako nezavisnost pravosuđa, u smislu njegove autonomije, i provođenje sudskih odluka od strane vlasti zajedno određuju položaj pravosuđa u trodiobi vlasti, interesantno je vidjeti na koji način su ove dvije dimenzije povezane. Na grafikonu 8, rezultat nezavisnosti (za sve sudije) prikazan je na horizontalnoj osi, dok je provođenje sudskih odluka od strane vlade prikazano na vertikalnoj osi. Korelacija između te dvije dimenzije je jaka (koeficijent korelacije je 0,75). Ipak, kod niza pravosudnih sistema, relativno visok rezultat za nezavisnost javlja se u kombinaciji sa niskim rezultatom po pitanju provođenja sudskih odluka. Kipar je jedan primjer toga.

INTERNO

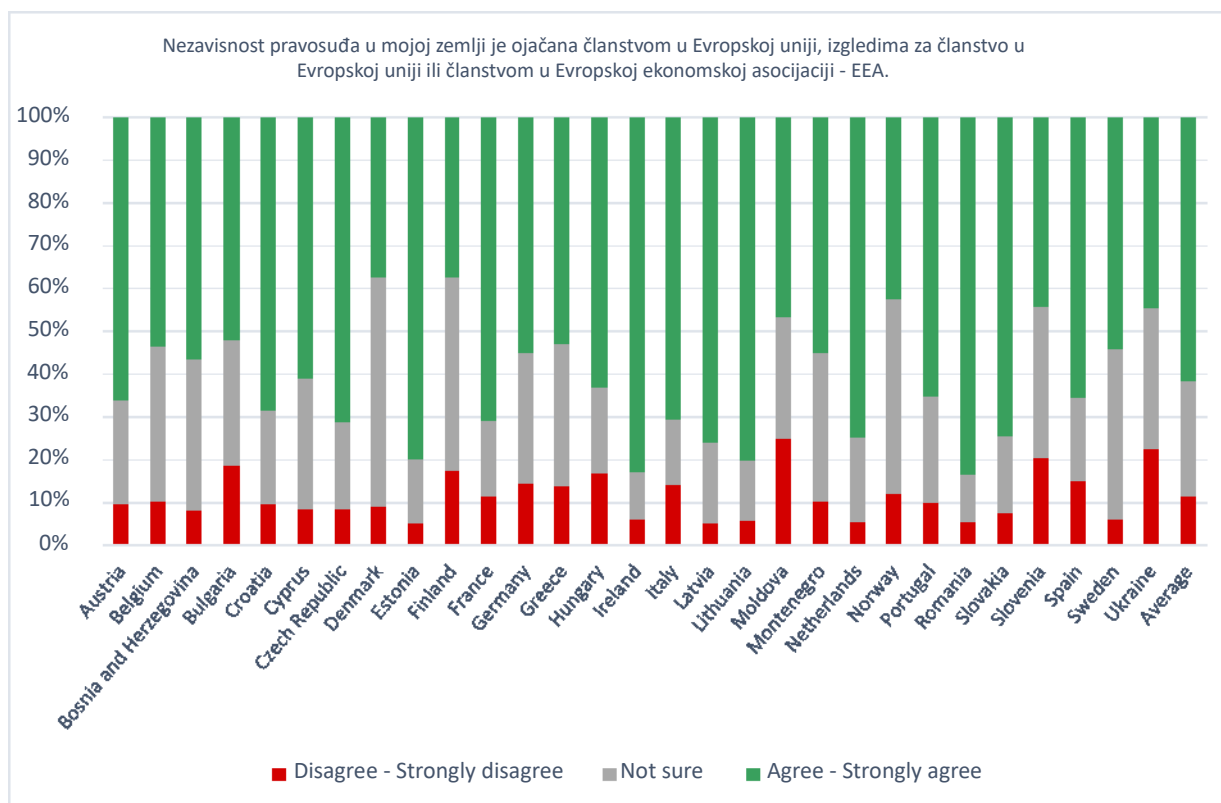


Grafikon 8 Nezavisnost pravosuđa u odnosu na provođenje sudskih odluka od strane vlade.¹¹

¹¹ Austrija: AT, Belgija: BE, Bosna i Hercegovina: BA, Bugarska: BG, Hrvatska: HR, Češka: CZ, Danska: DK, Njemačka: DE, Engleska i Vels: EW, Grčka: EL, Finska: FI, Mađarska: HU, Irska: IE, Italija: IT, Latvija: LV, Litvanija: LT, Moldavija: MD, Crna Gora: ME, Sjeverna Irska: NI, Holandija: NL, Norveška: NO, Portugal: PT, Rumunija: RO, Škotska: SC, Slovačka: SK, Slovenija: SI, Španija: ES, Švedska: SE, Ukrajina: UA.

6. Nezavisnost u kontekstu Evropske unije

U svim pravosudnim sistemima, 62% ispitanika smatra da je njihova nezavisnost ojačana time što su dio EU (i Evropska ekonomska asocijacija -EEA) ili izgledima za članstvo u EU. Ovo uvjerenje je posebno čvrsto u baltičkim državama i u Rumuniji. Relativno niske ocjene javljaju se u nordijskim zemljama, u kojima su sudije nesigurnije kada je u pitanju uticaj EU nego što je to slučaj sa sudijama u drugim zemljama. Očigledno je da u ovim pravosudnim sistemima nema mnogo toga što je potrebno unaprijediti kada je u pitanju nezavisnost, ali i drugi faktori mogu biti od značaja. Rezultati se nisu mnogo promijenili od prethodnog istraživanja.

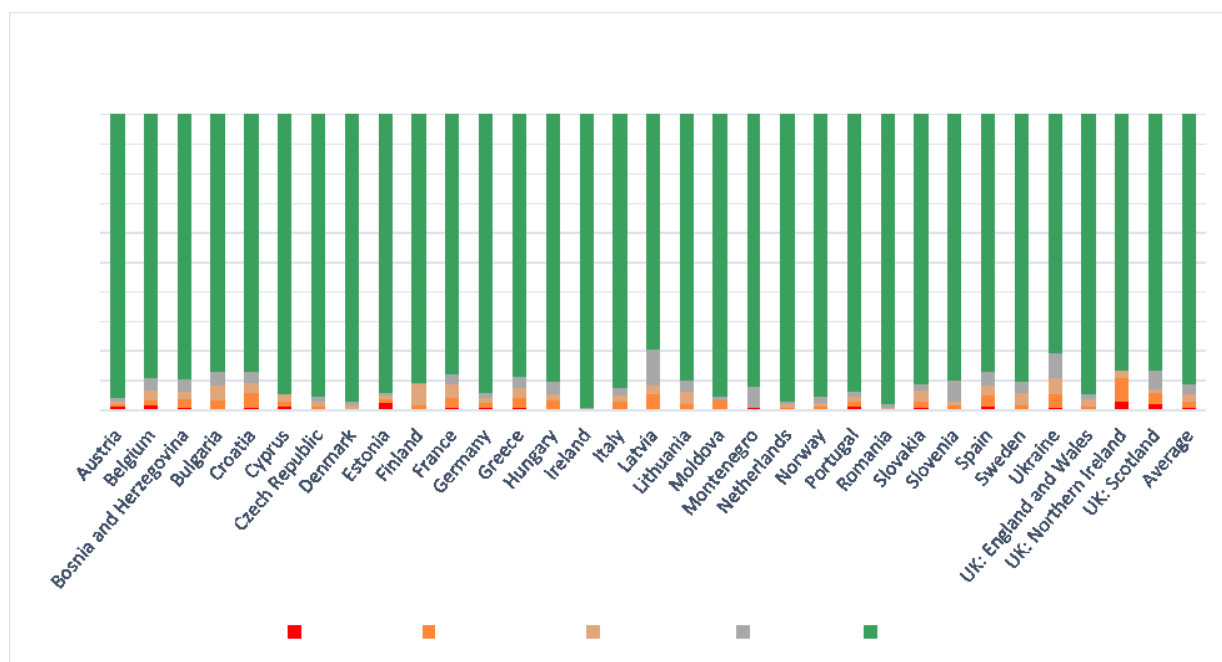


Grafikon 9 Uticaj Evropske unije na nezavisnost pravosuđa

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 12% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 11%

7. Aspekti nezavisnosti: rad na predmetima

Velika većina sudija u Evropi se ne suočava sa neprimjerenim pritiskom koji bi uticao na njihove odluke (Grafikon 10). U svim zemljama, 6% sudija navodi neprimjeren pritisak, a manje od 1% navodi da se to dešava redovno. Neodlučnost ovdje nije od značaja (samo 3% odgovara da nije sigurno). Procenti ispitanika koji se suočavaju sa neprimjerenim pritiskom od 10% i više bilježe se u Sjevernoj Irskoj (14%) i Ukrajini (12%). U oba ova pravosudna sistema, najčešće odgovori na pitanje ko vrši ovaj pritisak jeste da su to stranke i njihovi advokati. Činjenica da su sudije izložene neprimjerenom pritisku ne znači, naravno, da one tom pritisku i popuštaju.



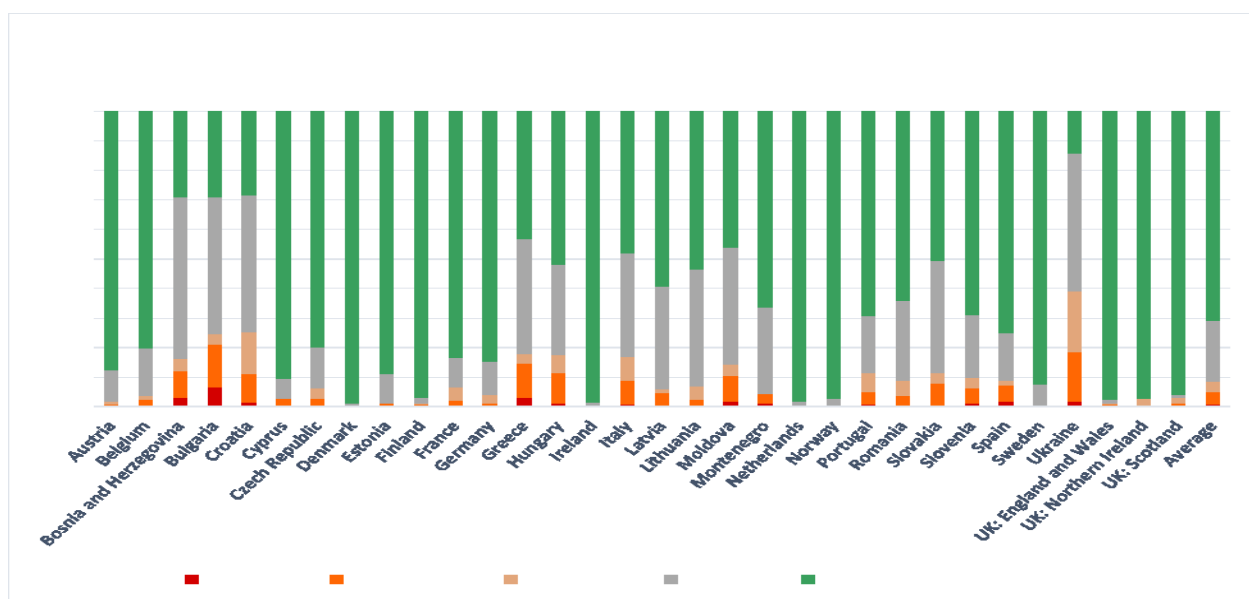
Grafikon 10 Neprimjeren pritisak na sudije

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 92% Prosjek prema anketi iz 2025. godini: 91%

7.1 Spoljni pritisak

Što se tiče spoljnog pritiska, grafikon 11 se odnosi na pojavu korupcije u pravosuđu usmjerenu na to da se utiče na ishod sudskog postupka. Pitanje se odnosi na percipiranu rasprostranjenosti korupcije u pravosuđu, a ne na lično iskustvo po pitanju pokušaja podmićivanja. Dok u prosjeku u svim pravosudnim sistemima 9% ispitanika vjeruje da je korupcija prisutna, samo 1% vjeruje da se to dešava redovno, a 4,5% povremeno. Preostalih 3,5% je odgovorilo "vrlo rijetko". Nesigurnost igra ulogu, jer 21% ispitanika nije sigurno. Razlika među pravosudnim sistemima je veoma velika. U prethodnim istraživanjima javljaju se tri kategorije zemalja, Postojeći podaci ukazuju na četiri kategorije: (1) pravosudni sistemi u kojima su skoro sve sudije (95% ili više) sigurne da korupcije nema. Ove zemlje su Danska, Finska, Irska, Holandija, Norveška i tri pravosudna sistema u UK. Kategorija (2) su pravosudni sistemi u kojima je 75-94% ispitanika uvjereno da nema korupcije. U ovim zemljama mali procenat sudija (10% ili manje) vjeruje da je korupcija prisutna, dok 20% nije sigurno. U ovu kategoriju spadaju Austrija, Belgija, Kipar, Češka, Estonija, Francuska, Njemačka i Španija. Kategorija (3) su pravosudni sistemi u kojima je 30-74% ispitanika sigurno

da nema korupcije. U ovim zemljama generalno veći procenat ispitanika vjeruje da je korupcija prisutna (od 6% do 39%), a veći je i procenat onih koji nisu sigurni (od 15% do 54%). Kategorija (4) su pravosudni sistemi u kojima samo manji broj sudija vjeruje da korupcija nije prisutna (manje od 30%). Te zemlje su Bugarska, Bosna i Hercegovina, Hrvatska (sva tri pravosudna sistema 29%) i Ukrajina (14%). Sudije u ovim zemljama u različitoj mjeri smatraju da se korupcija javlja redovno ili povremeno (i stoga ne baš rijetko): Bosna i Hercegovina (12%), Bugarska (22%), Hrvatska (12%) i Ukrajina 19%. Treba napomenuti da i u Grčkoj značajan postotak sudija (15%) dijeli takvo mišljenje.

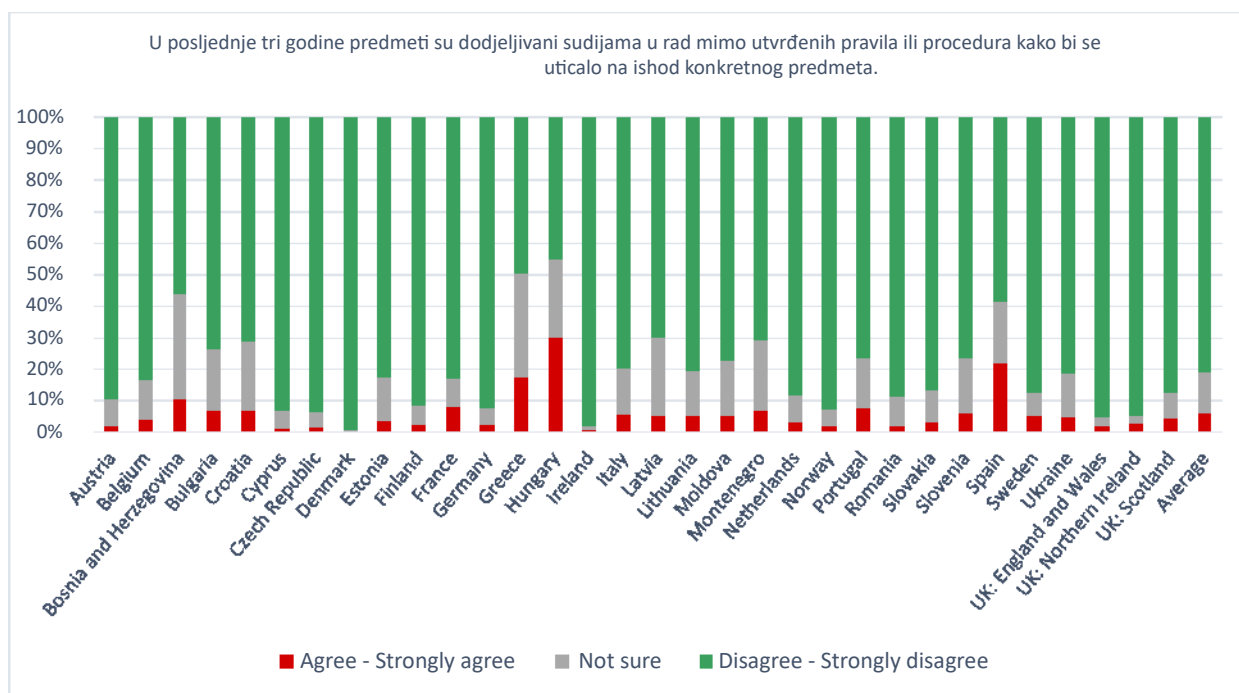


Grafikon 11 Korupcija u pravosuđu

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 71% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 74%

U poređenju s istraživanjem iz 2022. godine, percipirani nivo korupcije je nešto niži. Za više informacija vidi Dio 10.

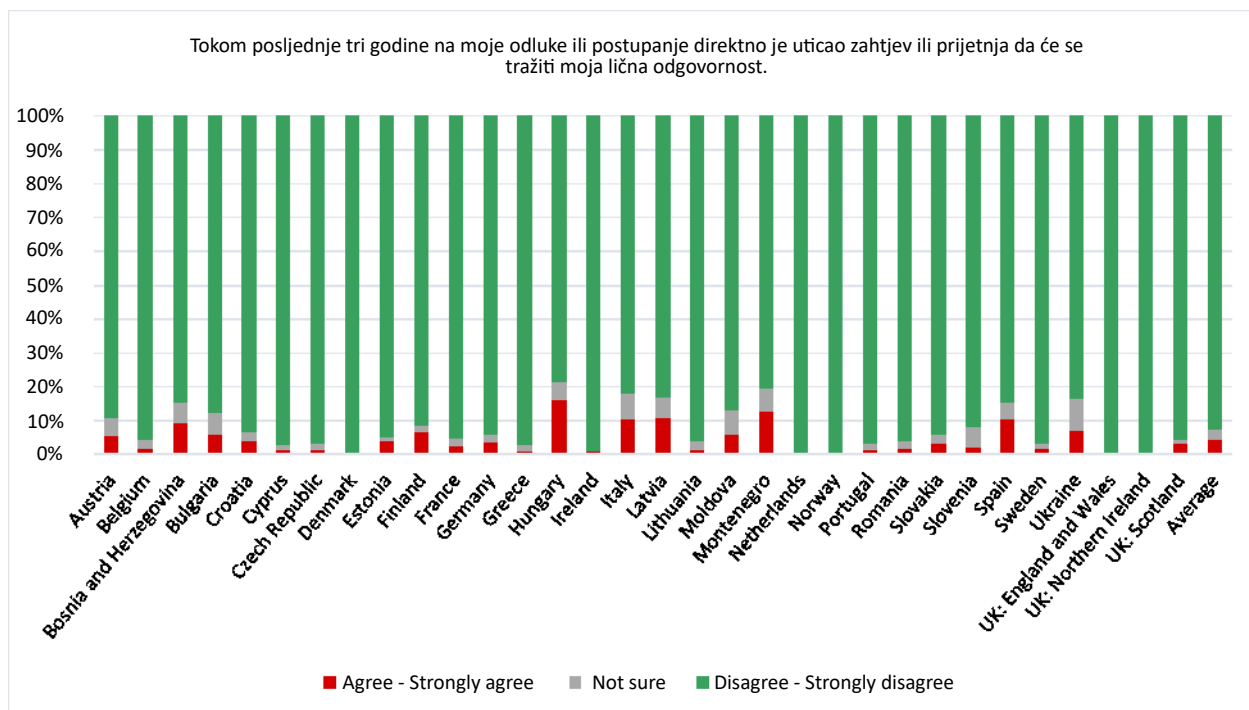
Dodjela predmeta može uticati na ishod predmeta. Dodjela određenih predmeta određenim sudijama, ukoliko mehanizam dodjele predmeta u rad dozvoljava diskrecione odluke, na primjer, rukovodstva suda, može odrediti ishod ovih predmeta na predvidiv način. Do toga može doći i spoljnim pritiskom i to je potencijalni izvor korupcije. Posebno u Mađarskoj (30%), Španiji (22%) i Grčkoj (17%) mnoge sudije smatraju da se kod dodjele predmeta u njihovim zemljama vrše zloupotrebe, dok u isto vrijeme veliki postotak sudija u tim zemljama nije siguran u to (grafikon 12). Situacija u Mađarskoj se od prethodnog istraživanja pogoršala. U ostalim pravosudnim sistemima situacija se nije mnogo promijenila.



Grafikon 12 Dodjela predmeta u rad

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 7% Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 6%

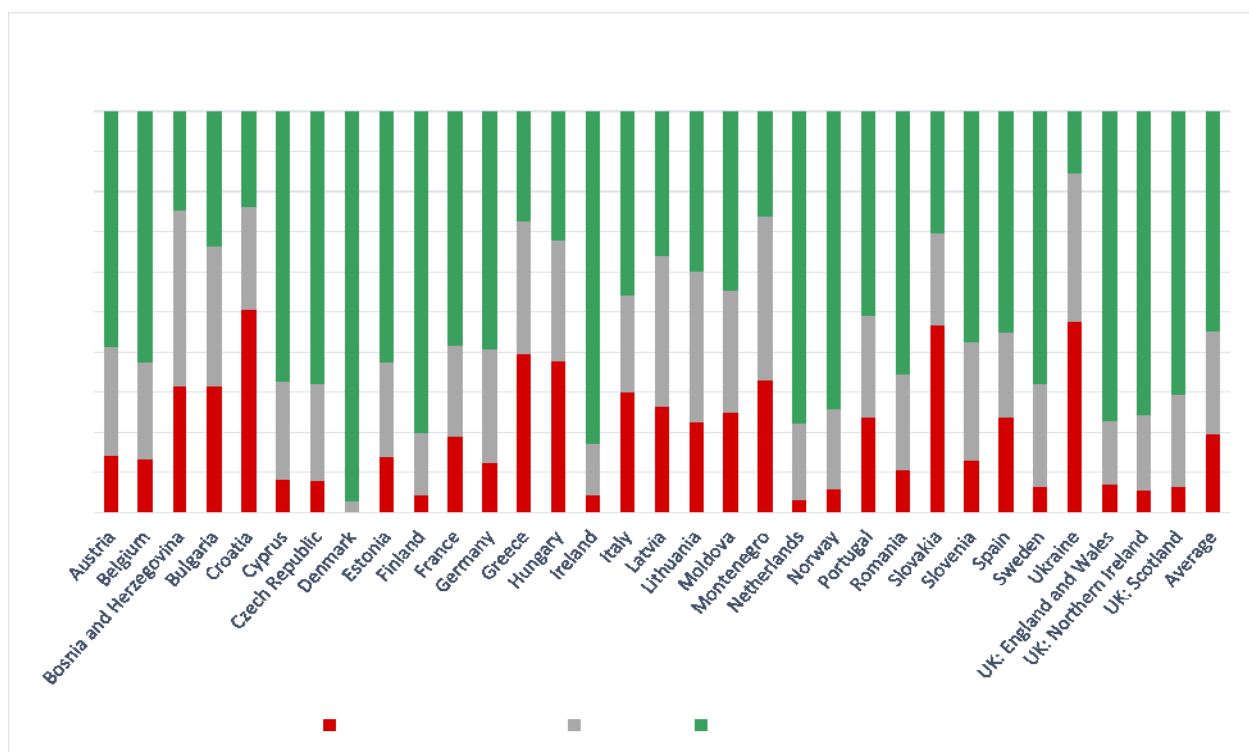
Spoljni pritisak takođe može biti u formi traženja lične odgovornosti. *Grafikon 13* pokazuje da, iako nisu zanemarljivi, takvi zahtjevi po viđenju ispitanika ne predstavljaju veliki problem.



Grafikon 13 Lična odgovornost

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 4% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 4%

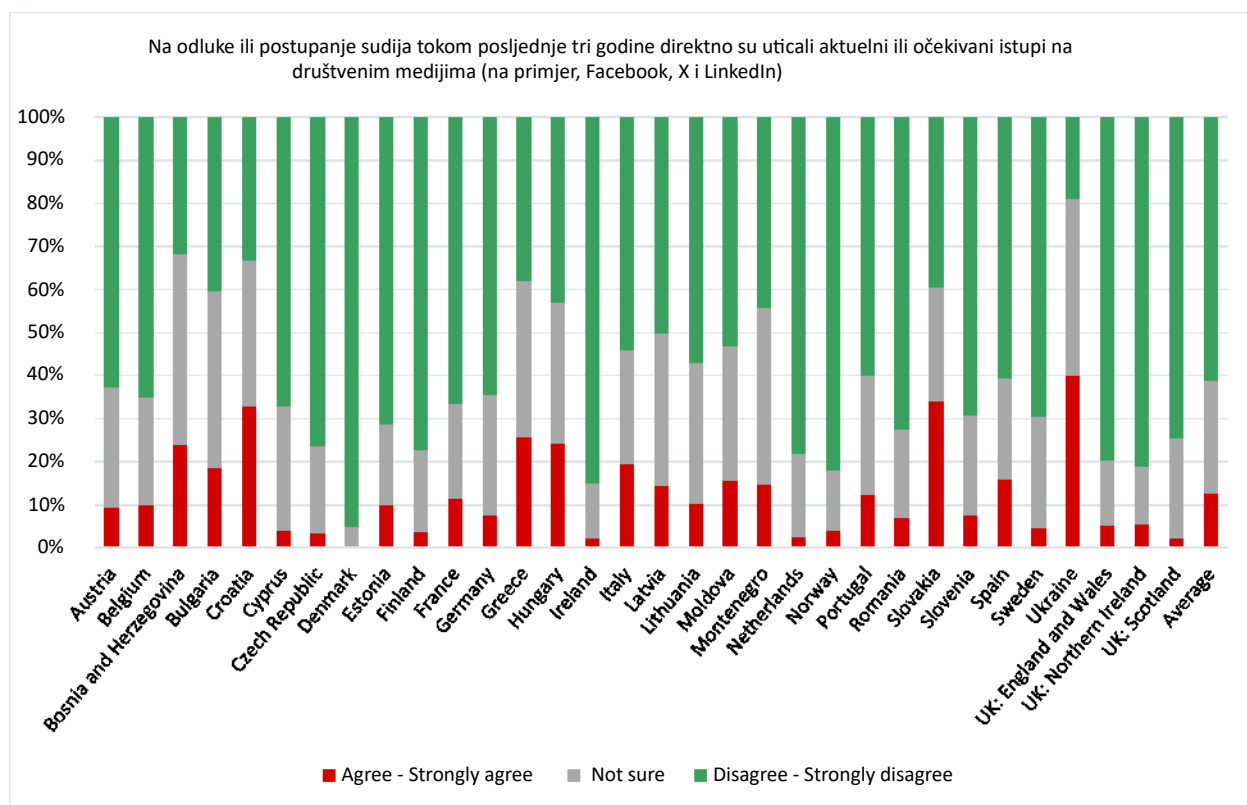
Prema mišljenju ispitanika, važniji izvori spoljnog uticaja na odluke su mediji i društvene mreže. Mnoge sudije smatraju da postoji neprimjeren uticaj na sudske odluke. Šta se podrazumijeva pod neprimjerenim pritiskom, u anketi je prepušteno vlastitom tumačenju. Mediji u većini zemalja imaju veliki uticaj na sudske odluke. Međutim, u nordijskim zemljama (Skandinavija i Finska), na Kipru, u Češkoj, Holandiji, Irskoj i UK, manje od 10% sudija vjeruje da ovaj uticaj postoji (Grafikon 14). Najveći procenti su u Hrvatskoj (51%), Ukrajini (48%), Slovačkoj (47%), Grčkoj (40%) i Mađarskoj (38%). Manji broj ispitanika smatra da je utjecaj društvenih medija na odluke neprimjeren (grafikon 15). U svim pravosudnim sistemima prosjek je 12%, u poređenju sa 19% kada su u pitanju tradicionalni mediji. Međutim, u pojedinim zemljama, veliki broj sudija smatra da je takav uticaj jako veliki (40% u Ukrajini, 34% u Slovačkoj i 30% u Hrvatskoj). Odnos sa (društvenim) medijima obrađen je u nastavku.



Grafikon 14 Uticaj medija na sudske odluke

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 19% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 19%

Iako je percepcija o uticaju medija na odluke ostala iste, uticaj društvenih medija polako raste.

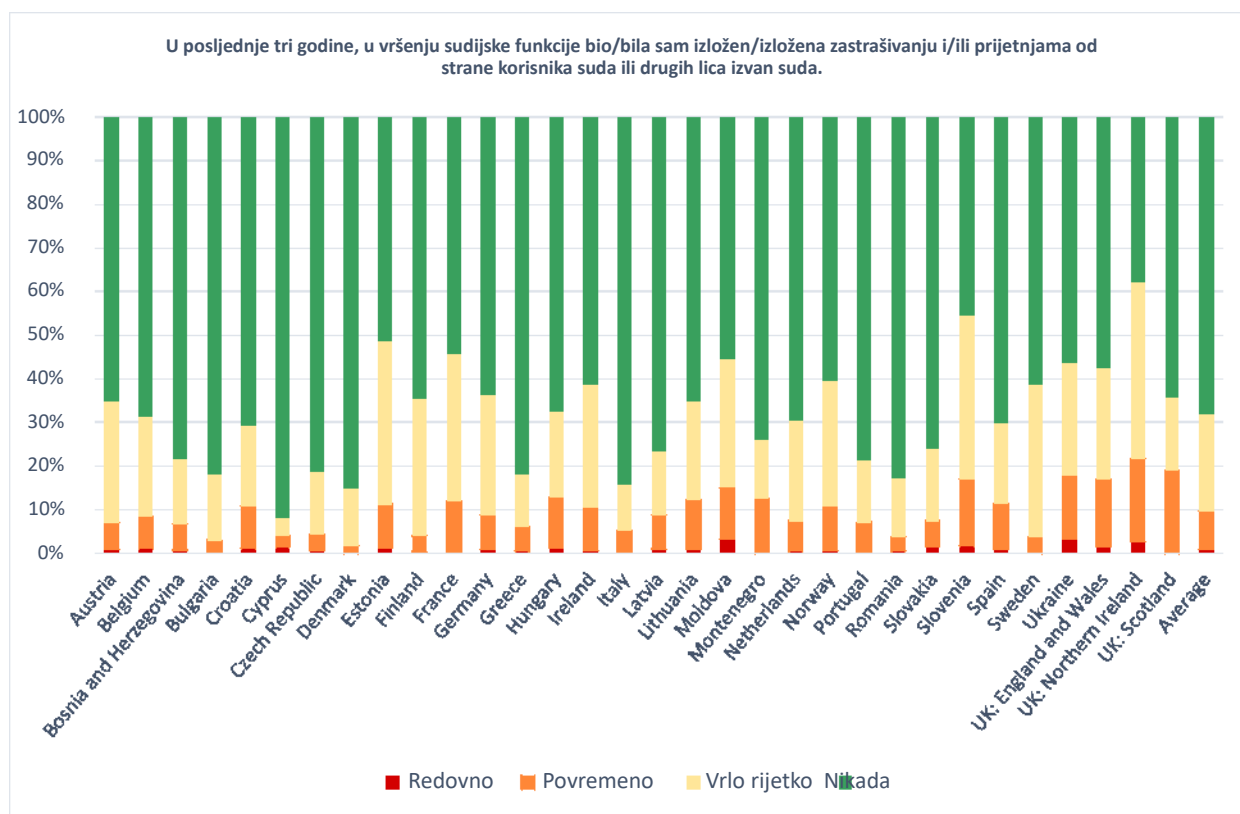


Grafikon 15 Uticaj društvenih medija na sudske odluke

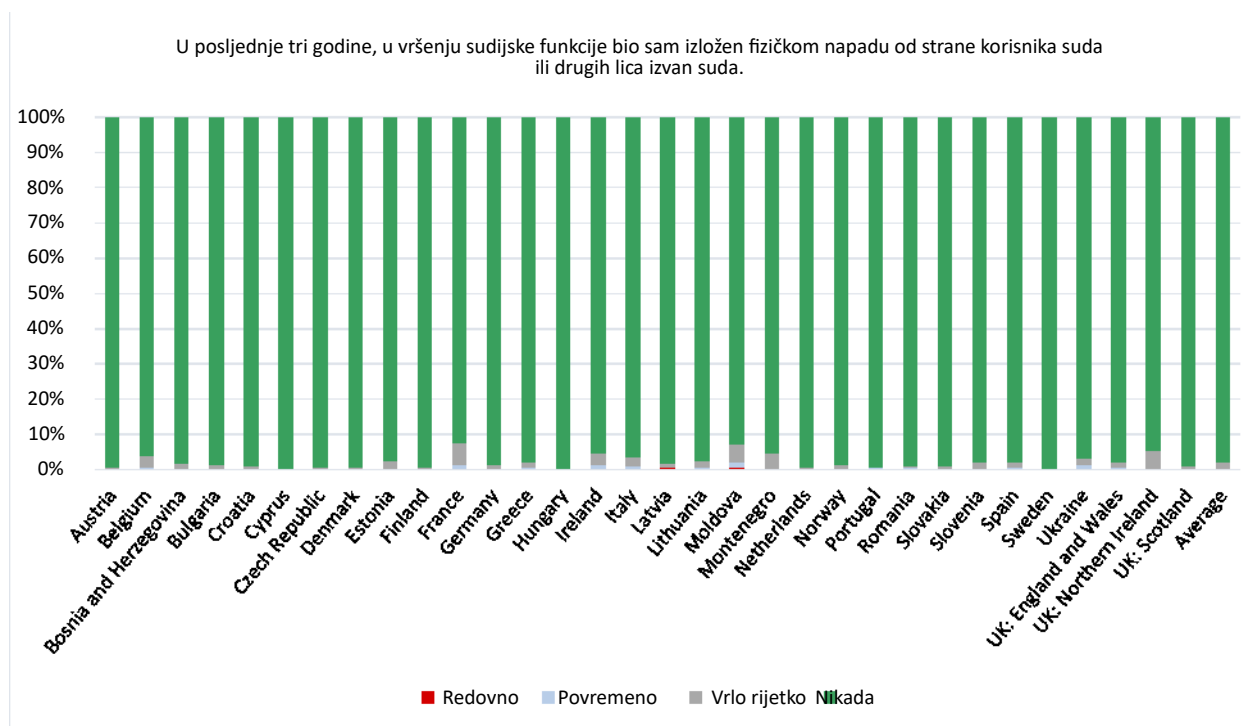
Note: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 11% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 12%

Dodata su dva nova pitanja u vezi sa spoljnim pritiskom. Ova pitanja se tiču prijetnji i zastrašivanja sudija te nasilja nad sudijama. Grafikon 16 pokazuje da su prijetnje i zastrašivanje problem koji je prisutan u brojnim pravosudnim sistemima. Iako se prijetnje ne javljaju na redovnoj osnovi, njihova povremena pojava je prilično česta. U polovini pravosudnih sistema više od 10% sudija doživljava zastrašivanje ili prijetnje. Te pojave su prisutne od Ujedinjenog Kraljevstva, posebno Sjeverne Irske, do Norveške, Mađarske i Ukrajine.

Fizički napadi na sudije su vrlo rijetki. Kao rezultat toga grafikon 17 nije posebno informativan. Ipak, ovakvi napadi se dešavaju. U tabeli 2 su date apsolutne brojke. Ove brojke nisu velike, ali svaki napad predstavlja problem.



Grafikon 16 Pojava zastrašivanja i prijetnji od strane stranaka i drugih lica izvan suda



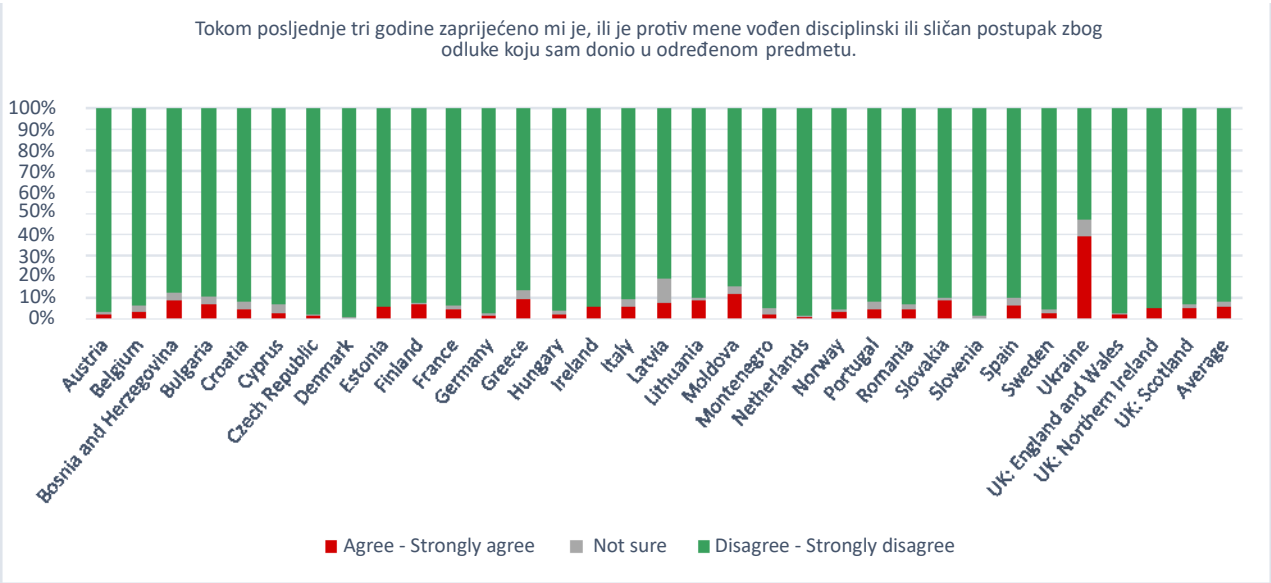
Grafikon 17 Pojava fizičkih napada na sudije od strane stranaka ili drugih lica izvan suda

Tabela 2. Fizički napadi na sudije od strane stranaka ili drugih lica izvan sudova, apsolutni broj ispitanika koji su prijavili napade

	Redovno	Povremeno	Vrlo rijetko	Nikada		Redovno	Povremeno	Vrlo rijetko	Nikada
Austrija:	0	0	3	588	Litvanija	0	1	4	199
Belgija	1	2	14	429	Moldavija	1	2	8	142
BiH	1	0	5	314	Crna Gora	0	0	4	84
Bugarska	0	1	6	507	Holandija	0	2	2	656
Hrvatska	0	1	3	367	Norveška	0	1	3	304
Kipar	0	0	0	73	Portugal	1	4	1	980
Češka Rep.	0	0	2	286	Rumunija	2	4	8	1,281
Danska	0	0	1	167	Slovačka	0	2	3	602
Estonija	0	0	2	78	Slovenija	0	0	4	172
Finska	0	0	2	290	Španija	4	3	15	1,052
Francuska	1	29	122	1,879	Švedska:	0	0	2	503
Njemačka	0	3	45	3,150	Ukrajina	0	5	7	373
Grčka	1	4	14	814	Eng.i Vels	1	2	12	668
Mađarska	1	1	2	1,010	S. Irska	0	0	2	35
Irska	0	2	4	128	Škotska	0	0	1	94
Italija	0	5	15	563					
Latvija	1	0	3	211	Ukupno	15	74	319	17,999

7.2 Unutrašnji pritisak

Što se tiče unutrašnjeg pritiska, *grafikon 18* prikazuje pritisak sa kojim se sudije suočavaju prilikom odlučivanja u predmetima vezan za (prijetnje) disciplinskim postupkom. U većini pravosudnih sistema pojedini ispitanici su lično iskusili ovaj pritisak. Odskače Ukrajina, gdje je 39% ispitanika odgovorilo da su bili izloženi unutrašnjem pritisku. Slijedi Moldavija sa 12%. U većini pravosudnih sistema ovaj procenat je između 5 i 10%. U zemljama poput Danske i Holandije disciplinski postupci su vrlo rijetki, stoga se ne može očekivati da oni generalno utiču na ponašanje.



Grafikon 18 Disciplinski postupak

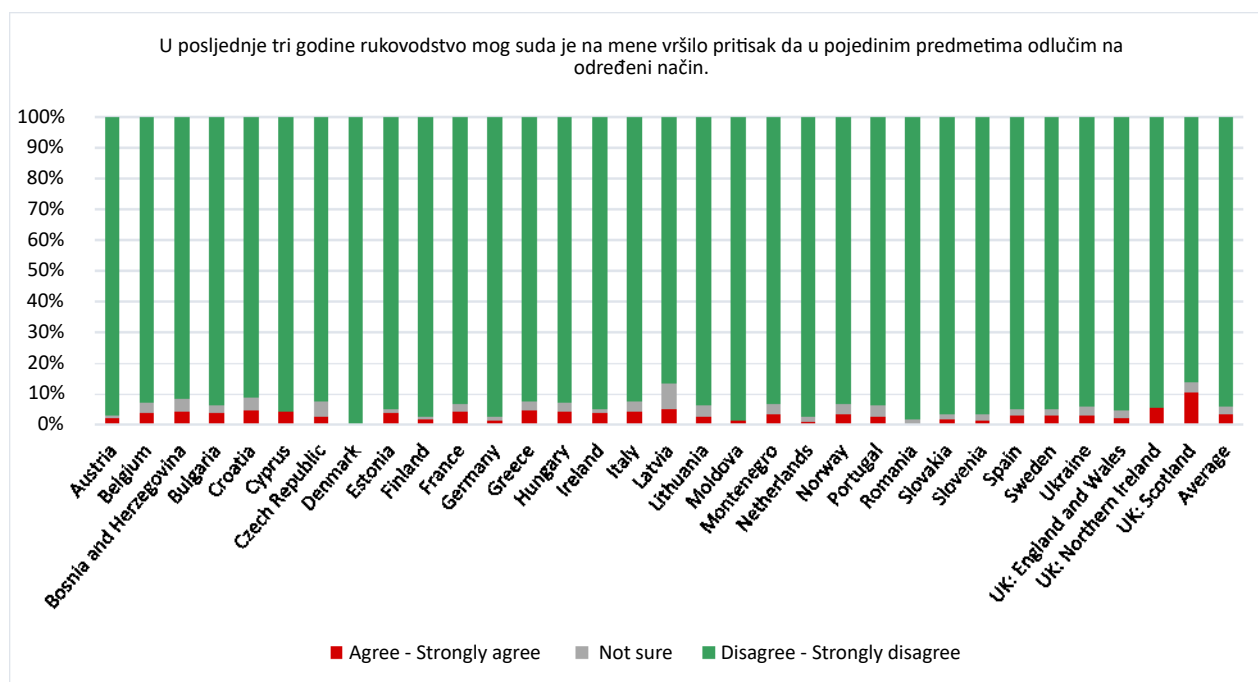
Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 4% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 5%

Tabela 3 Disciplinski postupci i napredovanje sudija, koji spadaju u nadležnost dva pravosudna vijeća Grčke i Italije, prema mišljenju relevantnih ispitanika (disciplinski postupci utiču na moju nezavisnost, a do napredovanja se dolazi i na druge načine, mimo sposobnosti i iskustva)

	Grčka						Italija					
	Visoko vijeće sudstva za građanske i krivične sudove			Visoko vijeće sudstva za upravne sudove			Visoko vijeće sudstva za redovne sudove			Visoko vijeće sudstva za upravne sudove		
	Slažem se	Nisam siguran	Ne slažem se	Slažem se	Nisam siguran	Ne slažem se	Slažem se	Nisam siguran	Ne slažem se	Slažem se	Nisam siguran	Ne slažem se
Disciplinski postupak:	14%	5%	81%	2%	4%	95%	9%	4%	88%	3%	2%	95%
Prvo imenovanje	21%	29%	50%	13%	21%	67%	7%	9%	83%	6%	14%	80%
Napredovanje	33%	30%	37%	15%	24%	61%	59%	19%	22%	25%	23%	51%

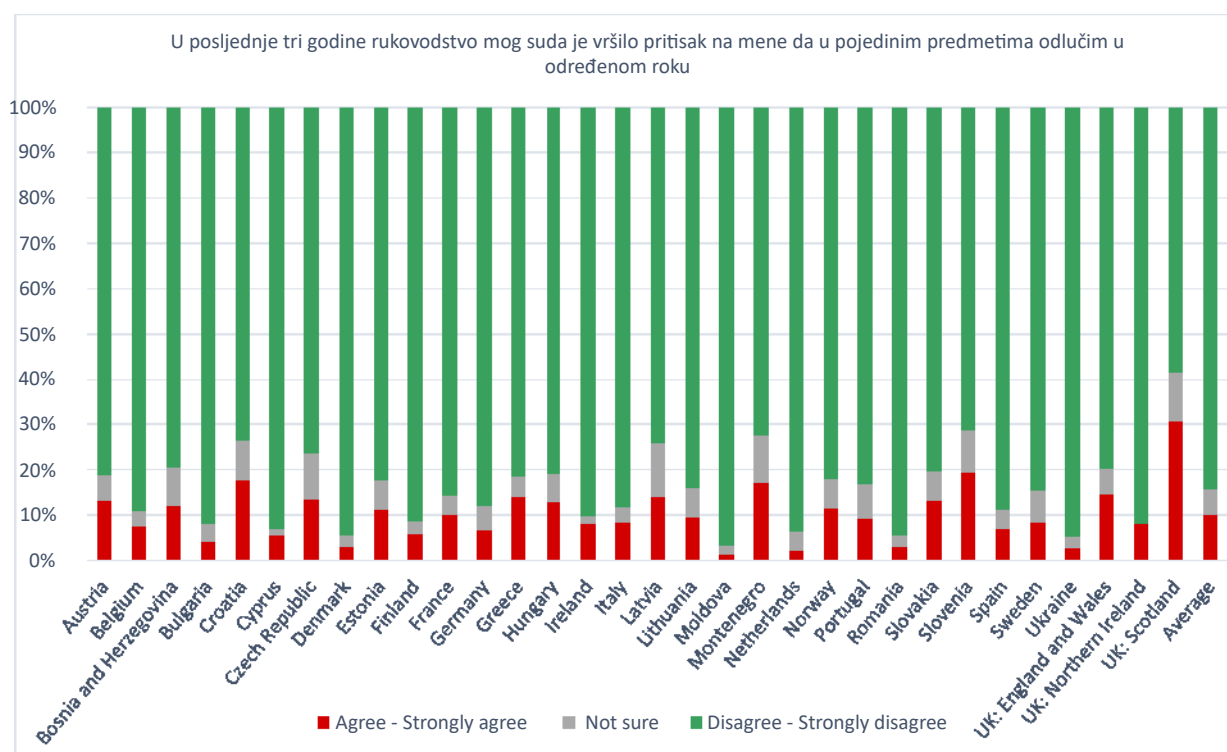
Kao što je ranije navedeno, Grčka i Italija imaju odvojena vijeća za redovne i za upravne sudove. U nadležnosti ovih vijeća su i disciplinski postupci protiv sudija i imenovanje i napredovanje sudija (za ovo posljednje pogledajte dio 8). U tabeli 3 prikazani su rezultati za oba vijeća. Ispitanici su ponovo pozitivniji kada su u pitanju vijeća nadležna za upravne sudove u odnosu na ona za redovne sudove.

Iznad se govorilo o više izvora neprimjerenog pritiska na sudije, uključujući i pritisak od strane rukovodstva suda. *Grafikoni 19, 20 i 21* prikazuju različit uticaj rukovodstva suda tako što se posebno razmatra neprimjeren uticaj na sadržaj sudskih odluka, neprimjeren uticaj po pitanju ažurnosti i neprimjeren uticaj po pitanju ostvarenja norme. Uticaj na sadržaj odluka je rijedak. Sa izuzetkom Škotske i Sjeverne Irske, 5% ispitanika ili manje zapravo navodi da je takav pritisak vršen na njih lično. Prosječna stopa u svim zemljama je 3%. Što se tiče ažurnosti, pritisak koji se doživljava kao neprimjeren javlja se mnogo češće, i u prosjeku iznosi 10%. U 14 pravosudnih sistema procenat sudija koji doživljavaju neprimjeren pritisak kreće se između 10% i 20%. Vrlo niski procenti se bilježe u Danskoj i Holandiji, kao i u Rumuniji, Moldaviji i Ukrajini. Pritisak koji ispitanici smatraju neprimjerenim je još veći kada je u pitanju ostvarenje norme. Prosjek u svim zemljama je 15%. Hrvatska, Francuska, Mađarska i Španija premašuju 20%. Vrlo niski procenti su javljaju u Bugarskoj, Moldaviji i Ukrajini, kao i Danskoj. U ovim pravosudnim sistemima, zadate norme izgleda ne igraju ulogu, vjerovatno iz različitih razloga.



Grafikon 19 Neprimjeren pritisak rukovodstva suda: sadržaj odluka

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 3% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 3%



Grafikon 20 Neprimjeren pritisak rukovodstva suda: ažurnost

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 10% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 11%

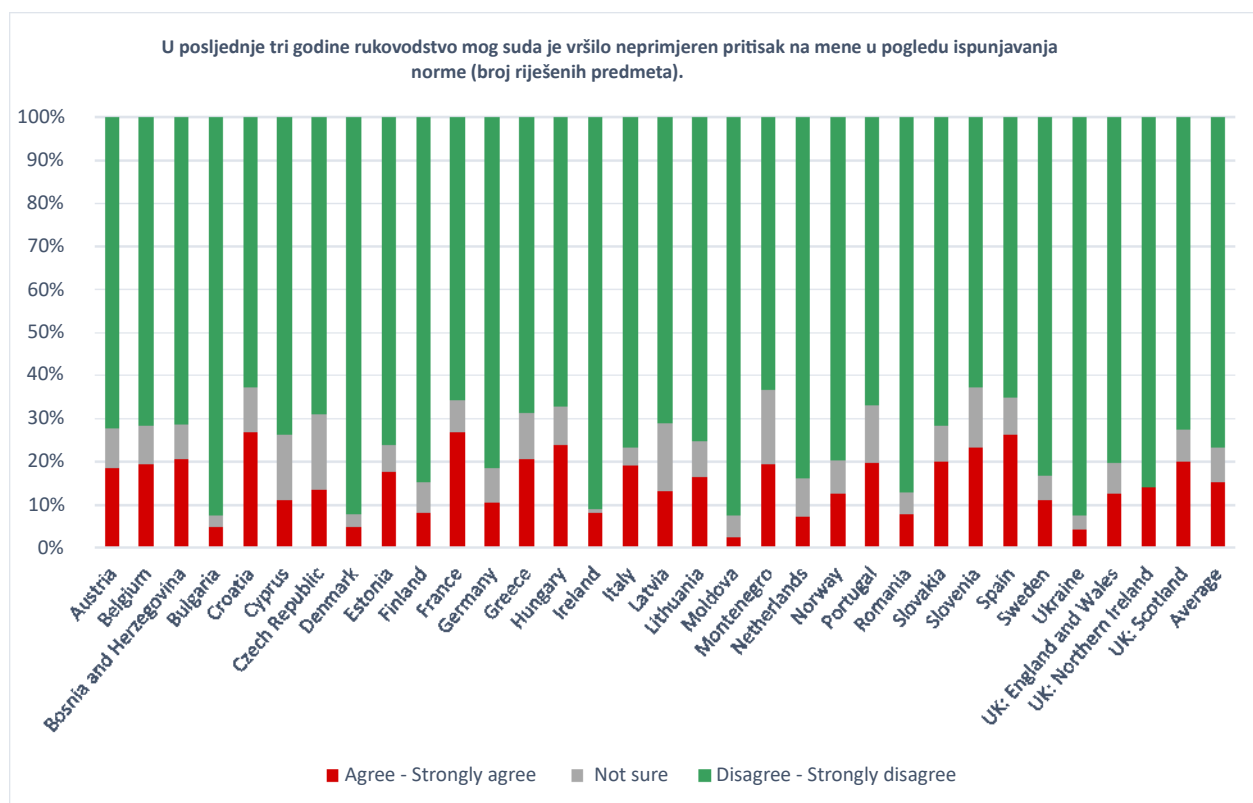
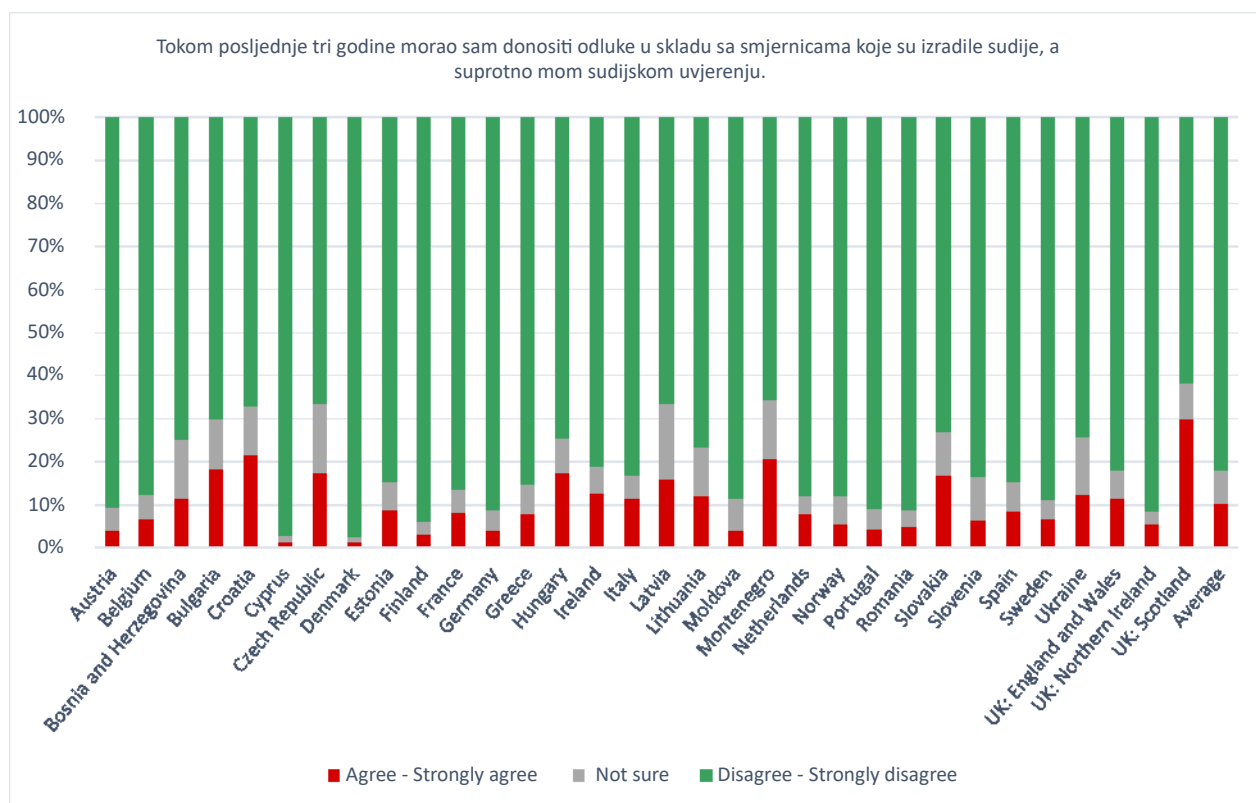


Figure 21 Neprimjeren pritisak rukovodstva suda: ostvarenje norme

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 16% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 16%

I među samim sudijama može postojati neprimjeren uticaj. U anketi je ovo obuhvaćeno pitanjem koje se odnosi na smjernice koje su izradile same sudije. Treba imati na umu da takve smjernice ne uključuju obavezu primjene presedana. Smjernice koje zagovaraju jednoobrazno tumačenje (procesnog) zakona mogu biti u suprotnosti sa mišljenjem pojedinih sudija, ali sudije i dalje mogu osjećati obavezu da ih poštuju. Iz perspektive nezavisnosti ovo je nepoželjno. *Grafikon 22* pokazuje da je ova tendencija vrlo rasprostranjena u centralnoj Evropi, ali se je isto tako prisutna i u Engleskoj i Velsu te, naročito, u Škotskoj. U većini drugih pravosudnih sistema postoji veća saglasnost po pitanju smjernica.



Grafikon 22 Uticaj smjernica na nezavisnost

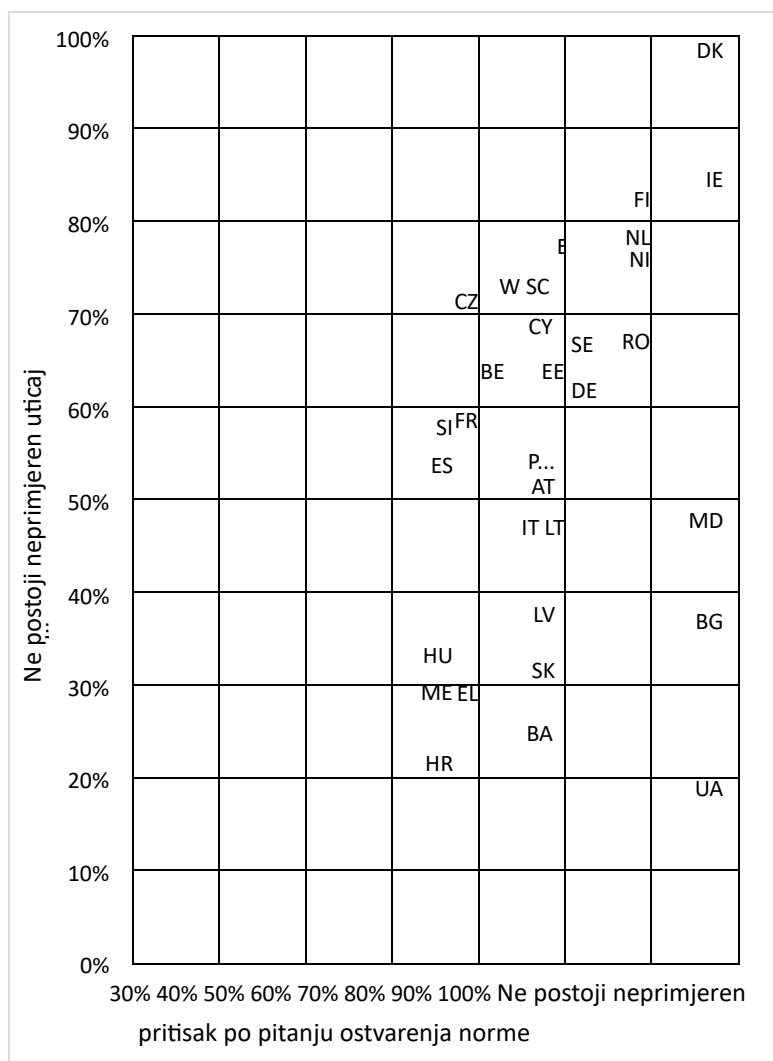
Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 10% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 11%

7.3 Unutrašnji i spoljni pritisak na donošenje odluka

Grafikon 23 prikazuje unutrašnji i spoljašnji pritisak u kombinaciji. Neprimjereni pritisak da se dostigne norma koristi se kao indikator unutrašnjeg pritiska, dok je neprimjereni uticaj medija indikator spoljnog pritiska. Korelacija između dvije varijable je manja nego što je bila 2022. godine.¹² Ovo je prvenstveno rezultat odgovora sudija iz Bugarske, Moldavije i Ukrajine, gdje se pritisak na ispunjavanje norme ne smatra problemom. U ovim zemljama ulogu igraju i drugi aspekti unutrašnjeg pritiska.

¹² Koeficijent korelacije 2022. godine je bio 0,65, dok u 2025. godini on iznosi 0,36.

INTERNO



Grafikon 23 Stepun unutrašnjeg uticaja (nepostojanje neprimjerenog pritiska u pogledu ostvarenja norme) naspram nepostojanja spoljnog uticaja na rad na predmetima (nepostojanje neprimjerenog uticaja medija)

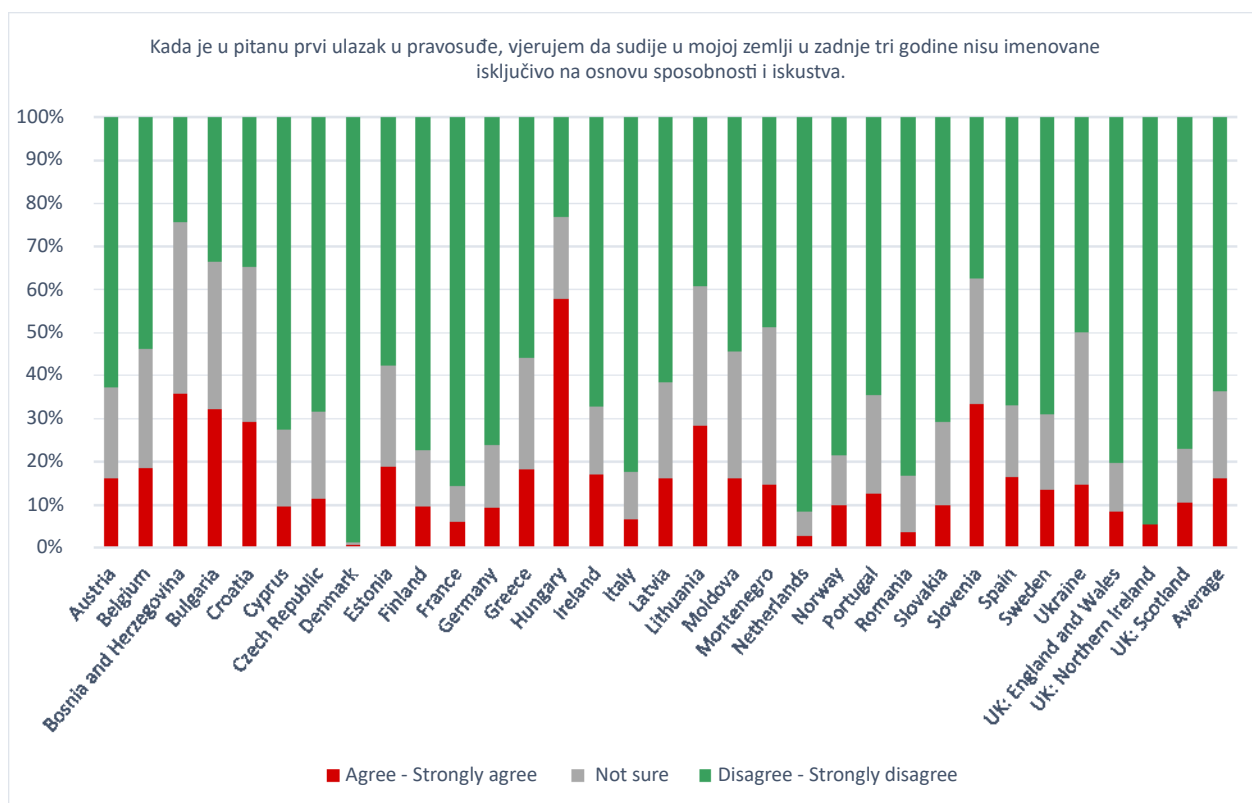
8. Aspekti nezavisnosti: imenovanje i napredovanje sudija

Odluke o ljudskim resursima koje se tiču sudija predstavljaju ključnu oblast nezavisnosti i često spadaju u primarne zadatke vijeća. U anketi se pravi razlika između prvog imenovanja u pravosuđe, imenovanja na Vrhovni/Kasacioni sud i napredovanja na druge funkcije u prvostepenim i drugostepenim sudovima. Na *grafikonima 24, 25 i 26* prikazani su rezultati. *Grafikon 24* se odnosi na prvo imenovanje u pravosuđe i bavi se pitanjem da li se imenovanja zasnivaju isključivo na sposobnostima i iskustvu. Samo u nekoliko pravosudnih sistema više od 90% ispitanika vjeruje da je to slučaj (Danska, Holandija i Sjeverna Irska), dok je nekolicina ispitanika neodlučna. U drugim pravosudnim sistemima takvo uvjerenje ne postoji, a najekstremniji primjeri su Mađarska (svega 23%) i Bosna i Hercegovina (24%). Procenat za Mađarsku se znatno smanjio od posljednjeg istraživanja (40% u 2022. godini), dok je za Bosnu i Hercegovinu ostao isti.

Što se tiče imenovanja na Vrhovni/Kasacioni sud, procenti za mnoge pravosudne sisteme su lošiji. Tako 11% ispitanika iz Mađarske, 22% iz Španije i 24% iz Bosne i Hercegovine smatra da se ova imenovanja ne zasnivaju isključivo na sposobnostima i iskustvu, dok su, na primjer, u Grčkoj (36%), Njemačkoj (34%), Italiji (43%) i Portugalu (45%) ovi procenti visoki.

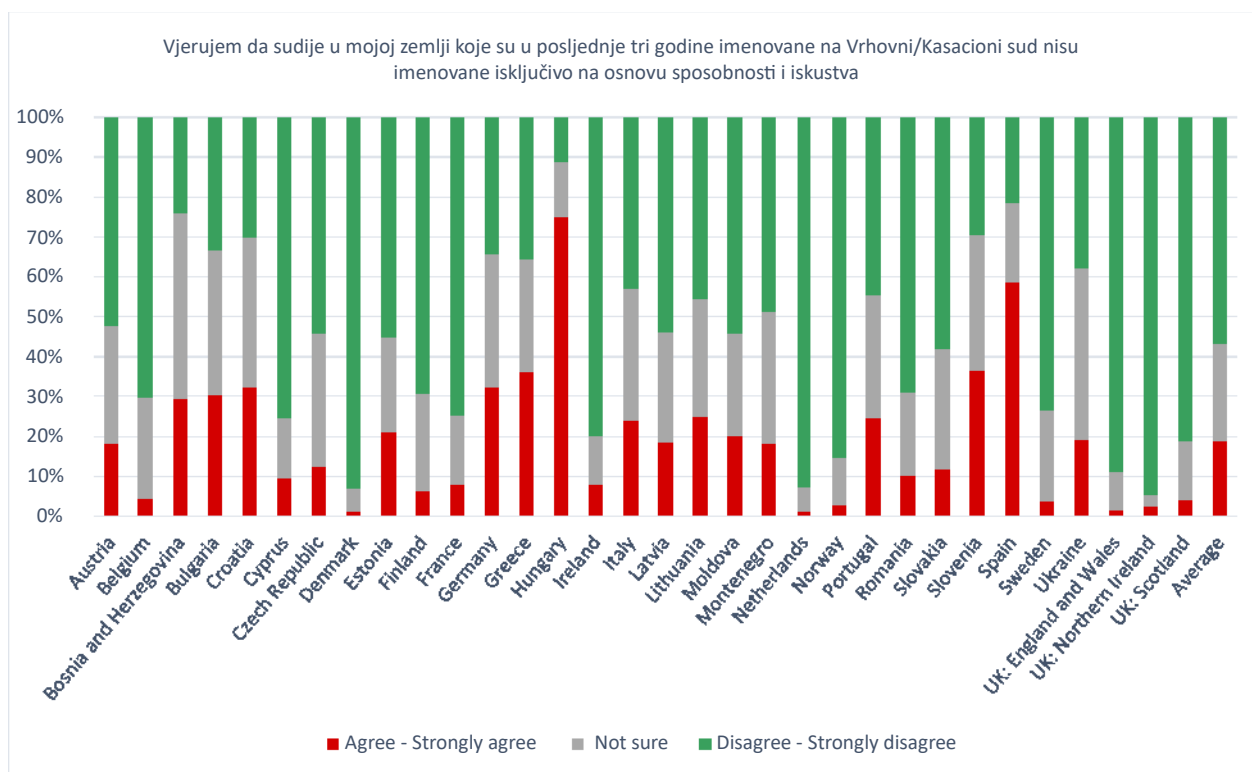
Kada je u pitanju napredovanje sudija na prvostepenim i žalbenim sudovima, odgovori su negativniji nego što je to slučaj kod prvog ulaska u pravosuđe (*Grafikon 26*). Samo Danska ima izuzetno dobar rezultat po ovom pitanju. Mađarska negativno odskaka, gdje 57% ispitanika koji smatraju da napredovanje nije zasnovano samo na sposobnostima, a dodatnih 21% je neodlučno. Rezultati pokazuju da je napredovanje teško organizovati na način da se ono zasniva samo na sposobnostima i iskustvu, te da ga kao takvo prepoznaju i sudije. U komentarima na ranija istraživanja istaknuto je da su negativna mišljenja o napredovanju dominantna među sudijama koje nisu uspjele napredovati. Iako odgovori kojima se izražava nezadovoljstvo mogu biti od značaja, ovo će vjerovatno biti relevantno posebno tamo gdje se postupci ne doživljavaju kao transparentni i objektivni, te stoga ne umanjuje relevantnost odgovora.

U tom pogledu, situacija se od prethodnog istraživanja nije pogoršala. Rezultati, međutim, ukazuju na to da imenovanja i napredovanje ostaju glavna pitanja kojima na koja se treba fokusirati u gotovo svim pravosudnim sistemima. Kao što je već navedeno, na nivou država pojedinačno došlo je do značajnih promjena.

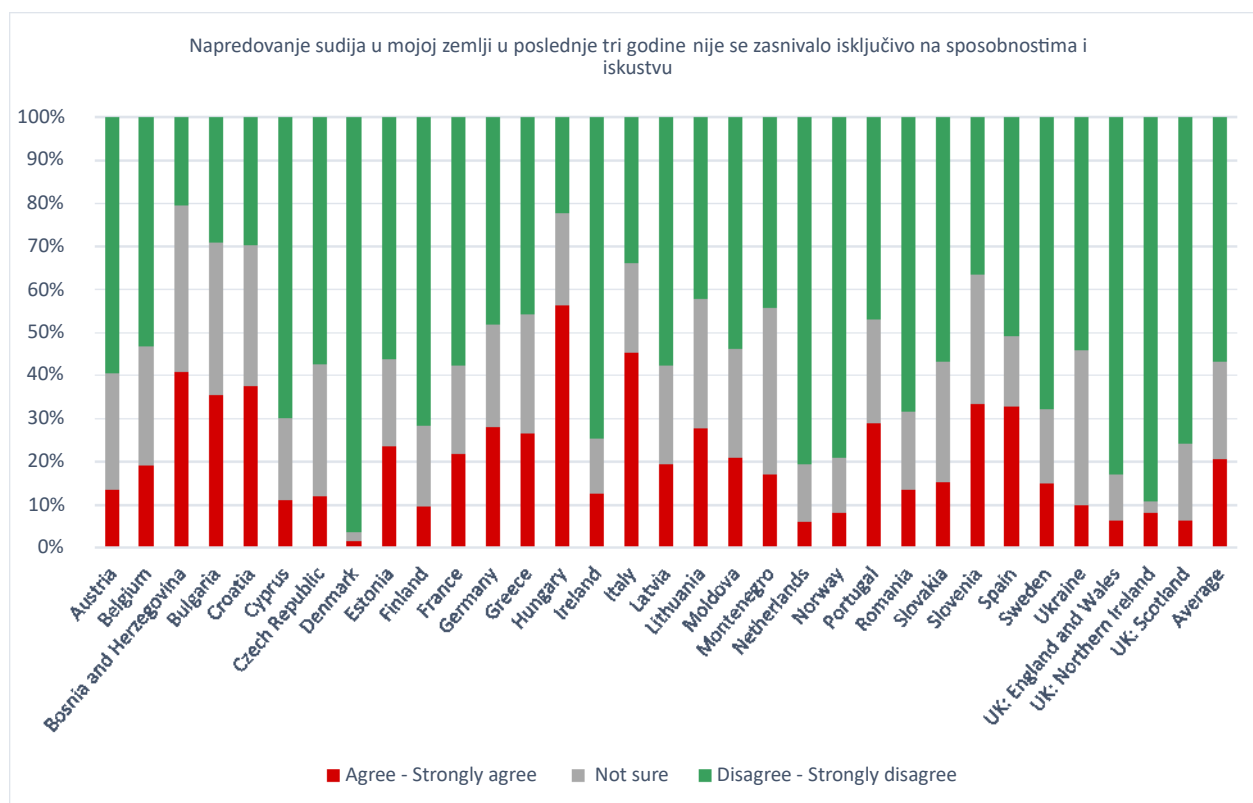


Grafikon 24 Prvo imenovanje sudija

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 16% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 17%



Grafikon 25 Imenovanje na Vrhovni /Kasacioni sud Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 20% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 19%



Grafikon 26 Napredovanje sudija

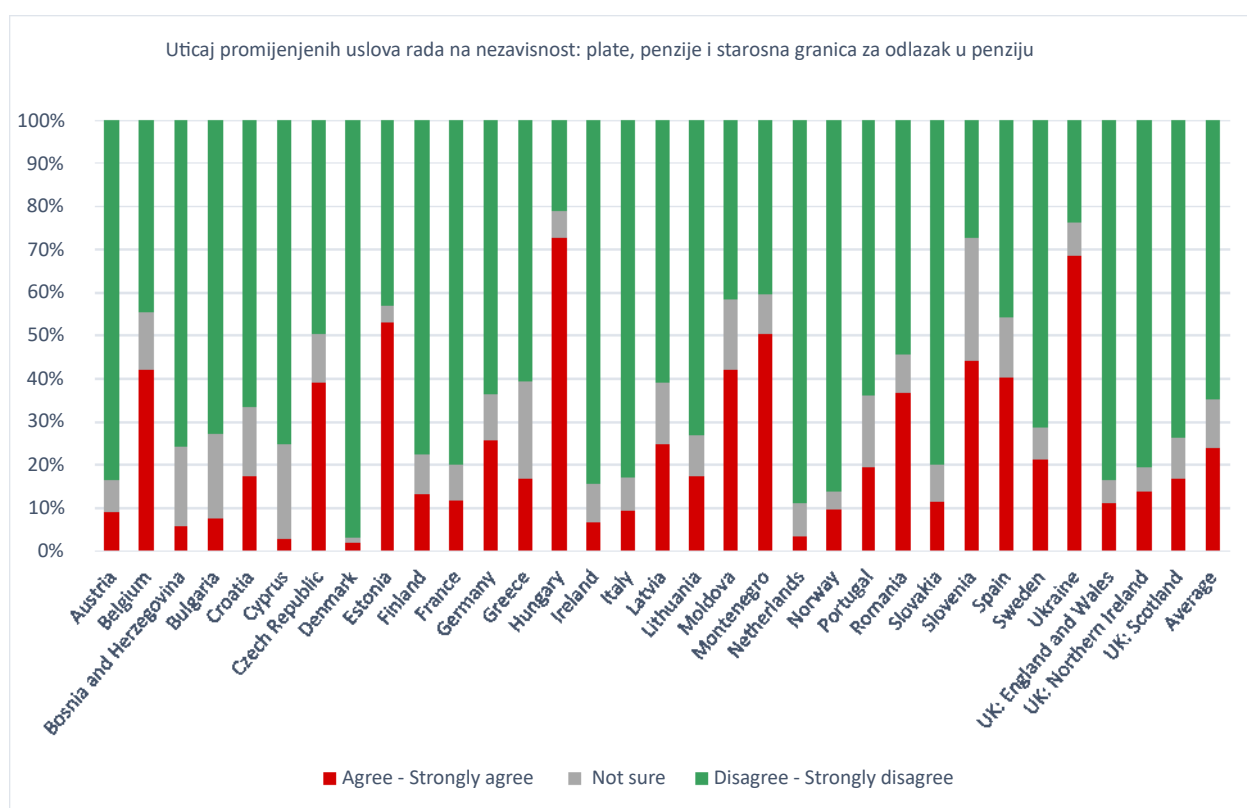
Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 21% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 21%

9. Aspekti nezavisnosti: uslovi rada

Način na koji sudije postupaju u predmetima zavisi i od uslova u kojima rade. Sudije mogu biti potpuno nezavisne u gore navedenim aspektima, ali ako im, na primjer, nedostaje vremena da vode postupke na način koji smatraju neophodnim da bi se osiguralo pravedno suđenje, nezavisnost je time ozbiljno umanjena. U anketi je stoga od ispitanika zatraženo da daju svoje mišljenje o nekoliko aspekata vezanih za moguće promjene uslova rada. Sljedeći grafikoni se odnose na šest aspekata: (1) plata, penzija/starosna granica za odlazak u penziju, (2) radno vrijeme, (3) broj predmeta, (4) sudski resursi, (7) digitalizacija i (6) ponašanje na radnom mjestu, uključujući seksualno uznemiravanje i diskriminaciju.

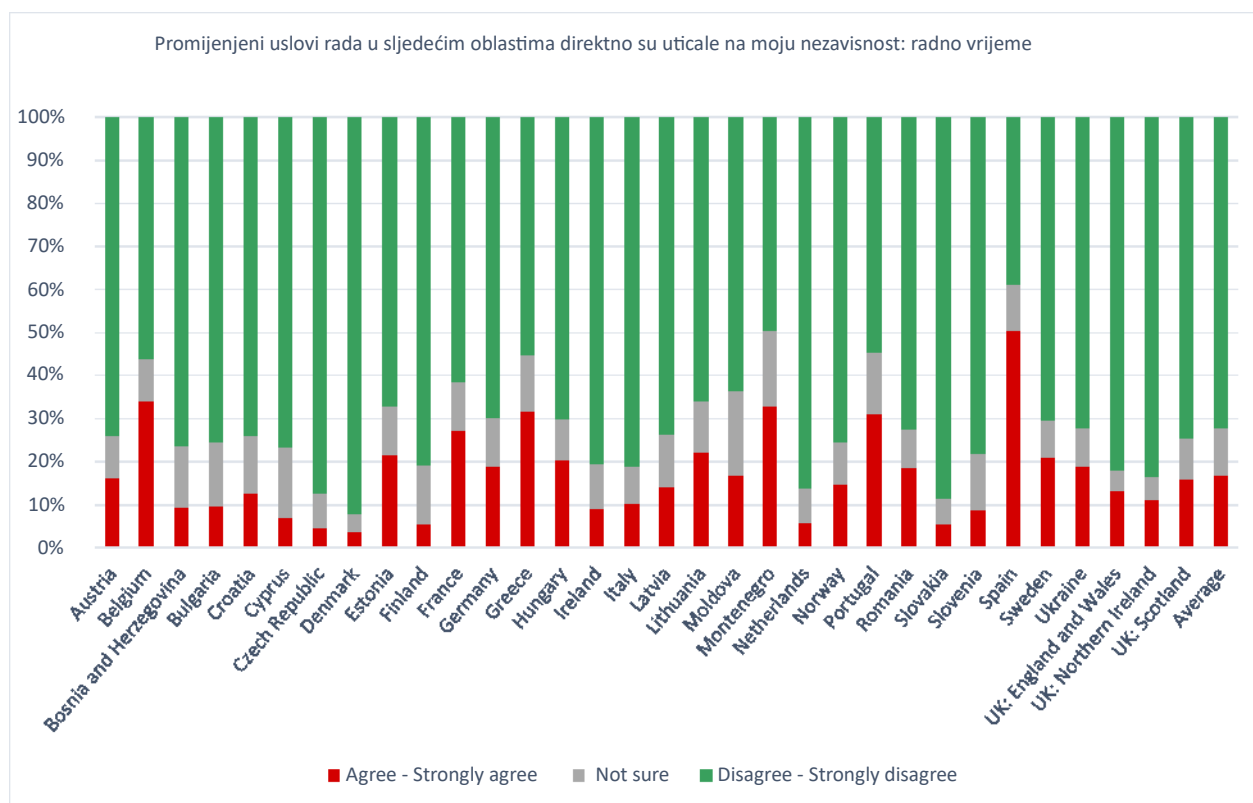
Plate, penzije i starosna granica za odlazak u penziju variraju po važnosti od toga da se uopšte ne dovode u pitanje (Danska, Holandija) do toga da predstavljaju veliko pitanje. Mađarska i Ukrajina predstavljaju ekstreman slučaj gdje 73% odnosno 69% ispitanika to vidi kao faktor koji utiče na njihovu nezavisnost. Plate utiču na nezavisnost i u drugim pravosudnim sistemima, gdje se procenti u različitim zemljama kreću od 40% naviše, uključujući Belgiju, Estoniju, Moldaviju, Crnu Goru, Sloveniju i Španiju. Treba napomenuti da se problemi u ovoj oblasti mogu brzo riješiti ako postoji volja za to. To je bio slučaj sa Litvanijom. U prethodnoj anketi 61% ispitanika je odgovorilo da je njihova nezavisnost bila ugrožena. Ovaj postotak je u zadnjoj anketi pao na 17%. U poređenju s prethodnim istraživanjem, problemi u ovoj oblasti su u porastu. U prosjeku, u svim zemljama, postotak ispitanika čija je nezavisnost negativno pogođena porastao je sa 17% na 21%.

Radno vrijeme je manji problem, ali je veoma važno u Španiji (51%), nakon čega slijede Belgija, Francuska, Grčka, Crna Gora i Portugal.



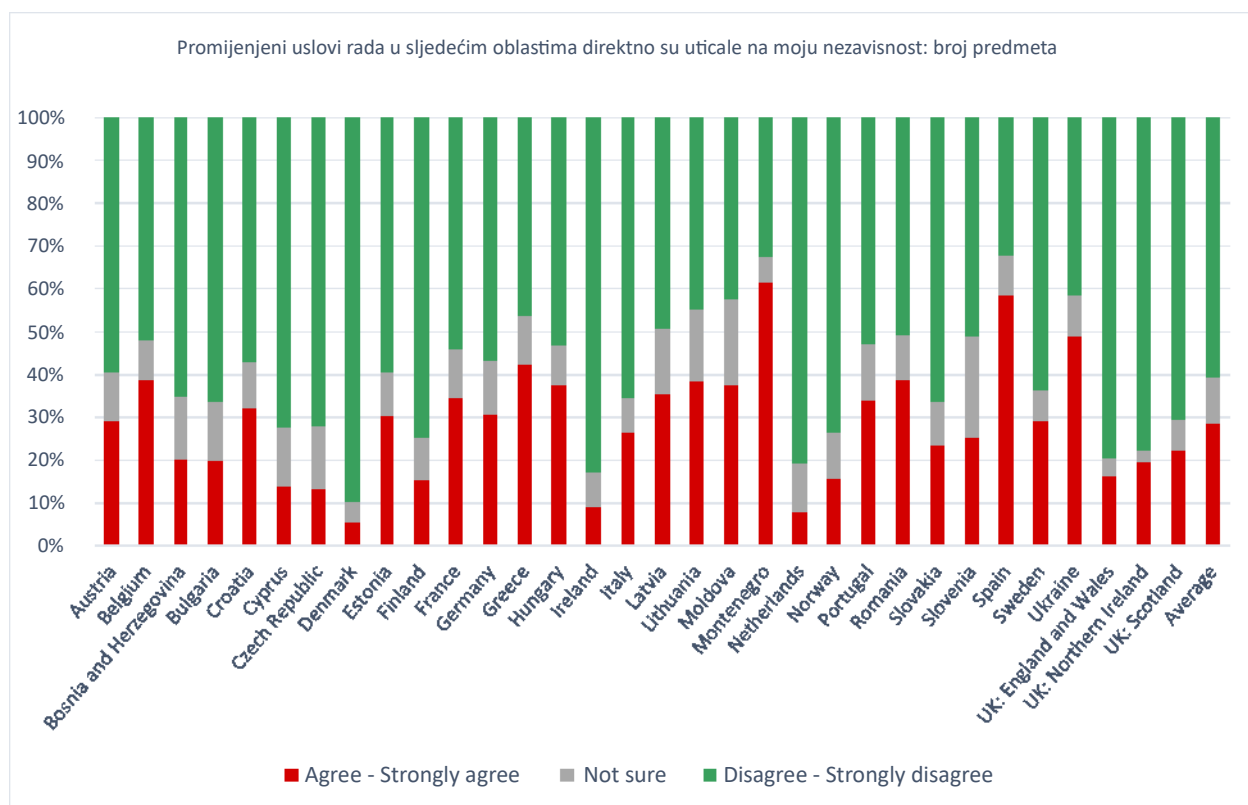
Grafikon 27 Uticaj promijenjenih uslova rada na nezavisnost: plate, penzije i starosna granica za odlazak u penziju

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 17% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 21%



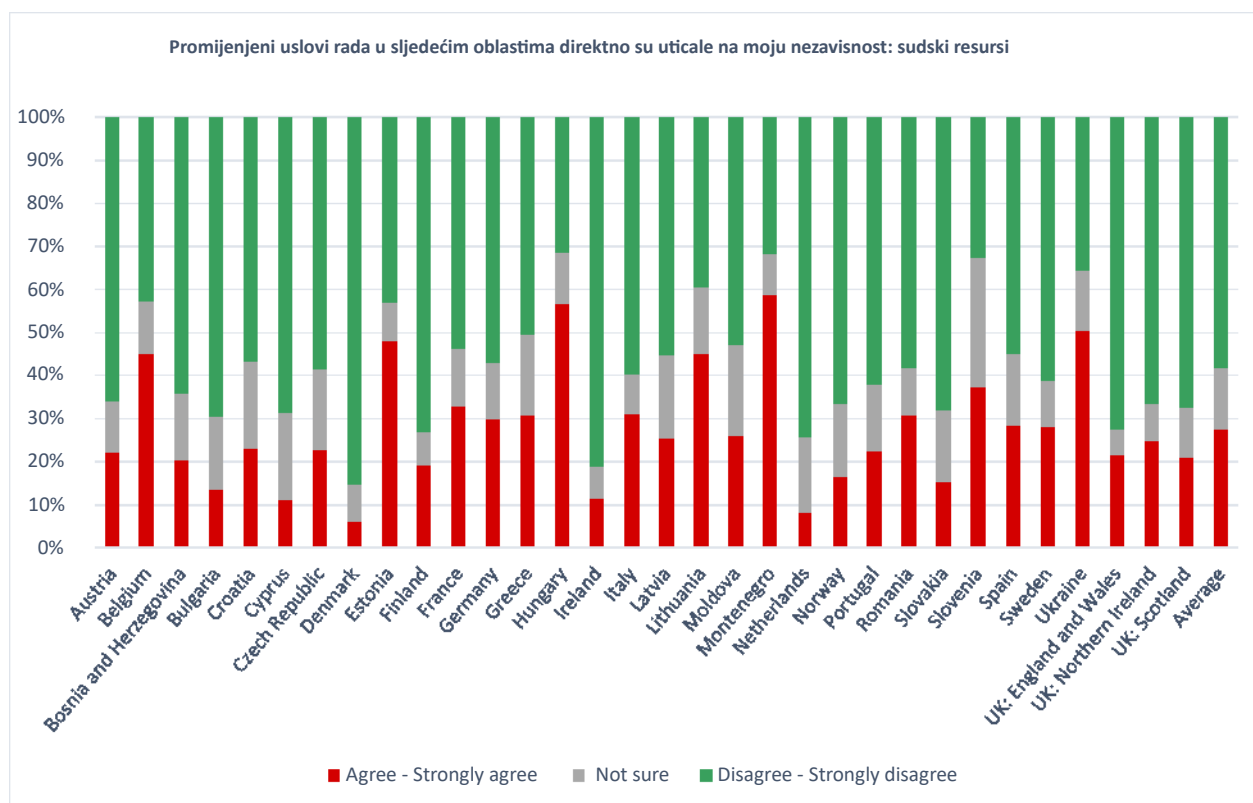
Grafikon 28 Uticaj promijenjenih uslova rada na nezavisnost: radno vrijeme

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 13% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 17%



Grafikon 29 Uticaj promijenjenih uslova rada na nezavisnost: broj predmeta

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 22% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 27%



Grafikon 30 Uticaj promijenjenih uslova rada na nezavisnost: sudski resursi

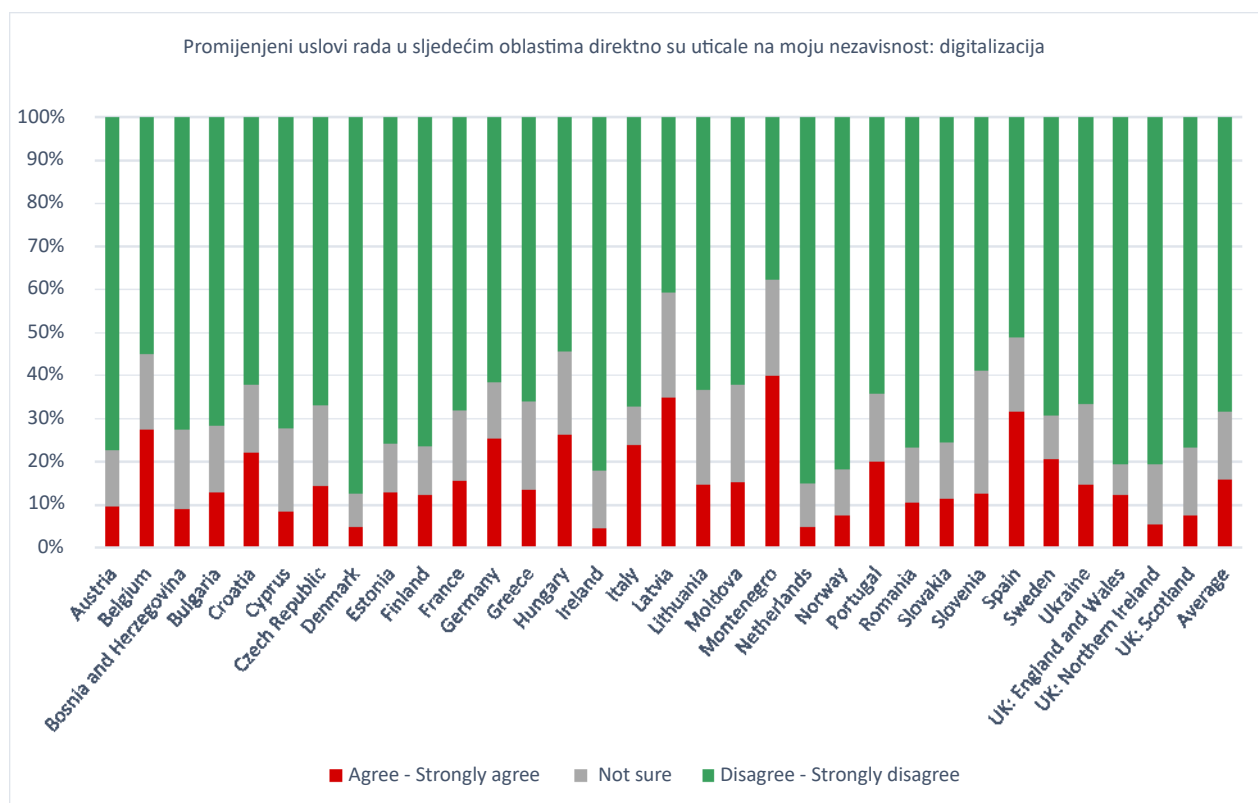
Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 22% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 27%

Broj predmeta je veliki problem koji utiče na nezavisnost u mnogim zemljama. U prosjeku, u svim pravosudnim sistemima, 28% ispitanika smatra da je to slučaj. Jedino je u Danskoj, Irskoj i Holandiji mali broj sudija koje dijele takvo mišljenje. Sa tim je povezano i pitanje sudskih resursa. Rezultati su veoma slični. Situacija u vezi s brojem predmeta i sudskim resursima se ponovo znatno pogoršala od prethodnog istraživanja.

U toj anketi, digitalizacija je dodata kao odgovor na pandemiju Covid-19. To je manji problem nego što su plate i obima posla, ali je i dalje važno. U 10 pravosudnih sistema, više od 20% ispitanika smatra da digitalizacija utiče na njihovu nezavisnost. To može proizaći iz iskustva s aplikacijama s kojim sudije moraju raditi, ali i iz nedovoljnog učešća pravosuđa u procesima digitalizacije koje provode ministarstva pravde.

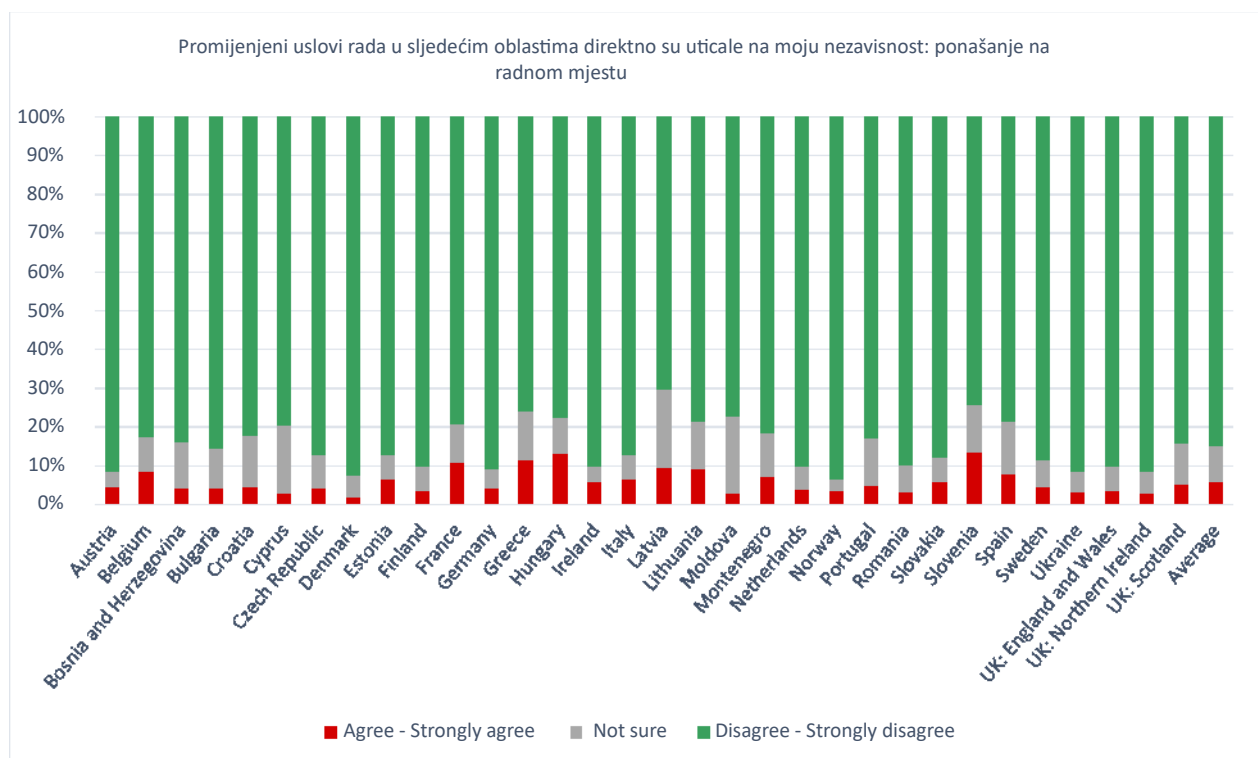
Konačno, mnoge sudije ne prepoznaju ponašanje na radnom mjestu (uključujući seksualno uznemiravanje i diskriminaciju) kao faktor koji utiče na nezavisnost. Ipak, i to se pominje, a u pojedinim pravosudnim sistemima predstavlja važno pitanje. U Francuskoj, Grčkoj, Mađarskoj i Sloveniji više od 10% ispitanika navodi da to utiče na njihovu nezavisnost.

Relativni značaj šest faktora koji predstavljaju promjenu uslova rada može se sumirati prosjekom u pravosuđu. Rang je sljedeći: 27% ispitanika smatra da broj predmeta i sudski resursi utiču na njihovu nezavisnost (22% u 2022. godini), 21% navodi da su to plate, penzije i starosna granica za odlazak u penziju (17% u 2022. godini), 17% radno vrijeme (13% u 2022. godini), 16% digitalizacija (15% u 2022. godini), i 6% ponašanje na radnom mjestu (7% u 2022. godini). Iz ankete nije moguće utvrditi da li i na koji način se ovi aspekti mogu akumulirati. Ipak, uslovi rada su veliki i rastući problem.



Grafikon 31 Uticaj promijenjenih uslova rada na nezavisnost: digitalizacija

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 15% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 16%



Grafikon 32 Uticaj promijenjenih uslova rada na nezavisnost: ponašanje na radnom mjestu, uključujući seksualno zlostavljanje i diskriminaciju

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 7% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 6%

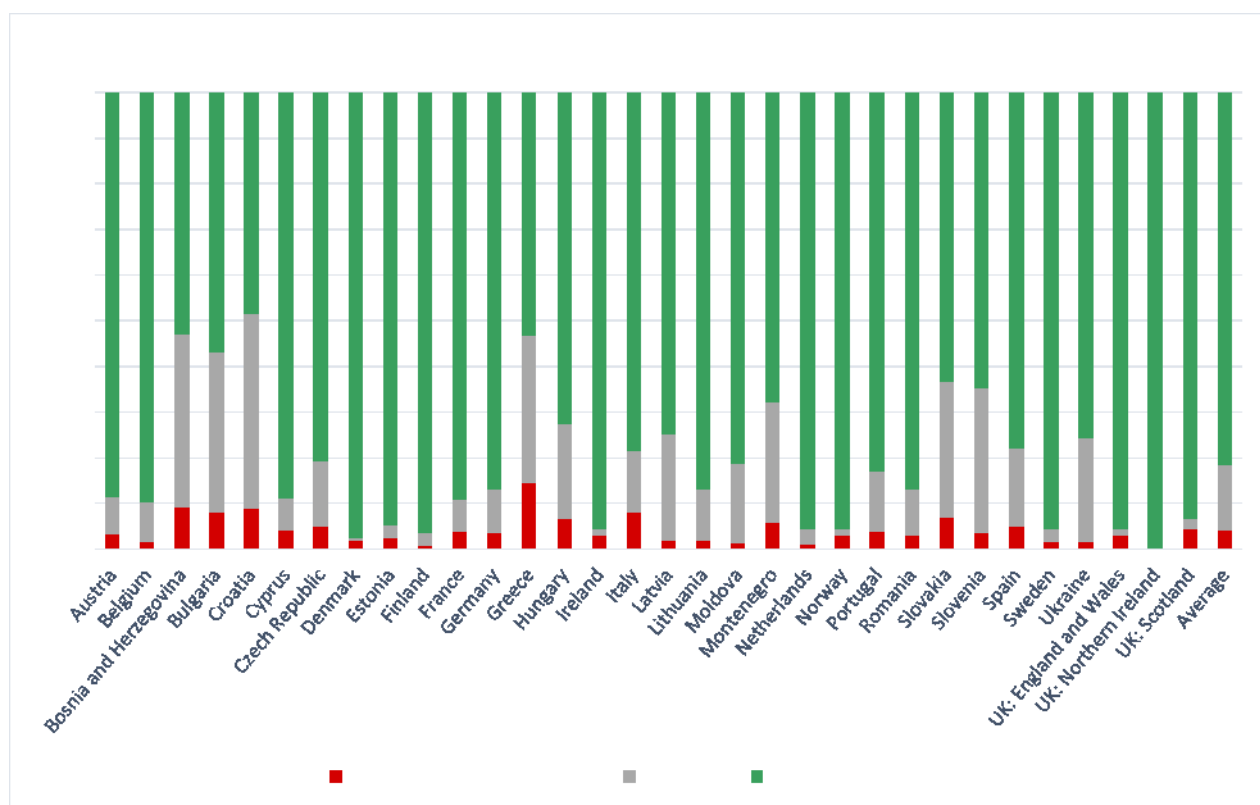
10. Odgovornost

Grafikoni 33, 34 i 35 prikazuju pojedine važne aspekte odgovornosti pravosuđa. Pitanja obuhvaćena istraživanjem su poštovanje etičkih standarda od strane sudija i stepen u kojem se pravosudni organi bave nedoličnim ponašanjem i korupcijom u pravosuđu.

Što se tiče ponašanja sudija, razlike između pravosudnih sistema su relativno male. Prosjek za sve zemlje zajedno je svega 4% ispitanika koji se ne slažu sa tvrdnjom da se sudije pridržavaju visokih etičkih standarda, s visokim procentom za Grčku (14%). Relativno malo ispitanika (u prosjeku 13%) nije sigurno u vezi s ovim, ali u nekim pravosudnim sistemima nesigurnost je mnogo veća (posebno u Bosni i Hercegovini, Bugarskoj i Hrvatskoj).

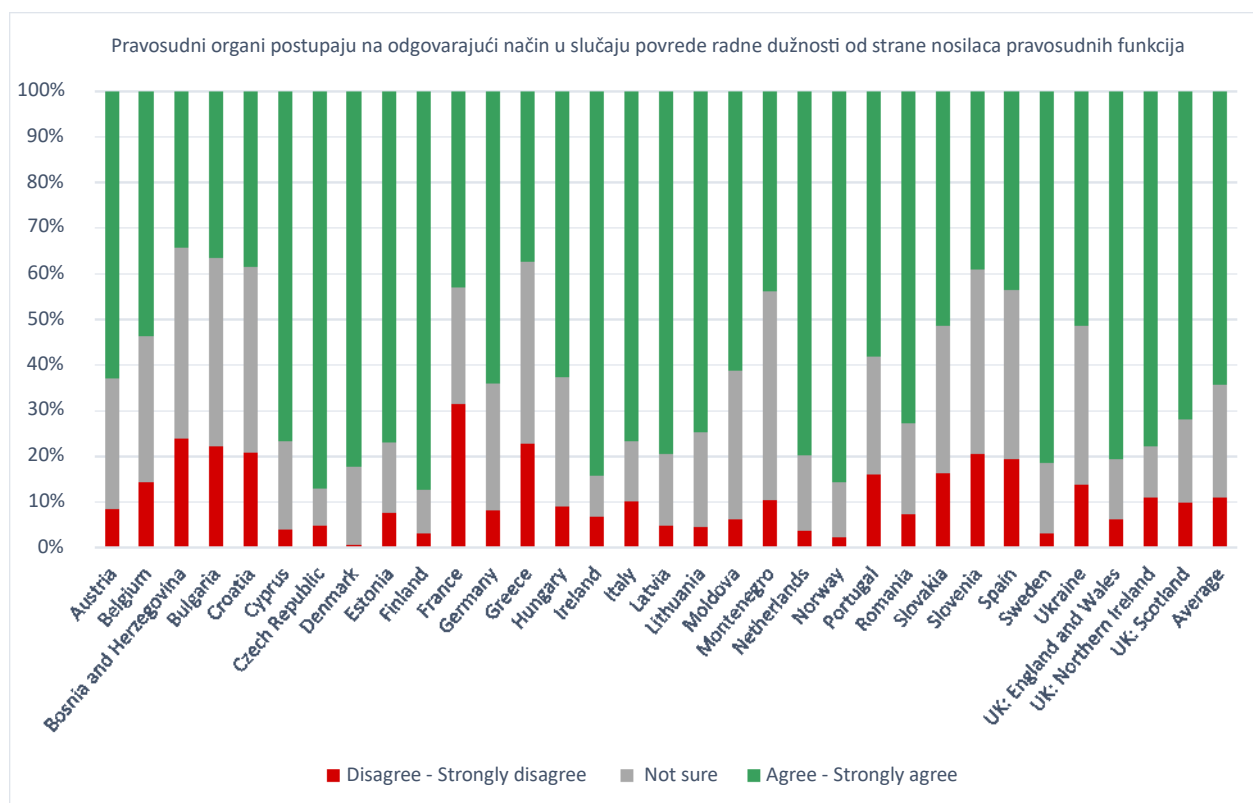
Što se tiče rada pravosudnih organa, rezultati su negativniji i razlike između pravosudnih sistema su mnogo veće. Kada je u pitanju odgovarajući postupak u slučaju povrede dužnosti, prosjek za sve pravosudne sisteme je 11% ispitanika koji smatraju da postupanje pravosudnih organa u takvim slučajevima nije djelotvorno, a mnogo više ispitanika nije sigurno (25%). Kada je u pitanju postupanje u slučajevima korupcije, srednje vrijednosti su 8% (oni koji smatraju da postupanje nije djelotvorno) i 26% (oni koji nisu sigurni).

U Bosni i Hercegovini, Bugarskoj, Hrvatskoj, Francuskoj, Grčkoj, Sloveniji i Španiji, 20% ili više ispitanika smatra da nadležni organi ne postupaju na odgovarajući način u slučajevima povrede dužnosti od strane nosilaca pravosudnih funkcija. Kada je u pitanju efikasnost borbe protiv korupcije, najlošije rezultate imaju Bosna i Hercegovina, Bugarska i Hrvatska, a slijede Grčka, Crna Gora i Slovačka.



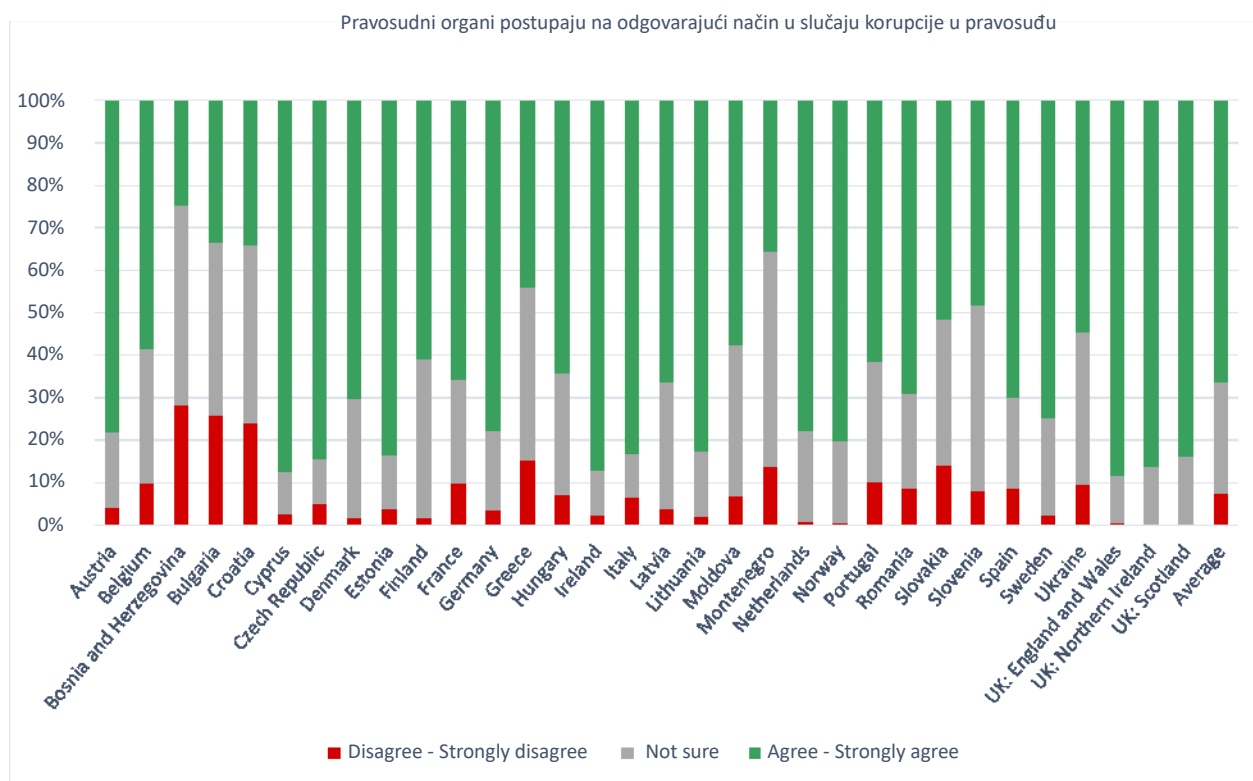
Grafikon 33 Pridržavanje sudija etičkih standarda

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 5% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 4%



Grafikon 34 Postupanje pravosudnih organa u slučaju povrede radne dužnosti

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 11% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 11%



Grafikon 35 Postupanje pravosudnih organa u slučaju korupcije u pravosuđu

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 7% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 8%

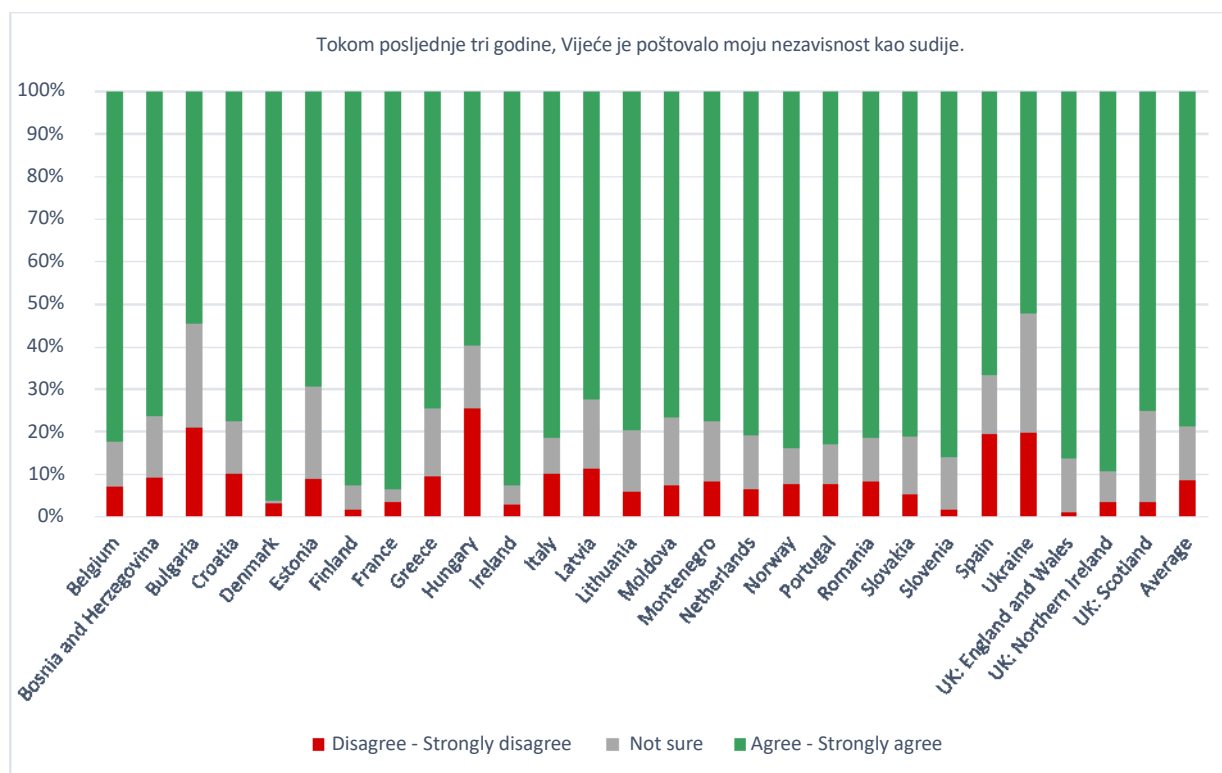
11. Percepcija poštovanja nezavisnosti pravosuđa

Nezavisnost sudija je važan preduslov za demokratiju zasnovanu na vladavini prava. Funkcionisanje takvog sistema umnogome zavisi od djelotvorne interakcije tri grane vlasti, a posebno od njihovog međusobnog uvažavanja. Što se tiče pravosuđa, to se prije svega odnosi na poštovanje njegove nezavisnosti. Interakcija različitih grana vlasti ne može se odvojiti od mišljenja građana, kao birača, ali i stranaka u sudskim postupcima. Kada građani visoko cijene sudove, u interesu je parlamenta i vlade da djeluju u skladu s tim, te da, na primjer, ne kritikuju sudije i da provode sudske odluke koje su suprotne interesima vlade.¹³ Takođe, ne smije se zanemariti ni uloga tradicionalnih medija, a sve više i društvenih medija, kao posrednika između sudova i građana. U ovom dijelu predstavljeni su odgovori na pitanja o percepciji sudija o poštovanju nezavisnosti pravosuđa od strane niza subjekata. Ove percepcije su zasnovane na direktnom iskustvu koje su sudije imale u sudovima ili, tamo gdje ne postoji direktna interakcija, na posmatranju postupanja tih subjekata. Subjekti koje se ovdje izdvajaju su pravosudni organi, stranke u postupku i njihovi pravni zastupnici, te ostale grane vlasti i (društveni) mediji. Grafikoni pokazuju da sudije smatraju da najveće poštovanje imaju od strane pravosudnih organa, a potom i stranaka. Najmanje pozitivni odgovori sudija su oni koji se tiču poštovanja od strane drugih grana vlasti i (društvenih) medija. O ovoj kategorizaciji se dalje govori u kućici 1.

11.1 Pravosudni organi

Pravosudni organi su ovdje definisani kao organi sudske uprave, kao što su uprava sudova, uključujući predsjednike sudova, pravosudna vijeća i najviše sudove, koje čine vrhovni sudovi i ustavni sudovi. Obuhvaćena su takođe i udruženja sudija. Na *grafikonima 36- 40* prikazani su rezultati. Poštovanje nezavisnosti, prema ocjenama samih sudija, generalno je visoko. Ovo se posebno odnosi na najviše sudove, a u nešto manjem stepenu i na regulatorna tijela. Mišljenje je da vijeća pružaju manje podrške od ostalih organa, ali ovdje među pravosudnim sistemima postoje velike razlike, što ukazuje na to da vijeća funkcionišu na različite načine. Dok u Mađarskoj, Španiji i Ukrajini oko 20% ispitanika smatra da vijeća ne poštuju njihovu nezavisnost, u ostalim pravosudnim sistemima to je mnogo manji problem ili uopšte nije problem. U prosjeku, iskustvo sudija sa rukovodstvom suda je slično, ali je rasprostranjenost među pravosudnim sistemima manja nego među vijećima. Kada su u pitanju sve institucije sa izuzetkom udruženja sudija, Mađarska se izdvaja po manjem stepenu poštovanja nezavisnosti. Ocjene za Vrhovni sud su posebno niske. Po mišljenju ispitanika, poštovanje nezavisnosti u Mađarskoj je u padu. Tako, manje ispitanika smatra da Vijeće poštuje njihovu nezavisnost nego što je to bio slučaj 2022. godine (pad sa 72% u 2022. na 59% u 2025.) kao i Vrhovni sud (pad sa 76% na 45%).

¹³ Vidi J.N. Krehbiel (2021), Public awareness and the behavior of unpopular courts. *British Journal of Political Science* 51, 1601-1619.



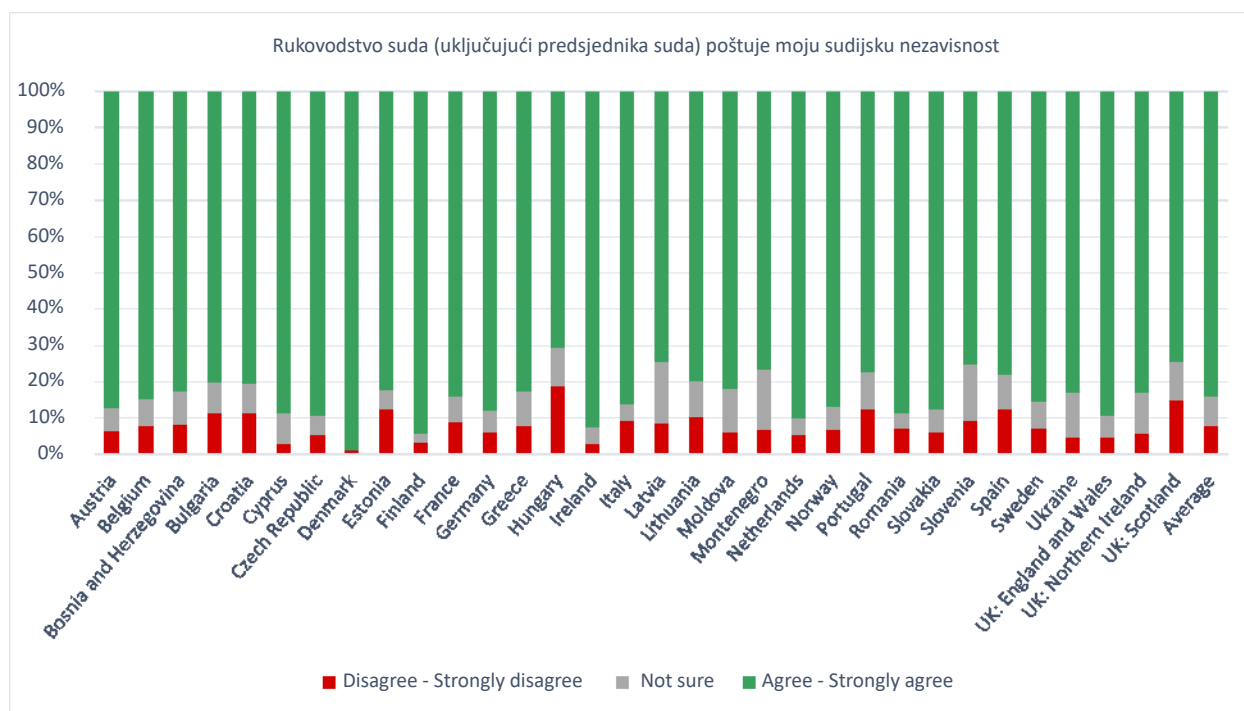
Grafikon 36 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane Vijeća

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 8% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 8%

Tabela 4. prikazuje razliku između odgovora Grčke i Italije za dva vijeća u ovim zemljama i prikazuje poštovanje sudske nezavisnosti od strane ovih vijeća, onako kako ga percipiraju sudije redovnih sudova i sudije upravnih sudova. Radi boljeg razumijevanja, prikazano je i percipirano poštovanje od strane izvršne vlasti. Ispitanici u upravnim sudovima smatraju da imaju veće poštovanje svog vijeća nego ispitanici u redovnim sudovima.

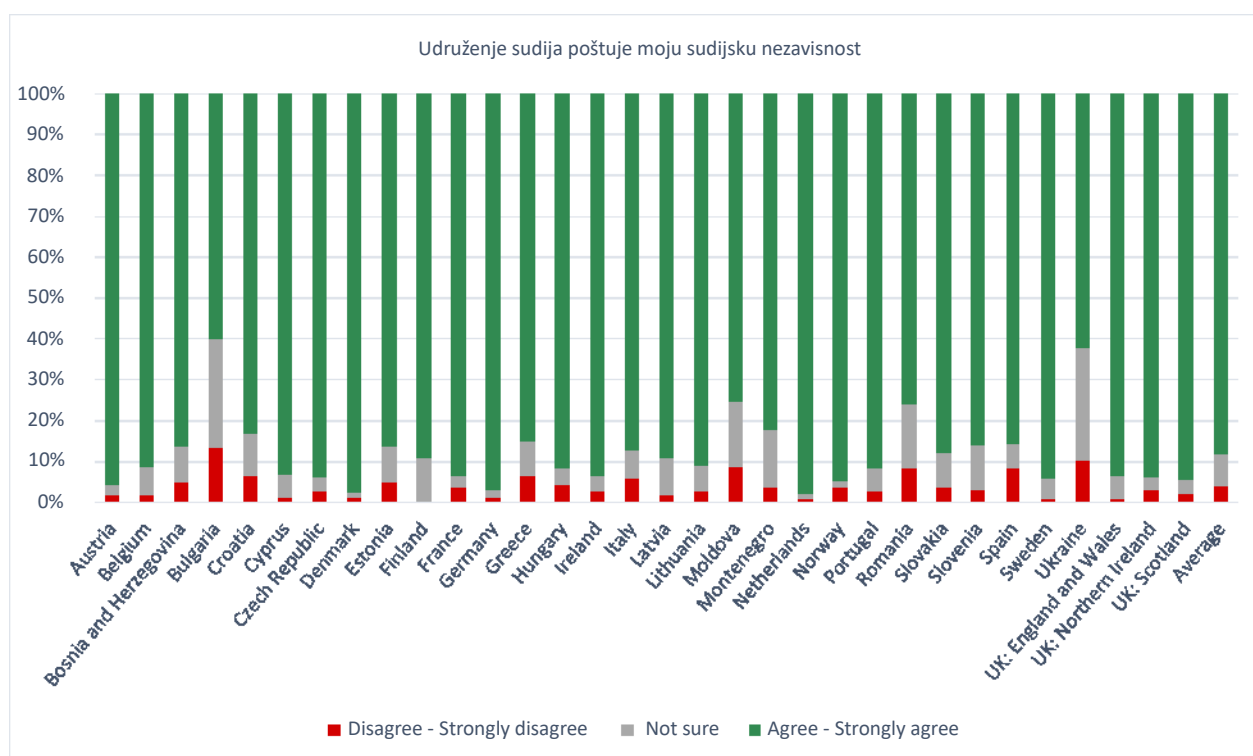
Tabela 4 Poštovanje nezavisnosti pravosuđa, kako ga percipiraju relevantni ispitanici (sudije redovnih i upravnih sudova), od strane dva vijeća Grčke i Italije i izvršna vlast, procenat sudija koji se (ne) slažu ili nisu sigurni u vezi s tvrdnjom da se njihova nezavisnost poštuje.

	Grčka						Italija					
	Visoko vijeće sudstva za građanske i krivične sudove			Visoko vijeće sudstva za upravne sudove			Visoko vijeće sudstva za redovne sudove			Visoko vijeće sudstva za upravne sudove		
	Slažem se	Nisam siguran	Ne slažem se	Slažem se	Nisam siguran	Ne slažem se	Slažem se	Nisam siguran	Ne slažem se	Slažem se	Nisam siguran	Ne slažem se
Poštovanje od strane savjeta	67%	21%	12%	89%	7%	4%	79%	9%	12%	85%	8%	7%
Poštovanje od strane izvršne vlast	38%	28%	35%	62%	23%	15%	27%	10%	62%	57%	15%	28%



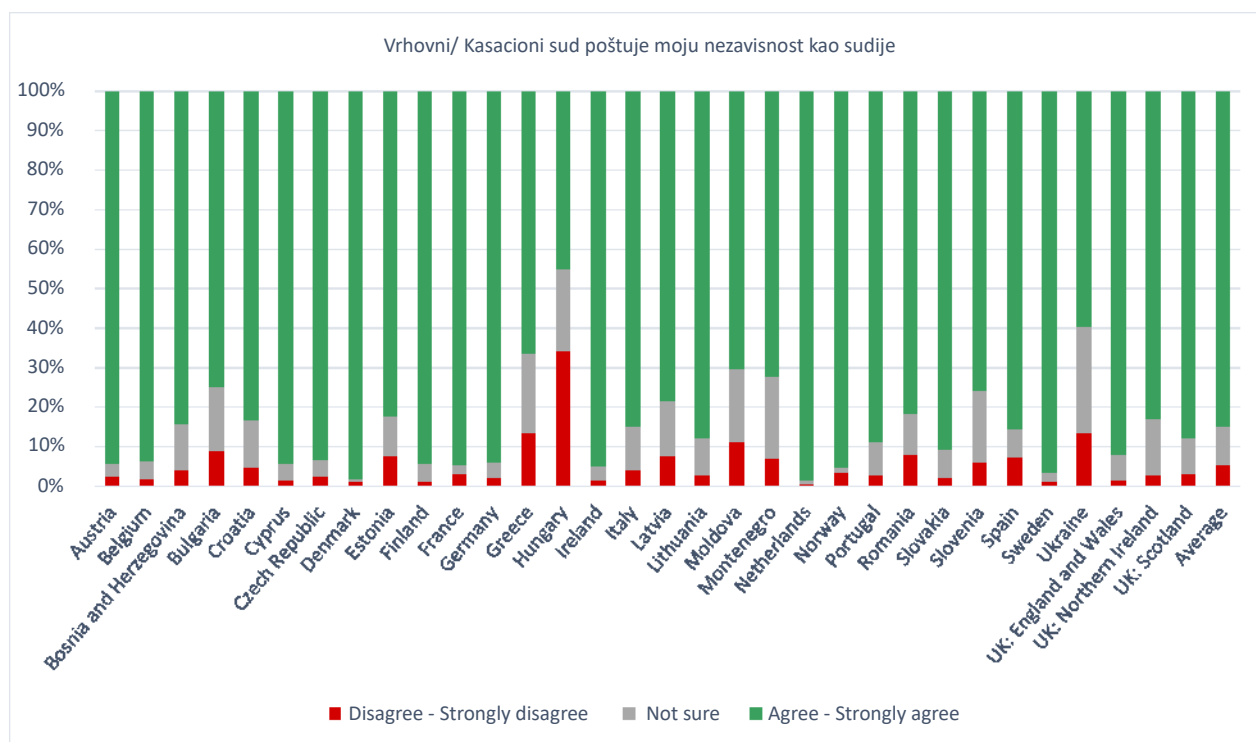
Grafikon 37 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane rukovodstva suda

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 7% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 8%



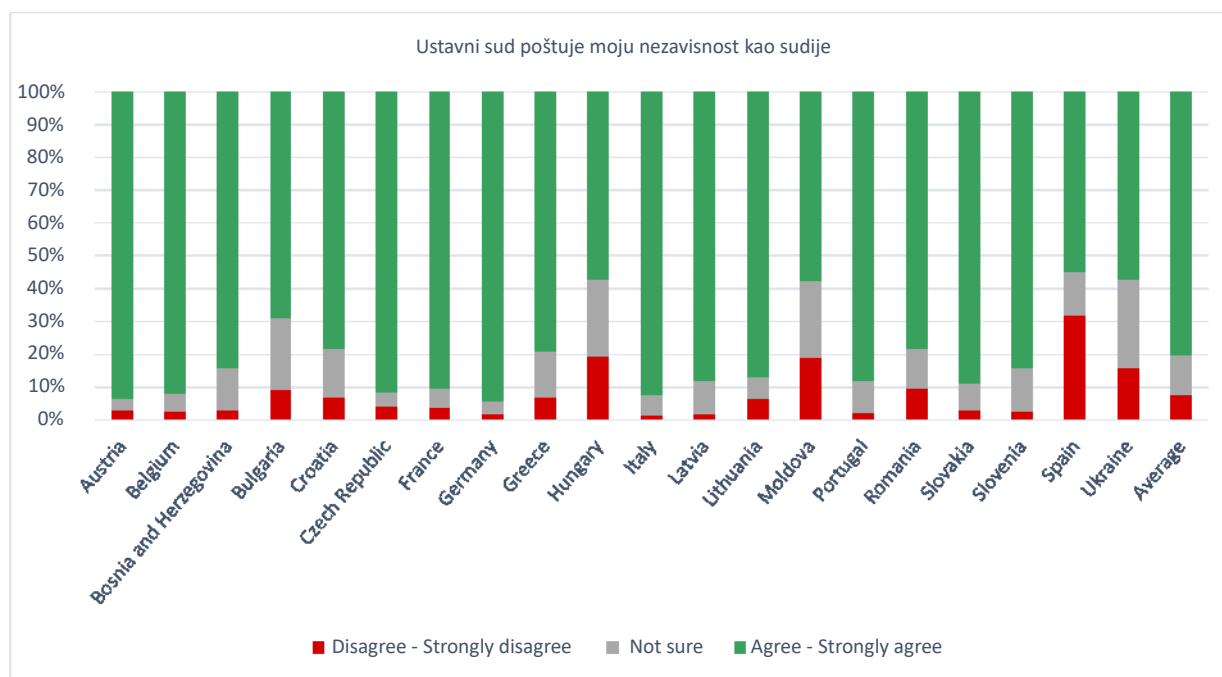
Grafikon 38 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane udruženja sudija

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 4% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 4%



Grafikon 39 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane Vrhovnog/Kasacionog suda

Napomena: : Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 4% : Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 5%

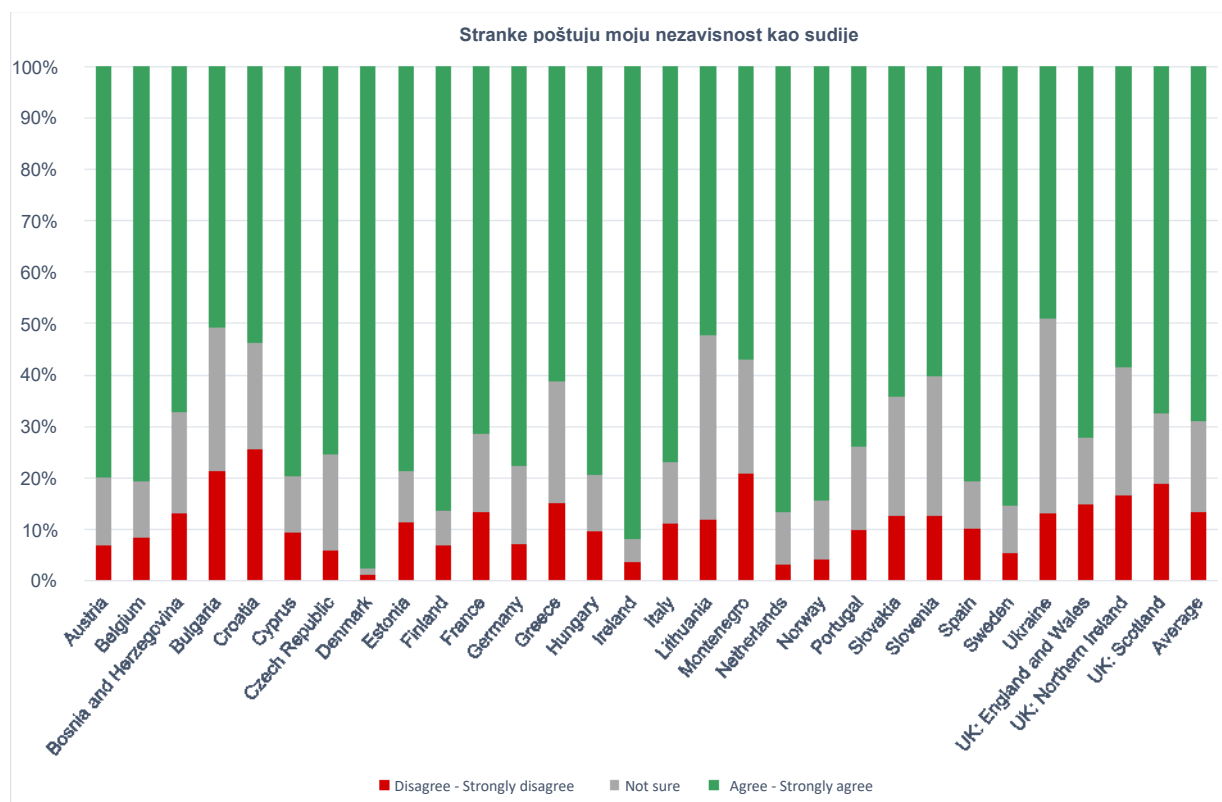


Grafikon 40 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane Ustavnog suda

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 4% : Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 7%

11.2 Stranke i pravni zastupnici

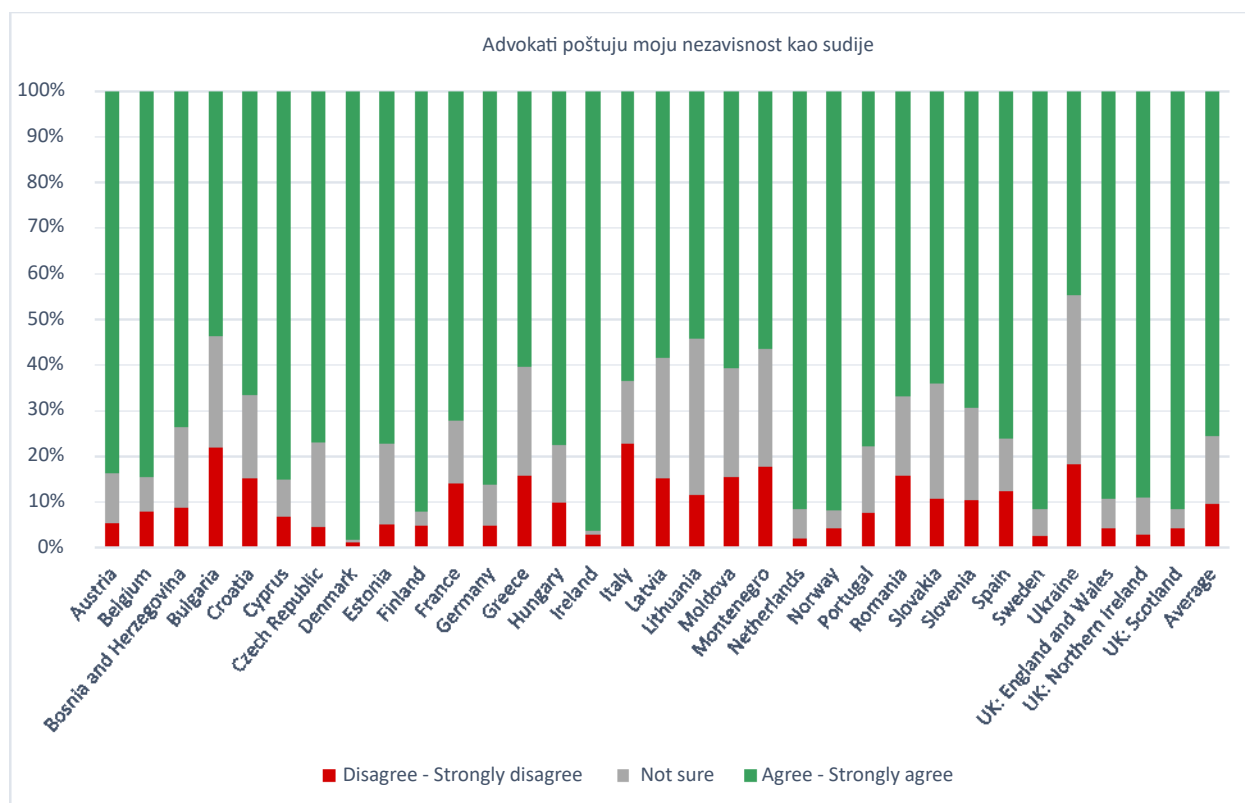
U ovu kategoriju spadaju stranke, njihovi advokati, a u krivičnom postupku i tužioci (Grafikoni 41, 42 i 43). U prosjeku, manje je onih ispitanika koji smatraju da stranke poštuju njihovu nezavisnost nego što je to slučaj sa advokatima, i to manje od strane advokata nego tužilaca. Posebno se smatra da tužioci poštuju nezavisnost sudstva. Podaci o strankama i advokatima pokazuju da je relativno veći broj ispitanika odgovorio da nisu sigurni. Kao rezultat toga, iako je nepoštovanje prilično rijetko, poštovanje nezavisnosti takođe nije na pretjerano visokom nivou.



Grafikon 41 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane stranaka u postupku

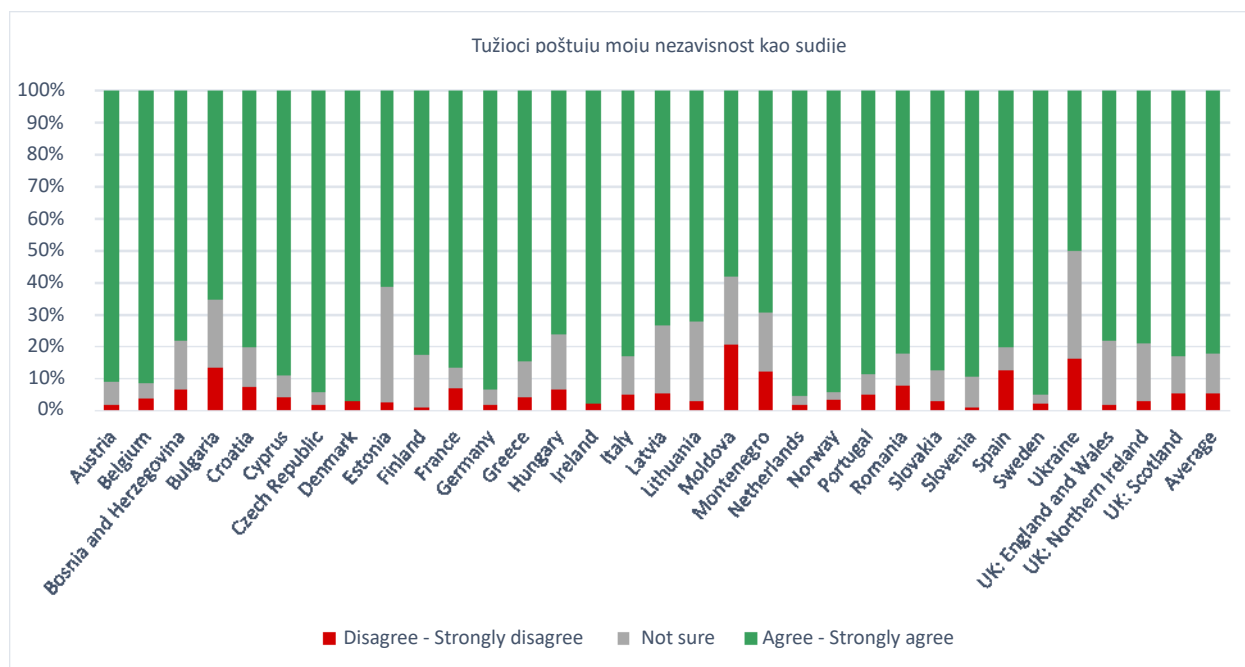
Napomena 1: Nedostaju podaci za Latviju, Moldaviju i Rumuniju zbog razlika u tumačenju kod prevoda

Napomena 2: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 11% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 11%



Grafikon 42 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane advokata

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 9% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 9%



Grafikon 43 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane tužilaštava

Note: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 5% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 5%

11.3 Druge grane vlasti i (društveni) mediji

Naredna četiri grafikona (*grafikoni 44 - 47*) prikazuju rezultate za izvršnu i zakonodavnu vlast, te za medije i društvene mreže. Sudije su mnogo manje pozitivne kada je u pitanju poštovanja nezavisnosti od strane navedenih subjekata. Kada se uzme prosjek za sve zemlje, 51% ispitanika (56% u 2022. godini) je odgovorilo da izvršna vlast poštuje njihovu nezavisnost, dok je 29% (25% u 2022. godini) izjavilo da to nije slučaj. Ovi rezultati zamagljuju jako velike razlike između pravosudnih sistema. Brojke govore same za sebe. U Ukrajini svega 10% ispitanika smatra da ih izvršna vlast poštuje, u Sloveniji je to 18%, a u Mađarskoj je ovaj procenat pao na 20%. Nizak nivo poštovanja nezavisnosti nije ograničen na određeni region. Na primjer, u Francuskoj samo 37%, u Španiji 30% i Škotskoj 34% ispitanika osjeća se poštovanim. Rezultati za parlament su vrlo slični, a isto važi i za medije.

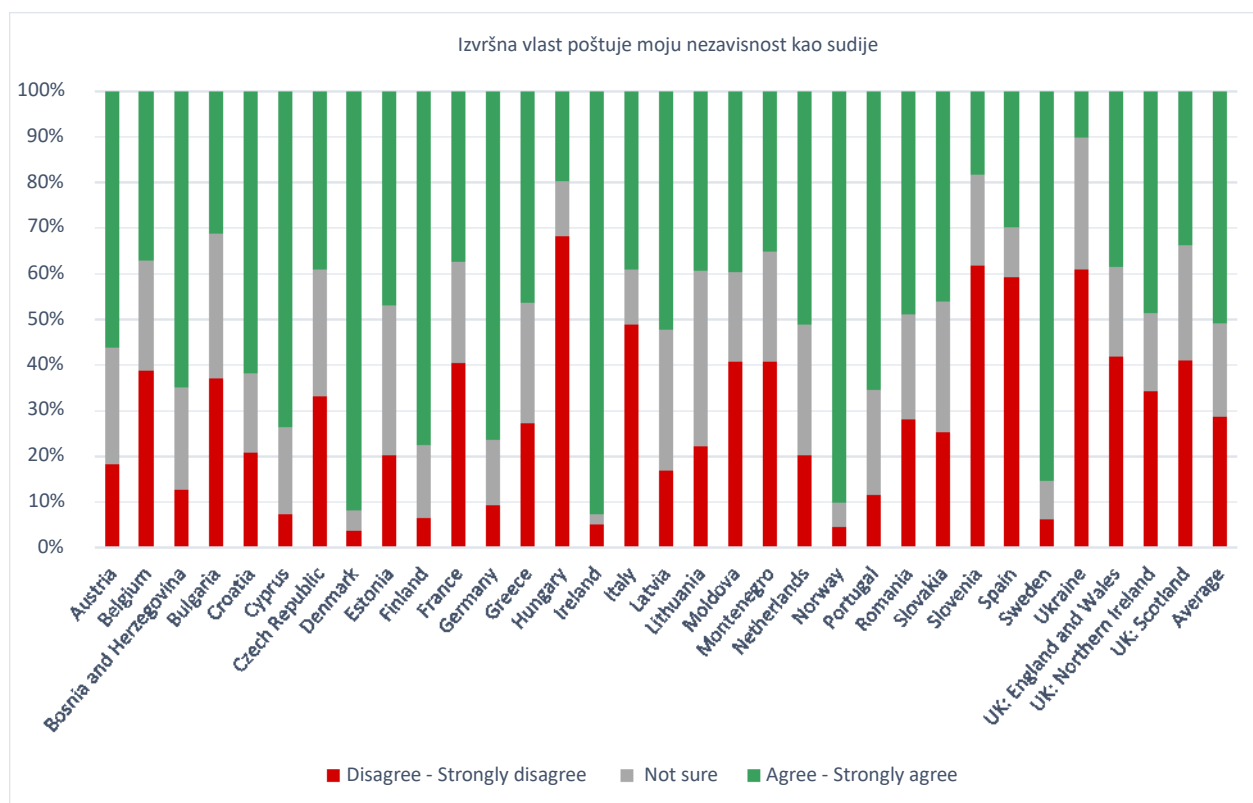
Kada govorimo o društvenim mrežama, mnogo više ispitanika je neodlučno kada je u pitanju njihov uticaj na nezavisnost. Procenat onih koji ne smatraju da društvene mreže uvažavaju njihovu nezavisnost je u prosjeku po zemljama isti kao i za medije (31%). Kao rezultat toga, broj ispitanika koji smatraju da imaju podršku društvenih mreža je čak i manji (33%) nego što je to slučaj kada je u pitanju podrška medija (46%).

11.4 Razlike po kategorijama

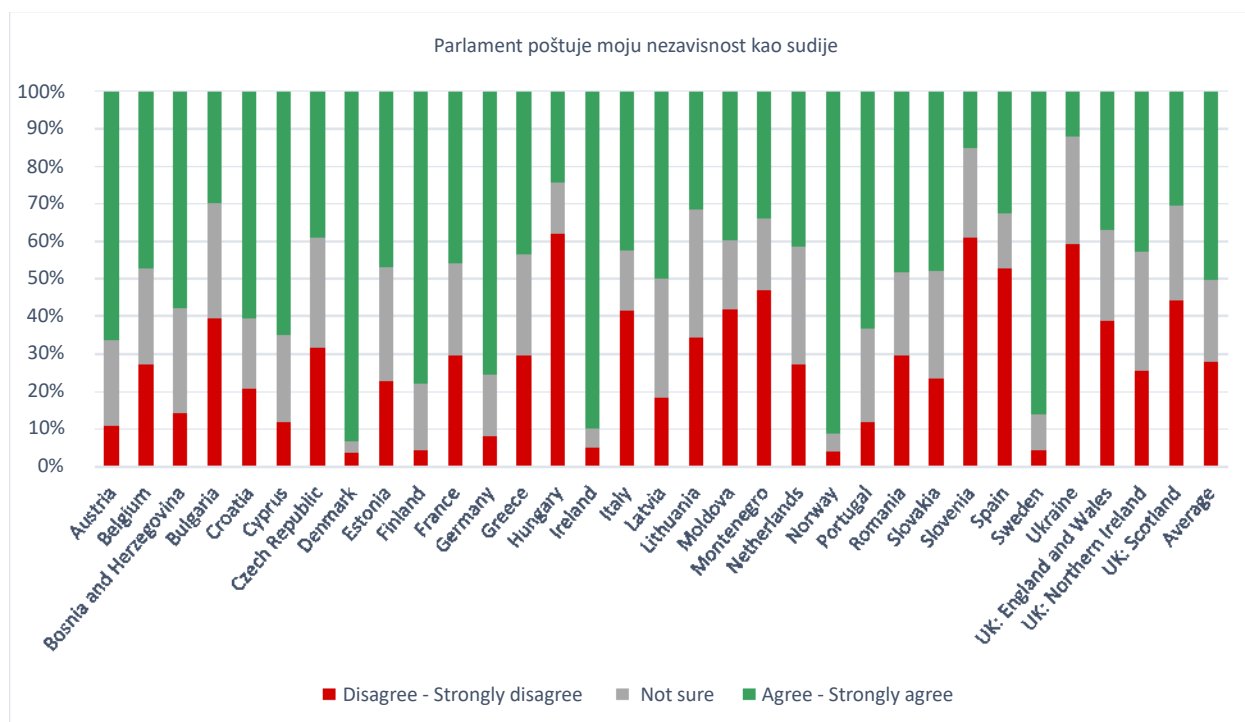
Poštovanje nezavisnosti je, u očima ispitanika, na najvišem nivou među sudskim organima, zatim strankama i njihovim zastupnicima, a tek potom, i na mnogo manjem nivou, među ostalim granama vlasti i (društvenim) medijima.

Pod pretpostavkom, kao što je već pomenuto u prethodnim anketama, da je u demokratskim sistemima stav parlamenta i vlade određen ili da na njega barem utiče volja naroda, teoretski bi se moglo očekivati da se stepen poštovanja nezavisnosti od strane stranaka u postupku neće mnogo razlikovati od poštovanja od strane parlamenta i vlade. Međutim, između njih često postoji velika razlika, barem u percepciji sudija. Primjer pravosudnog sistema kod kog su razlike male je Danska (98% ispitanika smatra da ih stranke poštuju, dok je procenat onih koji smatraju da ih poštuje i izvršna vlast 92%). Ovi procenti su veoma visoki, čak i u poređenju sa drugim nordijskim zemljama. U Norveškoj 84% ispitanika smatra da ih stranke poštuju, a 90% da ih poštuje vlada, dok su u Finskoj ti procenti 86% i 77%. U slučaju Holandije se vidi da promjene mogu biti brze. U prethodnom istraživanju, 74% sudija je bilo mišljenja da izvršna vlast poštuje njihovu nezavisnost. Trenutno svega 51% ispitanika smatra da uživaju poštovanje, dok je poštovanje od strane stranaka ostalo na istom nivou (88% u 2022. i 86% u 2025. godini). Percipirano poštovanje od strane parlamenta je već bilo relativno nisko, ali je dodatno opalo sa 56% na 41%. U slučaju Holandije, parlamentarni izbori održani 2023. godine su odigrali značajnu ulogu. Među ostalim pravosudnim sistemima takođe su prisutne velike razlike. Na primjer, Francuska (71%, 37%), Španija (81%, 30%), Slovenija (60%, 18%) i Engleska i Vels (72%, 38%). Rezultati za Mađarsku se uveliko razlikuju (79%, 20%).

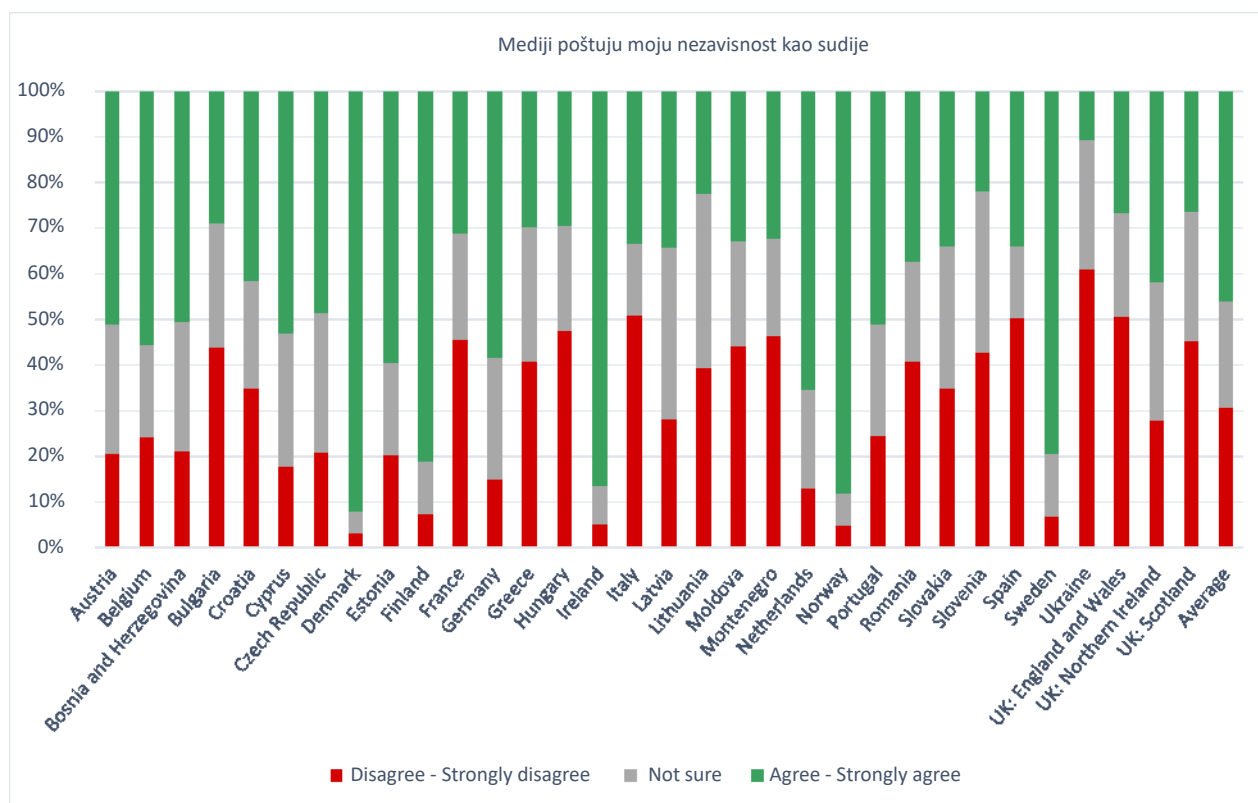
U kućici se razmatra percepcija poštovanja nezavisnosti od strane različitih subjekata. Ovaj izvještaj se ne bavi uzrocima takvih razlika, ali se sa sigurnošću može zaključiti da su pravosudna i politička „arena“ prilično različite i da ih je potrebno pomiriti. Tamo gdje građani kao strane u postupku poštuju nezavisnost pravosuđa, to onda treba da čini i vlada.



Grafikon 44 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane izvršne vlasti Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 25% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 27%

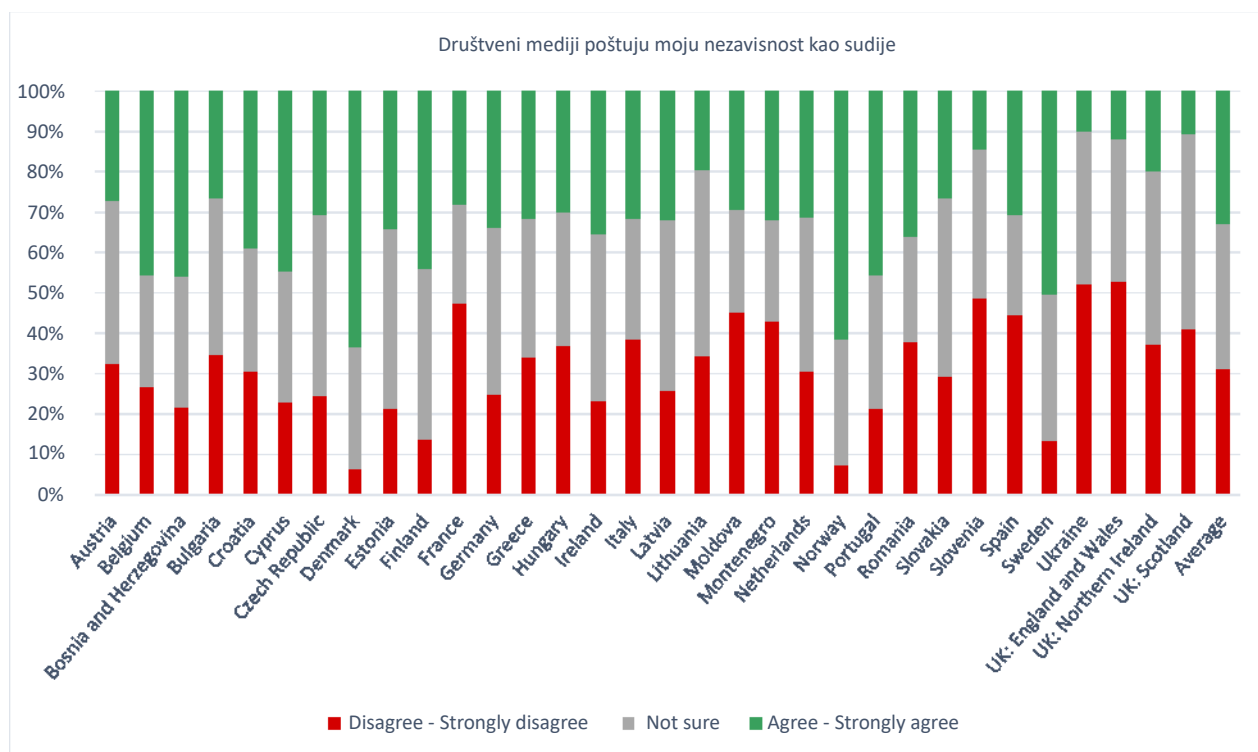


Grafikon 45 Poštovanje nezavisnosti pravosuđa od strane parlamenta Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 23% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 26%



Grafikon 46 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane medija

Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 28% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 29%



Grafikon 47 Poštovanje nezavisnosti sudstva od strane društvenih medija

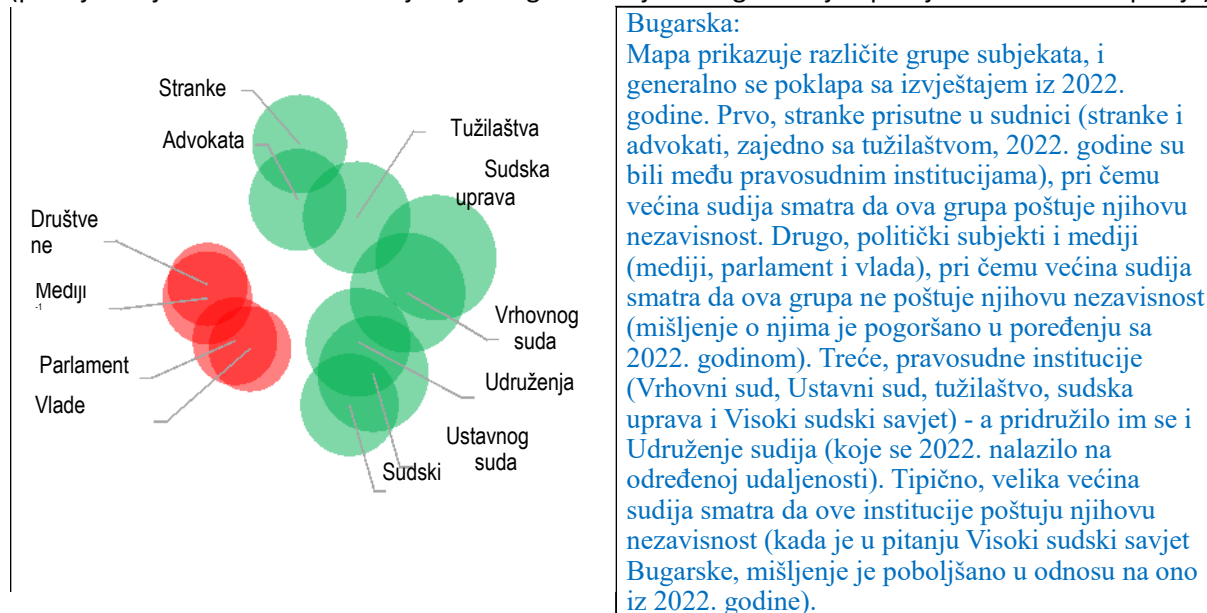
Napomena: Prosjek prema anketi iz 2022. godine: 27% Prosjek prema anketi iz 2025. godine: 30%

KUĆICA: Mapiranje poštovanja nezavisnosti pravosuđa

Istraživanje daje dosta podataka o percepciji sudija kada je u pitanju poštovanje koje različiti subjekti (grupe i institucije) u zemljama obuhvaćenim istraživanjem pokazuju prema njihovoj nezavisnosti.¹⁴ U Izvještaju koji sumira rezultate ankete ENCJ-a provedene među sudijama iz 2022. godine, primijenjena je tehnika smanjenja dimenzionalnosti podataka, nazvana Analiza glavnih komponenti (PCA), kako bi se ucrtale „mape“ koje grupišu zainteresovane strane prema percepciji sudija koje su učestvovali u anketi. U ovoj kućici se ponavlja PCA analiza za šest pravosudnih sistema obuhvaćenih Izvještajem iz 2022. godine (Bugarska, Francuska, Njemačka, Mađarska, Holandija i Španija), pri čemu su korišteni podaci prikupljeni u anketi za 2025. godinu. Pored toga, obuhvaćene su i Ukrajina i Norveška, čime su pokriveni različiti institucionalni modeli, pravne tradicije i uočene prijetnje po nezavisnost pravosuđa. Kako je PCA samo tehnika koja ima za cilj da utvrdi određene obrasce u podacima, dobijeni rezultati zahtijevaju tumačenje, koje bi moglo biti više umješnost nego nauka. Ipak, tu su sadržana važna saznanja o izvorima poštovanja nezavisnosti sudstva i izazovima po njegovu nezavisnost, kao i o njihovim promjenama u posljednjih nekoliko godina.

Kao i 2022. godine, rezultati su sažeti u vidu „mapa“ koje predstavljaju različite subjekte obuhvaćene istraživanjem. Lokacija svakog subjekta određena je PCA analizom (detaljnije u Prilogu 2). Relevantni subjekti, za koje je većina sudija ocijenila da poštuju nezavisnost pravosuđa, predstavljeni su zelenim balončićima (veličina balona označava udio sudija koji smatraju da određena institucija poštuje njihovu nezavisnost). Relevantni subjekti, za koje je većina sudija ocijenila da ne poštuju nezavisnost pravosuđa, predstavljeni su crvenim balončićima (veličina balona označava udio sudija koji smatraju da određena institucija ne poštuje nezavisnost).

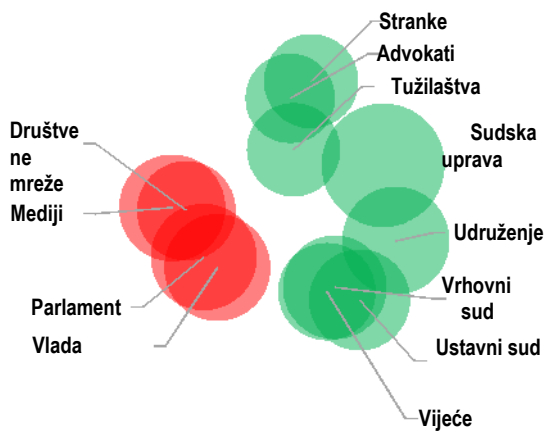
„Mape“ iz 2022. i 2025. godine koje su izrađene na osnovu PCA mogu se razlikovati na različite načine. Neke od njih su samo statistički podaci (rotacija cijele mape, s relativno stabilnim grupama institucija – vidjeti primjer Francuske i Holandije), dok neke odražavaju promjene u percepciji ispitanika (premještanje određenih institucija iz jednog okruženja u drugo – vidjeti primjere Mađarske i Španije).



¹⁴ Konkretno, relevantna tvrdnja je formulisana na sljedeći način: "Vjerujem da je u posljednje tri godine moja sudijska nezavisnost poštovana od strane", sa polazištem od 12 relevantnih subjekata: Udruženje sudija, Ustavni sud, Vijeće, sudska uprava uključujući predsjednika suda, vlada, advokati, mediji (štampa, radio, televizija), parlament, stranke u postupku, tužilaštva, društvene mreže (npr. Facebook, Twitter ili LinkedIn) i Vrhovni sud.

Parlament Vlade Društvene mreže Mediji Stranke Ustavni sud Vijeće Vrhovni sud Udruženje e Rukovo dstvo Tužilaštvo o Advokati	Francuska: Također u slučaju Francuske mapa pokazuje jasno razgraničene grupe, dok je opšti obrazac sličan onome iz 2022. godine, iako se rotira duž vertikalne ose. Prvo, strane prisutne u sudnici (stranke, advokati, tužilaštvo) i sudska uprava. Drugo, pravosudne institucije (Ustavni sud, Vrhovni sud, Vijeće, Udruženje sudija). Većina sudija smatra da oni poštuju njihovu nezavisnost. Treću grupu čine predstavnici politike i medija. Treba napomenuti da, dok većina sudija smatra da mediji, društvene mreže i izvršna vlast ne poštuju njihovu nezavisnost, za parlament važi suprotno (2022. godine većina sudija je smatrala da parlament ne poštuje njihovu nezavisnost).
Stranke Advokati Tužilaštva Udruženja 0 Ustavni sud Vrhovni Sud Rukovodstvo suda Društvene mreže Mediji 1 Parlament Vlada	Njemačka: “Mapa” pokazuje položaj relevantnih subjekata onome iz 2022. godine (iako nešto zarotiran duž vertikalne ose). Oni koji su direktno povezani sa suđenjima mogu se klasifikovati kao jedna grupa, pri čemu se tužilaštvo nalazi između stranaka i advokata i pravosudnih institucija (uključujući Udruženje sudija). Ono što je važno jeste da prema ocjeni većine sudija svi oni poštuju njihovu nezavisnost. Sudska uprava se odaljila od ove grupe (u poređenju sa rezultatima iz 2022. godine) i približila se političkim subjektima (parlament i vlada). Na određenoj distanci od političkih subjekata su mediji i društveni mediji. Vrijedno pomena je i to da većina sudija ocjenjuje da ova grupa poštuje njihovu nezavisnost (pri čemu najveći nesimizam vlada u vezi sa društvenim medijima).
Rukovodstvo suda Vijeće Ustavni sud Vrhovni Sud Parlament Vlada Udruženja Tužilaštva Advokati Stranke Društven mediji Mediji	Mađarska: U poređenju sa 2022. došlo je do značajnog pomjeranja na mapi ucrtanoj na osnovu odgovora mađarskih sudija. Vijeće, koje se 2022. godine blizini Udruženja sudija, i na udaljenosti od ostalih subjekata u pravosuđu, sada se pomjerilo prema upravi suda, Vrhovnom sudu i Ustavnom sudu. Poslednje dvije institucije su se našle u blizini vlade i parlamenta. Nasuprot anketi iz 2022., većina sudija smatra da ni jedna ni druga institucija ne njihovu nezavisnost. Udruženje sudija je ostalo na određenoj udaljenosti. Tužilaštvo se našlo između pravosudnih institucija i stranaka i advokata. Mediji su između stranaka koje se pojavljuju u sudnici i političkih subjekata i kao i 2022. godine oni, prema ocjeni većine sudija, ne poštuju njihovu nezavisnost.

Vlada Parlament Društvene mreže Mediji		Vijeće Sudska uprava Udruženje Vrhovni Sud₁ Tužilaštva Advokati Stranke	Holandija: Uprkos pomjeranju, mapa za Holandiju iz 2025. godine uglavnom podsjeća na onu iz 2022. godine. Prvo su grupisane zainteresovane strane koje se pojavljuju u sudnici (stranke, advokati i tužilaštvo). Dio ove grupe je i Vrhovni sud. U drugoj grupi su Sudski savjet, Uprava sudova i Udruženje sudija, a treće – opet na određenoj udaljenosti – mediji i političke institucije. Kao i u slučaju Njemačke, većina sudija ocjenjuje da svi relevantni subjekti poštuju njihovu nezavisnost, pri čemu najveći skepticizam iskazuju prema društvenim mrežama. Poštovanje od strane političkih subjekata je, po mišljenju ispitanika, u padu.
Sudska Vijeće Društvene mreže Mediji Udruženja Vrhovni Sud Advokati Tužilaštva	Vijeće Mediji Stranke Vlada Parlament	Društvene mreže Mediji Stranke Vlada Parlament Tužilaštva	Norveška: „Mapa“ prikazuje veliki skup različitih institucija – uključujući različite strane koje se pojavljuju u sudnici (stranke, advokati, tužilaštva), pravosudne institucije (Vrhovni sud, udruženje sudija), kao i političke institucije (parlament, vlada) i mediji. Vijeće i sudska uprava se nalaze na određenoj udaljenosti. Takođe, nasuprot drugim analiziranim pravosudnim sistemima, društveni mediji su na određenoj udaljenosti od tradicionalnih. Ono što je važno, kao i u slučaju Njemačke i Holandije, većina sudija ocjenjuje da svi drugi subjekti jednako poštuju njihovu nezavisnost (uz izuzetno dobru ocjenu medija i društvenih medija).
Društvene Media Mediji Parlament₁ Vlade Ustavnog suda	Stranke Advokati Tužilaštvo Vrhovnog suda Sud management Udruženja Vijeće	Stranke Advokati Tužilaštvo Vrhovnog suda Sud management Udruženja Vijeće	Španija: U poređenju sa 2022, došlo je do značajnog Pomjeranja na “mapi” odgovora španskih sudija. Prvo, većina sudija ocjenjuje da grupa u kojoj se nalaze političke institucije i mediji ne poštuje njihovu nezavisnost (2022. godine to je bio slučaj samo s medijima). Drugo, Ustavni sud se iz grupe pravosudnih institucija pomjerio ka grupi u kojoj su političke institucije i mediji. Iako većina sudija ocjenjuje da Vrhovni sud jednako poštuje njihovu, nezavisnost, prema Ustavnom sudu vlada veći skepticizam u poređenju sa drugim pravosudnim institucijama i strankama prisutnim u sudnici. Ostali subjekti su ostali na sličnim pozicijama kao i 2022. godine, a većina sudija je mišljenja da oni poštuju njihovu nezavisnost.

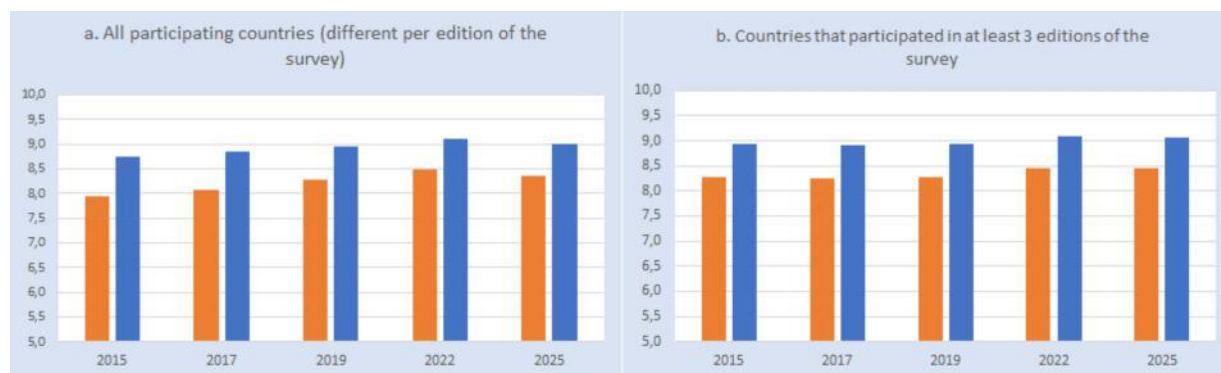


Ukrajina:

Uprkos izuzetno teškom položaju u kom se nalaze ukrajinske sudije, koje dijele pravdu tokom rata, mapa iscrtana na osnovu njihovih odgovora izgleda prilično tipično. Izdvajaju se tri grupe – političke institucije i mediji (većina sudija ih ocjenjuje kao one koji ne poštuju njihovu nezavisnost), zainteresovane strane koje se pojavljuju u sudnici (stranke, advokati i tužilaštvo – sudije se ne slažu oko poštovanja koje ovi subjekti iskazuju prema njihovoj nezavisnosti) i pravosudne institucije (Vijeće, Vrhovni sud i Ustavni sud). Između ove dvije grupe, našli su se sudska uprava (sa izuzetno visokom ocjenom u pogledu poštovanja nezavisnosti sudstva) i udruženje sudija.

12. Promjena nezavisnosti pravosuđa tokom vremena

Budući da je istraživanje rađeno pet puta, može se napraviti poređenje nezavisnosti pravosuđa tokom vremena počev od 2015. godine. *Grafikon 48a* prikazuje prosjek u svim zemljama koje su učestvovala, dok *grafikon 48b* ograničava prosjek na pravosudne sisteme koji su u anketi učestvovali najmanje tri puta. U istraživanju provedenom 2015. godine broj učesnika (broj pravosudnih sistema i broj sudija) je bio niži nego u narednim istraživanjima. *Grafikon 48b* stoga daje precizniju sliku. Promjene u prosječnim vrijednostima su relativno male. Oba grafikona pokazuju da je, po mišljenju sudija koje su učestvovali u anketi, postepeni trend rasta ocjene nezavisnosti zaustavljen.



Grafikon 48 Nezavisnost svih sudija (naranđasta) i lična nezavisnost (plava), na skali 0 – 10, prosjek

Grafikon 49 pokazuje rezultat za nezavisnost za pravosudne sisteme pojedinačno. Kako nisu sve zemlje učestvovala u svim istraživanjima, neki podaci nedostaju. Rezultati pokazuju različite obrasce. Diskusija je ovdje ograničena na nezavisnost po viđenju svih sudija u jednom pravosudnom sistemu. Neki pravosudni sistemi, poput onih u nordijskim zemljama, Austriji i Holandiji (u sadašnjem istraživanju zabilježen je mali pad) imaju stabilan, visok nivo nezavisnosti. Bosna i Hercegovina od prvog učešća 2019. godine bilježi stabilnost na niskom nivou, dok Italija takođe ne bilježi veće promjene.

Ostali pravosudni sistemi bilježe postepena poboljšanja. Španija bilježi dosljedan postepeni rast od niskih 6,6 u 2015. godini do 8,0 u 2025. godini. Slično se dogodio i u Francuskoj, iako u kraćem vremenskom periodu (od 7,6 u 2017. godini do 8,5 u 2025. godini). Zanimajući anketu iz 2022. godine za Slovačku, koja je imala vrlo nisku stopu odgovora, nezavisnost u Slovačkoj porasla je sa 6,7 u 2015. godini na 8,2 u 2025. godini. Sporiji uzlazni trendovi, s već visokih početnih nivoa, primjetni su u Engleskoj i Velsu, Njemačkoj i Irskoj. Spori uzlazni trendovi javljaju se i u Bugarskoj, Hrvatskoj i Estoniji.

Ostali pravosudni sistemi pokazuju manje dosljednosti. Portugal je tipičan primjer, gdje je rezultat opao sa 8,1 u 2015. godini na 7,5 u 2019. godini, nakon čega se u 2025. godini bilježi rast na 8,6. Sličan obrazac se uočava u Rumuniji: pad do 2019. godine sa 8,7 na 7,9 i rast na 8,8 u 2025. godini. Nakon što su rezultati dugi niz godina bili slabi, u Litvaniji je došlo do značajnog poboljšanja sa 7,5 u 2022. na 8,3 u 2025. godini, a u Latviji sa 7,2 u 2019. na 7,8 u 2025. godini.

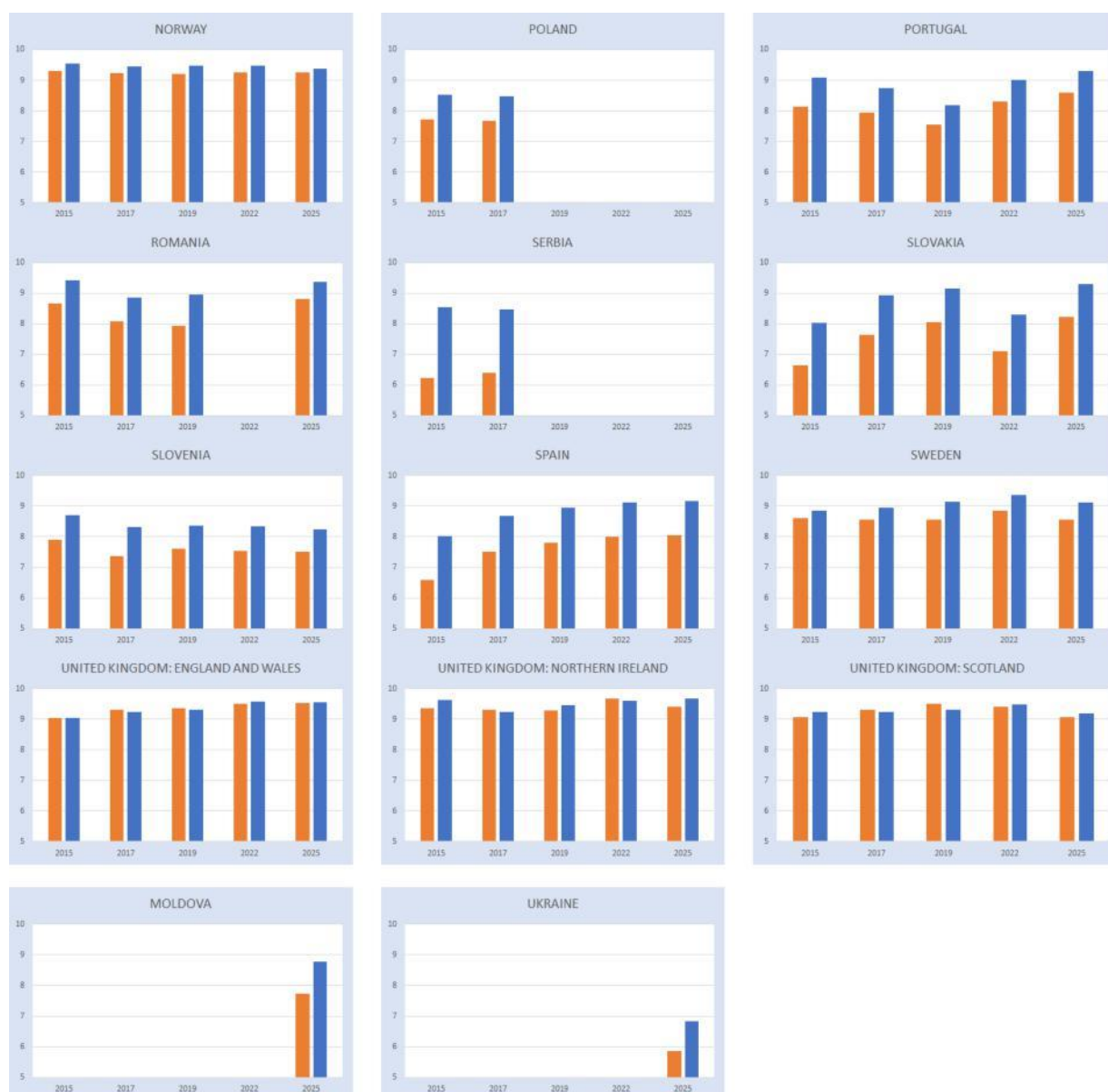
Mađarska u istraživanju učestvuje od 2019. godine. Nakon početnog rasta, u 2025. godini došlo je do naglog pada ocjene nezavisnosti (sa 8,1 na 7,0). To je u skladu s negativnim trendovima u odgovorima na druga anketna pitanja. Crna Gora je učestvovala u svim anketama. Od 2019. godine, rezultat opada i sada iznosi 6,8.

Rezultat za Sloveniju je u postepenom padu, sa 7,9 u 2015. na 7,5 u 2025. godini.

¹⁵ U Grčkoj su sudije upravnih sudova iskazale nešto manji pad nego ostale sudije (sa 8,4 na 8,1 u odnosu na pad sa 7,9 na 7,4, bez korekcije za razlike u učešću obje grupe sudija).



Grafikon 49 Nezavisnost svih sudija (narandžasta) i lična nezavisnost (plava), na skali 0 – 10, prosjek po pravosudnom sistemu

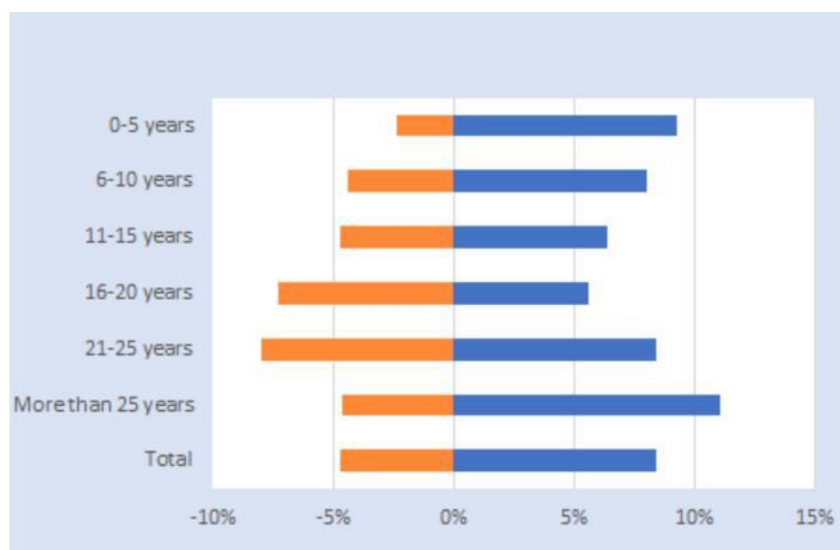


Grafikon 49 Nastavak Nezavisnost svih sudija (narandžasta) i lična nezavisnost (plava), na skali 0 – 10, prosjek po pravosudnom sistemu

Može se zaključiti da je u većini pravosudnih sistema percipirana nezavisnost ostala visoka ili se poboljšala od početka ankete. Međutim, u nekim pravosudnim sistemima ispitanici konstatuju pad. To je očigledno slučaj u Mađarskoj, ali je do pada došlo i u Crnoj Gori i Grčkoj, te u manjoj mjeri i u Sloveniji.

Uzimajući u obzir duži vremenski period, sudijama je u anketi postavljeno pitanje da li se njihova nezavisnost povećala ili smanjila otkako su imenovani. Ovi odgovori imaju smisla kada se kombinuju sa dugogodišnjim iskustvom sudija (vidi *grafikon 53*). *Grafikon 50* prikazuje rezultate za sve pravosudne sisteme zajedno. U njemu se navodi procenat ispitanika koji su doživjeli veliko poboljšanje ili veliki pad sopstvene nezavisnosti, raščlanjeno na godine staža. To znači da ovaj grafikon ne prikazuje ispitanike kod kojih je došlo do manje ili nikakve promjene. Postepeno poboljšanje nezavisnosti od 2015. godine vidljivo je kod sudija imenovanih u posljednjih deset godina. Sudije koje su imenovane prije više od 25 godina navode veliko poboljšanje nezavisnosti.

Iskustvo sudija imenovanih u međuvremenu sugerirše da napredak nezavisnosti nije linearan. Zbirno gledano, rezultati su uglavnom isti kao i u prethodnoj anketi.



Grafikon 50 Promjena nezavisnosti od imenovanja kroz godine staža; prosjek u svim pravosudnim sistemima
Procenat ispitanika koji navode da je njihova nezavisnost poboljšana ili pogoršana u velikoj mjeri.

Grafikon 51 prikazuje rezultate za svaku zemlju posebno. Na pojedinačnom nivou, većina pravosudnih sistema najveća poboljšanja bilježi kod sudija sa najdužim i sa najkraćim stažom. Kod značajanog broja pravosudnih sistema, rezultati se razlikuju od onih iz prethodnog istraživanja. Većina pravosudnih sistema, prema ovom načinu mjerenja, bilježi pozitivne trendove u smislu da je broj ispitanika koji smatraju da se njihova nezavisnost značajno povećala mnogo veći od broja onih koji smatraju da se ona značajno smanjila. Neto negativan trend bilježe Belgija, Mađarska, Crna Gora, Holandija, Slovenija, Španija, Ukrajina i Sjeverna Irska, za razliku od prethodnog istraživanja u većini ovih zemalja.

Velike razlike između ovog i prethodnog istraživanja ukazuju da skorašnja iskustva umnogome utiču na ocjenu ispitanika. Ovo vrlo vjerovatno dovodi do prenaglašavanja skorašnjih pozitivnih ili negativnih iskustava. Ovo je pitanje za dalja istraživanja, posebno ona na nacionalnom nivou. Shodno tome, ova mjerenja ne treba posmatrati izolovano, već u kombinaciji s ranije predstavljenim mjerenjima. Veću težinu treba dati poređenju gore navedenih anketa.



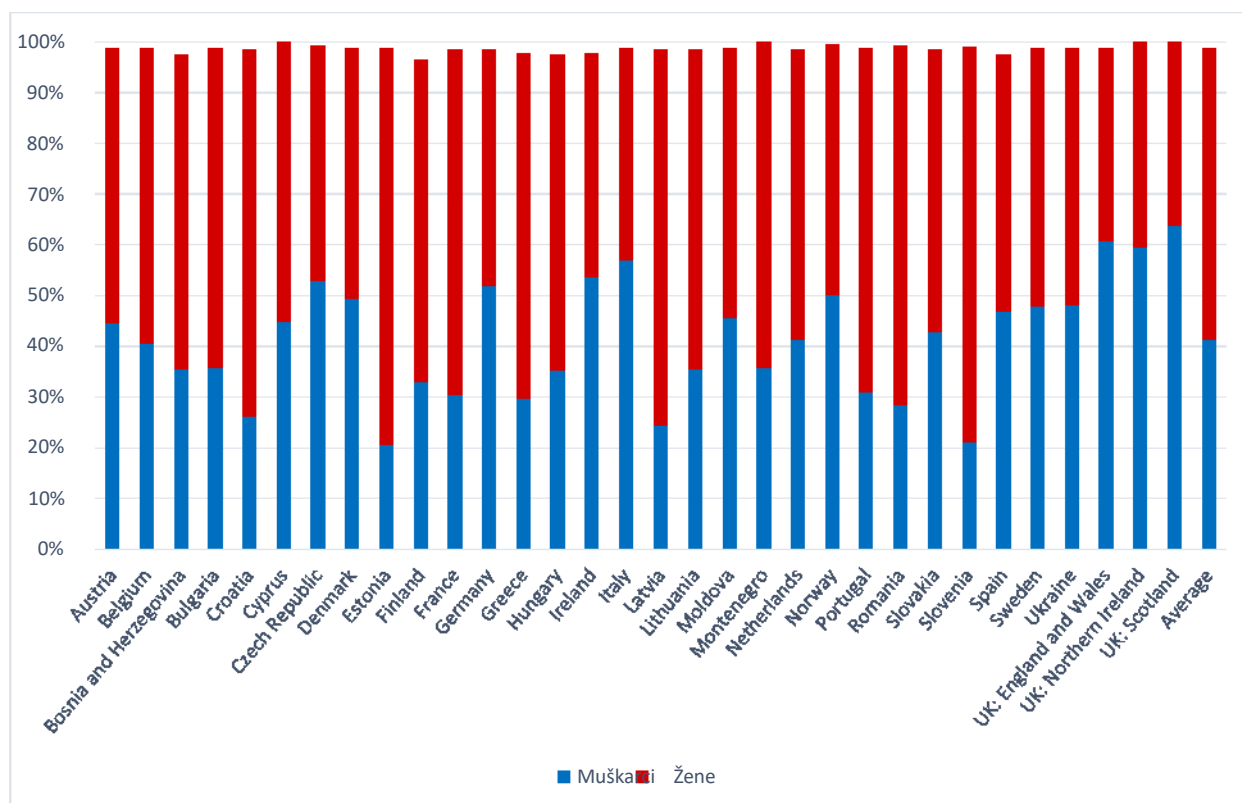
Grafikon 51 Promjena nezavisnosti od imenovanja sa godinama staža za sve pravosudne sisteme, postotak ispitanika koji navode da se njihova nezavisnost znatno poboljšala ili smanjila



Grafikon 51 nastavak Promjena nezavisnosti od imenovanja sa godinama staža za sve pravosudne sisteme, postotak ispitanika koji navode da se njihova nezavisnost znatno poboljšala ili smanjila

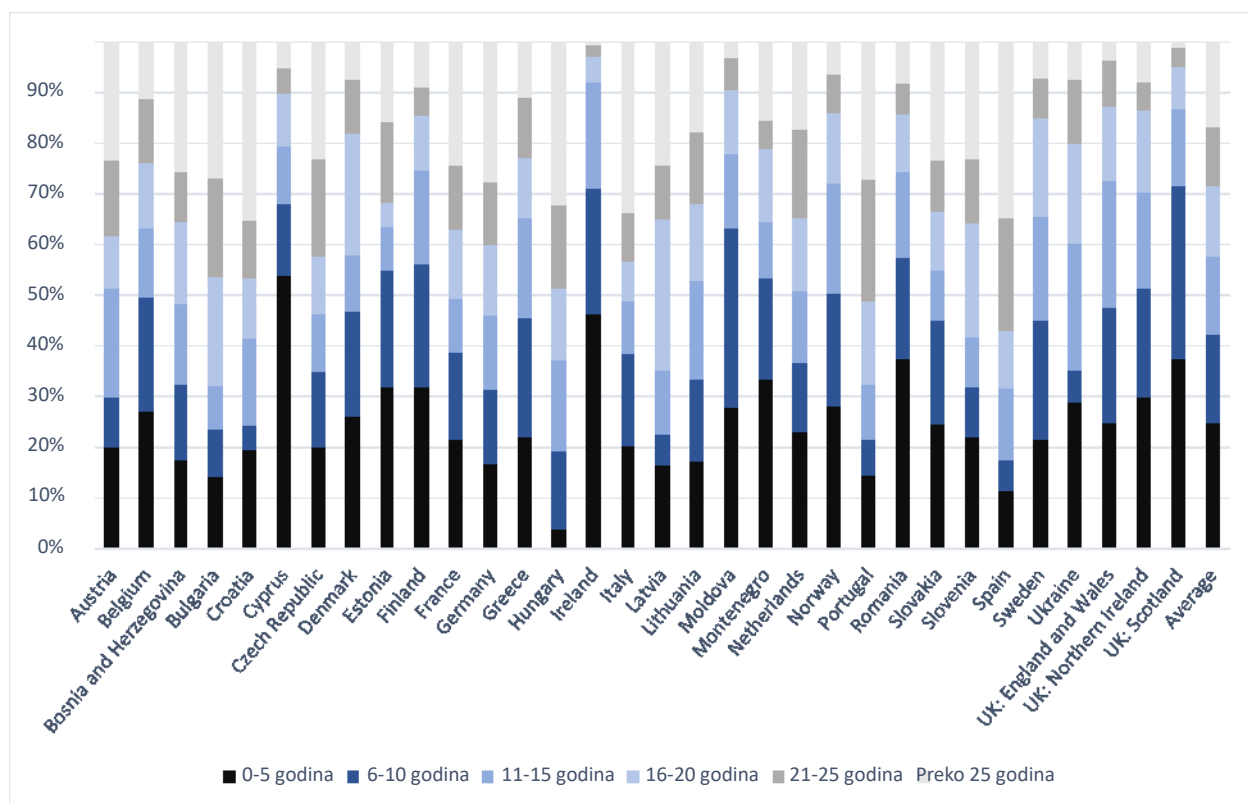
13. Karakteristike ispitanika

Anketom su bila obuhvaćena i određena pitanja koja su se ticala ličnih i profesionalnih karakteristika ispitanika. Prethodna istraživanja su pokazala da su sudije homogena grupa i da su, posljedično, razlike u njihovim odgovorima uglavnom male i nisu značajne. *Grafikoni 52 -56 govore sami za sebe.*

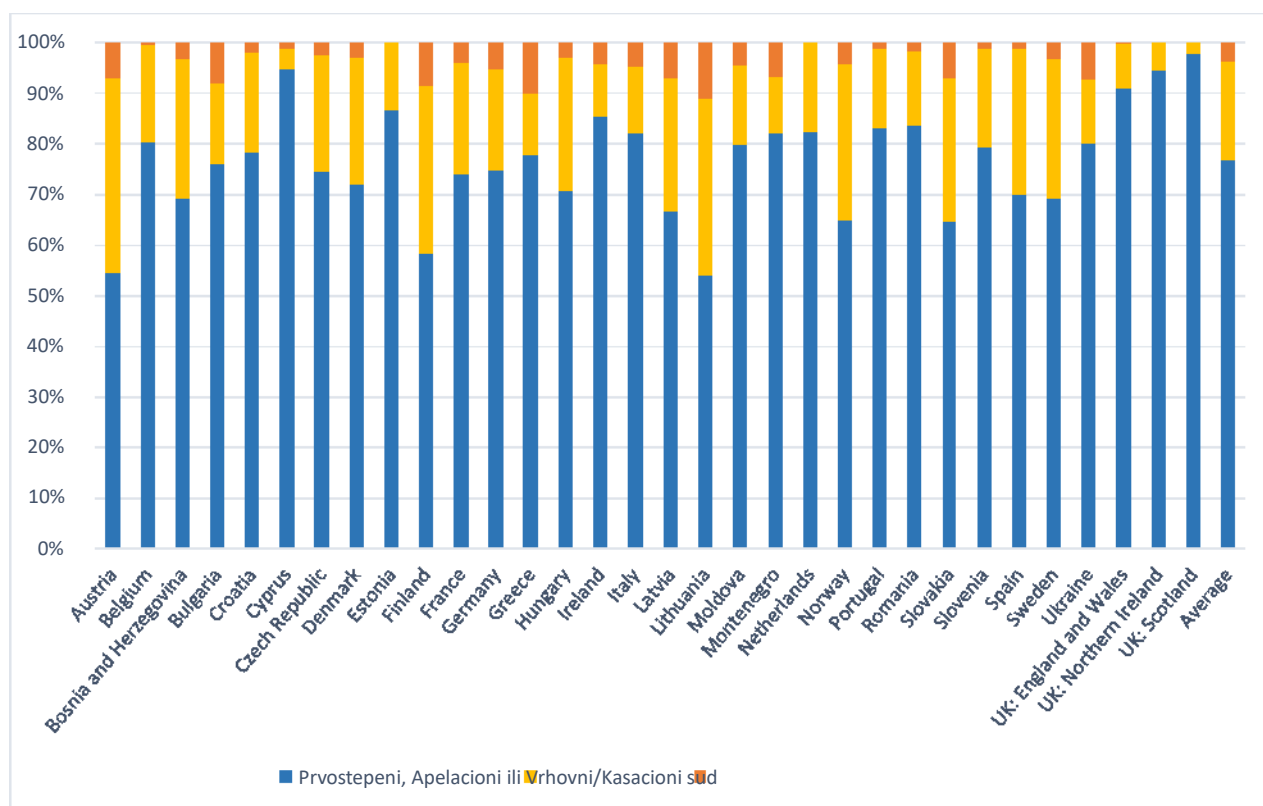


Grafikon 52 Pol ispitanika

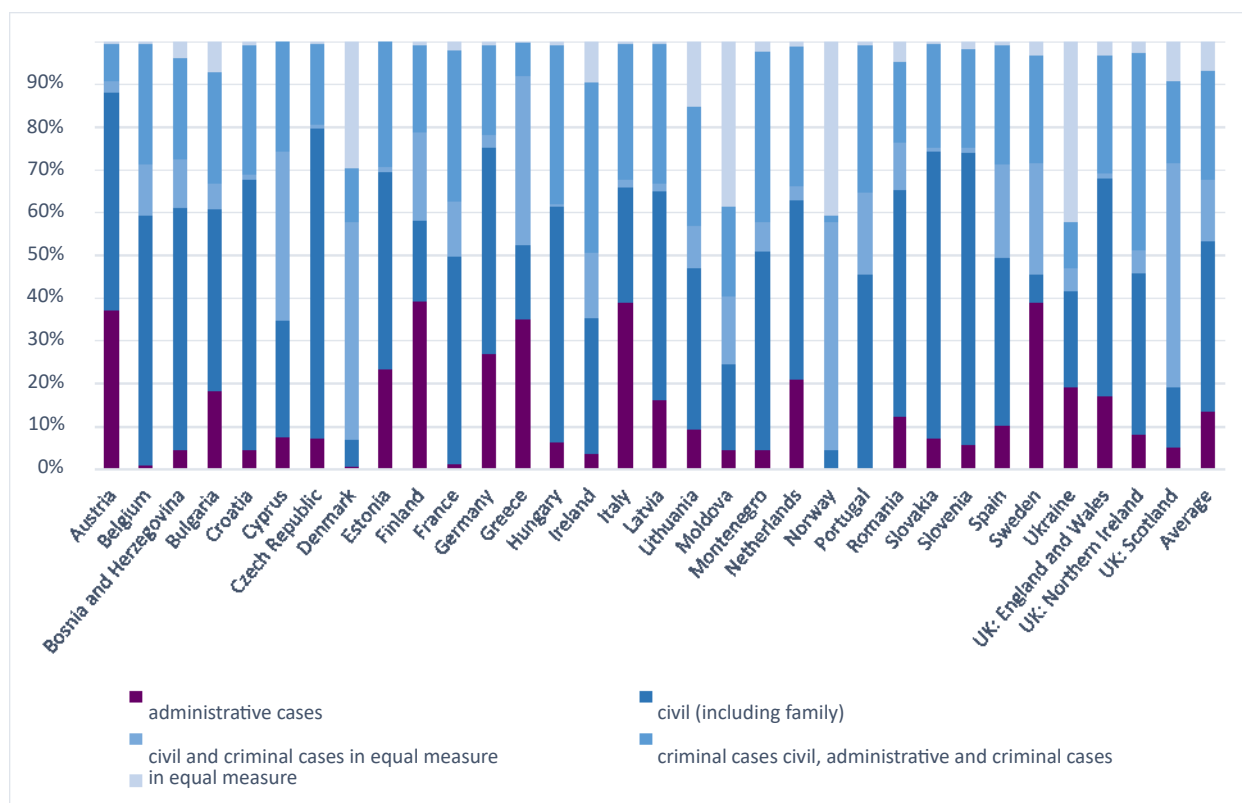
Napomena: Devetnaest ispitanika je odgovorilo „Drugo“, a 261 „Ne želim da odgovorim na pitanje“.



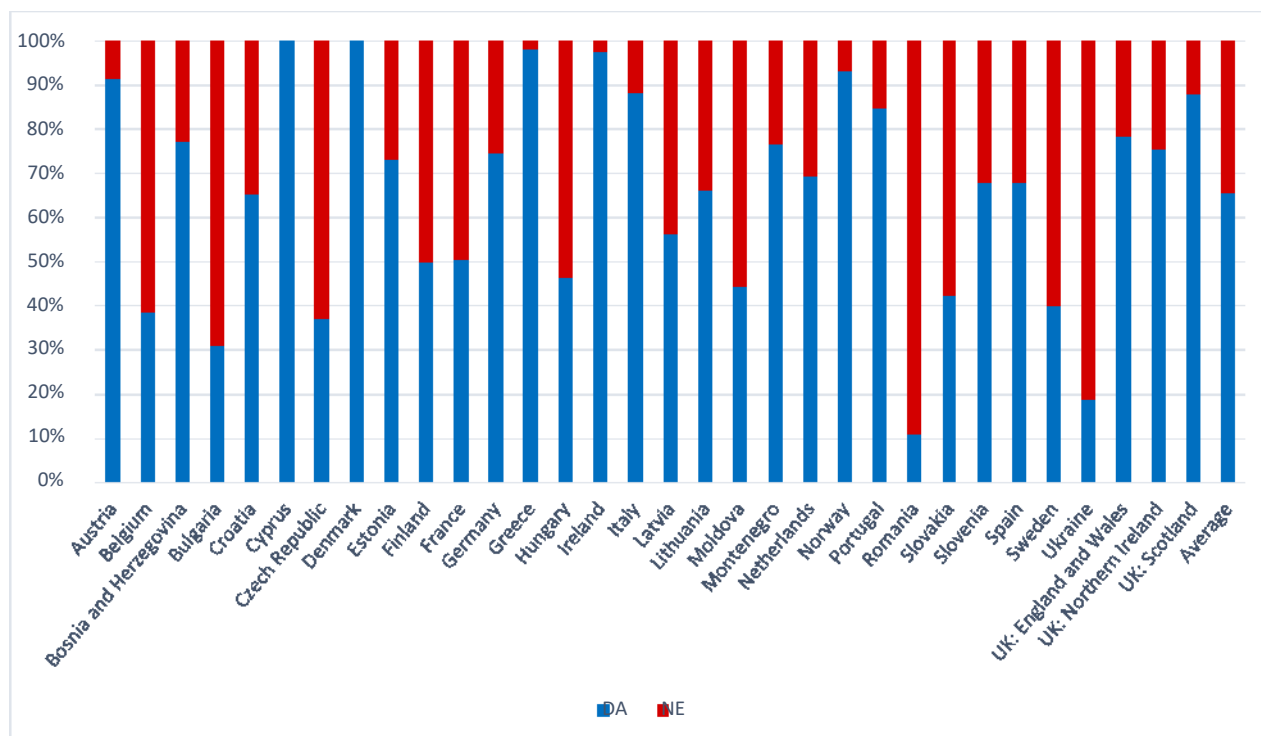
Grafikon 53 Dužina sudijskog staža ispitanika



Grafikon 54 Ispitanici prema vrsti suda



Grafikon 55 Ispitanici prema osnovnom referatu na kome rade



Grafikon 56 Ispitanici prema članstvu u udruženju sudija

Gore navedeni grafikoni pokazuju da postoje razlike među pravosudnim sistemima u stopama učešća po grupama ispitanika. Najupečatljivije razlike se javljaju u vrstama predmeta (Grafikon 55) zbog sistemskih razlika u stepenu specijalizacije po oblastima prava. U Danskoj i Norveškoj gotovo sve

sudije sude u svim vrstama predmeta, kao i u Finskoj, Švedskoj, Grčkoj, Irskoj i dijelovima Ujedinjenog Kraljevstva gdje su mnoge sudije generalisti, dok u drugim pravosudnim sistemima većina sudija radi na određenoj vrsti predmeta. Također, velike razlike se javljaju i u oblasti upravnog prava. Konačno, zemlje se razlikuju po ulozi koju imaju udruženja sudija.

Da li predstavljanje po kategorijama karakteristika umjesto ukupno, odnosno raščlanjivanje ukupne vrijednosti po stopama učešća kategorija predstavlja neku dodatnu vrijednost zavisi od razlika između rezultata po kategorijama karakteristika. U prilogu su prikazani rezultati po karakteristikama za ocjenu lične nezavisnosti i nezavisnosti sudija uopšte. Tabele pokazuju da su razlike male. U prethodnom istraživanju o tome je takođe bilo riječi, a prikazani su i rezultati statističkih testova. Kao i sada, utvrđene su razlike koje uglavnom nisu bile značajne, a predstavljeni su samo neponderisani rezultati za sve sudije zajedno. U ovom izvještaju korišten je isti pristup.

14. Zaključci

U anketi je učestvovala većina pravosudnih sistema u Evropi i veliki broj sudija. Po prvi put su učestvovala Ukrajina i Moldavija. Zbog decentralizovane prirode pravosuđa, potrebno je uložiti značajne napore kako bi sve sudije bile obaviještene o anketi. Uspješnost takvih napora u velikoj mjeri utiče na stopu odgovora. Većina pravosudnih sistema je bila uspješna u obavještavanju sudija. Istraživanje daje detaljan uvid u to kako sudije u svim pravosudnim sistemima koji su učestvovali vide svoju nezavisnost, a na osnovu vlastitog, često dugog iskustva. Treba napomenuti da ispitanici u svim pravosudnim sistemima generalno imaju slične stavove, bez obzira na njihove lične i profesionalne karakteristike.

Izvještaj predstavlja rezultate istraživanja bez dalje kvantitativne analize. Izuzetak je napravljen kod percepcije sudija o poštovanju nezavisnosti od strane niza subjekata. Kućica u dijelu 11 sadrži analizu „udaljenosti“ između ovih subjekata, što dovodi do tri grupe: (1) pravosudni organi, (2) stranke u postupku, uključujući advokate i tužioce i (3) druge grane vlasti i (društveni) mediji. Po mišljenju ispitanika, pravosudni organi u velikoj mjeri poštuju nezavisnost pravosuđa, stranke nešto manje, a ostale grane vlasti i mediji znatno manje. Ova podjela se vidi iz brojnih odgovora na pitanja iz ankete.

Glavni zaključci su:

1. Sudije uglavnom pozitivno ocjenjuju sopstvenu nezavisnost. Na skali od 10, sudije u prosjeku nezavisnost sudija u svojoj zemlji ocjenjuju između 5,9 i 9,8, pri čemu najnižu ocjenu ima Ukrajina, a slijede je Crna Gora sa 6,8, Mađarska sa 7,0, i Bugarska i Bosna i Hercegovina sa po 7,1. Deset pravosudnih sistema ima ocjenu 9 ili više. Svoju ličnu nezavisnost ocjenjuju još više: između 6,8 i 9,9. U skladu sa pozitivnom ocjenom nezavisnosti, samo manji broj sudija je naveo da se susreo sa neprimjerenim pritiscima u cilju uticanja na sudske odluke.
2. Od 2015. godine, kada je provedena prva anketa, nezavisnost na nivou svih pravosudnih sistema zajedno u prosjeku se postepeno poboljšava. Međutim, ovaj trend se zaustavlja sa ovim istraživanjem, gdje je, u zavisnosti od mjerila, prosječni rezultat u svim zemljama ostao isti ili je donekle opao u odnosu na prethodno istraživanje. Iz iskustva sudija koje rade dugi niz godina, nezavisnost je tokom dužeg perioda poboljšana.
3. Posmatrajući pravosudne sisteme pojedinačno, u većini njih percipirana nezavisnost je ostala visoka ili se poboljšala u odnosu na prvo istraživanje. Međutim, u nekim pravosudnim sistemima ispitanici konstatuju pad. To je slučaj u Mađarskoj, koja je prvi put učestvovala 2019. godine, ali je i u Crnoj Gori i Grčkoj (prvenstveno na građanskim i krivičnim sudovima) došlo do pada, a u manjoj mjeri i u Sloveniji. U Bosni i Hercegovini, ocjena nezavisnosti je stabilna na niskom nivou.

4. Sudije su nezavisnost vijeća za pravosuđe u prosjeku po zemlji ocijenile između 3,4 i 9,7. Vijeća Španije i Bugarske dobila su vrlo niske ocjene, dok su ocjene za Mađarsku, Ukrajinu i Bosnu i Hercegovinu niske. Ocjene iznad 8 imaju Finska, Irska, Rumunija i Velika Britanija. Samo postojanje vijeća nije dovoljan garant nezavisnosti pravosuđa. Ona uveliko zavisi od organizacije sistema, na primjer, kada se radi o imenovanju članova vijeća, ali i od načina njihovog djelovanja nakon izbora ili imenovanja za članove vijeća.
5. Problemi istaknuti u prethodnim anketama i dalje su prisutni. U mnogim pravosudnim sistemima sudije su kritične prema odlukama o kadrovskim pitanjima koja se njih tiču, posebno kada se radi o imenovanju i napredovanju. Po mišljenju ispitanika, imenovanje u Vrhovni/Kasacioni sud i dalje je problematično u nizu zemalja.
6. U nekoliko pravosudnih sistema postoji problem sa korupcijom. U nizu pravosudnih sistema, smatra se da pravosudni organi ne čine dovoljno da se pozabave povredama dužnosti i korupcijom u pravosuđu.
7. Rukovodstvo sudova, uključujući predsjednike sudova, uglavnom ne pokušava da utiče na sadržaj sudskih odluka. Međutim, pojedine sudije se susreću sa neprimjerenim pritiskom rukovodstva suda da dostignu standarde ažurnosti, a više sudija doživljava neprimjeren pritisak po pitanju ostvarenja norme.
8. Tenzije između sudstva i drugih grana vlasti takođe nisu ništa novo, ali su se poteškoće u mnogim aspektima uvećale. Istraživanje je posebno ukazalo na: (1) rastući trend neprovođenja sudskih odluka od strane izvršne vlasti kada su te odluke protivne njihovim interesima, (2) uslovi rada sve više postaju prijetnja nezavisnosti, posebno niske naknade za rad sudija ili njihovo kašnjenje i veliko opterećenje poslom/nedovoljni resursi u sudovima i (3) nepoštovanje nezavisnosti pravosuđa od strane izvršene i zakonodavne vlasti je, prema mišljenju ispitanika, u mnogim zemljama veliki i rastući problem.
9. U većini pravosudnih sistema, sudije se suočavaju sa neprimjerenim pritiskom (društvenih) medija kada su u pitanju pojedinačni predmeti. Mnoge od sudija su mišljenja da (društveni) mediji ne uvažavaju njihovu nezavisnost.
10. Istraživanje se po prvi put bavilo zastrašivanjem i prijetnjama, kao i aktuelnim napadima na sudije. U polovini pravosudnih sistema više od 10% sudija doživljava zastrašivanje ili prijetnje. Te pojave su prisutne od Ujedinjenog Kraljevstva, posebno Sjeverne Irske, do Norveške, Mađarske i Ukrajine. Iako se prijetnje ne javljaju na redovnoj osnovi, njihova povremena pojava je prilično česta. Fizički napadi na sudije su rijetki.

Većina sudija u Evropi pozitivno gleda na svoju nezavisnost, ali i dalje navode određena pitanja koja negativno utiču na njihovu nezavisnost. Neka od ovih pitanja se tiču samih predmeta, a druga sistema, kao što su imenovanja. Istraživanje pruža uvid u funkcionisanje pravosuđa na nivou država pojedinačno. Na vijećima i drugim regulatorima sistema je da analiziraju rezultate za svoje pravosudne sisteme i pozabave se pitanjima koja su naveli ispitanici. Dok po pitanju unapređenja zakonodavstva i izdvajanja adekvatnih resursa vijeća zavise od drugih grana vlasti, pravosuđe, a posebno vijeća, mnoga druga pitanja mogu rješavati sama. Ipak, problemi s drugim granama vlasti se uvećavaju i potrebno je veće poštovanje nezavisnosti.

Većina problema koji su navedeni u istraživanju nisu novi i potrebno im je dati veći prioritet u rješavanju. Osim toga, mora se tražiti ili nastaviti dijalog sa drugim granama vlasti, ali i sa medijima kako bi se unaprijedilo razumijevanje značaja nezavisnosti pravosuđa za funkcionisanje društva i privrede. Istovremeno, preporuka je da se radi na jačanju sudija i regulatornih institucija za pravosuđe suočenih s rastućim tenzijama i prijetnjama. Podaci prikupljeni u anketi dostupni su na zahtjev.

Table AI Independence score al judges by characteristic, with a minimum of 30 respondents per judiciary

	Pol		Iskustvo				Vrsta suda				Vrsta predmeta				Član udruženja			
	Ženski	Male 0-5	6-10	11-15 years	16-20 years	21-25 years	Over 25 years	first instance	Appeal court	Vrhovni Court/ Court of Cassation	civil and civil (including family)	criminal in equal and criminal measure	administrative crininal	civil, Yes	No			
Zemlja:	Ženski	Male 0-5	6-10	11-15 years	16-20 years	21-25 years	Over 25 years	first instance	Appeal court	Vrhovni Court/ Court of Cassation	civil and civil (including family)	criminal in equal and criminal measure	administrative crininal	civil, Yes	No			
Austrija:	9,0	8,9	8,8	8,9	8,9	9,0	9,1	9,1	9,0	8,9	9,2	8,8	9,1	9,2	-	9,0	8,6	
Belgija	8,4	8,7	8,6	8,4	8,6	8,5	8,4	8,6	8,5	8,7	-	8,5	8,5	8,5	-	8,5	8,5	
Bosna i Hercegovina	7,0	7,1	6,7	7,3	7,1	7,3	7,0	7,1	7,0	7,2	-	7,1	7,2	6,9	-	7,1	6,9	
Bugarska	7,1	7,1	7,1	7,4	6,7	7,0	7,2	7,0	7,1	6,9	7,4	7,3	7,0	6,9	7,6	7,1	7,1	
Hrvatska	7,4	7,7	7,0	-	7,7	7,5	7,4	7,8	7,4	7,9	-	7,6	7,3	-	7,9	6,8		
Kipar	9,1	9,3	9,3	-	-	-	-	9,2	-	-	-	-	-	-	-	9,2	-	
Češka Republika	8,9	8,6	-	-	-	-	-	8,8	8,6	8,9	-	8,6	-	-	-	8,9	8,6	
Danska	9,8	9,9	9,9	9,9	-	9,7	-	9,8	9,9	-	-	-	9,9	9,8	-	9,8	-	
Estonija	8,9	-	-	-	-	-	-	8,9	-	-	-	8,8	-	-	-	9,1	-	
Finska	9,3	9,4	9,2	9,2	9,5	9,6	-	-	9,3	9,3	-	9,4	9,4	9,2	9,4	-	9,3	9,4
Francuska	8,4	8,5	8,5	8,5	8,4	8,3	8,5	8,5	8,4	8,5	8,9	-	8,4	8,5	8,3	8,8	8,4	8,5
Njemačka	8,9	8,7	8,6	8,6	8,7	8,8	8,9	8,9	8,7	9,0	9,0	8,7	8,8	8,8	8,7	-	8,8	8,7
Grčka	7,6	7,7	7,5	7,5	7,6	7,9	7,7	7,9	7,6	7,8	7,9	8,1	7,5	6,9	7,5	-	7,6	-
Mađarska	7,0	7,2	6,9	7,2	6,9	7,0	6,9	7,0	6,9	7,2	-	7,1	6,9	7,2	-	6,9	7,1	
Irska	9,7	9,4	9,7	9,3	-	-	-	-	9,5	-	-	-	9,5	9,7	-	9,6	-	
Italija	8,4	8,3	8,2	8,5	8,1	8,3	8,6	8,5	8,4	8,5	-	8,6	8,3	8,2	-	8,4	8,4	
Latvija	7,8	7,6	8,4	-	-	7,8	-	7,7	7,6	8,0	-	8,2	7,6	7,8	-	8,1	7,3	
Litvanija	8,3	8,5	7,8	8,1	8,8	8,1	-	8,5	8,0	8,7	-	8,2	9,0	-	7,8	8,5	8,0	
Moldavija	7,8	7,7	8,1	7,6	-	-	-	-	7,6	-	-	-	7,6	-	7,7	7,4	8,0	
Crna Gora	7,1	6,3	6,4	-	-	-	-	-	7,0	-	-	-	6,7	6,9	-	6,9	-	
Holandija	9,0	9,0	8,9	9,2	8,9	9,0	9,2	9,2	9,0	9,1	8,9	9,1	9,0	-	-	9,0	9,1	
Norveška	9,3	9,2	9,2	9,3	9,2	9,1	-	-	9,2	9,3	-	-	-	9,2	9,2	9,3	-	
Portugal	8,6	8,7	8,3	8,5	8,6	8,7	8,6	8,6	8,6	8,7	-	8,6	8,6	8,6	-	8,6	8,3	
Rumunija	8,8	8,8	8,5	8,8	9,0	9,0	9,2	9,2	8,7	9,2	-	9,1	8,7	8,8	8,8	9,1	8,8	
Slovačka	8,5	8,0	8,1	8,2	8,4	8,2	8,4	8,3	8,2	8,3	8,2	8,1	8,3	7,9	-	8,3	8,2	
Slovenija	7,5	7,5	7,2	-	-	7,1	-	8,2	7,3	8,1	-	7,4	8,1	-	-	7,5	7,5	
Španija	8,1	8,1	7,9	7,8	8,0	8,1	8,1	8,1	8,0	8,2	7,9	8,2	8,1	7,8	-	8,0	8,1	
Švedska:	8,6	8,5	8,7	8,6	8,5	8,2	8,8	8,7	8,5	8,5	8,4	8,7	8,6	8,6	-	8,6	8,5	
Ukrajina	5,9	5,8	5,4	-	5,6	5,4	6,8	-	5,6	7,1	6,1	6,4	5,4	-	5,6	5,6	5,9	
V. Britanija: Engleska i Vels	9,5	9,6	9,5	9,5	9,5	9,5	9,4	-	9,5	9,6	9,4	9,5	9,5	-	-	9,6	9,4	
V. Britanija: Sjeverna Irska	-	-	-	-	-	-	-	-	9,4	-	-	-	-	-	-	-	-	
V Britanija: Škotska	8,9	9,2	9,0	-	-	-	-	-	9,1	-	-	-	-	9,0	-	9,1	-	
Prosjeak po zemljama	8,3	8,3	8,2	8,5	8,2	8,2	8,2	8,3	8,3	8,5	8,4	8,3	8,2	8,1	8,6	8,2	8,4	8,1

Table A2 My independence score by characteristic, with a			minimum of 30 respondents	per								Vrsta predmeta							Member of Judges Association	
Pol		6,10		judiciary experience			21-25	Over 25	Court of first instance	Type of court Appeal	Supreme Court/ Court of administrative Cassation	civil (including family) cases	civil and criminal cases in equal measure	upravni, građanski i krivični predmeti u jednakoj mjeri	Yes	No				
Country	Female			Male																
Austrija:	9,4.	9,2.	9,1.	9,3.	9,2.	9,5.	9,4.	9,5.	9,3.	9,2.	9,8	9,2.	9,4.	9,6.	-	-	9,4.	8,9.		
Belgija	9,0.	9,3.	9,1.	9,0.	9,2.	9,1.	9,0.	9,3.	9,0.	9,3.			9,1.	8,9.	9,2.		9,2.	9,0.		
Bosnia and Herzegovina	8,6.	8,5.	8,5.	8,6.	8,6.	8,7.	8,8.	8,5.	8,6.	8,6.			8,6.	8,7.	8,4.		8,6.	8,4.		
Bugarska	9,0.	8,8.	9,1.	9,2.	8,5.	8,7.	9,0.	8,8.	8,9.	8,9.	8,9.	9,2.	8,7.	8,8.		9,4.	8,8.	8,9.		
Hrvatska	8,5	8,7.	8,3	-	8,9.	8,5.	8,1.	8,8.	8,5.	8,9.			8,7.	8,4.			8,8.	8,2.		
Kipar	9,7	9,5	9,7		-	-	-		9,6	-			-			-	9,6.	-		
Češka Republika	9,4	9,0	-					9,2	9,1	9,3			9,1.	-		-	9,4.	8,9.		
Danska	9,8.	9,9.	9,9.	10,0.	-	9,7.			9,9.	9,9.			-	9,9.		9,8.	9,9.	-		
Estonija	9,1	-	-	-	-	-	-		9,1.	-		-	8,8.	-	-	-	9,3	-		
Finska	9,4.	9,6.	9,3.	9,5.	9,6.	9,6.	-	-	9,5.	9,5.	-	9,6	9,5.	9,2	9,7		9,5.	9,5.		
Francuska	9,2.	9,2.	9,0.	9,1.	9,2.	9,2.	9,3.	9,3.	9,1.	9,3.	9,5.	-	9,2.	9,2.	9,1.	9,4.	9,1.	9,3.		
Njemačka	9,1	9,0.	8,8	8,8	9,0	9,2	9,1	9,2	9,0	9,2	9,3	9,0	9,1	9,0	8,9	-	9,1.	8,9.		
65. Mađarska	8,5	8,4.	8,4	8,6.	8,4.	8,5.	8,3.	8,4.	8,4.	8,7.		8,3	8,3	8,6.			8,4	8,5.		
	Irska	9,8	9,6	9,7.	9,7	-	-	-	-	9,7.	-		-	9,7	9,7		9,7.	-		
	Italija	9,3.	9,3.	9,2.	9,3.	8,8.	9,0.	9,5.	9,4.	9,3.	9,2.	9,5.	9,2.	9,0.			9,2.	9,4.		
	Latvija	8,3	7,8	8,7.	-	-	8,2.		8,1.	7,9.	8,6.		8,9.	8,0.	8,1.		8,5.	7,8.		
	Litvanija	8,9	9,0	8,8	8,5	9,3	8,5		9,2.	8,7	9,1		-	8,9	9,5	8,8	9,1	8,7		
	Moldavija	8,9.	8,6.	9,2.	8,6.	-	-	-		8,6.	-		-		8,8	8,8.	8,4	9,1		
	Crna Gora	8,2.	7,7.	7,5.	-	-	-	-	-	8,2.	-		-	7,9.	7,9.		8,0.	-		
	Holandija	9,3	9,3	9,0.	9,5	9,2	9,4	9,4	9,5	9,3	9,5		9,2	9,4	9,3	-	9,3.	9,4.		
	Norveška	9,4	9,4.	9,2	9,3	9,4	9,4	-	-	9,3.	9,5.		-	-	-	9,3.	9,4.	-		
	Portugal	9,4.	9,3.	9,1.	9,0.	9,3.	9,3.	9,4.	9,4.	9,3.	9,5.		-	9,3.	9,4.	9,2.	-	9,3.	9,1.	
	Rumunija	9,4.	9,3.	9,2.	9,4.	9,5.	9,5.	9,7.	9,6.	9,3.	9,6.		-	9,6.	9,3.	9,3.	9,4.	9,5.	9,4.	
	Slovačka	9,4	9,2	9,3.	9,4	9,3	9,3	9,2	9,2	9,3	9,3	9,3	9,5	9,3	9,3	-	-	9,3.	9,3.	
	Slovenija	8,2.	8,2.	7,9.	-	-	7,9	-	8,7	8,0.	9,0		-	8,2	8,7			8,2.	8,3	
	Španija	9,3	9,2	8,9.	8,8	9,2	9,2	9,2	9,3	9,1	9,4		9,3	9,2	9,3	8,9		9,2	9,2	
	Švedska:	9,2.	9,1.	9,1.	9,2.	9,1.	8,9.	9,3.	9,3.	9,1.	9,0.		9,1.	9,3.	9,0.	9,2.		9,1.	9,2.	
Ukrajina	6,8	6,9	6,4.	-	6,7	6,3.	7,6	-	6,6	7,9		7,1	7,1	6,0		6,8	6,8	6,8		
United Kingdom: Engleska i Vels	9,5.	9,6.	9,6.	9,6.	9,5.	9,6.	9,4.		9,5.	9,7.		9,4.	9,6.	9,6.			9,6.	9,5.		
United Kingdom! Sjeverna Irska	-	-	-	-	-	-			9,7.			-					-	-		
United Kingdom: Škotska	9,0	9,3.	9,1	-	-	-			9,2.			-		9,0.			9,2.	-		
Country average	9,0.	9,0.	8,9.	9,1.	9,0.	8,9.	9,0.	9,1.	9,0.	9,2.	9,3.	9,1.	8,9.	8,9.	9,1.	9,0.	9,0.	8,9.		

Prilog 2 Mapiranje poštovanja nezavisnosti pravosuđa

Aneks 2 Mapiranje poštovanja nezavisnosti pravosuđa

Ovaj prilog ima za cilj da prikaže metodologiju po kojoj su rađene mape predstavljene u kućici:
Mapiranje poštovanja nezavisnosti pravosuđa

Podaci

Polazna tačka je opis podataka. Podaci se sastoje od individualnih odgovora na sljedeću tvrdnju: *"Vjerujem da je u posljednje tri godine moja sudijska nezavisnost poštovana od strane:"*. Ispitanicima je ponuđen osnovni popis od 12 relevantnih subjekata, uključujući državne institucije (kao i pravosudne, poput Vrhovnog suda i Ustavnog suda, i one izvan sudstva poput tužilaštva, parlamenta i vlade), medije (tradicionalne i društvene) i grupe poput stranaka i advokata koji se pojavljuju pred sudovima.¹⁶ Kako bi se uzele u obzir razlike u institucionalnom uređenju zemalja obuhvaćenih istraživanjem, dodan je odgovor „ne postoji“ (kao što je slučaj sa Vijećem u Njemačkoj ili Ustavnim sudom u Holandiji i Norveškoj). Odgovori su pretvoreni u numeričku skalu, pri čemu je slaganje kodirano kao pozitivna vrijednost, neslaganje kao negativna vrijednost, a „nisam siguran“ – kao neutralno.¹⁷ Nažalost, zbog zahtjeva za podacima za potrebe PCA analize (mogli su se primijeniti samo odgovori koji obuhvataju sve relevantne subjekte), značajan broj zapažanja je izostavljen.

Kao rezultat toga, analiza je izvršena samo za zemlje sa dovoljno velikim brojem upotrebljivih zapažanja. Ukupan broj odgovora - kao i broj odgovora kojim su obuhvaćene sve zainteresovane strane u datom pravnom sistemu (što znači da se mogu primijeniti za PCA), naveden je u tabeli 1. Procenat sudija koji smatraju da određene grupe poštuju ili ne poštuju njihovu nezavisnost u cijelom uzorku i u poduzorku primijenjenom za PCA pokazao se približno jednakim. Na taj način, izostavljena zapažanja nisu imala nikakav sistemski uticaj na valjanost rezultata.

Tabela 1. Broj zapažanja upotrijebljenih kod RCA analize		
	Ukupan broj odgovora	Upotrebljiva zapažanja za RCA
Bugarska	528	432
Francuska	2121	1632
Njemačka	3369	2553
Mađarska	1031	968
Holandija	670	341
Norveška	313	271
Španija	1113	783
Ukrajina	431	334
Izvor: Vlastiti podaci		

Metodologija

Analiza glavnih komponenti (PCA) sažima informacije iz velikog skupa varijabli u manji skup takozvanih glavnih komponenti. Dakle, redukovane su suvišne informacije (na primjer, niz pojedinačnih ocjena institucija koje se slično percipiraju sveden je na samo jedan skup) ili je objelodanjen neki neprimjetan (latentni) faktor (poput osobine ličnosti otkrivene iz serije pitanja u

¹⁶ Kompletna lista – u izvornom redoslijedu – uključuje: Udruženje sudija, Ustavni sud, Vijeće, sudsku upravu, uključujući predsjednika suda, vladu, advokate, medije (štampa, radio, televizija), parlament, stranke u postupku, tužilaštva, društvene mreže (npr. Facebook, Twitter ili LinkedIn) i Vrhovni /Kasacioni sud.

¹⁷ Npr. U potpunosti se slažem (+2), Slažem se (+1), Nisam siguran (0), Ne slažem se (-1), Nikako se ne slažem (-2).

testu ličnosti). Na taj način, PCA algoritam izračunava takozvana faktorska opterećenja. Ovo pokazuje kako data varijabla¹⁸ doprinosi narednim glavnim komponentama (što je veća apsolutna vrijednost opterećenja, to je veći udio varijanse varijable objašnjen datom komponentom). Primjenom faktorskih opterećenja u dvije odabrane komponente mogu se predstaviti varijable koje se analiziraju u prostoru definisanom ovim dvjema komponentama (komponente definišu vertikalnu i horizontalnu osu, a varijable su predstavljene kao tačke na dijagramu raspršenja).

Kako je PCA samo tehnika smanjenja dimenzionalnosti podataka, dobijene komponente (i faktorska opterećenja) ne odražavaju ništa više od obrazaca dobijenih iz podataka. Da bi komponente imale smisla (označavanje vertikalne i horizontalne ose) potrebno ih je protumačiti, što je ponekad teško i unosi određeni stepen subjektivnosti.

Rezultati

U odabranim zemljama, PCA analiza odgovora na određenu tvrdnju¹⁹ pokazuje da prva glavna komponenta objašnjava gotovo polovinu ukupne varijanse (u slučaju Norveške – 72%, vidi tabelu 2), sa uglavnom sličnim opterećenjima kod svih relevantnih subjekata. To, sa druge strane, ukazuje na postojanje nekih neopaženih karakteristika na individualnom nivou povezanih sa načinom na koji ispitanik percipira poštovanje svoje nezavisnosti u nekom opštem smislu.

Međutim, druga ili treća komponenta, koje zajednički objašnjavaju još jednu četvrtinu ukupne varijanse, omogućavaju jasno razlikovanje predmetnih subjekata. Kod ucrtavanje „mapa“ predstavljenih u kućici primijenjena su odgovarajuća faktorska opterećenja.

Tabela 2: Procenat ukupne varijanse objašnjen na osnovu tri glavne komponente (GK)				
	GK1	PC2 (horizontalna osa na „mapama“)	PC3 (vertikalna osa na „mapama“)	
Bugarska	58%	12%	7%	
Francuska	48%	19%	7%	
Njemačka	53%	13%	6%	
Mađarska	45%	12%	10%	
Holandija	46%	15%	9%	
Norveška	72%	8%	5%	
Španija	51%	16%	8%	
Ukrajina	40%	15%	13%	
Izvor: Vlastiti podaci				

Tumačenje

Jedan način tumačenja rezultata PCA jeste ispitivanje faktorskog opterećenja različitih subjekata. Znajući koja varijabla najviše doprinosi datoj komponenti (bilo pozitivno ili negativno) komponentu je moguće obilježiti na smislen način. Dvije komponente potom treba koristiti kao ose na prezentiranim mapama. Na primjer, horizontalna osa bi se mogla tumačiti kao grupisanje subjekata iz nesudske u sudsku sferu – dok bi se vertikalna osa mogla tumačiti kao pomak od sudnice prema pravosudnom sistemu u cjelini. Ipak, takvo tumačenje je više na nivou umještosti nego nauke. Prvo, time se uvodi značajna doza subjektivnosti. Drugo, budući da se analiza vrši za svaku zemlju posebno, rezultirajuće

¹⁸ Iz originalnog, velikog skupa podataka.

¹⁹ Drugim riječima, 12 varijabli, od kojih svaka predstavlja pojedinačne odgovore sudija, ocjenjujući „poštovanje“ od strane datog subjekta nečije nezavisnosti, s pojedinačnim odgovorima označenim na skali +2,+1,0,-1,-2. Za one zemlje u kojima data institucija ne postoji (npr. Vijeće u Njemačkoj i Ustavni sud u Holandiji i Norveškoj), analizirano je 11 varijabli.

oznake se takođe mogu razlikovati od zemlje do zemlje. Ovdje smo se ciljano suzdržali od tumačenja i označavanja (ili čak ucrtavanja) osa na predstavljenim mapama. Umjesto toga, usmjerili smo se na lokaciju i ocjenu pojedinih subjekata - njihovu udaljenost ili blizinu - te da li oni formiraju određenu grupaciju koja se može objasniti na osnovu konkretnih saznanja o pojedinim zemljama.

INTERNO

Prilog 3 Tabelarni prikaz rezultata ankete

Opšta percepcija nezavisnosti

P1 Na skali od 0 do 10 (gdje 0 znači „uopšte nisu nezavisne“, a 10 „najveći mogući stepen nezavisnosti“) redovne sudije u mojoj zemlji su:

	Response	Average	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Austria	583	9,0	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	18%	42%	34%
Belgium	437	8,5	0%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	11%	24%	43%	16%
Bosnia and Herzegovina	306	7,1	2%	1%	2%	2%	3%	12%	6%	20%	29%	15%	8%
Bulgaria	500	7,1	1%	0%	1%	2%	4%	16%	9%	17%	22%	16%	10%
Croatia	361	7,5	1%	1%	1%	3%	3%	10%	6%	16%	20%	19%	19%
Cyprus	72	9,2	0%	1%	0%	0%	0%	3%	0%	6%	1%	33%	56%
Czech Republic	169	8,7	1%	1%	2%	1%	0%	2%	2%	4%	16%	39%	34%
Denmark	163	9,8	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	14%	85%
Estonia	79	8,9	1%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	22%	35%	38%
Finland	283	9,3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	10%	39%	49%
France	1.934	8,5	0%	0%	0%	0%	1%	2%	3%	11%	29%	37%	18%
Germany	3.112	8,8	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	6%	20%	41%	28%
Greece	802	7,6	0%	0%	1%	2%	2%	6%	7%	19%	29%	22%	11%
Hungary	985	7,0	1%	1%	3%	5%	5%	11%	8%	18%	22%	14%	13%
Ireland	133	9,6	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%	1%	5%	23%	70%
Italy	560	8,4	0%	0%	0%	0%	1%	3%	4%	13%	27%	29%	23%
Latvia	212	7,8	0%	1%	1%	1%	1%	7%	2%	17%	31%	28%	9%
Lithuania	200	8,3	0%	0%	0%	2%	1%	4%	3%	12%	27%	29%	23%
Moldova	148	7,7	2%	0%	1%	3%	1%	12%	3%	15%	17%	19%	27%
Montenegro	87	6,8	0%	2%	5%	2%	5%	18%	3%	20%	21%	13%	11%
Netherlands	651	9,0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	14%	51%	30%
Norway	301	9,3	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	2%	13%	32%	51%
Portugal	968	8,6	1%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	8%	26%	33%	27%
Romania	1.242	8,8	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	9%	22%	25%	39%
Slovakia	509	8,2	0%	0%	1%	1%	0%	5%	3%	14%	29%	24%	23%
Slovenia	171	7,5	0%	1%	1%	2%	2%	10%	6%	16%	35%	20%	8%
Spain	1.035	8,0	1%	0%	1%	1%	1%	5%	4%	14%	29%	28%	17%
Sweden	491	8,5	0%	0%	0%	1%	0%	3%	2%	8%	25%	35%	25%
Ukraine	372	5,9	2%	3%	5%	8%	6%	22%	11%	16%	17%	5%	5%
UK: England and Wales	673	9,5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	6%	25%	66%
UK: Northern Ireland	36	9,4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	11%	28%	58%
UK: Scotland	93	9,1	0%	0%	0%	0%	1%	2%	1%	4%	14%	30%	47%
Average	-	8,4	0%	0%	1%	1%	1%	5%	3%	10%	20%	28%	31%

P2 Kao sudija, ja sam na skali od 0 - 10 (gdje 0 znači „uopšte nisam nezavisan“, a 10 „najveći mogući stepen nezavisnosti“):

	Odgovor	Prosjek	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Austrija:	583	9,3.	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	10%	29%	56%
Belgija	437	9,1.	0%	0%	0%	0%	1%	2%	0%	4%	16%	29%	48%
Bosna i Hercegovina	306	8,6.	1%	1%	1%	1%	1%	5%	1%	6%	18%	16%	48%
Bugarska	500	8,9.	2%	1%	0%	1%	1%	3%	2%	5%	11%	20%	55%
Hrvatska	361	8,6.	1%	1%	1%	2%	1%	4%	3%	7%	12%	14%	53%
Kipar	72	9,6.	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	17%	78%
Češka Republika	169	9,1.	1%	0%	1%	0%	0%	2%	2%	1%	9%	27%	57%
Danska	163	9,9.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	11%	88%
Estonija	79	9,2.	1%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	3%	10%	22%	61%
Finska	283	9,5.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	7%	29%	62%
Francuska	1,934	9,2.	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	14%	29%	50%
Njemačka	3,112	9,0.	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	4%	13%	34%	45%
Grčka	802	8,5.	1%	0%	1%	1%	1%	3%	4%	8%	17%	24%	40%
Mađarska	985	8,4.	1%	1%	2%	2%	1%	5%	4%	7%	14%	20%	45%
Irska	133	9,7.	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	2%	3%	16%	79%
Italija	560	9,3.	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	5%	11%	20%	61%
Latvija	212	8,2.	0%	1%	0%	1%	1%	6%	5%	7%	24%	29%	25%
Litvanija	200	8,9.	0%	0%	0%	1%	1%	4%	2%	4%	15%	31%	44%
Moldavija	148	8,8.	1%	0%	1%	1%	1%	6%	2%	4%	10%	17%	56%
Crna Gora	87	8,0.	0%	2%	1%	2%	3%	11%	2%	7%	17%	9%	44%
Holandija	651	9,3.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	10%	36%	51%
Norveška	301	9,4.	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	9%	28%	59%
Portugal	968	9,3.	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	3%	11%	22%	61%
Rumunija	1,242	9,4.	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	3%	11%	19%	65%
Slovačka	509	9,3.	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	12%	16%	64%
Slovenija	171	8,3.	1%	1%	0%	3%	1%	6%	3%	9%	20%	28%	29%
Španija	1,035	9,2.	1%	0%	0%	0%	1%	2%	2%	4%	10%	19%	62%
Švedska:	491	9,1.	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	14%	29%	50%
Ukrajina	372	6,8.	2%	3%	3%	6%	3%	16%	4%	14%	16%	16%	17%
UK: Engleska i Vels	673	9,6.	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	6%	19%	72%
UK: Sjeverna Irska	36	9,7.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	6%	14%	78%
UK: Škotska	93	9,2.	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	6%	10%	29%	52%
Average	-	9,0	0%	0%	0%	1%	1%	3%	2%	4%	11%	22%	55%

INTERNO

P3 Odgovorite samo ukoliko u vašoj zemlji postoji vijeće: Na skali od 0 do 10 (gdje 0 znači "uopšte nije nezavisno" i 10 znači "najviši mogući stepen nezavisnosti"). Vijeće u mojoj zemlji je:

	Response	Average	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Austria *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Belgium	427	6,5	2%	2%	2%	4%	5%	18%	12%	20%	20%	10%	6%
Bosnia and Herzegovina	275	5,5	8%	8%	6%	5%	5%	16%	5%	13%	15%	7%	11%
Bulgaria	481	4,0	20%	12%	8%	7%	5%	19%	5%	4%	7%	6%	7%
Croatia	360	5,8	8%	9%	5%	3%	5%	17%	6%	9%	11%	9%	18%
Cyprus *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Denmark	160	7,3	1%	1%	1%	4%	1%	16%	9%	9%	23%	20%	15%
Estonia	78	7,1	1%	4%	1%	3%	3%	14%	6%	17%	19%	15%	17%
Finland	269	8,6	0%	0%	0%	1%	0%	6%	2%	9%	19%	28%	35%
France	1.930	7,9	0%	1%	1%	1%	2%	7%	8%	16%	21%	22%	21%
Germany *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Greece	794	6,5	5%	3%	4%	4%	5%	12%	10%	12%	15%	14%	14%
Hungary	971	5,5	7%	6%	5%	7%	6%	19%	9%	12%	12%	7%	10%
Ireland	130	9,5	0%	0%	0%	0%	1%	2%	1%	2%	8%	12%	74%
Italy	557	6,9	1%	2%	1%	3%	5%	13%	14%	20%	20%	10%	12%
Latvia	210	7,1	2%	2%	0%	4%	4%	9%	10%	16%	26%	20%	8%
Lithuania	199	7,8	1%	1%	2%	1%	2%	13%	4%	10%	25%	19%	25%
Moldova	148	7,0	7%	1%	4%	3%	3%	11%	5%	5%	14%	19%	28%
Montenegro	85	6,0	5%	2%	5%	8%	4%	22%	6%	13%	18%	4%	14%
Netherlands	633	6,5	1%	1%	2%	5%	5%	16%	14%	22%	19%	10%	5%
Norway	296	7,6	0%	1%	1%	1%	3%	10%	7%	17%	23%	22%	15%
Portugal	963	7,5	1%	1%	1%	1%	2%	10%	9%	14%	22%	15%	22%
Romania	1.238	8,3	1%	1%	1%	1%	1%	7%	5%	9%	15%	16%	43%
Slovakia	508	6,7	3%	3%	2%	6%	3%	19%	8%	11%	15%	13%	18%
Slovenia	171	6,9	0%	4%	2%	4%	5%	10%	8%	16%	28%	15%	8%
Spain	1.023	3,4	20%	11%	11%	10%	9%	17%	8%	7%	4%	2%	2%
Sweden *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ukraine	367	5,3	4%	8%	7%	7%	7%	22%	7%	11%	13%	5%	7%
UK: England and Wales	341	9,3	1%	0%	0%	0%	0%	2%	1%	3%	7%	14%	72%
UK: Northern Ireland	23	9,7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	26%	70%
UK: Scotland	36	8,6	0%	0%	3%	6%	0%	0%	8%	3%	11%	17%	53%
Average **	-	7,0	4%	3%	3%	4%	3%	12%	7%	11%	16%	14%	23%

*) country has no Council for the Judiciary

**) only including countries that have a Council for the Judiciary

INTERNO

P4 Odgovorite samo ukoliko u vašoj zemlji postoji vijeće: Smatram da vijeće u mojoj zemlji ima odgovarajuće mehanizme i procedure kako bi efikasno štitilo nezavisnost pravosuđa.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria *	-	-	-	-
Belgium	427	35%	38%	27%
Bosnia and Herzegovina	277	35%	39%	26%
Bulgaria	486	42%	28%	30%
Croatia	357	47%	31%	22%
Cyprus *	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-
Denmark	162	51%	41%	8%
Estonia	77	36%	26%	38%
Finland	276	57%	32%	11%
France	1.922	56%	23%	21%
Germany *	-	-	-	-
Greece	787	37%	35%	27%
Hungary	948	25%	25%	50%
Ireland	130	78%	15%	8%
Italy	557	57%	15%	28%
Latvia	210	49%	38%	14%
Lithuania	199	49%	33%	18%
Moldova	144	76%	15%	8%
Montenegro	86	43%	30%	27%
Netherlands	638	24%	39%	37%
Norway	298	43%	42%	15%
Portugal	965	57%	22%	21%
Romania	1.235	63%	20%	17%
Slovakia	472	47%	34%	18%
Slovenia	170	37%	42%	21%
Spain	1.028	20%	22%	58%
Sweden *	-	-	-	-
Ukraine	359	36%	34%	30%
UK: England and Wales	350	57%	31%	12%
UK: Northern Ireland	23	57%	22%	22%
UK: Scotland	36	61%	22%	17%
Average **	-	47%	29%	23%
*) country has no Council for the Judiciary				
**) only including countries that have a Council for the Judiciary				

INTERNO

Aspekti nezavisnosti: provođenje presuda

P5 Vjerujem da su se u posljednje tri godine presude protiv organa vlasti obično provodile/izvršavale u mojoj zemlji.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	585	73%	18%	9%
Belgium	438	24%	32%	45%
Bosnia and Herzegovina	306	25%	56%	19%
Bulgaria	502	6%	46%	48%
Croatia	361	36%	36%	28%
Cyprus	72	31%	35%	35%
Czech Republic	282	39%	32%	29%
Denmark	165	74%	19%	7%
Estonia	79	58%	30%	11%
Finland	284	67%	25%	9%
France	1.940	52%	31%	17%
Germany	3.118	69%	13%	18%
Greece	805	19%	43%	39%
Hungary	990	27%	43%	30%
Ireland	133	76%	9%	15%
Italy	561	24%	21%	55%
Latvia	212	28%	57%	15%
Lithuania	201	23%	33%	44%
Moldova	148	20%	47%	32%
Montenegro	87	40%	41%	18%
Netherlands	652	58%	28%	13%
Norway	303	77%	14%	10%
Portugal	971	31%	46%	23%
Romania	1.244	39%	36%	25%
Slovakia	527	25%	58%	17%
Slovenia	171	22%	37%	40%
Spain	1.040	28%	24%	49%
Sweden	491	78%	12%	10%
Ukraine	374	15%	45%	40%
UK: England and Wales	675	73%	15%	12%
UK: Northern Ireland	36	56%	28%	17%
UK: Scotland	94	61%	24%	15%
Average	-	43%	32%	25%

INTERNO

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	584	66%	24%	10%
Belgium	438	53%	36%	10%
Bosnia and Herzegovina	304	57%	35%	8%
Bulgaria	493	52%	29%	19%
Croatia	358	68%	22%	10%
Cyprus	72	61%	31%	8%
Czech Republic	280	71%	20%	9%
Denmark	164	37%	54%	9%
Estonia	79	80%	15%	5%
Finland	283	37%	45%	18%
France	1.937	71%	18%	12%
Germany	3.099	55%	30%	14%
Greece	795	53%	33%	14%
Hungary	988	63%	20%	17%
Ireland	133	83%	11%	6%
Italy	561	70%	15%	14%
Latvia	211	76%	19%	5%
Lithuania	201	80%	14%	6%
Moldova	148	47%	28%	25%
Montenegro	87	55%	34%	10%
Netherlands	649	75%	20%	5%
Norway	303	43%	45%	12%
Portugal	950	65%	25%	10%
Romania	1.239	83%	11%	5%
Slovakia	527	74%	18%	8%
Slovenia	170	44%	35%	21%
Spain	1.040	65%	19%	15%
Sweden	490	54%	40%	6%
Ukraine	360	44%	33%	23%
UK: England and Wales *	625	28%	41%	31%
UK: Northern Ireland *	35	51%	23%	26%
UK: Scotland *	94	41%	35%	23%
Average **	-	62%	27%	12%
*) country is not part of the EU or the EEA				
**) excluding UK				

Aspekti nezavisnosti: spoljni pritisak vezan za konkretne predmete

P7 Tokom posljednje tri godine bio/bila sam pod neprimjerenim pritiskom da u predmetu ili dijelu predmeta odlučim na određeni način.

	Response	Regularly	Occasionally	Very rarely	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	604	1%	1%	1%	1%	96%
Belgium	458	2%	2%	4%	4%	89%
Bosnia and Herzegovina	324	1%	3%	2%	4%	90%
Bulgaria	525	0%	3%	5%	5%	87%
Croatia	376	1%	5%	3%	4%	87%
Cyprus	74	1%	1%	3%	0%	95%
Czech Republic	292	0%	1%	2%	2%	95%
Denmark	170	0%	0%	2%	1%	97%
Estonia	82	2%	1%	1%	1%	94%
Finland	303	0%	1%	7%	1%	91%
France	2.096	1%	3%	5%	3%	88%
Germany	3.317	1%	2%	2%	2%	94%
Greece	861	1%	3%	3%	4%	88%
Hungary	1.027	1%	2%	3%	4%	90%
Ireland	137	0%	0%	0%	1%	99%
Italy	609	0%	3%	2%	2%	92%
Latvia	217	0%	6%	3%	12%	79%
Lithuania	210	0%	1%	4%	4%	90%
Moldova	157	0%	3%	0%	1%	96%
Montenegro	89	1%	0%	0%	7%	92%
Netherlands	664	0%	1%	1%	1%	97%
Norway	309	0%	1%	1%	2%	95%
Portugal	1.004	1%	2%	1%	2%	94%
Romania	1.329	0%	0%	0%	1%	98%
Slovakia	630	1%	2%	4%	2%	91%
Slovenia	182	1%	1%	1%	7%	90%
Spain	1.099	1%	4%	3%	5%	87%
Sweden	511	0%	2%	4%	4%	90%
Ukraine	413	1%	4%	6%	8%	81%
UK: England and Wales	694	0%	1%	2%	2%	95%
UK: Northern Ireland	37	3%	8%	3%	0%	86%
UK: Scotland	98	2%	4%	1%	6%	87%
Average	-	0,76%	2%	2%	3%	91%

P8 Vjerujem da su u mojoj zemlji u posljednje tri godine pojedine sudije primale mito (novac) ili se bavile drugim oblicima korupcije (prihvatale nenovčane poklone ili usluge) kao podsticaj da u predmetu odluče na određeni način.

	Response	Regularly	Occasionally	Very rarely	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	602	0%	0%	1%	11%	88%
Belgium	456	0%	2%	1%	16%	80%
Bosnia and Herzegovina	323	3%	9%	4%	54%	29%
Bulgaria	522	7%	15%	3%	46%	29%
Croatia	375	2%	10%	14%	46%	29%
Cyprus	73	0%	3%	0%	7%	90%
Czech Republic	292	0%	2%	3%	14%	80%
Denmark	170	0%	0%	1%	1%	99%
Estonia	82	0%	1%	0%	10%	89%
Finland	300	0%	1%	0%	2%	97%
France	2.079	0%	2%	5%	10%	84%
Germany	3.296	0%	1%	3%	11%	85%
Greece	857	3%	12%	3%	39%	43%
Hungary	1.024	1%	10%	6%	30%	52%
Ireland	137	0%	0%	0%	1%	99%
Italy	601	1%	8%	8%	35%	48%
Latvia	217	0%	5%	1%	35%	59%
Lithuania	207	0%	2%	4%	40%	54%
Moldova	156	2%	8%	4%	40%	46%
Montenegro	89	1%	3%	0%	29%	66%
Netherlands	663	0%	0%	0%	2%	98%
Norway	309	0%	0%	0%	2%	97%
Portugal	998	1%	4%	6%	19%	69%
Romania	1.319	0%	3%	5%	27%	64%
Slovakia	622	1%	7%	3%	38%	51%
Slovenia	181	1%	5%	4%	21%	69%
Spain	1.094	2%	5%	2%	16%	75%
Sweden	511	0%	0%	0%	7%	93%
Ukraine	405	2%	17%	20%	47%	14%
UK: England and Wales	692	0%	1%	0%	1%	98%
UK: Northern Ireland	37	0%	0%	3%	0%	97%
UK: Scotland	97	0%	1%	2%	1%	96%
Average	-	0,9%	4,3%	3,4%	20,6%	70,8%

INTERNO

P9 Vjerujem da su u posljednje tri godine predmeti dodjeljivani sudijama u rad mimo utvrđenih pravila ili procedura kako bi se uticalo na ishod konkretnog predmeta.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	2%	8%	90%
Belgium	446	4%	13%	83%
Bosnia and Herzegovina	320	11%	33%	56%
Bulgaria	514	7%	20%	73%
Croatia	371	7%	22%	71%
Cyprus	73	1%	5%	93%
Czech Republic	288	2%	5%	93%
Denmark	168	0%	1%	99%
Estonia	80	4%	14%	83%
Finland	292	2%	6%	91%
France	2.031	8%	9%	83%
Germany	3.198	2%	5%	92%
Greece	833	17%	33%	49%
Hungary	1.014	30%	25%	45%
Ireland	134	1%	1%	98%
Italy	583	6%	14%	80%
Latvia	215	5%	25%	70%
Lithuania	204	5%	14%	80%
Moldova	153	5%	18%	77%
Montenegro	88	7%	23%	70%
Netherlands	660	3%	9%	88%
Norway	308	2%	5%	93%
Portugal	986	8%	16%	77%
Romania	1.295	2%	9%	89%
Slovakia	607	3%	10%	87%
Slovenia	176	6%	17%	77%
Spain	1.074	22%	20%	58%
Sweden	505	5%	8%	87%
Ukraine	385	5%	14%	82%
UK: England and Wales	683	2%	3%	95%
UK: Northern Ireland	37	3%	3%	95%
UK: Scotland	95	4%	8%	87%
Average	-	6%	13%	81%

INTERNO

P10 Tokom posljednje tri godine na moje odluke ili postupanje direktno je uticalo traženje moje lične odgovornosti ili prijetnja da će se tražiti moja lična odgovornost.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	6%	5%	89%
Belgium	446	2%	2%	96%
Bosnia and Herzegovina	320	9%	6%	85%
Bulgaria	514	6%	6%	88%
Croatia	371	4%	3%	93%
Cyprus	73	1%	1%	97%
Czech Republic	288	1%	2%	97%
Denmark	168	0%	0%	100%
Estonia	80	4%	1%	95%
Finland	292	7%	2%	91%
France	2.031	2%	2%	95%
Germany	3.198	4%	2%	94%
Greece	833	1%	2%	97%
Hungary	1.014	16%	6%	78%
Ireland	134	1%	0%	99%
Italy	583	10%	8%	82%
Latvia	215	11%	6%	83%
Lithuania	204	1%	2%	96%
Moldova	153	6%	7%	87%
Montenegro	88	13%	7%	81%
Netherlands	660	0%	0%	99%
Norway	308	0%	1%	99%
Portugal	986	1%	2%	97%
Romania	1.295	2%	2%	96%
Slovakia	607	3%	2%	94%
Slovenia	176	2%	6%	92%
Spain	1.074	10%	5%	85%
Sweden	505	2%	2%	97%
Ukraine	385	7%	10%	83%
UK: England and Wales	683	0%	0%	99%
UK: Northern Ireland	37	0%	0%	100%
UK: Scotland	95	3%	1%	96%
Average	-	4%	3%	93%

INTERNO

P11 Vjerujem da su u mojoj zemlji na odluke ili postupanje pojedinih sudija u posljednje tri godine na neprimjeren način uticali aktuelni ili očekivani postupci medija (tj. štampe, radija ili televizije).

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	14%	27%	59%
Belgium	446	13%	24%	62%
Bosnia and Herzegovina	320	31%	44%	25%
Bulgaria	514	32%	35%	34%
Croatia	371	51%	26%	24%
Cyprus	73	8%	25%	67%
Czech Republic	288	8%	24%	68%
Denmark	168	0%	3%	97%
Estonia	80	14%	24%	63%
Finland	292	4%	15%	80%
France	2.031	19%	23%	58%
Germany	3.198	12%	29%	59%
Greece	833	40%	33%	27%
Hungary	1.014	38%	30%	32%
Ireland	134	4%	13%	83%
Italy	583	30%	24%	46%
Latvia	215	27%	38%	36%
Lithuania	204	23%	38%	40%
Moldova	153	25%	31%	44%
Montenegro	88	33%	41%	26%
Netherlands	660	3%	19%	78%
Norway	308	6%	20%	74%
Portugal	986	24%	25%	51%
Romania	1.295	11%	24%	65%
Slovakia	607	47%	23%	30%
Slovenia	176	13%	30%	57%
Spain	1.074	24%	21%	55%
Sweden	505	6%	26%	68%
Ukraine	385	48%	37%	16%
UK: England and Wales	683	7%	16%	77%
UK: Northern Ireland	37	5%	19%	76%
UK: Scotland	95	6%	23%	71%
Average	-	20%	26%	55%

INTERNO

P12 Vjerujem da su u mojoj zemlji na odluke ili postupanje pojedinih sudija u posljednje tri godine na neprimjeren način uticale aktuelne ili očekivane objave na društvenim mrežama (npr. na Facebook-u, X-u ili LinkedIn-u).

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	9%	28%	63%
Belgium	446	10%	25%	65%
Bosnia and Herzegovina	320	24%	44%	32%
Bulgaria	514	18%	41%	40%
Croatia	371	33%	34%	33%
Cyprus	73	4%	29%	67%
Czech Republic	288	3%	20%	76%
Denmark	168	0%	5%	95%
Estonia	80	10%	19%	71%
Finland	292	4%	19%	77%
France	2.031	11%	22%	67%
Germany	3.198	8%	28%	64%
Greece	833	26%	36%	38%
Hungary	1.014	24%	33%	43%
Ireland	134	2%	13%	85%
Italy	583	20%	26%	54%
Latvia	215	14%	35%	50%
Lithuania	204	10%	33%	57%
Moldova	153	16%	31%	53%
Montenegro	88	15%	41%	44%
Netherlands	660	2%	19%	78%
Norway	308	4%	14%	82%
Portugal	986	12%	28%	60%
Romania	1.295	7%	21%	72%
Slovakia	607	34%	27%	39%
Slovenia	176	7%	23%	69%
Spain	1.074	16%	23%	61%
Sweden	505	5%	26%	70%
Ukraine	385	40%	41%	19%
UK: England and Wales	683	5%	15%	80%
UK: Northern Ireland	37	5%	14%	81%
UK: Scotland	95	2%	23%	75%
Average	-	13%	26%	61%

INTERNO

P13 U posljednje tri godine, u vršenju sudijske funkcije bio/bila sam izložen/izložena zastrašivanju i/ili prijetnjama od strane korisnika suda ili drugih lica izvan suda.

	Odgovor	Redovno	Povremeno	Vrlo rijetko	No
Austrija:	591	1%	6%	28%	65%
Belgija	446	1%	7%	23%	69%
Bosna i Hercegovina	320	1%	6%	15%	78%
Bugarska	514	0%	3%	15%	82%
Hrvatska	371	1%	10%	19%	71%
Kipar	73	1%	3%	4%	92%
Češka Republika	288	1%	3%	15%	81%
Danska	168	0%	2%	13%	85%
Estonija	80	1%	10%	38%	51%
Finska	292	0%	4%	32%	64%
Francuska	2,031	0%	12%	34%	54%
Njemačka	3,198	1%	8%	28%	64%
Grčka	833	1%	5%	12%	82%
Mađarska	1,014	1%	12%	20%	88%
Irska	134	1%	10%	28%	61%
Italija	583	0%	5%	10%	84%
Latvija	215	1%	8%	14%	77%
Litvanija	204	1%	11%	23%	65%
Moldavija	153	3%	12%	29%	56%
Crna Gora	88	0%	13%	14%	74%
Holandija	660	0%	7%	23%	70%
Norveška	308	1%	10%	29%	60%
Portugal	986	0%	7%	14%	78%
Rumunija	1,295	0%	3%	14%	83%
Slovačka	607	2%	6%	17%	76%
Slovenija	176	2%	15%	38%	45%
Spanija	1,074	1%	10%	19%	70%
Svedska:	505	0%	4%	35%	61%
Ukrajina	385	3%	15%	26%	56%
UK: Engleska i Vels	683	2%	15%	26%	57%
UK: Sjeverna Irska	37	3%	19%	41%	38%
UK: Skotska	95	0%	19%	17%	64%
Average	-	1%	9%	22%	68%

INTERNO

P14 U posljednje tri godine, u vršenju sudijske funkcije bio/bila sam izložen/izložena fizičkom napadu od strane korisnika suda ili drugih lica izvan suda.

	Response	Regularly	Occasionally	Very rarely	No
Austria	591	0%	0%	1%	99%
Belgium	446	0%	0%	3%	96%
Bosnia and Herzegovina	320	0%	0%	2%	98%
Bulgaria	514	0%	0%	1%	99%
Croatia	371	0%	0%	1%	99%
Cyprus	73	0%	0%	0%	100%
Czech Republic	288	0%	0%	1%	99%
Denmark	168	0%	0%	1%	99%
Estonia	80	0%	0%	3%	98%
Finland	292	0%	0%	1%	99%
France	2.031	0%	1%	6%	93%
Germany	3.198	0%	0%	1%	98%
Greece	833	0%	0%	2%	98%
Hungary	1.014	0%	0%	0%	100%
Ireland	134	0%	1%	3%	96%
Italy	583	0%	1%	3%	97%
Latvia	215	0%	0%	1%	98%
Lithuania	204	0%	0%	2%	98%
Moldova	153	1%	1%	5%	93%
Montenegro	88	0%	0%	5%	95%
Netherlands	660	0%	0%	0%	99%
Norway	308	0%	0%	1%	99%
Portugal	986	0%	0%	0%	99%
Romania	1.295	0%	0%	1%	99%
Slovakia	607	0%	0%	0%	99%
Slovenia	176	0%	0%	2%	98%
Spain	1.074	0%	0%	1%	98%
Sweden	505	0%	0%	0%	100%
Ukraine	385	0%	1%	2%	97%
UK: England and Wales	683	0%	0%	2%	98%
UK: Northern Ireland	37	0%	0%	5%	95%
UK: Scotland	95	0%	0%	1%	99%
Average	-	0%	0%	2%	98%

INTERNO

Aspekti nezavisnosti: unutrašnji pritisak vezan za konkretne predmete

P15 Tokom posljednje tri godine zapriječeno mi je, ili je protiv mene vođen disciplinski ili sličan postupak zbog odluke koju sam donio u određenom predmetu.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly Disagree
Austria	601	2%	1%	97%
Belgium	456	3%	3%	94%
Bosnia and Herzegovina	322	9%	3%	88%
Bulgaria	522	7%	4%	89%
Croatia	375	5%	3%	92%
Cyprus	73	3%	4%	93%
Czech Republic	292	1%	1%	98%
Denmark	169	1%	1%	99%
Estonia	81	6%	0%	94%
Finland	299	7%	1%	92%
France	2.076	5%	2%	93%
Germany	3.293	2%	1%	97%
Greece	855	9%	5%	86%
Hungary	1.024	3%	2%	96%
Ireland	137	6%	0%	94%
Italy	600	6%	3%	91%
Latvia	216	8%	12%	81%
Lithuania	205	9%	1%	90%
Moldova	156	12%	3%	85%
Montenegro	89	2%	3%	94%
Netherlands	662	1%	0%	99%
Norway	309	4%	1%	95%
Portugal	997	5%	3%	92%
Romania	1.317	5%	3%	93%
Slovakia	618	9%	1%	90%
Slovenia	179	0%	2%	98%
Spain	1.091	6%	4%	90%
Sweden	510	3%	2%	95%
Ukraine	403	39%	8%	53%
UK: England and Wales	692	2%	1%	97%
UK: Northern Ireland	37	5%	0%	95%
UK: Scotland	97	5%	2%	93%
Average	-	6%	2%	92%

INTERNO

P16 U posljednje tri godine rukovodstvo mog suda je na mene vršilo pritisak da u pojedinim predmetima odlučim na određeni način.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	585	2%	1%	97%
Belgium	438	4%	3%	93%
Bosnia and Herzegovina	306	4%	4%	92%
Bulgaria	502	4%	2%	94%
Croatia	361	5%	4%	91%
Cyprus	72	4%	0%	96%
Czech Republic	282	2%	5%	92%
Denmark	165	1%	0%	99%
Estonia	79	4%	1%	95%
Finland	284	2%	1%	98%
France	1.940	4%	3%	93%
Germany	3.118	1%	1%	97%
Greece	805	5%	3%	92%
Hungary	990	4%	3%	93%
Ireland	133	4%	2%	95%
Italy	561	4%	3%	93%
Latvia	212	5%	8%	86%
Lithuania	201	2%	4%	94%
Moldova	148	1%	0%	99%
Montenegro	87	3%	3%	93%
Netherlands	652	1%	1%	98%
Norway	303	3%	3%	93%
Portugal	971	3%	4%	94%
Romania	1.244	0%	1%	98%
Slovakia	527	2%	2%	97%
Slovenia	171	1%	2%	96%
Spain	1.040	3%	2%	95%
Sweden	491	3%	2%	95%
Ukraine	374	3%	3%	94%
UK: England and Wales	675	2%	2%	95%
UK: Northern Ireland	36	6%	0%	94%
UK: Scotland	94	11%	3%	86%
Average	-	3%	2%	94%

INTERNO

P17 U posljednje tri godine rukovodstvo mog suda je vršilo neprimjeren pritisak na mene da u pojedinim predmetima odlučim u određenom roku.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	585	13%	5%	81%
Belgium	438	8%	3%	89%
Bosnia and Herzegovina	306	12%	8%	79%
Bulgaria	502	4%	4%	92%
Croatia	361	18%	9%	73%
Cyprus	72	6%	1%	93%
Czech Republic	282	13%	10%	76%
Denmark	165	3%	2%	95%
Estonia	79	11%	6%	82%
Finland	284	6%	3%	91%
France	1.940	10%	4%	86%
Germany	3.118	7%	5%	88%
Greece	805	14%	4%	81%
Hungary	990	13%	6%	81%
Ireland	133	8%	2%	90%
Italy	561	8%	3%	88%
Latvia	212	14%	12%	74%
Lithuania	201	9%	6%	84%
Moldova	148	1%	2%	97%
Montenegro	87	17%	10%	72%
Netherlands	652	2%	4%	93%
Norway	303	12%	7%	82%
Portugal	971	9%	7%	83%
Romania	1.244	3%	3%	94%
Slovakia	527	13%	6%	80%
Slovenia	171	19%	9%	71%
Spain	1.040	7%	4%	89%
Sweden	491	9%	7%	85%
Ukraine	374	3%	3%	95%
UK: England and Wales	675	15%	5%	80%
UK: Northern Ireland	36	8%	0%	92%
UK: Scotland	94	31%	11%	59%
Average	-	10%	5%	84%

INTERNO

P18 U posljednje tri godine rukovodstvo mog suda je vršilo neprimjeren pritisak na mene u pogledu ispunjavanja norme (broj riješenih predmeta).

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	585	19%	9%	72%
Belgium	438	19%	9%	71%
Bosnia and Herzegovina	306	21%	8%	71%
Bulgaria	502	5%	3%	92%
Croatia	361	27%	11%	63%
Cyprus	72	11%	15%	74%
Czech Republic	282	13%	18%	69%
Denmark	165	5%	3%	92%
Estonia	79	18%	6%	76%
Finland	284	8%	7%	85%
France	1.940	27%	7%	66%
Germany	3.118	10%	8%	81%
Greece	805	21%	11%	68%
Hungary	990	24%	9%	67%
Ireland	133	8%	1%	91%
Italy	561	19%	4%	77%
Latvia	212	13%	16%	71%
Lithuania	201	16%	8%	75%
Moldova	148	3%	5%	93%
Montenegro	87	20%	17%	63%
Netherlands	652	7%	9%	84%
Norway	303	13%	8%	80%
Portugal	971	20%	13%	67%
Romania	1.244	8%	5%	87%
Slovakia	527	20%	8%	72%
Slovenia	171	23%	14%	63%
Spain	1.040	26%	9%	65%
Sweden	491	11%	6%	83%
Ukraine	374	4%	3%	93%
UK: England and Wales	675	13%	7%	80%
UK: Northern Ireland	36	14%	0%	86%
UK: Scotland	94	20%	7%	72%
Average	-	15%	8%	77%

INTERNO

P19 Tokom posljednje dvije godine morao sam donositi odluke u skladu sa smjernicama koje su izradile sudije, a suprotno mom sudijskom uvjerenju.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	585	4%	5%	91%
Belgium	438	7%	6%	88%
Bosnia and Herzegovina	306	11%	14%	75%
Bulgaria	502	18%	12%	70%
Croatia	361	21%	11%	67%
Cyprus	72	1%	1%	97%
Czech Republic	282	17%	16%	67%
Denmark	165	1%	1%	98%
Estonia	79	9%	6%	85%
Finland	284	3%	3%	94%
France	1.940	8%	5%	87%
Germany	3.118	4%	5%	91%
Greece	805	8%	7%	85%
Hungary	990	17%	8%	75%
Ireland	133	13%	6%	81%
Italy	561	11%	5%	83%
Latvia	212	16%	17%	67%
Lithuania	201	12%	11%	77%
Moldova	148	4%	7%	89%
Montenegro	87	21%	14%	66%
Netherlands	652	8%	4%	88%
Norway	303	6%	6%	88%
Portugal	971	4%	5%	91%
Romania	1.244	5%	4%	91%
Slovakia	527	17%	10%	73%
Slovenia	171	6%	10%	84%
Spain	1.040	8%	7%	85%
Sweden	491	7%	5%	89%
Ukraine	374	12%	13%	74%
UK: England and Wales	675	12%	6%	82%
UK: Northern Ireland	36	6%	3%	92%
UK: Scotland	94	30%	9%	62%
Average	-	10%	8%	82%

INTERNO

Aspekti nezavisnosti: imenovanje i napredovanje sudija

P20 Kada je u pitanu prvi ulazak u pravosuđe, vjerujem da imenovanja sudija u mojoj zemlji u posljednje tri godine nisu vršena isključivo na osnovu sposobnosti i iskustva.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	16%	21%	63%
Belgium	446	18%	28%	54%
Bosnia and Herzegovina	320	36%	40%	24%
Bulgaria	514	32%	34%	33%
Croatia	371	29%	36%	35%
Cyprus	73	10%	18%	73%
Czech Republic	288	11%	20%	68%
Denmark	168	1%	1%	99%
Estonia	80	19%	24%	58%
Finland	292	10%	13%	77%
France	2.031	6%	8%	86%
Germany	3.198	9%	15%	76%
Greece	833	18%	26%	56%
Hungary	1.014	58%	19%	23%
Ireland	134	17%	16%	67%
Italy	583	7%	11%	82%
Latvia	215	16%	22%	61%
Lithuania	204	28%	32%	39%
Moldova	153	16%	29%	54%
Montenegro	88	15%	36%	49%
Netherlands	660	3%	6%	92%
Norway	308	10%	11%	79%
Portugal	986	13%	23%	65%
Romania	1.295	4%	13%	83%
Slovakia	607	10%	19%	71%
Slovenia	176	34%	29%	38%
Spain	1.074	16%	17%	67%
Sweden	505	14%	17%	69%
Ukraine	385	15%	35%	50%
UK: England and Wales	683	8%	11%	80%
UK: Northern Ireland	37	5%	0%	95%
UK: Scotland	95	11%	13%	77%
Average	-	16%	20%	64%

INTERNO

P21 Vjerujem da sudije u mojoj zemlji koje su u posljednje tri godine imenovane na Vrhovni/Kasacioni sud nisu imenovane isključivo na osnovu sposobnosti i iskustva.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	18%	29%	52%
Belgium	446	5%	25%	70%
Bosnia and Herzegovina	320	29%	47%	24%
Bulgaria	514	30%	36%	33%
Croatia	371	32%	37%	30%
Cyprus	73	10%	15%	75%
Czech Republic	288	13%	33%	54%
Denmark	168	1%	6%	93%
Estonia	80	21%	24%	55%
Finland	292	7%	24%	69%
France	2.031	8%	17%	75%
Germany	3.198	32%	33%	34%
Greece	833	36%	28%	36%
Hungary	1.014	75%	14%	11%
Ireland	134	8%	12%	80%
Italy	583	24%	33%	43%
Latvia	215	19%	27%	54%
Lithuania	204	25%	29%	46%
Moldova	153	20%	25%	54%
Montenegro	88	18%	33%	49%
Netherlands	660	1%	6%	93%
Norway	308	3%	12%	85%
Portugal	986	25%	31%	45%
Romania	1.295	10%	21%	69%
Slovakia	607	12%	30%	58%
Slovenia	176	36%	34%	30%
Spain	1.074	59%	20%	22%
Sweden	505	4%	23%	73%
Ukraine	385	19%	43%	38%
UK: England and Wales	683	2%	10%	89%
UK: Northern Ireland	37	3%	3%	95%
UK: Scotland	95	4%	15%	81%
Average	-	19%	24%	57%

INTERNO

P22 Vjerujem da sudije u mojoj zemlji na prvostepenim i žalbenim sudovima tokom posljednje tri godine nisu unapređene/imenovane na drugu poziciju isključivo na osnovu sposobnosti i iskustva. (Napomena: iskustvo može uključivati i rang).

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	14%	27%	59%
Belgium	446	19%	28%	53%
Bosnia and Herzegovina	320	41%	39%	20%
Bulgaria	514	36%	35%	29%
Croatia	371	38%	33%	30%
Cyprus	73	11%	19%	70%
Czech Republic	288	12%	31%	57%
Denmark	168	2%	2%	96%
Estonia	80	24%	20%	56%
Finland	292	10%	19%	72%
France	2.031	22%	21%	58%
Germany	3.198	28%	24%	48%
Greece	833	27%	28%	46%
Hungary	1.014	57%	21%	22%
Ireland	134	13%	13%	75%
Italy	583	45%	21%	34%
Latvia	215	20%	23%	58%
Lithuania	204	28%	30%	42%
Moldova	153	21%	25%	54%
Montenegro	88	17%	39%	44%
Netherlands	660	6%	13%	81%
Norway	308	8%	13%	79%
Portugal	986	29%	24%	47%
Romania	1.295	14%	18%	68%
Slovakia	607	15%	28%	57%
Slovenia	176	34%	30%	36%
Spain	1.074	33%	16%	51%
Sweden	505	15%	17%	68%
Ukraine	385	10%	36%	54%
UK: England and Wales	683	6%	11%	83%
UK: Northern Ireland	37	8%	3%	89%
UK: Scotland	95	6%	18%	76%
Average	-	21%	23%	57%

INTERNO

Aspekti nezavisnosti: uslovi rada

P23.1-P23.6 U posljednje tri godine dogodile su se promjene u uslovima rada koje su negativno uticale na moju nezavisnost. Molimo označite prema kategoriji: plata/penzija/starosna granica za odlazak u penziju

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	586	9%	7%	84%
Belgium	440	42%	14%	44%
Bosnia and Herzegovina	305	6%	18%	76%
Bulgaria	506	8%	20%	73%
Croatia	361	17%	16%	66%
Cyprus	72	3%	22%	75%
Czech Republic	283	39%	11%	49%
Denmark	165	2%	1%	97%
Estonia	79	53%	4%	43%
Finland	285	13%	9%	78%
France	1.956	12%	8%	80%
Germany	3.138	26%	11%	64%
Greece	809	17%	23%	60%
Hungary	991	73%	6%	21%
Ireland	134	7%	9%	84%
Italy	563	9%	8%	83%
Latvia	212	25%	14%	61%
Lithuania	201	17%	9%	73%
Moldova	150	42%	17%	41%
Montenegro	87	51%	9%	40%
Netherlands	654	4%	8%	89%
Norway	307	10%	4%	86%
Portugal	975	19%	17%	64%
Romania	1.250	37%	9%	54%
Slovakia	542	12%	8%	80%
Slovenia	172	44%	28%	27%
Spain	1.038	40%	14%	46%
Sweden	496	21%	7%	71%
Ukraine	374	69%	7%	24%
UK: England and Wales	676	11%	5%	84%
UK: Northern Ireland	36	14%	6%	81%
UK: Scotland	95	17%	9%	74%
Average	-	24%	11%	65%

INTERNO

P23.2 U posljednje tri godine dogodile su se promjene u uslovima rada koje su negativno uticale na moju nezavisnost. Molimo označite prema kategoriji: Radno vrijeme

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	582	16%	10%	74%
Belgium	440	34%	10%	56%
Bosnia and Herzegovina	303	9%	15%	76%
Bulgaria	503	10%	15%	75%
Croatia	360	13%	14%	74%
Cyprus	73	7%	16%	77%
Czech Republic	282	5%	8%	87%
Denmark	164	4%	4%	92%
Estonia	79	22%	11%	67%
Finland	284	6%	13%	81%
France	1.944	27%	11%	61%
Germany	3.134	19%	11%	70%
Greece	809	32%	13%	55%
Hungary	986	20%	9%	70%
Ireland	133	9%	11%	80%
Italy	560	10%	9%	81%
Latvia	212	14%	12%	74%
Lithuania	199	22%	12%	66%
Moldova	149	17%	19%	64%
Montenegro	85	33%	18%	49%
Netherlands	653	6%	8%	86%
Norway	307	15%	10%	76%
Portugal	972	31%	14%	55%
Romania	1.247	19%	9%	73%
Slovakia	541	6%	6%	89%
Slovenia	169	9%	13%	78%
Spain	1.043	51%	11%	39%
Sweden	494	21%	9%	70%
Ukraine	372	19%	9%	72%
UK: England and Wales	676	13%	5%	82%
UK: Northern Ireland	36	11%	6%	83%
UK: Scotland	95	16%	9%	75%
Average	-	17%	11%	72%

INTERNO

P23.3 U posljednje tri godine dogodile su se promjene u uslovima rada koje su negativno uticale na moju nezavisnost. Molimo označite prema kategoriji: Broj predmeta

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	586	29%	11%	59%
Belgium	437	39%	9%	52%
Bosnia and Herzegovina	306	20%	15%	65%
Bulgaria	504	20%	14%	66%
Croatia	362	32%	11%	57%
Cyprus	72	14%	14%	72%
Czech Republic	280	13%	15%	72%
Denmark	164	5%	5%	90%
Estonia	79	30%	10%	59%
Finland	285	15%	10%	75%
France	1.954	34%	12%	54%
Germany	3.127	31%	13%	57%
Greece	807	43%	11%	46%
Hungary	990	38%	9%	53%
Ireland	133	9%	8%	83%
Italy	563	26%	8%	65%
Latvia	211	36%	15%	49%
Lithuania	201	38%	17%	45%
Moldova	149	38%	20%	42%
Montenegro	86	62%	6%	33%
Netherlands	651	8%	12%	81%
Norway	306	16%	11%	74%
Portugal	973	34%	13%	53%
Romania	1.249	39%	10%	51%
Slovakia	540	23%	10%	66%
Slovenia	170	25%	24%	51%
Spain	1.043	58%	9%	32%
Sweden	495	29%	7%	64%
Ukraine	373	49%	10%	41%
UK: England and Wales	674	16%	4%	80%
UK: Northern Ireland	36	19%	3%	78%
UK: Scotland	95	22%	7%	71%
Average	-	28%	11%	60%

INTERNO

P23.4 U posljednje tri godine dogodile su se promjene u uslovima rada koje su negativno uticale na moju nezavisnost. Molimo označite prema kategoriji: Sudski resursi

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	588	22%	12%	66%
Belgium	436	45%	12%	43%
Bosnia and Herzegovina	304	20%	15%	64%
Bulgaria	506	13%	17%	70%
Croatia	361	23%	20%	57%
Cyprus	73	11%	21%	68%
Czech Republic	280	23%	19%	59%
Denmark	165	6%	8%	85%
Estonia	79	48%	9%	43%
Finland	283	19%	8%	73%
France	1.951	33%	14%	54%
Germany	3.130	30%	13%	57%
Greece	805	31%	19%	50%
Hungary	988	57%	12%	31%
Ireland	133	11%	8%	81%
Italy	565	31%	9%	60%
Latvia	210	25%	20%	55%
Lithuania	200	45%	16%	40%
Moldova	150	26%	21%	53%
Montenegro	85	59%	9%	32%
Netherlands	652	8%	18%	74%
Norway	306	17%	17%	67%
Portugal	972	22%	16%	62%
Romania	1.250	31%	11%	58%
Slovakia	540	15%	17%	68%
Slovenia	172	37%	30%	33%
Spain	1.037	28%	16%	55%
Sweden	497	28%	11%	61%
Ukraine	372	51%	14%	35%
UK: England and Wales	672	22%	6%	73%
UK: Northern Ireland	36	25%	8%	67%
UK: Scotland	95	21%	12%	67%
Average	-	28%	14%	58%

INTERNO

P23.5 U posljednje tri godine dogodile su se promjene u uslovima rada koje su negativno uticale na moju nezavisnost. Molimo označite prema kategoriji: Digitalizacija

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	588	10%	13%	77%
Belgium	440	28%	18%	55%
Bosnia and Herzegovina	305	9%	18%	72%
Bulgaria	504	13%	15%	72%
Croatia	360	22%	16%	62%
Cyprus	72	8%	19%	72%
Czech Republic	280	14%	19%	67%
Denmark	165	5%	8%	87%
Estonia	78	13%	12%	76%
Finland	283	12%	11%	76%
France	1.949	16%	17%	68%
Germany	3.129	26%	13%	61%
Greece	806	14%	20%	66%
Hungary	993	26%	19%	54%
Ireland	134	4%	13%	82%
Italy	562	24%	9%	67%
Latvia	209	35%	24%	41%
Lithuania	197	15%	22%	63%
Moldova	150	15%	23%	62%
Montenegro	85	40%	22%	38%
Netherlands	653	5%	10%	85%
Norway	306	8%	11%	82%
Portugal	967	20%	16%	64%
Romania	1.250	10%	13%	77%
Slovakia	540	11%	13%	75%
Slovenia	172	13%	28%	59%
Spain	1.041	32%	17%	51%
Sweden	495	21%	10%	69%
Ukraine	373	15%	19%	66%
UK: England and Wales	677	12%	7%	81%
UK: Northern Ireland	36	6%	14%	81%
UK: Scotland	94	7%	16%	77%
Average	-	16%	16%	68%

INTERNO

P23.6 U posljednje tri godine dogodile su se promjene u uslovima rada koje su negativno uticale na moju nezavisnost. Molimo označite prema kategoriji:
Ponašanje na poslu (uključujući seksualno uznemiravanje i diskriminaciju)

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	587	4%	4%	91%
Belgium	437	8%	9%	83%
Bosnia and Herzegovina	305	4%	12%	84%
Bulgaria	506	4%	10%	86%
Croatia	362	4%	14%	82%
Cyprus	73	3%	18%	79%
Czech Republic	281	4%	9%	87%
Denmark	165	2%	5%	93%
Estonia	79	6%	6%	87%
Finland	284	4%	6%	90%
France	1.956	11%	10%	79%
Germany	3.134	4%	5%	91%
Greece	807	11%	13%	76%
Hungary	990	13%	9%	78%
Ireland	134	6%	4%	90%
Italy	565	6%	7%	87%
Latvia	211	9%	20%	70%
Lithuania	200	9%	13%	79%
Moldova	150	3%	20%	77%
Montenegro	86	7%	12%	81%
Netherlands	653	4%	6%	90%
Norway	306	4%	3%	93%
Portugal	974	5%	12%	83%
Romania	1.248	3%	7%	90%
Slovakia	541	6%	6%	88%
Slovenia	172	13%	12%	74%
Spain	1.042	8%	14%	79%
Sweden	497	5%	7%	89%
Ukraine	373	3%	5%	92%
UK: England and Wales	677	3%	6%	90%
UK: Northern Ireland	36	3%	6%	92%
UK: Scotland	95	5%	11%	84%
Average	-	6%	9%	85%

INTERNO

Odgovornost

P24 Vjerujem da se sudije u mojoj zemlji pridržavaju visokih etičkih standarda.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	579	89%	8%	3%
Belgium	436	90%	8%	2%
Bosnia and Herzegovina	301	53%	38%	9%
Bulgaria	495	57%	35%	8%
Croatia	357	48%	43%	9%
Cyprus	72	89%	7%	4%
Czech Republic	261	81%	14%	5%
Denmark	162	98%	1%	2%
Estonia	78	95%	3%	3%
Finland	280	96%	3%	1%
France	1.928	89%	7%	4%
Germany	3.086	87%	10%	3%
Greece	792	53%	32%	14%
Hungary	981	73%	21%	6%
Ireland	133	95%	2%	3%
Italy	557	78%	13%	8%
Latvia	210	75%	23%	2%
Lithuania	200	87%	11%	2%
Moldova	144	81%	17%	1%
Montenegro	87	68%	26%	6%
Netherlands	649	96%	3%	1%
Norway	301	96%	1%	3%
Portugal	966	83%	13%	4%
Romania	1.238	87%	10%	3%
Slovakia	474	63%	30%	7%
Slovenia	170	65%	32%	4%
Spain	1.029	78%	17%	5%
Sweden	489	96%	3%	2%
Ukraine	359	76%	23%	2%
UK: England and Wales	664	95%	2%	3%
UK: Northern Ireland	36	100%	0%	0%
UK: Scotland	92	93%	2%	4%
Average	-	82%	14%	4%

INTERNO

P25 Vjerujem da pravosudni organi u mojoj zemlji efikasno postupaju u slučajevima povreda radne dužnosti.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	579	63%	29%	8%
Belgium	436	53%	32%	14%
Bosnia and Herzegovina	301	34%	42%	24%
Bulgaria	495	36%	41%	22%
Croatia	357	38%	41%	21%
Cyprus	72	76%	19%	4%
Czech Republic	261	87%	8%	5%
Denmark	162	82%	17%	1%
Estonia	78	77%	15%	8%
Finland	280	87%	10%	3%
France	1.928	43%	26%	31%
Germany	3.086	64%	28%	8%
Greece	792	37%	40%	23%
Hungary	981	62%	28%	9%
Ireland	133	84%	9%	7%
Italy	557	77%	13%	10%
Latvia	210	80%	16%	5%
Lithuania	200	75%	21%	5%
Moldova	144	61%	33%	6%
Montenegro	87	44%	46%	10%
Netherlands	649	80%	16%	4%
Norway	301	86%	12%	2%
Portugal	966	58%	26%	16%
Romania	1.238	73%	20%	8%
Slovakia	474	51%	32%	16%
Slovenia	170	39%	41%	21%
Spain	1.029	44%	37%	20%
Sweden	489	81%	15%	3%
Ukraine	359	51%	35%	14%
UK: England and Wales	664	81%	13%	6%
UK: Northern Ireland	36	78%	11%	11%
UK: Scotland	92	72%	18%	10%
Average	-	64%	25%	11%

INTERNO

P26 Pravosudni organi u mojoj zemlji efikasno postupaju u slučajevima korupcije u pravosuđu.

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	579	78%	18%	4%
Belgium	436	58%	32%	10%
Bosnia and Herzegovina	301	25%	47%	28%
Bulgaria	495	34%	40%	26%
Croatia	357	34%	42%	24%
Cyprus	72	88%	10%	3%
Czech Republic	261	84%	11%	5%
Denmark	162	70%	28%	2%
Estonia	78	83%	13%	4%
Finland	280	61%	37%	2%
France	1.928	66%	24%	10%
Germany	3.086	78%	19%	4%
Greece	792	44%	41%	15%
Hungary	981	64%	28%	7%
Ireland	133	87%	11%	2%
Italy	557	83%	10%	7%
Latvia	210	66%	30%	4%
Lithuania	200	83%	16%	2%
Moldova	144	58%	35%	7%
Montenegro	87	36%	51%	14%
Netherlands	649	78%	21%	1%
Norway	301	80%	19%	1%
Portugal	966	61%	28%	10%
Romania	1.238	69%	22%	9%
Slovakia	474	52%	34%	14%
Slovenia	170	48%	44%	8%
Spain	1.029	70%	22%	9%
Sweden	489	75%	23%	2%
Ukraine	359	55%	36%	9%
UK: England and Wales	664	88%	11%	1%
UK: Northern Ireland	36	86%	14%	0%
UK: Scotland	92	84%	16%	0%
Average	-	66%	26%	8%

INTERNO

Poštovanje nezavisnosti sudstva

P27.1 Tokom posljednje tri godine, Vijeće je poštovalo moju nezavisnost kao sudije.

Council for the Judiciary	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria *	-	-	-	-
Belgium	408	82%	11%	7%
Bosnia and Herzegovina	274	76%	15%	9%
Bulgaria	506	55%	24%	21%
Croatia	348	78%	12%	10%
Cyprus *	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-
Denmark	162	96%	1%	3%
Estonia	78	69%	22%	9%
Finland	287	93%	6%	2%
France	1.969	93%	3%	3%
Germany *	-	-	-	-
Greece	791	74%	16%	10%
Hungary	1.005	59%	15%	26%
Ireland	134	93%	4%	3%
Italy	558	82%	8%	10%
Latvia	210	72%	16%	11%
Lithuania	201	80%	14%	6%
Moldova	146	77%	16%	8%
Montenegro	85	78%	14%	8%
Netherlands	644	81%	12%	7%
Norway	303	84%	9%	8%
Portugal	975	83%	9%	8%
Romania	1.248	82%	10%	8%
Slovakia	566	81%	13%	5%
Slovenia	162	86%	12%	2%
Spain	1.032	66%	14%	20%
Sweden *	-	-	-	-
Ukraine	374	52%	28%	20%
UK: England and Wales	447	86%	13%	1%
UK: Northern Ireland	28	89%	7%	4%
UK: Scotland	60	75%	22%	3%
Average **	-	79%	13%	9%
*) country has no Council for the Judiciary				
**) only including countries that have a Council for the Judiciary				

INTERNO

P27.2 Vjerujem da je u posljednje tri godine moja sudijska nezavisnost poštovana od strane sudske uprave (uključujući predsjednika suda).

Court management	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	586	87%	6%	7%
Belgium	435	85%	7%	8%
Bosnia and Herzegovina	302	83%	9%	8%
Bulgaria	504	80%	9%	11%
Croatia	357	80%	8%	11%
Cyprus	69	88%	9%	3%
Czech Republic	283	89%	5%	5%
Denmark	163	99%	0%	1%
Estonia	79	82%	5%	13%
Finland	285	94%	2%	4%
France	1.990	84%	7%	9%
Germany	3.137	88%	6%	6%
Greece	808	83%	9%	8%
Hungary	1.003	70%	11%	19%
Ireland	134	93%	4%	3%
Italy	555	86%	5%	9%
Latvia	211	74%	17%	9%
Lithuania	201	80%	10%	10%
Moldova	145	82%	12%	6%
Montenegro	86	77%	16%	7%
Netherlands	645	90%	5%	5%
Norway	303	87%	6%	7%
Portugal	973	77%	10%	13%
Romania	1.251	88%	4%	7%
Slovakia	573	87%	7%	6%
Slovenia	172	75%	16%	9%
Spain	1.036	78%	10%	13%
Sweden	490	86%	7%	7%
Ukraine	374	83%	13%	5%
UK: England and Wales	655	89%	6%	5%
UK: Northern Ireland	35	83%	11%	6%
UK: Scotland	94	74%	11%	15%
Average	-	84%	8%	8%

INTERNO

P27.3 Vjerujem da je u posljednje tri godine moja sudijska nezavisnost poštovana od strane udruženja sudija.

Association of judges	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	584	96%	2%	2%
Belgium	395	91%	7%	2%
Bosnia and Herzegovina	275	86%	9%	5%
Bulgaria	477	60%	26%	13%
Croatia	347	83%	10%	7%
Cyprus	72	93%	6%	1%
Czech Republic	254	94%	4%	3%
Denmark	165	98%	1%	1%
Estonia	79	86%	9%	5%
Finland	284	89%	11%	0%
France	1.816	93%	3%	4%
Germany	3.062	97%	2%	1%
Greece	809	85%	8%	7%
Hungary	1.002	92%	4%	4%
Ireland	134	93%	4%	3%
Italy	557	87%	7%	6%
Latvia	206	89%	9%	2%
Lithuania	199	91%	6%	3%
Moldova	137	75%	16%	9%
Montenegro	84	82%	14%	4%
Netherlands	581	98%	1%	1%
Norway	302	95%	2%	4%
Portugal	969	91%	6%	3%
Romania	1.180	76%	16%	8%
Slovakia	563	88%	9%	4%
Slovenia	149	86%	11%	3%
Spain	1.002	85%	6%	8%
Sweden	478	94%	5%	1%
Ukraine	337	62%	27%	10%
UK: England and Wales	617	94%	6%	1%
UK: Northern Ireland	31	94%	3%	3%
UK: Scotland	90	94%	3%	2%
Average	-	88%	8%	4%

INTERNO

P27.4 Tokom posljednje tri godine, Ustavni sud je poštovao moju nezavisnost kao sudije.

Constitutional court	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	575	93%	4%	3%
Belgium	386	92%	6%	3%
Bosnia and Herzegovina	271	84%	13%	3%
Bulgaria	490	69%	22%	9%
Croatia	348	78%	15%	7%
Cyprus *	-	-	-	-
Czech Republic	283	91%	5%	4%
Denmark *	-	-	-	-
Estonia *	-	-	-	-
Finland *	-	-	-	-
France	1.864	90%	6%	4%
Germany	3.098	94%	4%	2%
Greece	334	79%	14%	7%
Hungary	1.002	57%	24%	19%
Ireland	-	-	-	-
Italy	514	92%	6%	2%
Latvia	204	88%	10%	2%
Lithuania	201	87%	7%	6%
Moldova	142	58%	23%	19%
Montenegro	-	-	-	-
Netherlands	-	-	-	-
Norway	-	-	-	-
Portugal	965	88%	10%	2%
Romania	1.243	79%	12%	10%
Slovakia	567	89%	8%	3%
Slovenia	155	84%	14%	3%
Spain	925	55%	13%	32%
Sweden	-	-	-	-
Ukraine	373	57%	27%	16%
UK: England and Wales	-	-	-	-
UK: Northern Ireland	-	-	-	-
UK: Scotland	-	-	-	-
Average **	-	80%	12%	8%
*) country has no Constitutional Court				
**) only including countries that have a Constitutional Court				

INTERNO

P27.5 Tokom posljednje tri godine, Vrhovni sud je poštovao moju nezavisnost kao sudije.

Supreme Court	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	577	94%	3%	2%
Belgium	403	94%	5%	2%
Bosnia and Herzegovina	278	84%	12%	4%
Bulgaria	503	75%	16%	9%
Croatia	354	83%	12%	5%
Cyprus	71	94%	4%	1%
Czech Republic	282	93%	4%	2%
Denmark	155	98%	1%	1%
Estonia	79	82%	10%	8%
Finland	284	94%	5%	1%
France	1.926	95%	2%	3%
Germany	3.067	94%	4%	2%
Greece	785	66%	20%	13%
Hungary	1.003	45%	21%	34%
Ireland	134	95%	4%	1%
Italy	499	85%	11%	4%
Latvia	209	78%	14%	8%
Lithuania	199	88%	9%	3%
Moldova	141	70%	18%	11%
Montenegro	86	72%	21%	7%
Netherlands	588	99%	1%	0%
Norway	298	95%	1%	4%
Portugal	961	89%	8%	3%
Romania	1.236	82%	10%	8%
Slovakia	567	91%	7%	2%
Slovenia	166	76%	18%	6%
Spain	973	86%	7%	8%
Sweden	485	96%	2%	1%
Ukraine	373	60%	27%	13%
UK: England and Wales	659	92%	6%	2%
UK: Northern Ireland	35	83%	14%	3%
UK: Scotland	91	88%	9%	3%
Average	-	85%	10%	5%

INTERNO

P27.6 Tokom posljednje tri godine, stranke u postupku su poštovale moju nezavisnost kao sudije.

Parties	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	587	80%	13%	7%
Belgium	433	81%	11%	9%
Bosnia and Herzegovina	301	67%	20%	13%
Bulgaria	507	51%	28%	21%
Croatia	351	54%	21%	26%
Cyprus	73	79%	11%	10%
Czech Republic	284	75%	19%	6%
Denmark	166	98%	1%	1%
Estonia	79	78%	10%	11%
Finland	287	86%	7%	7%
France	1.974	71%	15%	13%
Germany	3.126	78%	15%	7%
Greece	811	61%	24%	15%
Hungary	1.003	79%	11%	10%
Ireland	134	92%	4%	4%
Italy	555	77%	12%	11%
Latvia*	199	-	-	-
Lithuania	201	52%	36%	12%
Moldova*	136	-	-	-
Montenegro	86	57%	22%	21%
Netherlands	651	86%	10%	3%
Norway	304	84%	12%	4%
Portugal	972	74%	16%	10%
Romania*	1.224	-	-	-
Slovakia	570	64%	23%	13%
Slovenia	173	60%	27%	13%
Spain	1.035	81%	9%	10%
Sweden	495	85%	9%	5%
Ukraine	374	49%	38%	13%
UK: England and Wales	672	72%	13%	15%
UK: Northern Ireland	36	58%	25%	17%
UK: Scotland	95	67%	14%	19%
Average	-	72%	16%	11%
* Data missing due to differences in interpretation in translation				

INTERNO

P27.7 Tokom posljednje tri godine, advokati su poštovali moju nezavisnost kao sudije.

Lawyers	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	588	84%	11%	6%
Belgium	434	84%	8%	8%
Bosnia and Herzegovina	298	73%	18%	9%
Bulgaria	503	54%	24%	22%
Croatia	354	66%	18%	15%
Cyprus	73	85%	8%	7%
Czech Republic	283	77%	19%	5%
Denmark	165	98%	1%	1%
Estonia	79	77%	18%	5%
Finland	287	92%	3%	5%
France	1.980	72%	14%	14%
Germany	3.136	86%	9%	5%
Greece	813	60%	24%	16%
Hungary	1.005	77%	13%	10%
Ireland	134	96%	1%	3%
Italy	558	63%	14%	23%
Latvia	209	58%	26%	15%
Lithuania	199	54%	34%	12%
Moldova	142	61%	24%	15%
Montenegro	85	56%	26%	18%
Netherlands	649	92%	6%	2%
Norway	305	92%	4%	4%
Portugal	971	78%	15%	8%
Romania	1.239	67%	17%	16%
Slovakia	570	64%	25%	11%
Slovenia	173	69%	20%	10%
Spain	1.036	76%	11%	13%
Sweden	494	91%	6%	3%
Ukraine	375	45%	37%	18%
UK: England and Wales	674	89%	6%	4%
UK: Northern Ireland	36	89%	8%	3%
UK: Scotland	95	92%	4%	4%
Average	-	76%	15%	10%

INTERNO

P27.8 Tokom posljednje tri godine, tužilaštvo je poštovalo moju nezavisnost kao sudije.

Prosecution	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	490	91%	7%	2%
Belgium	424	91%	5%	4%
Bosnia and Herzegovina	280	78%	15%	6%
Bulgaria	503	65%	22%	13%
Croatia	346	80%	12%	8%
Cyprus	72	89%	7%	4%
Czech Republic	276	94%	4%	2%
Denmark	162	97%	0%	3%
Estonia	72	61%	36%	3%
Finland	239	82%	16%	1%
France	1.954	87%	6%	7%
Germany	2.763	93%	5%	2%
Greece	738	84%	11%	4%
Hungary	982	76%	18%	6%
Ireland	126	98%	0%	2%
Italy	460	83%	12%	5%
Latvia	205	73%	21%	5%
Lithuania	193	72%	25%	3%
Moldova	143	58%	21%	21%
Montenegro	81	69%	19%	12%
Netherlands	430	95%	3%	2%
Norway	302	94%	3%	3%
Portugal	968	89%	7%	5%
Romania	1.232	82%	10%	8%
Slovakia	563	87%	10%	3%
Slovenia	155	89%	10%	1%
Spain	1.005	80%	7%	13%
Sweden	381	95%	3%	2%
Ukraine	375	50%	34%	16%
UK: England and Wales	507	78%	20%	2%
UK: Northern Ireland	33	79%	18%	3%
UK: Scotland	93	83%	12%	5%
Average	-	82%	12%	6%

INTERNO

P27.9 Tokom posljednje tri godine, izvršna vlast je poštovala moju nezavisnost kao sudije.

Government	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	581	56%	25%	18%
Belgium	419	37%	24%	39%
Bosnia and Herzegovina	264	65%	22%	13%
Bulgaria	484	31%	32%	37%
Croatia	340	62%	17%	21%
Cyprus	68	74%	19%	7%
Czech Republic	279	39%	28%	33%
Denmark	157	92%	4%	4%
Estonia	79	47%	33%	20%
Finland	286	77%	16%	7%
France	1.956	37%	22%	40%
Germany	3.113	76%	14%	9%
Greece	778	46%	26%	27%
Hungary	1.005	20%	12%	68%
Ireland	133	92%	2%	5%
Italy	544	39%	12%	49%
Latvia	203	52%	31%	17%
Lithuania	201	39%	38%	22%
Moldova	142	39%	20%	41%
Montenegro	83	35%	24%	41%
Netherlands	632	51%	29%	20%
Norway	301	90%	5%	5%
Portugal	956	65%	23%	12%
Romania	1.229	49%	23%	28%
Slovakia	557	46%	29%	25%
Slovenia	160	18%	20%	62%
Spain	990	30%	11%	59%
Sweden	488	85%	9%	6%
Ukraine	374	10%	29%	61%
UK: England and Wales	678	38%	20%	42%
UK: Northern Ireland	35	49%	17%	34%
UK: Scotland	95	34%	25%	41%
Average	-	51%	21%	29%

INTERNO

P27.10 Tokom posljednje tri godine, parlament je poštovao moju nezavisnost kao sudije.

Parliament	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	576	66%	23%	11%
Belgium	406	47%	26%	27%
Bosnia and Herzegovina	257	58%	28%	14%
Bulgaria	482	30%	31%	39%
Croatia	341	60%	18%	21%
Cyprus	66	65%	23%	12%
Czech Republic	278	39%	29%	32%
Denmark	157	93%	3%	4%
Estonia	79	47%	30%	23%
Finland	286	78%	18%	5%
France	1.945	46%	25%	30%
Germany	3.095	75%	16%	8%
Greece	774	43%	27%	30%
Hungary	1.005	24%	14%	62%
Ireland	134	90%	5%	5%
Italy	534	43%	16%	42%
Latvia	202	50%	32%	18%
Lithuania	201	31%	34%	34%
Moldova	141	40%	18%	42%
Montenegro	83	34%	19%	47%
Netherlands	625	41%	31%	27%
Norway	302	91%	5%	4%
Portugal	956	63%	25%	12%
Romania	1.233	48%	22%	30%
Slovakia	557	48%	29%	24%
Slovenia	159	15%	24%	61%
Spain	965	32%	15%	53%
Sweden	487	86%	9%	5%
Ukraine	374	12%	29%	59%
UK: England and Wales	678	37%	24%	39%
UK: Northern Ireland	35	43%	31%	26%
UK: Scotland	95	31%	25%	44%
Average	-	50%	22%	28%

INTERNO

P27.11 Tokom posljednje tri godine, mediji su poštovali moju nezavisnost kao sudije.

Media	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	582	51%	28%	21%
Belgium	410	56%	20%	24%
Bosnia and Herzegovina	283	51%	28%	21%
Bulgaria	497	29%	27%	44%
Croatia	347	41%	24%	35%
Cyprus	68	53%	29%	18%
Czech Republic	279	48%	31%	21%
Denmark	162	92%	5%	3%
Estonia	79	59%	20%	20%
Finland	286	81%	12%	7%
France	1.959	31%	23%	46%
Germany	3.103	58%	27%	15%
Greece	786	30%	29%	41%
Hungary	1.004	29%	23%	48%
Ireland	134	87%	8%	5%
Italy	555	34%	15%	51%
Latvia	205	34%	38%	28%
Lithuania	201	22%	38%	39%
Moldova	140	33%	23%	44%
Montenegro	84	32%	21%	46%
Netherlands	634	65%	22%	13%
Norway	304	88%	7%	5%
Portugal	961	51%	24%	24%
Romania	1.235	37%	22%	41%
Slovakia	563	34%	31%	35%
Slovenia	164	22%	35%	43%
Spain	1.013	34%	16%	50%
Sweden	494	80%	14%	7%
Ukraine	374	11%	28%	61%
UK: England and Wales	678	27%	23%	51%
UK: Northern Ireland	36	42%	31%	28%
UK: Scotland	95	26%	28%	45%
Average	-	46%	23%	31%

INTERNO

P27.12 Tokom posljednje tri godine, društveni mediji su poštovali moju nezavisnost kao sudije.

Social Media	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	566	27%	41%	32%
Belgium	381	45%	28%	27%
Bosnia and Herzegovina	268	46%	32%	22%
Bulgaria	488	27%	39%	35%
Croatia	335	39%	30%	31%
Cyprus	65	45%	32%	23%
Czech Republic	270	31%	45%	24%
Denmark	126	63%	30%	6%
Estonia	79	34%	44%	22%
Finland	282	44%	42%	14%
France	1.909	28%	24%	48%
Germany	2.976	34%	42%	25%
Greece	769	32%	34%	34%
Hungary	1.000	30%	33%	37%
Ireland	133	35%	41%	23%
Italy	539	32%	30%	39%
Latvia	200	32%	42%	26%
Lithuania	194	20%	46%	35%
Moldova	133	29%	26%	45%
Montenegro	81	32%	25%	43%
Netherlands	567	31%	38%	31%
Norway	291	62%	31%	8%
Portugal	930	45%	33%	21%
Romania	1.216	36%	26%	38%
Slovakia	554	27%	44%	29%
Slovenia	140	14%	37%	49%
Spain	940	31%	25%	45%
Sweden	458	50%	36%	13%
Ukraine	369	10%	38%	52%
UK: England and Wales	667	12%	35%	53%
UK: Northern Ireland	35	20%	43%	37%
UK: Scotland	95	11%	48%	41%
Average	-	33%	36%	31%

Promjena nezavisnosti tokom vremena

P28. Otkako sam imenovan/a za sudiju, moja nezavisnost se mnogo poboljšala, donekle poboljšala, ostala ista, malo se pogoršala ili mnogo se pogoršala, svi ispitanici

	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	579	1%	12%	72%	7%	8%
Belgium	436	6%	25%	64%	3%	2%
Bosnia and Herzegovina	301	2%	6%	67%	12%	13%
Bulgaria	495	3%	7%	55%	12%	23%
Croatia	357	3%	8%	68%	10%	12%
Cyprus	72	0%	4%	75%	7%	14%
Czech Republic	261	3%	32%	49%	8%	8%
Denmark	162	1%	2%	95%	1%	1%
Estonia	78	5%	13%	73%	3%	6%
Finland	280	0%	13%	76%	10%	0%
France	1.928	2%	16%	72%	7%	2%
Germany	3.086	1%	12%	70%	10%	7%
Greece	792	6%	17%	63%	5%	9%
Hungary	981	26%	27%	44%	2%	1%
Ireland	133	2%	5%	78%	4%	11%
Italy	557	5%	18%	62%	4%	11%
Latvia	210	4%	6%	52%	22%	15%
Lithuania	200	3%	6%	41%	29%	22%
Moldova	144	6%	4%	51%	13%	26%
Montenegro	87	8%	13%	64%	8%	7%
Netherlands	649	1%	18%	77%	3%	0%
Norway	301	1%	16%	73%	9%	1%
Portugal	966	5%	19%	65%	7%	5%
Romania	1.238	2%	9%	54%	6%	28%
Slovakia	474	2%	7%	65%	12%	14%
Slovenia	170	3%	20%	58%	17%	2%
Spain	1.029	15%	26%	53%	3%	2%
Sweden	489	4%	20%	63%	8%	5%
Ukraine	359	23%	16%	36%	16%	9%
UK: England and Wales	664	1%	11%	82%	4%	2%
UK: Northern Ireland	36	6%	11%	81%	3%	0%
UK: Scotland	92	1%	21%	70%	7%	2%
Average	-	5%	14%	65%	8%	8%

P28 Otkako sam imenovan/a za sudiju, moja nezavisnost se mnogo poboljšala, donekle poboljšala, ostala ista, malo se pogoršala ili mnogo se pogoršala.

0 - 5 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	112	1%	6%	70%	8%	15%
Belgium	116	1%	19%	69%	5%	6%
Bosnia and Herzegovina	301	0%	0%	13%	1%	3%
Bulgaria	68	0%	3%	57%	9%	31%
Croatia	72	0%	6%	75%	7%	13%
Cyprus	38	0%	0%	82%	5%	13%
Czech Republic	52	6%	44%	38%	4%	8%
Denmark	43	0%	0%	98%	2%	0%
Estonia	25	0%	12%	84%	0%	4%
Finland	85	0%	7%	87%	6%	0%
France	395	0%	12%	83%	5%	1%
Germany	507	0%	5%	69%	14%	11%
Greece	172	5%	16%	65%	6%	8%
Hungary	37	16%	32%	46%	3%	3%
Ireland	62	0%	5%	74%	3%	18%
Italy	113	1%	8%	58%	5%	27%
Latvia	33	0%	6%	67%	15%	12%
Lithuania	33	3%	3%	48%	36%	9%
Moldova	38	3%	3%	50%	21%	24%
Montenegro	30	10%	10%	63%	7%	10%
Netherlands	145	0%	7%	85%	8%	1%
Norway	82	0%	6%	87%	7%	0%
Portugal	134	1%	7%	69%	13%	9%
Romania	456	1%	9%	62%	8%	20%
Slovakia	123	0%	7%	69%	11%	13%
Slovenia	35	3%	11%	63%	20%	3%
Spain	118	11%	22%	61%	3%	3%
Sweden	100	0%	9%	74%	8%	9%
Ukraine	93	15%	25%	44%	12%	4%
UK: England and Wales	163	0%	6%	86%	6%	2%
UK: Northern Ireland	11	0%	0%	91%	9%	0%
UK: Scotland	36	0%	14%	78%	6%	3%
Average	-	2%	10%	68%	9%	9%

P28 Otkako sam imenovan/a za sudiju, moja nezavisnost se mnogo poboljšala, donekle poboljšala, ostala ista, malo se pogoršala ili mnogo se pogoršala.

6 - 10 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	55	0%	13%	71%	2%	15%
Belgium	100	7%	21%	67%	4%	1%
Bosnia and Herzegovina	301	0%	1%	9%	2%	2%
Bulgaria	48	2%	2%	69%	10%	17%
Croatia	16	13%	6%	56%	19%	6%
Cyprus	10	0%	10%	40%	10%	40%
Czech Republic	40	3%	40%	48%	5%	5%
Denmark	32	0%	3%	94%	0%	3%
Estonia	17	0%	12%	88%	0%	0%
Finland	68	0%	13%	76%	9%	1%
France	323	2%	14%	78%	6%	1%
Germany	453	1%	13%	65%	13%	8%
Greece	183	5%	21%	56%	8%	10%
Hungary	155	15%	34%	48%	1%	2%
Ireland	32	3%	3%	88%	6%	0%
Italy	101	3%	12%	76%	4%	5%
Latvia	13	15%	0%	46%	15%	23%
Lithuania	33	0%	12%	52%	18%	18%
Moldova	54	6%	4%	48%	11%	31%
Montenegro	17	12%	6%	71%	6%	6%
Netherlands	90	0%	8%	89%	3%	0%
Norway	67	0%	16%	75%	9%	0%
Portugal	69	4%	14%	72%	3%	6%
Romania	246	3%	14%	52%	5%	26%
Slovakia	98	2%	9%	72%	7%	9%
Slovenia	16	0%	19%	75%	6%	0%
Spain	62	16%	27%	52%	3%	2%
Sweden	115	1%	18%	67%	10%	4%
Ukraine	25	12%	16%	48%	20%	4%
UK: England and Wales	148	0%	8%	87%	3%	2%
UK: Northern Ireland	7	14%	0%	86%	0%	0%
UK: Scotland	29	0%	17%	69%	14%	0%
Average	-	4%	13%	65%	7%	8%

P28 Otkako sam imenovan/a za sudiju, moja nezavisnost se mnogo poboljšala, donekle poboljšala, ostala ista, malo se pogoršala ili mnogo se pogoršala.

11 - 15 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	124	2%	15%	69%	6%	9%
Belgium	59	3%	24%	73%	0%	0%
Bosnia and Herzegovina	301	0%	1%	11%	2%	1%
Bulgaria	42	5%	7%	57%	12%	19%
Croatia	56	0%	7%	71%	7%	14%
Cyprus	9	0%	11%	67%	22%	0%
Czech Republic	29	3%	21%	69%	7%	0%
Denmark	17	6%	0%	94%	0%	0%
Estonia	7	0%	29%	71%	0%	0%
Finland	52	0%	21%	71%	8%	0%
France	212	4%	18%	72%	6%	0%
Germany	456	1%	13%	71%	9%	6%
Greece	160	9%	20%	63%	2%	6%
Hungary	172	27%	27%	43%	2%	1%
Ireland	29	0%	3%	83%	3%	10%
Italy	59	7%	27%	54%	2%	10%
Latvia	25	12%	4%	40%	36%	8%
Lithuania	39	0%	3%	41%	28%	28%
Moldova	22	5%	0%	64%	5%	27%
Montenegro	9	0%	22%	67%	0%	11%
Netherlands	93	1%	27%	71%	1%	0%
Norway	68	1%	24%	66%	9%	0%
Portugal	103	4%	29%	61%	4%	2%
Romania	214	3%	10%	59%	6%	21%
Slovakia	48	2%	10%	73%	10%	4%
Slovenia	18	0%	11%	67%	22%	0%
Spain	134	15%	30%	50%	1%	4%
Sweden	103	5%	20%	63%	8%	4%
Ukraine	94	35%	12%	33%	12%	9%
UK: England and Wales	170	0%	14%	83%	2%	1%
UK: Northern Ireland	7	0%	29%	71%	0%	0%
UK: Scotland	14	0%	36%	64%	0%	0%
Average	-	5%	16%	63%	7%	6%

P28 Otkako sam imenovan/a za sudiju, moja nezavisnost se mnogo poboljšala, donekle poboljšala, ostala ista, malo se pogoršala ili mnogo se pogoršala.

16 - 20 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	64	2%	16%	67%	6%	9%
Belgium	57	9%	35%	56%	0%	0%
Bosnia and Herzegovina	301	1%	2%	10%	3%	1%
Bulgaria	106	2%	8%	53%	18%	19%
Croatia	42	2%	17%	67%	10%	5%
Cyprus	7	0%	0%	100%	0%	0%
Czech Republic	33	9%	30%	52%	9%	0%
Denmark	38	0%	5%	92%	3%	0%
Estonia	4	25%	25%	50%	0%	0%
Finland	30	0%	20%	73%	7%	0%
France	268	3%	28%	64%	5%	0%
Germany	432	1%	14%	74%	7%	4%
Greece	94	4%	19%	67%	2%	7%
Hungary	142	31%	25%	43%	1%	1%
Ireland	7	14%	29%	57%	0%	0%
Italy	46	11%	20%	63%	0%	7%
Latvia	65	3%	5%	58%	22%	12%
Lithuania	31	13%	13%	35%	29%	10%
Moldova	18	11%	11%	50%	11%	17%
Montenegro	12	0%	33%	58%	8%	0%
Netherlands	92	1%	24%	75%	0%	0%
Norway	42	0%	26%	62%	10%	2%
Portugal	160	6%	23%	62%	6%	3%
Romania	143	5%	7%	51%	3%	34%
Slovakia	52	4%	2%	67%	15%	12%
Slovenia	39	5%	31%	46%	15%	3%
Spain	118	13%	36%	47%	3%	1%
Sweden	97	9%	33%	52%	3%	3%
Ukraine	69	32%	10%	28%	22%	9%
UK: England and Wales	99	2%	16%	75%	4%	3%
UK: Northern Ireland	6	0%	17%	83%	0%	0%
UK: Scotland	8	13%	50%	25%	0%	13%
Average	-	7%	20%	58%	7%	5%

P28 Otkako sam imenovan/a za sudiju, moja nezavisnost se mnogo poboljšala, donekle poboljšala, ostala ista, malo se pogoršala ili mnogo se pogoršala.

21 - 25 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	86	1%	15%	73%	7%	3%
Belgium	56	13%	25%	57%	4%	2%
Bosnia and Herzegovina	301	0%	1%	7%	0%	2%
Bulgaria	99	4%	8%	49%	12%	26%
Croatia	44	7%	5%	70%	11%	7%
Cyprus	4	0%	0%	75%	0%	25%
Czech Republic	53	2%	42%	49%	8%	0%
Denmark	19	0%	0%	100%	0%	0%
Estonia	13	8%	15%	54%	8%	15%
Finland	17	0%	6%	76%	18%	0%
France	261	2%	21%	66%	9%	2%
Germany	391	2%	16%	69%	9%	5%
Greece	93	6%	11%	71%	6%	5%
Hungary	160	33%	28%	36%	1%	2%
Ireland	2	50%	0%	50%	0%	0%
Italy	47	6%	15%	70%	2%	6%
Latvia	22	0%	14%	50%	14%	23%
Lithuania	27	0%	0%	48%	30%	22%
Moldova	9	11%	0%	33%	22%	33%
Montenegro	5	0%	20%	80%	0%	0%
Netherlands	115	1%	23%	73%	2%	1%
Norway	24	4%	13%	75%	8%	0%
Portugal	235	6%	22%	63%	5%	4%
Romania	75	1%	8%	43%	12%	36%
Slovakia	49	2%	6%	57%	14%	20%
Slovenia	23	0%	30%	61%	9%	0%
Spain	236	19%	30%	47%	3%	2%
Sweden	39	3%	26%	59%	10%	3%
Ukraine	51	18%	16%	33%	25%	8%
UK: England and Wales	60	3%	15%	72%	8%	2%
UK: Northern Ireland	2	50%	0%	50%	0%	0%
UK: Scotland	4	0%	0%	100%	0%	0%
Average	-	8%	13%	60%	8%	8%

P28 Otkako sam imenovan/a za sudiju, moja nezavisnost se mnogo poboljšala, donekle poboljšala, ostala ista, malo se pogoršala ili mnogo se pogoršala.

Over 25 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	138	2%	12%	76%	8%	2%
Belgium	48	8%	35%	54%	0%	2%
Bosnia and Herzegovina	301	0%	1%	17%	3%	4%
Bulgaria	132	3%	8%	55%	11%	23%
Croatia	127	4%	7%	64%	10%	15%
Cyprus	4	0%	25%	75%	0%	0%
Czech Republic	54	0%	11%	48%	13%	28%
Denmark	13	0%	8%	92%	0%	0%
Estonia	12	17%	0%	58%	8%	17%
Finland	28	0%	14%	57%	29%	0%
France	469	3%	12%	66%	12%	7%
Germany	847	3%	12%	73%	7%	5%
Greece	90	2%	10%	62%	7%	19%
Hungary	315	25%	24%	46%	3%	2%
Ireland	1	0%	0%	100%	0%	0%
Italy	191	6%	26%	56%	5%	7%
Latvia	52	4%	6%	44%	27%	19%
Lithuania	37	3%	5%	24%	30%	38%
Moldova	3	0%	33%	67%	0%	0%
Montenegro	14	14%	0%	57%	21%	7%
Netherlands	114	4%	23%	70%	3%	0%
Norway	18	0%	6%	61%	17%	17%
Portugal	265	5%	16%	66%	8%	5%
Romania	104	2%	3%	29%	4%	63%
Slovakia	104	2%	7%	53%	15%	23%
Slovenia	39	5%	15%	54%	23%	3%
Spain	361	15%	21%	57%	4%	2%
Sweden	35	11%	20%	51%	11%	6%
Ukraine	27	7%	11%	37%	15%	30%
UK: England and Wales	24	0%	17%	83%	0%	0%
UK: Northern Ireland	3	0%	33%	67%	0%	0%
UK: Scotland	1	0%	0%	100%	0%	0%
Average	-	5%	13%	60%	9%	11%

Lične i profesionalne karakteristike mišljenju ispitanika

P29 Pol

Pol	Odgovor	Nije odgovoreno	Identifikujem se drugačije	Muški	Ženski
Austrija	605	1%	0%	45%	54%
Belgija	466	1%	0%	41%	58%
Bosna i Hercegovina	325	2%	0%	35%	62%
Bugarska	528	1%	0%	36%	63%
Hrvatska	378	2%	0%	26%	72%
Kipar	78	0%	0%	45%	55%
Češka Republika	295	1%	0%	53%	46%
Danska	176	1%	0%	49%	49%
Estonija	82	1%	0%	21%	78%
Finska	308	3%	0%	33%	64%
Francuska	2,121	1%	0%	30%	68%
Njemačka	3,389	1%	0%	52%	47%
Grčka	870	2%	0%	30%	68%
Mađarska	1,032	2%	0%	35%	62%
Irska	138	2%	0%	54%	44%
Italija	818	1%	0%	57%	42%
Latvija	217	1%	0%	24%	74%
Litvanija	212	1%	0%	35%	63%
Moldavija	158	1%	0%	46%	53%
Crna Gora	90	0%	0%	38%	64%
Holandija	670	1%	0%	41%	57%
Norveška	313	0%	0%	50%	50%
Portugal	1,014	1%	0%	31%	68%
Rumunija	1,345	1%	0%	28%	71%
Slovačka	649	1%	0%	43%	56%
Slovenija	185	1%	0%	21%	78%
Španija	1,113	2%	0%	47%	51%
Svedska:	513	1%	0%	48%	51%
Ukrajina	431	1%	0%	48%	51%
UK: Engleska i Vels	703	1%	0%	61%	38%
UK: Sjeverna Irska	37	0%	0%	59%	41%
UK: Škotska	99	0%	0%	64%	36%
Prosjek		1%	0%	41%	57%

P30 Iskustvo

Dužina sudijskog staža	Odgovor	0- 5 godina	6- 10 godina	11- 15 godina	16- 20 godina	21- 25 godina	Preko 25 godina
Austrija:	605	20%	10%	21%	11%	15%	23%
Belgija	466	27%	23%	14%	13%	13%	11%
Bosna i Hercegovina	325	18%	15%	16%	16%	10%	26%
Bugarska	528	14%	9%	9%	21%	20%	27%
Hrvatska	378	20%	5%	17%	12%	12%	35%
Kipar	78	54%	14%	12%	10%	5%	5%
Češka Republika	295	20%	15%	12%	11%	19%	23%
Danska	176	26%	20%	11%	24%	11%	7%
Estonija	82	32%	23%	9%	5%	18%	18%
Finska	308	32%	24%	19%	11%	6%	9%
Francuska	2,121	21%	17%	11%	13%	13%	24%
Njemačka	3,369	17%	14%	15%	14%	12%	28%
Grčka	870	22%	24%	20%	12%	12%	11%
Mađarska	1,032	4%	15%	18%	14%	16%	32%
Irska	138	46%	25%	21%	5%	2%	1%
Italija	616	20%	18%	11%	8%	10%	34%
Latvija	217	17%	8%	12%	30%	11%	24%
Litvanija	212	17%	16%	19%	15%	14%	18%
Moldavija	158	28%	35%	15%	13%	6%	3%
Crna Gora	90	33%	20%	11%	14%	6%	16%
Holandija	870	23%	14%	14%	14%	17%	17%
Norveška	313	28%	22%	22%	14%	8%	6%
Portugal	1,014	15%	7%	11%	16%	24%	27%
Rumunija	1,345	37%	20%	17%	11%	6%	8%
Slovačka	649	25%	20%	10%	12%	10%	23%
Slovenija	185	22%	10%	10%	23%	12%	23%
Spanija	1,113	11%	6%	14%	12%	22%	35%
Svedska:	513	21%	24%	20%	19%	8%	7%
Ukrajina	431	29%	6%	25%	20%	13%	7%
UK: Engleska i Vels	703	25%	22%	25%	15%	9%	4%
UK: Sjeverna Irska	37	30%	22%	19%	18%	5%	8%
UK: Škotska	99	37%	34%	15%	8%	4%	1%
Prosjeak		25%	17%	15%	14%	11%	17%

INTERNO

P31 Primarno radim na:

Vrsta suda	Odgovor	Prvostepeni sud	Žalbeni sud	Vrhovni/ Kasacioni sud
Austrija:	605	55%	39%	7%
Belgija	466	80%	19%	0%
Bosna i Hercegovina	325	69%	28%	3%
Bugarska	528	76%	16%	8%
Hrvatska	378	78%	20%	2%
Kipar	78	95%	4%	1%
Češka Republika	295	75%	23%	2%
Danska	176	72%	25%	3%
Estonija	82	87%	13%	0%
Finska	308	58%	33%	8%
Francuska	2,121	74%	22%	4%
Njemačka	3,369	75%	20%	5%
Grčka	870	78%	12%	10%
Mađarska	1,032	71%	28%	3%
Irska	138	86%	10%	4%
Italija	616	82%	13%	5%
Latvija	217	87%	26%	7%
Litvanija	212	54%	35%	11%
Moldavija	158	80%	16%	4%
Crna Gora	90	82%	11%	7%
Holandija	670	83%	17%	0%
Norveška	313	65%	31%	4%
Portugal	1,014	83%	16%	1%
Rumunija	1,345	84%	15%	2%
Slovačka	649	65%	28%	7%
Slovenija	185	79%	19%	1%
Spanija	1,113	70%	29%	1%
Svedska:	513	69%	28%	3%
Ukrajina	431	80%	13%	7%
UK: Engleska i Vels	703	91%	9%	0%
UK: Sjeverna Irska	37	98%	5%	0%
UK: Škotska	99	98%	2%	0%
Prosjek	-	77%	19%	4%

P32 Osnovni referat:

Vrsta predmeta	Odgovor	Upravni predmeti	Građanski (uključujući porodične) predmete	Krivični predmeti	Građanski i krivični premeti podjednako	Građanski, upravni i krivični
Austrija:	605	37%	51%	9%	2%	0%
Belgija	466	1%	58%	28%	12%	0%
Bosna i Hercegovina	325	5%	57%	24%	11%	4%
Bugarska	528	18%	43%	26%	6%	7%
Hrvatska	378	4%	63%	30%	1%	1%
Kipar	78	8%	27%	26%	40%	0%
Češka Republika	295	7%	73%	19%	1%	0%
Danska	176	1%	6%	13%	51%	30%
Estonija	82	23%	48%	29%	1%	0%
Finska	308	39%	19%	20%	21%	1%
Francuska	2,121	1%	48%	35%	13%	2%
Njemačka	3,369	27%	48%	21%	3%	1%
Grčka	870	35%	17%	8%	40%	0%
Mađarska	1,032	6%	55%	37%	1%	1%
Irska	138	4%	32%	40%	15%	9%
Italija	816	39%	27%	32%	2%	0%
Latvija	217	16%	49%	33%	2%	0%
Litvanija	212	9%	38%	28%	10%	15%
Moldavija	158	4%	20%	21%	16%	39%
Crna Gora	90	4%	47%	40%	7%	2%
Holandija	670	21%	42%	33%	3%	1%
Norveška	313	0%	4%	2%	53%	41%
Portugal	1,014	0%	45%	35%	19%	1%
Rumunija	1,345	12%	53%	19%	11%	5%
Slovačka	649	7%	67%	24%	1%	0%
Slovenija	185	6%	68%	23%	1%	2%
Spanija	1,113	10%	39%	28%	22%	1%
Švedska:	513	39%	6%	25%	28%	3%
Ukrajina	431	19%	23%	11%	5%	42%
UK: Engleska i Vels	703	17%	51%	27%	1%	3%
UK: Sjeverna Irska	37	8%	38%	46%	5%	3%
UK: Škotska	99	5%	14%	19%	53%	9%
Prosjeak	-	14%	40%	25%	14%	7%

INTERNO

P33 Član sam udruženja sudija

Member of a judges association	Response	yes	no
Austria	605	92%	8%
Belgium	466	38%	62%
Bosnia and Herzegovina	325	77%	23%
Bulgaria	528	31%	69%
Croatia	378	65%	35%
Cyprus	78	100%	0%
Czech Republic	295	37%	63%
Denmark	176	100%	0%
Estonia	82	73%	27%
Finland	308	50%	50%
France	2.121	50%	50%
Germany	3.369	75%	25%
Greece	870	98%	2%
Hungary	1.032	46%	54%
Ireland	138	98%	2%
Italy	616	88%	12%
Latvia	217	56%	44%
Lithuania	212	66%	34%
Moldova	158	44%	56%
Montenegro	90	77%	23%
Netherlands	670	69%	31%
Norway	313	93%	7%
Portugal	1.014	85%	15%
Romania	1.345	11%	89%
Slovakia	649	42%	58%
Slovenia	185	68%	32%
Spain	1.113	68%	32%
Sweden	513	40%	60%
Ukraine	431	19%	81%
UK: England and Wales	703	79%	21%
UK: Northern Ireland	37	76%	24%
UK: Scotland	99	88%	12%
Average	-	66%	34%

IN
TE
RN
O