

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 024676 24 K

Tuzla, 27.05.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merside Sušić kao predsjednika vijeća, te Amire Ferizbegović i Sabire Baraković kao članova vijeća, uz sudjelovanje Amele Pašić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Z.B. zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom Prevara iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, nakon održanog ročišta za razmatranje izjave o priznanju krivnje i pretresa za izricanje krivičnopravne sankcije, dana 27.05.2024. godine u prisustvu tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona Emira Ibrahimovića, optuženog Z.B. i njegovog branitelja Bakira Hećimovića advokata iz Tuzle, donio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi Z.B. sin N. i majke R. dj. H., rođen ... u T., nastanjen u Ž., ..., ..., po zanimanju zavarivač, oženjen, otac jednog djeteta, JMBG ..., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, lošeg imovnog stanja, do sada osuđivan, i to: [...] *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*

K r i v j e

Što je:

- 1) Zajedno sa B.D., A.S. i S.M. u vremenu od juna mjeseca 2022. godine pa do 15.06.2023. godine, u Tuzli, Bijeljini, Sarajevu, Gračanici, Živinicama i Doboju, A.S. i B.D., živeći u vanbračnoj zajednici, svjesno i voljno formirali i rukovodili grupom za organizovani kriminal iz člana 2. tačka 21. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, dok su njima poznate osobe iz Novog Pazara, Republika Srbija te S.M. i Z.B. svjesno i voljno postali članovi te grupe, svi navedeni sa sviješću da je grupa formirana radi počinjenja produženog krivičnog djela - Prevara - iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi sticanja protivpravne imovinske koristi koja prelazi 30.000 KM, a za koje djelo se može izreći kazna zatvora od pet godina ili teža kazna,

na način da su A.S. i B.D., kao organizatori, sačinili kriminalni plan prema kome su, kao prvo, odabirali tuđe stambene jedinice koje će na prevaran način prodavati kao svoje, da bi potom A.S., predstavljajući se lažnim imenima iznajmljivala stanove od njihovih vlasnika, nakon čega su na platformi OLIX.BA oglašavali prodaju tih istih stanova i potom komunicirali sa potencijalnim kupcima lažno se predstavljajući imenima pravih vlasnika, da bi zatim A.S., B.D. i S.M. pokazivali stanove potencijalnim kupcima, a A.S. i B.D. naručivali krivotvorene punomoći i lične dokumente od njima poznatih članova grupe zaduženih za krivotvorenje iz Novog Pazara, a zatim A.S., B.D. i Z.B. u Bijeljini i Sarajevu, preuzimali krivotvorine iz Novog Parzara, nakon čega su, putem telefona i interneta angažovali advokate da ih zastupaju kao navodne vlasnike nekretnina koje se prodaju, nakon čega su advokati, po preuzimanju krivotvorenih dokumenata, zaključivali kupoprodajne ugovore i preuzimali gotovinske isplate kupoprodajne cijene ili kapare, koji novac su zatim predavali S.M., A.S., B.D. i Z.B.,

- 2) Z.B. zajedno sa B.D., A.S. i njima poznatom NN osobom iz Novog Pazara u vremenu od 19.02.2023. godine pa do 29.03.2023. godine, u Tuzli i Gračanici, s ciljem da sebi i grupi pribave protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti preko 30.000,00 KM, a nakon što je A.S. u dogovoru sa B.D., predstavljajući se kao J.L. iz Novog Sada, iznajmila od sestara J.M. i N.M.1 njihov stan u T., na ..., u ulici ..., oglasili su prodaju istog stana preko profila ... na stranici OLX.BA, da bi se na oglas, među ostalima, javio kupac S.F. sa suprugom, pa nakon što je B.D. kontaktirao S.F. u vezi sa obilaskom stana, A.S. je ostavila S.F. ključeve na benzinskoj pumpi u Miladijama, da bi S.F., nakon obilaska dogovorio sa A.S. kupoprodajnu cijenu od 130.000,00 KM, a onda je, dana 07.03.2023. godine, A.S. kontaktirala E.M.1, advokata iz G., i lažno se predstavivši kao N.M.1, ponudila E.M.1 da je zastupa u prodaji njenog stana sa provizijom od 7% od kupoprodajne cijene, da bi zatim, A.S. i B.D., u restoranu na Ban Brdu, pozvali Z.B. da postane član grupe za organizirani kriminal, stavivši mu zadatak da prvo na autobuskoj stanici u Sarajevu preuzme krivotvorenu dokumentaciju koju je za potrebe grupe izradio njima poznati član grupe iz Novog Pazara, a da zatim sa krivotvorenom ličnim dokumentima ode kod advokata E.M.1 u G. radi preuzimanja novca od kapare i prodaje stana, nakon čega je Z.B. sa sviješću i voljom da postane član grupe za organizirani kriminal, radi učinjenja krivičnog djela – Prevara – iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi sticanja protivpravne imovinske koristi koja prelazi 30.000,00 KM, prihvatio predloženu ulogu, podigao krivotvorene dokumente u Sarajevu, stupio u vezu sa advokatom E.M.1, i lažno se predstavljajući kao D.Dž. iz H., od advokata u G., dana 18.03.2023. godine prvo preuzeo 10.000,00 KM od kapare koju je E.M.1 prethodno preuzeo od kupca S.F., i tako pribavljeni novac istog dana predao A.S. i B.D. u restoranu „Robinzon“ na jezeru Modrac, a potom od advokata E.M.1 dana 29.03.2023. godine, nakon što je advokat zadržao za sebe proviziju u iznosu od 9.100,00 KM, na ime kupoprodajne cijene preuzeo i 110.900,00 KM, kraj magistralnog puta Gračanica–Tuzla, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 120.900,00 KM za koji iznos su oštetili S.F..

Čime je počinio krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom Prevara iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa ga sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te primjenom odredbi člana 49., 43., 50. stav 1. tačka b) i člana 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

OSUĐUJE

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine

Na temelju člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 16.06.2023. godine do 27.05.2024. godine.

Na temelju člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da oštećenom S.F. isplati iznos od 35.450,00 KM, a oštećene N.M.1 i J.M. sa imovinskoopravnim zahtjevom se upućuju na parnični postupak.

Na temelju člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 50,00 KM na ime paušalnog iznosa koji je dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0110895 23 od 05.12.2023. godine, a koja je potvrđena rješenjem ovog suda dana 05.12.2023. godine, optuženima A.S. i B.D. je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u vezi sa produženim krivičnim djelom Prevara iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 28., 30. i 55. KZ FBiH, optuženom S.M. Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH u vezi sa produženim krivičnim djelom Prevara iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 28., 30. i 55. KZ FBiH i optuženom Z.B. krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH u vezi sa krivičnim djelom Prevara iz člana 294. stav 2. u vezi sastavom 1 KZ FBiH.

Kako je optužena A.S. na ročištu za izjašnjenje o krivnji dana 10.01.2024. godine priznala krivično djelo koje joj je optužnicom stavljeno na teret, u odnosu na ovu optuženu rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023729 23 Kps od 10.01.2024. godine je razdvojen postupak, te isti okončan, dok je postupka u odnosu na optužene B.D., Z.B. i S.M. nastavljen u postupku glavnog pretresa.

Optuženi Z.B. je na glavnom pretresu dana 05.04.2024. godine priznao učinjenje krivičnog djela, tako da je postupak u odnosu na ovog optuženog razdvojen rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023729 24 K od 05.04.2024. godine.

Na ročištu koje je održano kod ovog suda dana 27.05.2024. godine, optuženi Z.B. je izjavio da u cijelosti ostaje kod priznanja kojeg je dao na glavnom pretresu dana 05.04.2024. godine i da je izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem. Nakon toga sud je uvrstio dokaze koji su izvedeni tokom glavnog pretresa, kao i dokaze koji su dostavljeni uz optužnicu i to: iskaze svjedoka V.M.1 i V.M.2 sa glavnog pretresa 29. 01.2024. godina, E.J., M.R., P.D. sa glavnog pretresa 15.03.2024. godine, M.E.3, S.H., A.H. sa glavnog pretresa od 22.03.2024. godine, J.M., S.F., A.G., D.C., E.M.1 i A.B. sa glavnog pretresa od 29.03.2024. godine, E.M.2, S.D., J.D., N.M.2, K.V. sa glavnog pretresa od 05.04.2024. godine, zapisnik o prepoznavanju Z.B. od strane E.M.1 broj 08-06/3-4-03.2-3-2626/23 od 16.06.2023. godine, sa fotodokumentacijom, zahtjev za izdavanje naredbe za pretresanje, prostorija, pokretnih stvari i predmeta za S.M., MUP TK, Sektor krim. policije, Odsjek za borbu protiv organizovanog i kompjuterskog kriminaliteta broj 08-06/3-4-03.2-3-2626/23 AAG od 16.06.2023. godine, odobrenje Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0110895 23 od 16.06.2023. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli za pretres broj 03 0 K 023729 23 Kpp od 16.06.2023. godine potpisana od strane Z.B., izvještaj o realizaciji naredbe, MUP TK, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-4-03.2-3-2626/23 od 17.06.2023. godine, zapisnik o pretresanju Z.B., MUP TK, Sektor krim. policije broj 08-06/3-4-03.2-3-2626/23 od 16.06.2023. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Z.B. broj 08-06/3-4-03.2-3-32/23 od 16.06.2023. godine, fotodokumentacija MUP TK, Sektor krim. policije, Odsjek za borbu protiv organiziranog i kompjuterskog kriminaliteta broj 08-06/3-4-03.2-3-2626/23 od 19.06.2023. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Z.B. broj 08-06/3-4-03.2-3-32A/23 od 16.06.2023. godine, zapisnik o pretresanju kuće i pomoćnih objekata Z.B., MUP TK, Sektor krim. policije, Odsjek za borbu protiv organizovanog kriminaliteta broj 08-06/3-4-03.2-3-2626/23 od 16.06.2023. godine, smeđa papirna vrećica oblijepljena žutom dokaznom trakom, datum 16.06.2023. godine u kojoj se nalaze dva ultra start paketa BH Telecoma, jedna ultra info knjižica, tri sertifikata ultra kartice, dvije ultra SIM kartice, dvije SIM kartice, papir certifikat, fotodokumentacija MUP TK, Sektor krim. policije, Odsjek za borbu protiv organiziranog i kompjuterskog kriminaliteta broj 08-06/3-4-03.2-3-2626/23 od 19.06.2023. godine, prijedlog Kantonalnog Tužiteljstva Tuzlanskog Kantona za

izdavanje naredbe broj T03 0 KT 0110895 23 od 19.06.2023. godine, dopuna prijedloga Kantonalnog Tužiteljstva Tuzlanskog Kantona broj T03 0 KT 0110895 23 od 20.06.2023. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023729 23 Kpp 4 od 20.06.2023. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023729 23 Kpp 4 od 20.06.2023. godine, naredba Kantonalnog Tužiteljstva Tuzlanskog Kantona za informatičko-forenzičko vještačenje, broj T03 0 KT 0110895 23 od 21.06.2023. godine, zapisnik o otvaranju i pretresu mobilnog telefona, Kantonalnog Tužiteljstva Tuzlanskog Kantona broj T03 0 KT 0110895 23 od 21.06.2023. godine, fotodokumentacija MUP-a TK, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku i tehničku forenziku i KDZ broj 08-06/3-8-03-6-4-2626/23 od 22.06.2023. godine, nalaz i mišljenje Federalne uprave policije broj 09-18-18/1-03-5-1212-3 od 30.08.2023. godine, u čijem prilogu se nalaze tri mobilna telefona oduzeta od Z.B., a ovo su sve dokazi materijalni vezano za vještačenje mobilnog telefona, izvod iz kaznene evidencije za Z.B., MUP TK, PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.7-3-5-8339/23-DS od 16.06.2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Z.B. u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona od 17.06.2023. godine i od 29.11.2023. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta, MUP TK, PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla od 05.06.2023. godine kojim je pribavljen Ugovor o zakupu između N.M.1 i J.M. i J.L. od 19.02.2023. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta, MUP TK, Sektor kriminalističke policije od 27.05.2023. godine kojim su pribavljeni dokumenti: dvije potvrde u fotokopiji kojim D.Dž. potvrđuje da je od E.M.1 preuzeo 111.600,00 KM, Ugovor o kapari od 18.03.2023. godine koji su potpisali S.F. i advokat E.M.1, punomoć za advokata E.M.1 od strane N.M.1 i J.M., fotokopija lične karte D.Dž., punomoć od 15.03.2023. godine kojom J.M. i N.M.1 ovlašćuju E.M.1 da novac preda D.Dž., potvrda kojom D.Dž. potvrđuje da je 18.03.2023. godine od E.M.1 primio novac u iznosu od 9.300,00 KM, ZK izvadak zemljišnoknjižnog ureda općine T., zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta od osobe N.M.2, od 10.10.2023. godine sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta, u čijem prilogu se nalazi ZK izvadak KO ... i punomoć ovjerena od strane Javnog bilježnika M.K. iz Zagreba, zapisnik o saslušanju svjedoka J.M., MUP TK, Policijska uprava Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-sl/23 od 02.06.2023. godine, zapisnik o saslušanju N.M.1, MUP PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-sl/23 od 02.06.2023. godine, zapisnik o saslušanju S.F. MUP TK, Odsjek za borbu protiv organiziranog i kompjuterskog kriminaliteta broj 08-06/3-4-39/23 od 31.05.2023. godine, zapisnik o saslušanju S.F. u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona od 24.05.2023. godine, zapisnik o saslušanju E.M.2, MUP TK, Odsjek za borbu protiv organiziranog i kompjuterskog kriminaliteta broj 08-06/3-4-34/23 od 30.05.2023. godine, zapisnik o saslušanju A.G., MUP TK, Odsjek za borbu protiv organiziranog i kompjuterskog kriminaliteta broj 08-06/3-4-30/23 od 30.05.2023. godine, zapisnik o saslušanju E.M.1, MUP TK, Odsjek za borbu protiv organiziranog i kompjuterskog kriminaliteta broj 08-06/3-4-31/23 od 27.05.2023. godine, zapisnik o saslušanju N.M.2, dat u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona od 03.10.2023. godine i MUP-u TK od 10.10.2023. godine, zapisnik o saslušanju M.R. PS Bijeljina od 01.12.2022. godine i A.B. MUP TK od 17.08.2023. godine.

Optuženi i njegov branitelj nisu imali primjedbi na dokaze koje je sud uvrstio kao dokaze te je utvrđeno da je priznanje optuženog u skladu sa provedenim dokazima, a koje dokaze je ovaj sud cijenio posebno i u međusobnoj vezi u skladu sa odredbom člana 296. stav 2. ZKP FBiH.

Svjedokinja V.M.2 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 29.02.2024. godine navela da je ona vlasnica stana u B. u ulici ... od 15.11.2022. godine, te da su ona i njen suprug taj stan iznajmljivali putem agencije „Astra“, pa su na taj način iznajmili stan jednoj ženskoj osobi koja se predstavila kao J.S.. Svjedokinja tu J.S. nije ni vidjela, obzirom da je ta ženska osoba pozvala njenog supruga koji joj je i odnio ključeve od stana. Svjedokinja je dalje navela da ju

je ta ženska osoba pozivala na telefon da dođe da potpišu ugovor o iznajmljivanju, ali da ona nije mogla otići, pa su se potom ponovo u dva navrata dogovarali da se nađu radi potpisivanja ugovora, a kako nisu mogli dogovoriti termin, ta osoba ju je pitala da joj svjedokinja fotografiše svoju ličnu kartu i da joj pošalje a da će ona sve drugo riješiti, pa je svjedokinja to i uradila i prosljedila joj fotografiju svoje lične karte putem Vibera. Dalje je navela da ju je dana 30.11., oko 11,30 sati putem telefona pozvao neki komšija i pitao je za njen stan, a kada mu ona rekla da se stan izdaje, rekao joj je da joj je stan prodat i da je sve pripremljeno kod notara tako da će biti završeno ukoliko u roku od pola sata ne dođe, pa je svjedokinja otišla do stana gdje je zatekla policijske službenike i M.R. koja joj je rekla da ne plaće i da je to njen stan, a da je ona dala samo kaparu u iznosu od 1.500 KM, a koje pare će halaliti, te da su joj tražili kaparu od 10.000 KM ali da ona to nije željela dati. U unakrsnom ispitu od strane braniteljice optuženog B.D., svjedokinja je navela da je ona samo razgovarala sa ženskom osobom po imenu J. koju nije nikada vidjela niti joj se više nije ni javljala na telefon.

Svjedok V.M.1 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 29.02.2024. godine naveo da njegova supruga posjeduje stan u B. u ulici ..., te su isti iznajmljivali putem agencije koja ih je obavijestila da su im pronašli klijenta, pa su oni stupili u kontakt sa osobom koja se zvala J. koja im je rekla da je rodom iz S. i da je pravnica koja je fakultet završila u Beogradu, te je pogledala stan i rekla im da će im se javiti. Sutradan se J. javila i rekla im da prihvata uslove iznajmljivanja, te se ponudila obzirom da je ona pravica da sačini ugovor, a na što je svjedok pristao i predao joj ključeve od stran, te je potom stupila u kontakt sa suprugom svjedoka koja je joj slikala ličnu kartu i poslala kako bi ona mogla sačiniti ugovor. Poslije izvjesnog vremena njegova supruga je obaviještena putem telefona da je njihov stan prodat, te ga je putem telefona upoznala o tome, pa je on odmah otišao do stana gdje je zatekao izvjesnu M.R. koja mu je rekla da je iz B. te da je kupila stan od J. i dala kaparu od 1.500 KM. Što se tiče ženske osobe koja se predstavila kao J., svjedok je naveo da je riječ o mlađoj osobi crne kose dužine do ramena, te da je u vezi prodaje stana samo sa njom komunicirao. U unakrsnom ispitu od strane braniteljice optuženog B.D., svjedok je naveo da se ne može sjetiti da li je ta osoba po imenu J. spominjala da će u stanu živjeti sama ili sa nekim, a samo se sjeća da mu je govorila da je konkurisala u sudu u Bijeljini, a ako ne prođe na konkursu da će otvoriti advokatsku kancelariju.

Svjedokinja E.J. je u svom iskazu na glavnom pretresu od 15.03.2024. godine navela da je tokom 2023. godine tražila da kupi kuću u T. jer je ... i brine se o tri djevojčice, pa je pronašla odgovarajuću kuću u ..., a kako nije bila sigurna u papirologiju pozvala je M.S., a kojeg je poznavala od ranije, kako bi provjerio tu papirologiju. Tom prilikom joj se javila M.S. supruga Z. koja joj je rekla da ništa ne radi dok to M.S. i A.S. ne provjere, a da bi je par dana nakon toga pozvala A.S., te je i došla do nje i svjedokinja je njoj pokazala te papire. Tom prilikom joj je A.S. rekla da ne kupuje tu kuću i da ona ima neku drugu kuću za nju jer ima prijatelja nekog tužioca koji ima rođaka u Švicarskoj koji prodaje kuću, pa je joj rekla da će je taj čovjek iz Švicarske i nazvati. Istog tog dana, oko 18,00-19,00 nazvao ju je neki čovjek koji se predstavio kao S. i rekao joj da prodaje kuću oko trga i da je cijena 100.000 KM, a na što je svjedokinja odgovorila da joj je to previsoka cijena nakon čega joj je ta osoba rekla da će spustiti cijenu. Također joj je rekao da je potrebno da da kaparu preko A.S. i prvo je rekao 10.000 KM, a poslije je rekao 15.000 KM. Svjedokinja je dalje navela da je drugi dan došla A.S. sa B.D. kojeg je predstavila kao svog momka i rekla joj da njen otac M.S. ne zna za tu vezu, a da zna majka, te joj je rekla da se ništa ne sekira i da će ona završiti svu papirologiju. Potom su otišli taksijem do banke gdje je svjedokinja podigla novac, a odatle do notarke J.Š. koju je A.S. predložila. Tu se nalazila još jedna njoj nepoznata osoba za koju su joj rekli da je vozač od tog tužioca i da će on preuzeti kaparu, pa su dali svoje lične karte i potpisali se, a ona je A.S. predala novac koji je A.S. vjerovatno predala toj osobi. Nakon toga joj je A.S. rekla da će vlasnik kuće doći iz Švicarske u julu mjesecu i da će tada završiti kupoprodaju, ali je početkom jula odgodio svoj dolazak za avgust mjesec. Međutim, kako ta osoba nije dolazila,

svjedokinja je pozvala A.S. i rekla joj da joj vrati novac ili da riješi tu kupoprodaju, pa su se našli u Omegu kojem prilikom joj je A.S. rekla da se čula sa tim tužiocem i da će donijeti novac, pa su ga čekali skoro tri sata, a kako nije dolazio A.S. joj je rekla da je i ona prevarena, te da će joj ona vratiti novac i zamolila je da o tome ne govori njenom ocu M.S. koji je slabog zdravstvenog stanja, pa joj je A.S. u dva navrata i vratila novac. U odnosu na B.D., svjedokinja je navela da ga je dva do tri puta vidjela sa A.S. i to kada je dolazio sa A.S. po novac za kaparu, te su je jednom on i A.S. i odvezli do te kuće kako bi je mogla pogledati, a treći put moguće da ga je vidjela kada joj je novac vraćen. U unakrsnom ispitu od strane braniteljice optuženog B.D. svjedokinja je navela da se ona oslanjala na povjerenje koje je imala prema porodici S., te da je A.S. prvo došla sama do nje i tom prilikom nije nikoga drugog spominjala izuzev tog tužioca i da joj je ona rekla da će sačiniti ugovor i pobrinuti se za notarsku obradu, kao i da je u tom periodu govorila da planira da uradi estetsku operaciju grudi. U odnosu na B.D. svjedokinja je navela da joj isti nije nikada ništa govorio u vezi te kupovine kuće.

Svjedokinja M.R. je u svom iskazu na glavnom pretresu od 15.03.2024. godine navela da je tokom 2022. godine kupovala stan u B. u ulici ... za kojeg je saznala putem oglasa na OLX.BA, te se putem telefona dogovorila sa ženskom osobom koja joj se predstavila kao J. koja ju je i sačekala ispred zgrade i uvela i pokazala stan. Tom prilikom joj je J. rekla da ima dosta zainteresovanih za kupovinu, pa ukoliko ona ima gotovog novca ona je u prednosti, te je od svjedokinje tražila kauciju u iznosu od 10.000 KM, ali svjedokinja nije imala toliko novac tako da joj je dala 1.500 KM, a J. je njoj predala ključeve od stana. Također joj je J. tom prilikom pričala da je vlasnik tog stana u Austriji i da se razveo od supruge, pa da stan ne bi pripao njegovoj bivšoj supruzi prebacio je vlasništvo na majku, pa je tako u toku procedura oko prevoda stana bilo potrebno sačekati oko tri sedmice dok se stan ne prevede na svjedokinju. Dalje joj je govorila da je vlasnik stana V.M.1 i da je prebačen na V.M.2 za koju prevod još uvijek nije završen u gruntovnici, pa ju je uputila na advokata I.Đ. iz B. kojeg svjedokinja dobro poznaje jer je kućni prijatelj sa njenim bratom. Također je rekla da su vlasnici u Sloveniji i da ne mogu dolaziti zbog posla, da su J. dali punomoć da pokazuje stan, a I.Đ. da ga prevede, tako da J. pribavlja papire i šalje I.Đ.. Svjedokinja je potom otišla do I.Đ. koji joj je garantovao da je sve to u redu i da ona njemu donese novac, a da će on njima predati. To je sve trajalo oko tri sedmice u kojem periodu je svjedokinja preuređivala stan, a kada su joj pred vrata stana došla jedna muška osoba, a za koju misli da je bio optuženi B.D. i jedna ženska osoba te su joj govorili da su oni kupili taj stan, i ta ženska osoba ju je verbalno napala, a dok je ta muška osoba pokušavala da pozove J., ali se ista nije javljala, a svjedokinji je njegov glas bio poznat kao glas osobe sa kojom je razgovarala putem telefona i koji joj se predstavio kao vlasnik stana V.M.1 i da radi u Sloveniji. Naime, ta osoba je svjedokinju oko pet do šest puta pozivala putem telefona i aplikacije Whatsapp i razgovarali su oko prevoda stana, o kauciji za stan, te o J. da joj može vjerovati i advokatu I.Đ. kojem je poslao punomoć. Nakon tog događaja, svjedokinja je počela da sumnja, a obzirom da joj J. nije nikada dostavili niti jedan papir već samo fotografije putem Vibera, te je J. i rekla da neće dati novac bez potpisa i pečata advokata I.Đ., a da bi je jedan dan pozvao I.Đ. i rekao da je za dva dana zakazan prevod stana. Dalje je navela da ju je J. ubrzavala da da novac, pa su se dogovorili da se nađu u Brčkom ispred bolnice, ali kada je svjedokinja vidjela da je J. sačinila samo potvrdu bez ikakvih njenih ličnih dokumenata odbila je dati novac rekavši joj da nije mogla podići novac iz banke. Kada se vraćala u stan susrela se sa komšinicom kojoj je u razgovoru spomenula da se vlasnici stana V.M.1 i V.M.2 nalaze u Sloveniji, da bi joj ona odgovorila da oni žive u B., pa ih je pozvala telefonom, a ubrzo su isti došli, a nakon njih i policijski službenici. U svom daljem iskazu svjedokinja je navela da je ona toj J. dala 1.500 KM, te da ju je oko pet dana prije pozvao A.S. otac da joj se izvini i rekao joj da će poslati polovinu novaca, što je i uradio te joj je poslao 750,00 KM. U unakrsnom ispitu od strane braniteljice optuženog B.D. svjedokinja je navela da je dobila neku dokumentaciju od suda iz Tuzle u kojoj su navedena imena svih optuženih, kao i imena koja su koristili i radnje koje su preduzimali. Dalje je navela da, a vezano za događaja kada su joj pred vrata stana došle dvije osobe to nije prijavljivala policiji niti je taj događaj i spominjala prilikom svog saslušanja

u policiji jer je smatrala da su te osobe kupci kao i ona i nije ih posmatrala kao opasnost tako da je to smatrala kao nebitnim. Odgovarajući na dalja pitanja braniteljice svjedokinja je navela da je ona sjedila sa J. u stanu i da su ručali, ali da tada nije sumnjala u nju jer joj je vjerovala, te da joj je novac u iznosu od 750,00 KM vratio A.S. otac koji je rekao da je zove u vezi J. i da će vratiti polovinu novca, a ostatak bi trebao vratiti drugi optuženi. Svjedokinja je odgovarajući na unakrsna pitanja i braniteljice optuženog B.D. i branioca optuženog Z.B. izjavila da je advokat I.D. garantovao za J., ali joj je poslije rekao da je i on prevaren tako da ona ne sumnja u njega da je učestvovao u prevarnim radnjama na njenu štetu.

Svjedok P.D. je u svom iskazu na glavnom pretresu od 15.03.2024. godine naveo da B.D. poznaje unazad desetak godina i da se sa istim i družio i da su prilikom izlazaka zajedno sa još jednim prijateljem u prosjeku trošili oko 200-300 KM. Također je naveo da su i on i B.D. bili zaposleni u ... i da su imali mjesečna primanja oko 1.300-1.400 KM, te da je B.D. koristio putnička motorna vozila marke Golf 5 i Golf 6 i da mu nije poznato da li je imao pretjerano novaca kod sebe, a da je u tim izlascima znao primijetiti da je imao kod sebe između 500,00 i 1.000 KM. Poznato mu je da je B.D. imao i djevojku po imenu A.S. za koju je rekao da završava neke studije i da je advokat ili notar, a da mu nije poznato da li je B.D. imao neke stanove u Bijeljini. U unakrsnom ispitu od strane braniteljice optuženog B.D., svjedok je naveo da on nije znao sa kojim tačno novčanim iznosima je B.D. raspolagao niti koliko je tačno novaca trošio, kao niti ko je vlasnik vozila koje je koristio. U odnosu na B.D. djevojku svjedok je naveo da je svega par puta sjedio sa njima, te da nije primijetio bilo kakvo nasilje koje bi B.D. ispoljavao prema njoj. U unakrsnom ispitu od strane branilaca optuženog Z.B. i S.M., svjedok je odgovorio da ih nije nikada vidio u društvu sa B.D. niti ih je on ikada i spominjao.

Svjedok M.E.3 je u svom iskazu na glavnom pretresu od 22.03.2024. godine naveo da je u toku decembra mjeseca 2022. godine kupovao stan u S. u ulici ... preko oglasa na portalu OLX.BA na način što se sa prodavcem dogovorio da pogleda stan, te kada je došao na tu adresu zajedno sa svojim roditeljima dočekala ih je osoba koja mu se predstavila kao S., a kojeg je svjedok indentifikovao kao optuženog B.D., te su razgledali stan koji im se svidio, pa im je isti rekao da je on prijatelj od vlasnice S.H. i dao mu je njen broj telefona da se sa njom konsultuje. Svjedok je potom pozvao osobu za koju je smatrao da je vlasnica stana S.H., a ustvari je bila A.S., te mu je ona rekla da je cijena stana 110.000,00 KM, ali mu je spustila cijenu na 100.000,00 KM, na što je svjedok pristao, na što mu je ona odgovorila da će stupiti u kontakt za dva dana obzirom da se ona nalazi u Hrvatskoj. Nakon nekoliko dana svjedok je stupio u kontakt sa njom i tom prilikom mu je rekla da će ga njen advokat kontaktirati, a da bi ga nakon 10-15 dana ponovo nazvala i rekla mu da je odustala od prodaje stana. Međutim, nakon 7 do 10 dana ponovo mu se javila i pitala ga da li je još uvijek zainteresovan za kupovinu stana, a kada je to svjedok potvrdio, rekla mu je da je potrebno da plati kaparu u iznosu od 10.000,00 KM jer ona namjerava da kupi neki objekat u Zagrebu kako bi prije mogla dobiti EU papire, a na što je svjedok pristao, te mu je ona rekla da će poslati advokata koji ima punomoć i koji može prodati taj stan, te mu je poslala broj telefona advokata K.V. iz T.. Nakon par dana se svjedok sastao sa advokatom K.V. na benzinskoj pumpi u Sarajevu koji je sačinio ugovor o kupoprodaji, pa mu je svjedok predlagao da odu kod notara da ga ovjere, ali je to advokat odbio sa obrazloženjem da nema punomoć za tu radnju, a nakon čega je prihvatio prijedlog svjedoka da odu u Općinu da ovjere izjavu da je svjedok dao 10.000,00 KM na ime kapare za kupnju stana vlasništvo S.H.. Nakon toga su otišli do tog stana zajedno sa roditeljima od svjedoka pri čemu je ključeve od stana imao advokat i tamo mu je svjedok predao 10.000,00 KM. Nakon par dana svjedoka je putem telefona pozvao advokat K.V. i rekao mu da je riječ o prevari i da je i on prevaren, te da je riječ o organizovanom kriminalu, kao i da je novac svjedoka predao osobi po imenu D. koji je isti trebao odnijeti u Zagreb, pa je svjedok nakon toga otišao u policiju i prijavio događaj. Svjedok je dalje naveo da mu je jedan dio novaca vraćen i to od M.S. iznos od 5.000,00 KM, a od advokata K.V. iznos od 1.000,00 KM koji iznos je on dobio na ime provizije. U unakrsnom ispitu od strane braniteljice optuženog B.D. svjedok je naveo da je

saznao da se A.S. predstavljala kao vlasnica stana S.H. kada je došao u Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, te da je ona manipulirala sa njim i da je sa njom komunicirao oko cijene, a dok je optuženog B.D. vidio samo kada mu je pokazivao stan, te da ga je nakon toga pokušavao kontaktirati ali njegov broj telefona više nije bio u upotrebi. Što se tiče M.S. svjedok je naveo da ga je on kontaktirao i rekao mu da želi da vrati dio novca i da je bilo uključeno više osoba tako da želi da isplati dio novca za koji je obavezan.

Svjedokinja S.H. je u svom iskazu na glavnom pretresu od 22.03.2024. godine navela da je ona vlasnica stana u S. u ulici, te da je u decembru mjesecu 2022. godine iznajmljivala taj stan putem oglasa na PIK-u, da se više osoba javljalo i pregledalo stan, a očekivali ih je njena podstanarka S. koja je u to vrijeme još uvijek iznajmljivala stan. Svjedokinja je dalje navela da se između ostalih na oglas javila i osoba koja se predstavila kao J.L. iz Srbije koja je dobila zaposlenje u ambasadi Srbije i da joj hitno treba stan, pa je i ona pogledalo stan. Svjedokinja je nakon toga pitala S. koja je bila prisutna kada su sve te osobe pregledale stan koja od tih osoba je najpristupačnija, a ona joj je odgovorila da je to J., pa je ona i pristala da joj taj stan iznajmi za mjesečnu stanarinu od 400,00 KM, sa tim da sklope ugovor i plati akontaciju za mjesec dana. U telefonskom razgovoru sa J., ista joj je rekla da ona ima nekog poznanika pravnika iz Doboja koji će joj donijeti akontaciju u Doboju, a obzirom da svjedokinja tamo živi, te joj se ponudila da ona sačini ugovor pošto je pravnica, ali je to svjedokinja odbila već joj rekla da će joj ona ugovor poslati putem maila. Nakon par dana J. je svjedokinji poslala poruku da će doći i donijeti akontaciju i kopiju lične karte, a obzirom da se svjedokinja tada nalazila u Tešnju rekla im je da odu do osnovne škole Dositej Obradović u Doboju i da to predaju svjedokinjinom sinu koji pohađa deveti razred te škole, a što su oni i uradili, te je svjedokinjin sin pričao da je došlo neko tamno vozilo BiH u kojem se nalazila jedna muška i jedna ženska osoba koja je bila dobro obučena, te su mu kroz prozor vozila predali novac. Svjedokinja je putem interneta provjeravala ime J.L. i tom prilikom utvrdila da takva osoba postoji i da je advokat u Beogradu, te je otkucala ugovor i J. poslala putem maila, te su se dogovorili da J. dođe u petak, prvog u mjesecu u Sarajevo da preuzme ključeve i potpiše ugovor, ali joj je J. odgovorila da ne može doći jer je bolesna i pitala je da dođe njen prijatelj da preuzme ključeva, te je tražila sve primjerke ključeva, ali joj je svjedokinja odgovorila da mora jedan primjerak ključa zadržati za sebe. Nakon toga ju je J. obavijestila da će doći 08. januara i da će preuzeti ugovor, a obzirom da svjedokinja nije mogla izaći sa radnog mjesta, te su se dogovorili da svjedokinjin suprug J. preda ključeve, a što je ovaj i uradio, te joj je poslije pričao da je tom prilikom J. nosila masku jer je imala gripu. Nakon oko sedam dana svjedokinju je putem Vibera pozvala osoba koja je bila evidentirana kao E. i pitao je da li prodaje stan, a kada je svjedokinja dogovorila da ne prodaje, pitao je da li je ona S.H. i rekao joj da je on kupac stana i da je pregledao stan, pa joj je putem Vibera poslao svu dokumentaciju vezano za stan, punomoć i potvrdu iz Porezne uprave da ona nema neizmirenih obaveza. Potom je svjedokinja o tome obavijestila policiju i prijavila da joj je neko ušao u stan, te je sa suprugom otišla u S. i zajedno sa policijskim službenicima ušli u stan gdje su zatekli spisak svih kupaca sa podacima kao i druge predmete, te su nakon toga dali svoj iskaz u policijskoj stanici. Svjedokinja je dalje navela da ju je i nakon toga pozivala neka osoba i pitala za kupovinu tog stana, a ona mu je odgovorila da je riječ o prevari i da se stan ne prodaje. U unakrsnom ispitu od strane braniteljice optuženog B.D., svjedokinja je navela da je u vezi iznajmljivanja stana komunicirala putem telefona sa osobom koja joj se predstavila kao J.L., ali i sa osobom koja je trebala doći pred školu da joj preda avans i koji se predstavio kao J. prijatelj, ali da je u vezi cijene najamnine stana dogovarala isključivo sa osobom koja joj se predstavila kao J..

Svjedok A.H. saslušan na glavnom pretresu od 22.03.2024. godine je naveo da je suvlasnik stana u S. ulica ..., da su on i supruga S.H. taj stan iznajmljivali putem PIKA i da se na oglas javila izvjesna gospođa njegovoj supruzi koja je s njom svo vrijeme komunicirala, pa je njegova supruga S.H. sa tom gospođom dogovorila da se završi papirologija u vezi iznajmljivanja tog stana i davanje avansa, pa je izvjesni gospodin donio njihovom sinu novac,

a nakon toga on se dogovorio sa tom gospođom da se nađu 9. januara kojom prilikom je ista nosila masku jer je kako je rekla bila prehladna, pa joj je svjedok predao ugovore koje je ona potpisala i predao joj dva ključa od stana. Nakon izvjesnog perioda supruga svjedoka je slala poruke toj gospođi kako bi provjerila da li je sve u redu, a što je ona potvrdila tako da nisu bili zabrinuti. Svjedok je dalje naveo da je jedan dan njegovu suprugu putem Vibera kontaktirala neka osoba i pitala je da li prodaju stan, a kada mu je ona odgovorila da ne prodaju, objasnio joj je da je on imao namjeru da kupi taj stan, a kada je prodavac insistirao na gotovini to mu je bilo sumnjivo, pa je na društvenim mrežama pronašao broj S.H. i nazvao je. Potom su svjedok i njegova supruga otišli u S., te su pozvali policiju i zajedno sa policijskim službenicima ušli u stan gdje nisu nikoga zatekli a pronašli su spisak na kojim su bili podaci o potencijalnim kupcima i njihovim brojevima telefona, te je svjedokova supruga poslala poruku toj gospođi kojoj su iznajmili stan na njen broj telefona i obavijestila je da zna za prevaru i da je obavijestila policiju, a na što joj ona nije odgovorila. Svjedok je dalje naveo da mu osoba koja ih je kontaktirala u vezi kupovine stana putem Vibera poslao punomoći i porezna uvjerenja i iz te dokumentacije je vidio da punomoć ima advokat K.V. koje je svjedok pozvao putem telefona i tom prilikom mu je K.V. rekao da nije znao da je riječ o prevari, te da je i on zatečen.

Svjedokinja D.C. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 29.03.2024. godine navela da optuženog B.D. poznaje od 2021. godine i da ga je upoznala preko svog bivšeg momka A.B., te joj je poznato da je B.D. bio zaposlen u ... i da se lijepo oblačio. Svjedokinja je dalje navela da je njen momak A.B. u to vrijeme iznajmljivao stan u B. preko puta kafića ..., a jednom su boravili i u stanu preko puta benzinske pumpe ..., ali joj nije poznato čiji je to stan, a u stanu je zapazila da se računi vode na neko žensko Bošnjačko ime, a dok je B.D. ime vidjela zapisano samo na nekoj svesci. U unakrsnom ispitu od strane braniteljica optuženog B.D., svjedokinja je navela da ona nije imala uvid u financijsko stanje optuženog B.D. niti ima bilo kakva saznanja da se optuženi bavio nekim nezakonitim aktivnostima. U unakrsnom ispitu od strane branilaca optuženih Z.B. i S.M. svjedokinja je navela da ona te optužene i ne poznaje niti joj je B.D. ikada pričao o njima.

Svjedok N.M.2 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 05.04.2024. godine naveo da je dana 02.03.2023. godine putem aplikacije Viber kontaktiran od N.M.1 koja je tražila usluge posredovanja za prodaju stana u T. u naselju ... na sedmom spratu, te je svjedok od nje tražio notarski ovjerenu punomoć obzirom da je rekla da sa sestrom živi u Zagrebu. Nakon dva do tri dana neka osoba je u njegovu advokatsku kancelariju donijela notarski ovjerene punomoći N.M.1 i J.M., te je svjedok potom izvadio ZK izvadak koji je glasio na N.M.1 i J.M., a one su mu dodatno rekle da su sa prebivalištem u Sarajevu i da su stan naslijedile od oca, te su insistirale da isplata bude gotovinski jer one nemaju račune, a što je svjedok odbio, a da bi potom predlagale da se novac uplati na račun svjedoka i da im on potom isplati gotovinski što je svjedok takođe odbio. Nakon toga je svjedoku u kancelariju došla izvjesna A.G. koja je bila potencijalni kupac i koju su poslale N.M.1 i J.M., te joj je svjedok objasnio da su papiri od stana čisti i da on ima ugovor za zastupanje, ali je jedini problem što prodavci traže isplatu gotovinski, pa zbog takve neuobičajene isplate ju je savjetovao da se ne upušta u kupovinu stana niti da uplaćuje kaparu. Svjedok je dalje naveo da je on putem Vibera obavijestio N.M.1 da je A.G. odustala od kupovine, a da bi ga ona potom obavijestila da ima kupca J. koji bi pogledao stan. Svjedok je potom stupio u kontakt sa J. i dogovorili sa da pogleda stan dana 10.03.2023. godine, a N.M.1 mu je rekla da se ključ od stana nalazi u kiosku preko puta Srednje elektrotehničke škole. S obzirom da svjedok prvi put ide u taj stan zamolio je svog kolegu A.M. da ide sa njim, a na što je ovaj pristao, te je on A.M. rekao da se stan prodaje za 140.000,00 KM što je relativno povoljna cijena, a samo je problem oko načina isplate jer prodavci traže gotovinsku isplatu. Nakon što su ušli u stan i isti pogledali, A. je svjedoku rekao da bi on kupio taj stan, te je A. pozvao N.M.1 i dogovorili kupoprodajnu cijenu od 120.000,00 KM i da pola novca odmah preda. Svjedok je potom ključeve od stana po instrukcijama N.M.1 dana 13.03.2023. godine ostavio na benzinsku pumpu Hifa u Živinicama, te je on od N.M.1 tražio

uvjerenje iz Porezne uprave da nemaju neplaćenih obaveza prema državi, te kako su one odugovlačile sa tim, to je svjedoku postalo sumnjivo tako da ih više nije ni kontaktirao niti mu je poznato šta se dalje dešavalo. U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog B.D. svjedok je naveo da on nikada nije usmeno razgovarao sa kupcima stana tako da mu je samo poznato da je na Viberu bilo žensko ime. Branilac optuženog je svjedoku predočavao njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je naveo da je cijena tog stana bila 128.000,00 KM i da je dva puta bio u tom stanu, a nakon čega je svjedok naveo da je cijena koju je A.M. dogovorio sa prodavcima bila 128.000,00 KM i da je samo jednom bio u tom stanu, a drugi put je samo namjeravao da ode.

Na temelju priznanja optuženog i dokaza koji su izvedeni na glavnom pretresu kao i oni koji su priloženi uz optužnicu, ovaj sud je utvrdio nespornim da je optuženi Z.B. zajedno sa A.S., B.D. i S.M. u vremenu od juna mjeseca 2022. godine do 15.06.2023. godine u Tuzli, Bijeljini, Sarajevu, Gračanici, Živinicama i Doboju svjesno i voljno postao članom grupe za organizirani kriminal iz člana 2. tačka 21. KZ FBiH koju su formirali A.S. i B.D., a koji su i rukovodili grupom za organizirani kriminal radi počinjenja krivičnog djela Prevara iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH a sve u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi koja prelazi iznos od 30.000,00 KM za koje djelo se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna, na način da su A.S. i B.D., kao organizatori, sačinili kriminalni plan prema kome su, kao prvo, odabirali tuđe stambene jedinice koje će na prevaran način prodavati kao svoje, da bi potom A.S., predstavljajući se lažnim imenima iznajmljivala stanove od njihovih vlasnika, nakon čega su na platformi OLIX.BA oglašavali prodaju tih istih stanova i potom komunicirali sa potencijalnim kupcima lažno se predstavljajući imenima pravih vlasnika, da bi zatim A.S., B.D. i S.M. pokazivali stanove potencijalnim kupcima, a A.S. i B.D. naručivali krivotvorene punomoći i lične dokumente od njima poznatih članova grupe zaduženih za krivotvorenje iz Novog Pazara, a zatim A.S., B.D. i Z.B. u Bijeljini i Sarajevu, preuzimali krivotvorine iz Novog Pazara, nakon čega su, putem telefona i interneta angažovali advokate da ih zastupaju kao navodne vlasnike nekretnina koje se prodaju, nakon čega su advokati, po preuzimanju krivotvorenih dokumenata, zaključivali kupoprodajne ugovore i preuzimali gotovinske isplate kupoprodajne cijene ili kapare, koji novac su zatim predavali S.M., A.S., B.D. i Z.B..

Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja proizilazi iz samog priznanja optuženog kao i njegovog iskaza datog tokom istrage kojeg je dao u prisustvu svog branitelja advokata Bakira Hećimovića pa tako u iskazu datom u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona na zapisnik broj: T03 0 KT 0110985 23 od 17.06.2023. godine je naveo da ne osporava radnje koje su mu stavljenе na teret naredbom o provođenju istrage te u potpunosti priznaje da je u dogovoru sa A.S. učestvovao u radnjama koje se odnose na transfer novca od advokata E.M.1 iz G., koji novac je predao nakon preuzimanja A.S. i B.D., navodeći u iskazu da je A.S. upoznao prije godinu dana preko B.D. iz U. sa kojim je izdržavao kaznu zatvora te da je se sa istima u februaru mjesecu, mjesec dana prije nego što će preuzeti novac od advokata E.M.1 sastao sa B.D. i A.S. na Banj Brdu u restoranu Vila Ana, gdje su mu oni predložili da na lak način zaradi novac, te mu rekli da treba otići u Sarajevo na autobusku stanicu gdje će mu po autobusu koji će doći iz Novog Pazara biti predata dokumentacija i lična karta na tuđe ime i da nakon toga sa tom ličnom kartom treba otići do advokata E.M.1 u G. i da preuzme novac, a dan ili dva prije realizacije preuzimanja novca A.S. i B.D. su mu dali telefon sa brojem advokata E.M.1, pa nakon što je preuzeo dokumente sreo se sa advokatom E.M.1 koji mu je dao iznos od 9.000,00 KM koji novac je predao B.D. i A.S. u restoranu Rombinzon na jezeru Modrac, te su mu rekli da će za nekoliko dana trebati ponovo otići u G. da preuzme kompletan iznos kupoprodajne cijene za stan koji je bio predmet kupoprodaje, a nakon par dana je komunicirao sa advokatom E.M.1 i otišao u G. do njegove kancelarije, gdje mu je on u tri kese dao preostali iznos novca, nakon čega je novac predao A.S. i B.D., a oni njemu iznos od 30.000,00 KM koji dio je on uzeo i koji mu je pripadao, te izjavio da je spreman navedeni iznos da vrati oštećenima, a

prilikom ispitivanja u Kantonalnom tužiteljstvu dana 29.11.2023. godine izjavio je da u cijelosti ostaje kod svoje izjave koju je dao u svojstvu osumnjičenog u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona dana 17.06.2023. godine.

Da su A.S. i B.D. u kritičnom vremenskom periodu od juna mjeseca 2022. do 15.06.2023. godine u Tuzli, Bijeljini, Sarajevu, Gračanici, Živinicama i Doboju živeći u vanbračnoj zajednici svjesno i voljno formirali i rukovodili grupom za organizirani kriminal, a da je optuženi Z.B. postao članom te grupe sa sviješću da je grupa formirana radi počinjenja krivičnih djela Prezare iz člana 294. stav 2. a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a sve u cilju sticanja protupravne imovinske koristi, proizilazi iz priznanja optuženog Z.B., pa tako i dokaza iskaza svjedoka V.M.2 i V.M.1 koji su saglasno u svojim iskazima naveli da su vlasnici stana u B. ulica ... i da su navedeni stan iznajmljivali putem agencije „Astra“ tako da su stan iznajmili jednoj ženskoj osobi koja se predstavila kao J.S. kojoj su predali ključeve od stana odnosno kako navodi svjedok V.M.1 da je on lično predao J.S. ključeve od stana, a poslije izvjesnog vremena su saznali da je taj stan prodat, nakon čega su otišli do tog stana gdje se nalazila izvjesna M.R., obavijestili su policiju, te od te izvjesne M.R. saznali da je ista dala na ime kapare 1.500,00 KM iako su tražili od nje iznos od 10.000,00 KM na ime kapare koji ona nije dala. Iskaza svjedokinje E.J. koja je navela u svom iskazu da je tražila da kupi kuću u T., pa je pronašla odgovarajuću kuću u ... te pozvala advokata M.S. kojeg je poznavala kako bi izvršio provjeru papirologije, a nakon par dana pozvala ju je A.S. koja joj je rekla da ne kupuje tu kuću jer ima neku drugu kuću za nju, nekog rođaka iz Švicarske koji prodaje kući, pa je istog dana pozvao telefonom neki čovjek koji se predstavio kao S. i rekao da prodaje kuću za 100.000,00 KM, što je njoj bilo previsoko, pa je ta osoba rekla da će spustiti cijenu te da je potrebno da A.S. da kaparu u iznosu od 15.000,00 KM i da je drugi dan došla A.S. sa B.D. kojeg je predstavila kao svog momka i rekla da će završiti svu papirologiju oko kuće, a potom su otišli do banke gdje je svjedokinja podigla novac, a nakon toga kod notarke J.Š. gdje se tamo nalazila njoj nepoznata osoba koja je preuzela kaparu, pa su potpisali ugovor, a ona je A.S. predala novac koji je ona vjerovatno predala toj osobi, međutim iako je A.S. rekla da će vlasnik doći iz Švicarske u junu mjesecu i da će završiti tu kupoprodaju, međutim kako se ta osoba nije pojavila pozvala je A.S. i tražila povrat novca, a A.S. joj je tada rekla da očekuje tog čovjeka iz Švicarske koji se nije pojavio, pa joj je tada A.S. rekla da je i ona prevarena i da će vratiti novac ali da ništa o tome ne govori njenom ocu, pa joj je A.S. u dva navrata vratila taj novac koji je dala na ime kapare, iskaza svjedokinje M.R. koja je u svom iskazu navela da je putem oglasa OLX.BA sa ženskom osobom koja se predstavila kao J. dogovorila kupovinu stana u B. ulica ..., da je ta ženska osoba koja se predstavila kao J. uvela i pokazala stan i rekla da ima zainteresovanih kupaca za kupovinu tog stana, te je od nje tražila kao kauciju 10.000,00 KM koji novac svjedokinja nije imala pa je toj ženskoj osobi pod imenom J. dala 1.500,00 KM, a J. joj je predala ključeve od stana, te da joj je ta J. rekla da su vlasnici stana u Sloveniji i da su njoj dali punomoć da pokazuje stan, a advokatu I.D. da ga prevede, to je sve trajalo oko tri sedmice u kojem periodu je i preuredila stan, a da bi jednog dana pred vrata stana došla jedna muška osoba za koju misli da se radi o B.D., koji je došao sa jednom ženskom osobom i koji su govorili da su oni kupili taj stan, da je ta muška osoba pokušavala pozvati J. koja se nije javila na telefon, a svjedokinji je bio poznat njegov glas kao glas osobe s kojom je razgovarala putem telefona i koji se predstavio kao vlasnik V.M.1 i da radi u Sloveniji sa kojim je razgovarala putem Watsapa aplikacije pet-šest puta i sa kojim je pregovarala za kaparu i za prevod stana, nakon čega je počela sumnjati u sve jer joj J. nije dostavljala nikakav dokument, te istakla da je J. ubrzavala da se da novac za stan, pa kad je vidjela da je J. sačinila samo potvrdu bez ikakvih njenih ličnih dokumenata, odbila je dati novac i da ga nije mogla podići iz banke, a kada se vraćala u stan sreća je komšinicu iz te zgrade kojoj je u razgovoru spomenula da se vlasnici stana V.M.1 i V.M.2 nalaze u Sloveniji da bi joj ta komšinica rekla da oni žive u Bijeljini te ih je pozvala telefonom koji su ubrzo i došli, a nakon toga obavijestila policiju, iskaza svjedoka M.E.3 koji je naveo u svom iskazu da je kupovao stan u Sarajevu preko oglasa na portalu OLX.BA, te se dogovorio sa prodavcem da pogleda stan gdje je otišao zajedno sa

svojim roditeljima, a dočekala ga je osoba koja se predstavila kao S., a kojeg je svjedok identifikovao kao optuženi B.D. koji im je rekao da je on prijatelj vlasnice stana S.H. pa je pozvao osobu za koju je on smatra da je vlasnica stana S.H. međutim to je bila A.S. koja mu je rekla cijenu stana 110.000,00 KM ali mu je spustila cijenu na 100.000,00 KM na šta je on pristao te mu rekla da se ona nalazi u Hrvatskoj, a nakon nekoliko dana mu je telefonom rekla da će ga kontaktirati njen advokat, a potom ga nazvala da je odustala od prodaje stana, ali nakon 10 dana ponovo ga je pozvala i pitala da li je zainteresovan za kupovinu stana što je on i potvrdio i da je potrebno da plati kaparu od 10.000,00 KM na što je pristao i poslala mu broj telefona advokata K.V. iz T. sa kojim se sastao na benzinskoj pumpi u Sarajevu koji je sačinio ugovor o kupoprodaji, pa kad je predložio advokatu da odu kod notara da ovjere taj ugovor advokat je to odbio sa obrazloženjem da nema punomoć za tu radnju, pa je prihvatio da odu u Općinu da ovjere izjavu i dao 10.000,00 KM na ime kapare za kupnju stana vlasništvo S.H., a nakon nekoliko dana pozvao ga je telefonom advokat K.V. i rekao da je riječ o prevari i da je i on prevaren i da je riječ o organiziranom kriminalu te da je novac koji mu je dao predao osobi po imenu D. koji je taj novac trebao odnijeti u Zagreb nakon čega je događaj prijavio policiji, te naveo da mu je jedan dio novca vraćen od strane M.S. i to iznos od 5.000,00 KM dok mu je advokat K.V. vratio iznos od 1.000,00 KM, iskaza svjedokinje S.H. koja je navela da je vlasnica stana u S. u ulici ... i da je taj stan iznajmljivala putem oglasa na PIKU, da se između ostalih na oglas javila osoba koja se predstavila kao J.L. i pristala joj iznajmiti stan za iznos od 400,00 KM te se sa istom dogovorila obzirom da se tada nalazila u Tešnju i da novac od najamnine preda njenom sinu što su oni i uradili te joj sin pričao da su došli sa nekim tamnim vozilom gdje se nalazila ta J. i jedna muška osoba pa je putem interneta provjeravala ime J.L. i utvrdila da takva osoba postoji kao advokat u Beogradu te je otkucala ugovor o zakupu i poslala J. putem majla, ali joj J. odgovorila da ne može doći jer je bolesna i da će doći njen prijatelj da preuzme ključeve te je njen suprug J. predao ključeve od stana, a nakon par dana pozvala ju je osoba evidentirana kao E. i pitao da li prodaje stan te pitao da li je ona S.H. te je obavijestio da je on kupac njenog stana i da je pregledao stan te je putem Viber aplikacije poslao svu dokumentaciju vezanu za stan nakon čega je obavijestila policiju i sa suprugom otišla u Sarajevo zajedno sa policijskim službenicima gdje su u stanu zatekli spisak svih kupaca sa podacima. Na temelju iskaza ovih svjedoka koji su saslušani tokom postupka na glavnom pretresu, a koje iskaze je ovaj sud prihvatio cijeneći ih objektivnim, ovaj sud je utvrdio da su B.D. i A.S. organizovali grupu i istom rukovodili, a koja je organizovana radi počinjenja krivičnih djela Prevara iz člana 294. stav 2. a u vezi a stavom 1. KZ FBiH na način da su isti sačinjavali kriminalni plan i odabirali tuđe stambene jedinice koje su na prevaran način prodavali kao svoje tako što je A.S. predstavljajući se lažnim imenima iznajmljivala stanove njihovih vlasnika, a potom te stanove putem OLK.BA prodavali komunicirajući sa potencijalnim kupcima, lažno se predstavljajući imenima, pokazujući stanove potencijalnim kupcima, naručivali krivotvorene punomoći i lične dokumente od njima poznatih lica iz Novog Pazara, angažovali advokate da ih zastupaju kao navodne vlasnike nekretnina, a advokati na temelju krivotvorenih dokumenta zaključivali kupoprodajne ugovore i preuzimali gotovinske iznose na ime kupoprodajne cijene ili kapare. Na temelju ovih dokaza nesporno je utvrđeno postojanje organizirane kriminalne grupe koji su organizovali A.S. i B.D., a koja organizirana grupa je djelovala u kritičnom vremenskom periodu od juna mjeseca 2022. godine do 15.06.2023. godine u Tuzli, Bijeljini, Sarajevu, Gračanici, Živinicama, Doboju, te je nesporno da je u toj grupi za organizovani kriminal koju su organizovali A.S. i B.D., optuženi Z.B. postao članom te grupe koji je isti preduzimao određene djelatnosti u okviru plana te organizirane grupe koja je formirana radi počinjenja krivičnog djela Prevare iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Naime prema odredbi člana 2. tačka 21. KZ FBiH propisano je da je grupa za organizirani kriminal organizovana grupa ljudi od najmanje tri osobe koja postoji neko vrijeme djelujući u cilju učinjenja jednog ili više krivičnih djela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora preko 3 godine ili teža kazna. Odredbom člana 342. stav 2. KZ FBiH je propisano da

ko kao član grupe za organizirani kriminal učini krivično djelo propisano zakonom u Federaciji za koje se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna, ako za pojedino krivično djelo nije propisana posebna kazna kaznit će se kaznom zatvora najmanje 5 godina. U konkretnom krivičnom predmetu ovaj sud je nesporno utvrdio da su A.S. i B.D. organizovali grupu ljudi od najmanje tri osobe, te nesporno utvrdio da je ta organizirana grupa postojala neko vrijeme i to u vremenskom periodu od mjeseca juna 2022. do 15.06.2023. godine i da je ista djelovala u cilju učinjenja više krivičnih djela Prevara iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, da je ta organizovana grupa imala svoj kriminalni plan, a iz samog iskaza optuženog Z.B. datog u svojstvu osumnjičenog u toku istrage u prisustvu branitelja proizilazi da je isti i poznavao A.S. i B.D. ranije, da je isti po njihovom pozivu se sastao i ostvario kontakt koji su mu ponudili da na lak način zaradi novac, a što je isti prihvatio te preduzimajući inkrimisane radnje na način kako je to opisano pod tačkom B4 optužnice odnosno tačkom 2) izreke presude (njegova uloga je bila da preuzme krivotvorene dokumente na autobuskoj stanici u Sarajevu od njima poznatog člana iz Novog Pazara, da sa krivotvorenim dokumentima ostvari kontakt sa advokatom E.M.1 iz G. radi preuzimanja novca od kapare i prodaje stana pri tome se lažno predstavljajući advokatu E.M.1 kao D.Dž. iz Hrvatske od koga je preuzeo novac na ime prodaje stana koji je oštećeni S.F. dao advokatu E.M.1, a koji novac je optuženi Z.B. predao organizatorima grupe za koji posao je dobio naknadu od 30.000,00 KM), pa sve navedeno ukazuje da je optuženi Z.B. bio svjestan i znao da postaje član grupe za organizirani kriminal koja je formirana radi činjenja krivičnih djela Prevara iz člana 294. stav 2. a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, što je i htio radi sticanja protivpravne imovinske koristi koja prelazi iznos 30.000,00 KM.

Na temelju priznanja optuženog i dokaza koji su uvršteni sud je nesporno utvrdio da je optuženi Z.B. zajedno sa B.D., A.S. i njima poznatom NN osobom iz Novog Pazara u vremenu od 19.02.2023. godine pa do 29.03.2023. godine u Tuzli i Gračanici, s ciljem da sebi i grupi pribave protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti preko 30.000,00 KM, a nakon što je A.S. u dogovoru sa B.D., predstavljajući se kao J.L. iz Novog Sada, iznajmila od sestara J.M. i N.M.1 njihov stan u T. na ... u ulici ..., oglasili su prodaju istog stana preko profila ... na stranici OLX.BA, da bi se na oglas, među ostalima, javio kupac S.F. sa suprugom, pa nakon što je B.D. kontaktirao S.F. u vezi sa obilaskom stana, A.S. je ostavila S.F. ključeve na benzinskoj pumpi u Miladijama, da bi S.F., nakon obilaska dogovorio sa A.S. kupoprodajnu cijenu od 130.000,00 KM, a onda je dana 07.03.2023. godine, A.S. kontaktirala E.M.1, advokata iz G., i, lažno se predstavivši kao N.M.1, ponudila E.M.1 je zastupa u prodaji njenog stana sa provizijom od 7% od kupoprodajne cijene, da bi zatim A.S. i B.D., u restoranu na Ban Brdu, pozvali Z.B. da postane član grupe za organizirani kriminal, stavivši mu zadatak da prvo na autobusnoj stanici u Sarajevu preuzme krivotvorenu dokumentaciju koju je za potrebe grupe izradio njima poznati član grupe iz Novog Pazara, a da zatim sa krivotvorenom ličnim dokumentima ode kod advokata E.M.1 u G. radi preuzimanja novca od kapare i prodaje stana, nakon čega je Z.B. sa sviješću i voljom da postane član grupe za organizirani kriminal, radi učinjenja krivičnog djela Prevara iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1 KZ FBiH, radi sticanja protivpravne imovinske koristi koja prelazi 30.000,00 KM, prihvatio predloženu ulogu, podigao krivotvorene dokumente u Sarajevu, stupio u vezu sa advokatom E.M.1, i, lažno se predstavljajući kao D.Dž. iz Hrvatske, od advokata u G., dana 18.03.2023. godine prvo preuzeo 10.000,00 KM od kapare koju je E.M.1 prethodno preuzeo od kupca S.F., i tako pribavljeni novac istog dana predao A.S. i B.D. u restoranu Robinzon na jezeru Modrac, a potom od advokata E.M.1 dana 29.03.2023. godine, nakon što je advokat zadržao za sebe proviziju u iznosu od 9.100,00 KM, na ime kupoprodajne cijene preuzeo i 110.900,00 KM, kraj magistralnog puta Gračanica–Tuzla, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 120.900,00 KM za koji iznos su oštetili S.F..

Naime, iz iskaza svjedoka S.F. datog na glavnom pretresu od 29.03.2024. godine proizilazi da je u martu mjesecu 2023. godine kupio stan u T. u ulici ..., na sedmom spratu, tako što se javio na oglas koji je objavljen na platformi OLX.BA, te je nakon razmjena poruka dobio

broj telefona od nekog muškarca pozivnog broja ... kojeg je kontaktirao kako bi pogledao stan 08. marta, ali mu je ta osoba odgovorila da ne dolazi taj dan zbog dana žena već neki drugi dan. Svjedok je potom stupio u kontakt sa ženskom osobom koja mu se predstavila kao N.M.1 koja mu je rekla da je živjela u Sarajevu, a da sada živi sa sestrom u Zagrebu gdje namjeravaju kupiti nekretninu pa stoga prodaju stan u T. koji im je ostao od majke, te da su angažovale advokata koji će ih zastupati i poslali mu njegov broj telefona. Kako je svjedok prethodno namjeravao da pogleda stan, ta ženska osoba mu je rekla da će mu advokat ostaviti ključ na benzinskoj pumpi, pa da ga on preuzme, pogleda stan i da potom ključ vrati na benzinsku pumpu, a što je svjedok i uradio i rekao toj ženskoj osobi da mu stan odgovara, te su se dogovorili za cijenu od 130.000 KM, a dok je prvobitna cijena bila 140.000,00 KM. Nakon toga je svjedoka kontaktirao advokat E.M.1 iz G. koji se predstavio kao zastupnik vlasnica stana, pa kada je svjedok završio proceduru oko kredita, otišao je do kancelarije advokata E.M.1 u G. i potpisao ugovor o kapari nakon čega mu je predao kaparu od 10.000,00 KM. Dalje je svjedok naveo da ga je potom kontaktirala N.M.1 i rekla mu da njima odgovara isplata cijene u gotovini obzirom da nisu više rezidentni u BiH i ne mogu otvoriti račun u BiH, tako da im jedino odgovara da preda novac advokatu prilikom potpisivanja ugovora, a na što se svjedok i složio obzirom da će advokatu pred notarom predati novac. Svjedok je potom kontaktirao notarku B.M. koja mu je rekla da su potrebna poreska uvjerenja od vlasnice, pa je svjedok o tome obavijestio N.M.1 i advokata E.M.1 koji su mu rekli da ide kod notarke J.Š. iz razloga što se poreska uvjerenja ne moraju prilagati prilikom potpisa kupoprodajnog ugovora za fizička lica, samo za pravna, pa je svjedok pozvao notarku J.Š. koja mu je to i potvrdila, te su i dogovorili termin kod nje za kraj marta mjeseca. U međuvremenu mu je advokat E.M.1 predložio da se u ugovoru stavi cijena 30.000,00 KM iz razloga što notar taj iznos ne mora prijavljivati finansijskoj agenciji, a da svjedok advokatu ostatak novca preda prije nego što dođu kod notara. Svjedok je pristao na to te je u ulici pored notarske kancelarije J.Š. advokatu E.M.1 predao 90.000,00 KM, a pred notarkom još 30.000,00 KM, ali je notarka rekla da ne može u ugovoru staviti taj iznos jer je punomoć na advokata E.M.1 glasila da prodaje stan u ime vlasnice za iznos od 130.000,00 KM, pa su taj iznos i stavili u kupoprodajni ugovor. Nakon toga, svjedok je preuzeo ključeve od stan, zamijenio bravu na ulaznim vratima, te počeo iznositi neke stvari iz istog, a da bi ga nekada u maju mjesecu pozvao advokat E.A. koji mu je rekao da je punomoć koju je imao advokat E.M.1 od vlasnica stana krivotvorena i da je cijeli postupak bio prevara pa će ugovor o kupoprodaji biti poništen nakon čega je i pokrenut čitav postupak. Svjedok je takođe izjavio da je on ovim krivičnim djelom oštećen za 80.000,00 KM, a obzirom da ga je kontaktirao otac od A.S. i nadoknadio mu 50.000,00 KM. U unakrsnom ispitivanju od strane braniteljice optuženog B.D., svjedok je naveo da on ne zna sa kojom muškom osobom je razgovarao niti se više sa njim čuo obzirom da je komunicirao samo sa ženskom osobom koja mu se predstavila kao N.M.1.

Svjedok E.M.1 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 29.03.2024. godine je naveo da ga je dana 07.03.2023. godine putem Vibera kontaktirala osoba koja se predstavila kao N.M.1 i saopštila mu da ima stan u T. u naselju ..., te da ona i sestra J.M. žele taj stan da prodaju, pa joj je on rekao da to nije problem i da kada pronađu kupca da mu pošalju podatke i dokumentaciju kako bi on sačinio ugovor. Nakon četiri do pet dana svjedoka je ponovo kontaktirala N.M.1 i rekla mu je da je našla kupca izvjesnu S.1 ili S.2 iz S., te mu je poslala ZK izvadak kako bi mogao sačiniti ugovor kao i kontakt telefon kupca sa kojom je svjedok stupio u kontakt i koja je bila zainteresovana za kupovinu, ali ga je potom opet kontaktirala N.M.1 i rekla mu da odustaje od prodaje jer ta gospođa nema novaca. Nakon toga N.M.1 mu je dana 15.03.2023. godine poslala broj F. rekavši mu da je to kupac stana i da je cijena 130.000,00 KM i da je spustila cijenu sa 150.000,00 KM. Tada je svjedoka kontaktirao S.F. i rekao mu da želi da kupi taj stan, pa je napravio punomoći i poslao mailom N.M.1 kako bi ih one ovjerile kod javnog bilježnika u Zagrebu i kako bi mogao sačiniti ugovor, te je te punomoći dana 17.03.2023. godine donio neki taksista u G., pa obzirom da je svjedok bio na putu iste je preuzela njegova supruga, a u punomoćima je navedeno da su ih izdale N.M.1 i J.M., te je uz

njih bio i ključ od stana. Sutradan je do svjedoka došao S.F. i sačinili su ugovor o kapari, a obzirom da je svjedok utvrdio da u ZK izvadku nije naveden tačan broj, već broj protokola, pa je S.F. rekao da neće davati novac prodavcima stana dok ne potvrdi da će mu dostaviti nove punomoći, te je kontaktirao N.M.1 koja mu je rekla da će napraviti nove punomoći i poslati mu. Svjedok je od S.F. na ime kapare preuzeo 10.000,00 KM, a koji novac je predao optuženom Z.B. koji se predstavio kao D.Dž.. Naime, kako je to svjedok naveo kontaktirala ga je putem Vibera osoba koja se predstavila kao D.Dž. i dogovorili su se da se nađu ispred tržnog centra Belamionix i da će on doći sa vozilom Audi A5 i da će ga tamo čekati. Svjedok je potom došao na tu lokaciju, te se susreo sa D.Dž., a za kojeg je naveo da je optuženi Z.B., te je optuženi Z.B. sjeo u vozilo od svjedoka gdje je svjedok optuženom Z.B. predao novac u iznosu od 10.000,00 KM, a ovaj je potpisao da je taj novac primio, te njemu dao hrvatsku ličnu kartu na ime D.Dž. koju je svjedok fotografisao. Potom je svjedoka kontaktirala N.M.1 i rekla mu je da je preuzela novac, te je ponovo od taksiste preuzeo nove punomoći koje je N.M.1 poslala. Nakon toga je svjedok dogovorio sa S.F. sačinjavanje ugovora kod notarske J.Š. koju je svjedok predložio obzirom da je već ranije sarađivao sa njom, te je notarki odnio ZK izvadak i ovjerene punomoći kako bi mogla pripremiti ugovor, ali mu je notarska J.Š. tražila adrese prodavca stana, pa joj je svjedok putem Vibera poslao fotografije njenih pasoša, a dogovoreno je da N.M.1 donese ovjerene potvrde o prebivalištu i uvjerenje o nasljeđivanju predmetnog stana. Svjedok je dalje naveo da je ta dokumentacija notarki odnijeta, te su on i S.F. potpisali ugovor kojom prilikom mu je S.F. predao 120.000,00 KM u gotovom novcu što je kod notarske i konstatovano. Svjedok se potom vratio u G., te mu je N.M.1 javila da će ponovo doći D.Dž. iz Hrvatske da preuzme novac, te je dogovoreno da isti dođe u advokatsku kancelariju svjedoka, a što je ovaj i uradio te je optuženom Z.B. koji se predstavio kao D.Dž. predao novac u iznosu od 120.000,00 KM, od kojeg novca je svjedoku na ime provizije od 7% predao 9.100,00 KM. Svjedok je dalje naveo da mu je N.M.1 govorila da ima još jedan stan u S. koji takođe namjerava da proda, a da bi se dan nakon što je optuženom Z.B. predao novac, u njegovu kancelariju se pojavila osoba sa maskom preko lica i koji je stalno kašljao i rekao mu da ga je poslala N.M.1 u vezi prodaje stana u Sarajevu, na što mu je svjedok rekao da N.M.1 poznaje tu proceduru u vezi zaključivanja ugovora i pozvao ga da nazove N.M.1. Ta osoba je potom putem telefona pozvala N.M.1 i sa njom razgovarala, te je i svjedok potom razgovarao sa N.M.1 koja ga je pitala da novac od provizije da toj osobi jer mu treba novac da završi neki posao u Srebreniku i da će mu odmah vratiti, a što je svjedok i pristao mislivši da je riječ o klijentu i dao mu taj novac. Dalje je svjedok naveo da ga je nakon izvjesnog perioda kontaktirao advokat E.A. i obavijestio ga da je riječ o falsifikovanim dokumentima, a potom ga je kontaktirao i kantonalni tužilac. U unakrsnom ispitu od strane branitelja optuženog Z.B. svjedok je naveo da je posumnja da je riječ o izvršenju težeg krivičnog djela u onom trenutku kada je toj osobi predao 9.100,00 KM i kada se ta osoba potom nije više javljala, te da nije izvršio indentifikaciju te osobe niti je sačinjavao bilo kakvu potvrdu, kao i da N.M.1 nikada nije ni vidio. U vezi novaca koje je predao optuženom Z.B. koji se predstavio kao D.Dž. ispred tržnog centra Belamionix svjedok je naveo da sa istim nije razgovarao iz kojeg razloga isti preuzima taj novac, a u vezi novca koji mu je predao u kancelariji svjedok je naveo da mu je predao i ugovor o kupoprodaji stana. U unakrsnom ispitu od strane braniteljice S.M. svjedok je naveo da optuženog S.M. ne poznaje niti ga je ikada i vidio.

Svjedokinja J.M. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 29.03.2024. godine navela da je ona zajedno sa svojom sestrom N.M.1 suvlasnik stana u T. u ulici ..., te da su u februaru mjesecu 2023. godine iznajmljivale taj stan tako što je njena sestra 19.02.2024. godine kontaktirala sa izvjesnom osobom koja se zvala J.L. koja je studentica i dogovorili su se da će joj iznajmiti taj stan, te je J. sačinila ugovor koji im je donijela i nakon što su isti potpisali predali su joj ključeve. J. je taj dan platila kiriju za prvi mjesec, a dogovoreno je da mjesečnu kiriju nastavi plaćati na N.M.1 račun, te je J. uredno plaćala kiriju naredna dva mjeseca, a da bi u maju mjesecu prestala da plaća, pa ju je N.M.1 pozivala putem telefona ali se ona nije javljala. Nakon toga je svjedokinja dala rezervne ključeve od stana svom supruga i rekla mu

da ode do stana i vidi šta se dešava, ali kada je svjedokinjin suprug pokušao da otključa stan to nije uspio jer ključ nije odgovarao. To je svjedokinji sve bilo sumnjivo pa je provjerila putem E-grunta stanje u zemljišnoj knjizi i vidjela da od 23.05. postoji predbilježba prava vlasništva gdje su ona i njena sestra upisani kao prodavci stana u korist treće osobe na osnovu notarske izjave izdate od strane notarske J.Š.. Svjedokinja je potom pokušavala da stupi u kontakt sa notarkom, a kako nije uspjela zamolila je svog prijatelja advokata E.A. da to provjeri, te je advokat stupio u kontakt sa notarkom i sa kupcem stana S.F. kojeg je i ona potom upoznala u advokatskoj kancelariji notara J.Š. dana 23. maja kada je i saznala da je riječ o prevari i da postoji ugovor o prodaji sa punomoćima, te je i preuzela svoje ključeve od stana. U unakrsnom ispitu od strane braniteljice optuženog B.D., svjedokinja je navela da su ona i njena sestra samo kontaktirala sa osobom koja se predstavila kao J.L., te da optuženog B.D. i ne poznaje, a i na upite branitelja optuženih Z.B. i S.M. je navela da ni te optužene ne poznaje.

Iz iskaza svjedokinje J.M. saslušane u PU Tuzla 02.06.2023. godine na zapisnik broj: 08-06/7-1-SL/23 proizlazi da je zajedno sa sestrom N.M.1 vlasnica stana u T. u ulici ... i da su u februaru mjesecu 2023. godine odlučile da iznajme stan, pa im se na oglas prijavila ženska osoba koja se predstavila kao J. i kojoj su izdale stan i koja je dala gotov novac za prvu kiriju, a dalje je trebala uplaćivati na sestrin bankovni račun. Nakon što je od svoje sestre N.M.1 čula da ta ženska osoba nije platila kiriju, dogovorila se sa sestrom da ode u T., došle su do stana ali niko nije otvarao i nisu mogle otvoriti stan svojim ključem, izvršila je provjeru kroz gruntovno stanje i utvrdila da je zaključen ugovor o prodaji što ih je šokiralo, nakon čega su angažovale advokata, te su u notarskoj kancelariji upoznale i kupce njihovog stana i tom prilikom su i saznale da je njihova drugarica gledala taj stan i kako je ta njihova drugarica slučajno slikala žensku osobu koja je prodavala stan te im pokazala sliku, prepoznale su osobu koja im se predstavila kao J.L. i kojoj su iznajmилe stan.

Iskaze svjedoka N.M.1 i J.M. sud je prihvatio cijeneći ih objektivnim, međusobno saglasnim, a isti nisu u suprotnosti ni sa materijalnim dokazom ugovorom o zakupu zaključen između N.M.1 i J.M. i J.L., što potvrđuje i materijalni dokaz potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-06/7-1-171/23 od 05.06.2023. godine koje materijalne dokaze je sud u cijelosti prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim.

Svjedok E.M.2 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 05.04.2024. godine naveo da je u martu mjesecu 2023. godine imao namjeru da kupi stan u T. u naselju S. na sedmom spratu, a za taj stan su saznali preko prijatelja iz Srebrenika koji je prvobitno imao namjeru da kupi taj stan, ali se predomislio tako da im je proslijedio informaciju da stupe u kontakt sa N.M.1 i da se dogovore. Sa N.M.1 je u kontakt stupila majka svjedoka putem Vibera te su se dogovorili da preuzmu ključeve od stana na benzinskoj pumpi i da ga pogledaju, te je svjedok zajedno sa ocem i djedom pregledao stan, te vratili ključ na benzinsku pumpu Energopetrol. Svjedok je dalje naveo da je njegova majka nastavila komunicirati putem Vibera sa tom N.M.1 kao i sa advokatom iz G. po imenu E.M.1, te je rečeno da trebaju uplatiti polog i da trebaju dobiti neki početni ugovor, ali im je u međuvremenu javljeno da je stan prodan nekom drugom.

Svjedokinja A.G. je u svom iskazu od 29.03.2024. godine navela da je u avgustu mjesecu 2023. godine kupila stan u T. u ulici ..., a da se prethodno u februaru mjesecu 2023. godine nakon što se javila na objavljeni oglas našla sa agenticom koja joj je nudila više stanova, pa je pogledala stan u naselju ..., te su se dogovorili da kapara bude 10.000,00 KM, a prvobitno su tražili 20.000,00 KM. Ta agentica se predstavila kao J. iz Doboja i imala je crnu dugu kosu, tamne oči i visine 170-180 cm, te joj je ista i pokazala stan i tom prilikom je na sebi imala masku što je svjedokinji bilo čudno pa ju je fotografisala. Svjedokinja je tom prilikom tražila da kontaktira direktno sa vlasnikom stana, pa ju je jedna od vlasnica koja se predstavila kao N.M.1 kontaktirala putem Vibera i predstavila se kao jedna od vlasnica stana, te joj rekla da joj je majka umrla i dogovarali se predaju kapare kod advokata N.M.2 iz Ž.. Svjedokinja je

potom otišla do advokata N.M.2 u Ž. koji ju je savjetovao da ne predaje kaparu jer on nije upoznao vlasnice stana obzirom da su ga one kontaktirale putem Vibera i putem Vibera mu poslale punomoć, pa je svjedokinja odustala od kupovine. Svjedokinja je dalje navela da je ona našla vlasnicu stana na Facebook mreži i poslala joj poruku, ali joj ista nije odgovorila, a bilo joj je i čudno ponašanje agentice jer joj nikada ništa konkretno nije odgovorila na pitanja za koju agenciju radi, te joj je slala i malo agresivnije poruke u smislu da što prije mora uplatiti kaparu i da se ta kapara pošalje od advokata taksijem u Srbiju. U unakrsnom ispitu od strane braniteljice optuženog B.D. svjedokinja je navela da je ona samo komunicirala sa agenticom i vlasnicom stana, te da joj se agentica predstavila kao pravnica.

Iskaze svjedoka E.M.2 i A.G. sud je prihvatio cijeneći ih objektivnim, a iz kojih iskaza proizlazi da su i oni kao zainteresirani kupci potvrdili da se stan koji se nalazi u T. u ulici ..., prodavao ali da su isti odustali od kupovine, a iskaz svjedokinje A.G. nije u suprotnosti ni sa iskazom svjedoka N.M.2, koji je naveo u svom iskazu da je putem Viber komunikacije stupio u kontakt sa N.M.1 koja je tražila usluge posredovanja za prodaju strana koji se nalazi u naselju S., te je ista u njegovu advokatsku kancelariju donijela notarski ovjerene punomoći N.M.1 i J.M., te su izjavile da su im prebivališta u Sarajevu, a da su stan naslijedile od oca, te insistirale da isplata bude gotovinski, jer one nemaju račune što je on odbio, a potom su predlagale da se novac uplati na njegov račun, a da on njima isplati gotovinski, što je isti odbio, nakon čega je u njegovu kancelariju došla izvjesna A.G. koja se predstavila kao izvjesni kupac i koju su poslale N.M.1 i J.M. i koju je savjetovao da se ne upušta u kupovinu tog stana jer prodavci traže gotovinsku isplatu, pa je putem Viber komunikacije obavijestio N.M.1 da je A.G. odustala od kupovine, a potom ga ona obavijestila da ima kupca J. koji bi pogledao stan, nakon čega je on stupio u kontakt sa J. i dogovorio da se pregleda stan 10.03.2023. godine a N.M.1 mu je rekla da je ključ od stana u kiosku preko puta Srednje elektrotehničke škole. Sa sobom je poveo kolegu A.M., koji je zbog povoljne cijene rekao da bi on kupio taj stan, te je A.M. stupio u kontakt sa N.M.1 sa kojom je dogovorio kupoprodajnu cijenu od 120.000,00 KM i da pola novca preda odmah, a potom je ključeve od stana po instrukciji N.M.1 ostavio na benzinsku pumpu Hifa u Živinicama. Od N.M.1 je tražio uvjerenje porezne uprave, pa kako mu iste nisu dostavile navedeno uvjerenje sa istima nije više kontaktirao i ne zna šta se dalje dešavalo.

Iskaz svjedoka E.M.1 sud je prihvatio cijeneći ga objektivnim jer isti nije u suprotnosti ni sa materijalnim dokazima u predmetu potvrdom od 18.03.2023. godine iz koje proizlazi da je D.Dž. dana 18.03.2023. godine od advokata E.M.1 primio novčani iznos od 9.300,00 KM na ime kapare, za prodaju stana upisanog u ZK uložak broj: ... i to za N.M.1 i J.M., punomoći kojom se ovlašćuje E.M.1 da može novčana sredstva od prodaje stana u T., čije su vlasnice N.M.1 i J.M. predati D.Dž. i to u iznosu od 93% od prodajne cijene stana, fotokopije lične karte na ime D.Dž., punomoći od 15.03.2023. godine iz koje proizlazi da su N.M.1 i J.M. dale punomoć E.M.1 da može potpisati ugovor o prodaji stana sa kupcem S.F. za cijenu od 130.000,00 KM, ugovora o kapari od 18.03.2023. godine zaključenog između S.F. kao davaoca kapare i N.M.1 i J.M. zastupane po punomoćniku E.M.1 advokatu iz G., iz kojeg proizlazi da su stranke saglasne da se zaključi ugovor o kupoprodaji stana koji se nalazi u T., upisan u ZK izvadak broj ..., za cijenu od 130.000,00 KM te se sporazumjeli da S.F. da kaparu u iznosu od 10.000,00 KM, potvrde od 29.03.2023. godine iz koje proizlazi da je D.Dž. preuzeo od E.M.1 novac od 111.600,00 KM i to u ime N.M.1 i J.M., zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije broj 08-06/3-4-26A/23 od 27.05.2023. godine iz koje proizlazi da su od E.M.1 oduzeta gore navedena dokumentacija što potvrđuje i materijalni dokaz u predmetu, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla broj: 08-06/3-4-26/23 od 27.05.2023. godine koje materijalne dokaze je sud prihvatio. Iskaz svjedoka E.M.1 nije u suprotnosti ni sa materijalnim dokazom zapisnikom o prepoznavanju osoba – predmeta MUP TK Sektor kriminalističke policije broj: 08-06/3-4-03.2-3-2626/23 od 16.06.2023. godine iz kojeg dokaza proizlazi da je E.M.1 prepoznao optuženog Z.B. kao lice koje se predstavilo kao D.Dž., o čemu

je sačinjena i fotodokumentacije od 17.06.2023. godine koji materijalni dokaz je sud prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim.

Iskaz svjedoka S.F. je sud prihvatio kao objektivan, jer isti nije u suprotnosti ni sa iskazom svjedoka E.M.1 niti u suprotnosti sa materijalnim dokazima u predmetu punomoći od 15.03.2023. godine iz koje proizlazi da su N.M.1 i J.M. dale punomoć E.M.1 da može potpisati ugovor o prodaji stana sa kupcem S.F. za cijenu od 130.000,00 KM, ugovora o kapari od 18.03.2023. godine zaključenog između S.F. kao davaoca kapare i N.M.1 i J.M. zastupane po punomoćniku E.M.1 advokatu iz G., iz kojeg proizlazi da su stranke saglasne da se zaključi ugovor o kupoprodaji stana koji se nalazi u T., upisan u ZK izvadak broj ... za cijenu od 130.000,00 KM te se sporazumjeli da S.F. da kaparu u iznosu od 10.000,00 KM, potvrde od 29.03.2023. godine iz koje proizlazi da je D.Dž. preuzeo od E.M.1 novac od 111.600,00 KM i to u ime N.M.1 i J.M., zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije broj 08-06/3-4-26A/23 od 27.05.2023. godine iz koje proizlazi da su od E.M.1 oduzeta gore navedena dokumentacija što potvrđuje i materijalni dokaz u predmetu, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla broj: 08-06/3-4-26/23 od 27.05.2023. godine.

Iskaz svjedoka N.M.2 sud je prihvatio cijeneći ga objektivnim i isti je potvrđen materijalnim dokazom punomoć – ovlaštenje broj: 1U23/01-03/2023 od 03.03.2023. godine iz kojeg proizlazi da su N.M.1 i J.M. opunomoćile N.M. advokata iz Ž. da može u njihovo ime prodati stan koji se nalazi u T., u ulici ... upisan u ZK uložak broj ..., što potvrđuje i materijalni dokaz ZK izvadak zemljišno – knjižnog ureda u Tuzli od 10.03.2023. godine, a koji dokazi su izuzeti od N.M.2, što potvrđuje materijalni dokaz u predmetu potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla broj: 08-06/3-4-55/23 od 10.10.2023. godine i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla broj: 08-06/3-4-55/23 od 10.10.2023. godine, koje materijalne dokaze sud je prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim.

Na temelju priznanja optuženog i izvedenih dokaza ovaj sud je utvrdio da je optuženi Z.B. počinio krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH u vezi sa krivičnim djelom Prevare iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH (opisanog pod tačkom B4 optužnice, a tačkom 2 izreke ove presude), svjestan i znao da postaje član grupe za organizovani kriminal koji su svjesno i voljno formirali optuženi A.S. i B.D. radi vršenja krivičnih djela Prevare iz člana 294. stav 2. u vezi sa članom 1. KZ FBiH, a u cilju sticanja protivpravne imovinske koristi koja prelazi iznos od 30.000,00 KM za koje se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna na način kada je isti po pozivu A.S. i B.D. sa kojima se sastao u restoranu na Ban Brdu i koji su mu ponudili da na lak način zaradi novac i ponudili da ode u Sarajevo gdje će od lica iz Novog Pazara preuzeti dokumentaciju i ličnu kartu na tuđe ime i da sa tom ličnom kartom ode do advokata E.M.1, svjestan i znao da koristi krivotvorene lične dokumente, predstavljajući se kao lice D.Dž. advokatu E.M.1, dovodeći istoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu, zajedno sa organizatorima grupe kako bi se prodao stan sestara J.M. i N.M.1, pa je tako u dogovoru sa B.D. i A.S., tako što se A.S. lažno predstavljala kao J.L. iz Novog Sada, koja je iznajmila stan od sestara J.M. i N.M.1, na ... u ulici ..., te nakon što su oglasili prodaju navedenog stana na koji oglas se javio S.F. sa suprugom, koji je sa A.S. nakon pregleda stana dogovorio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 130.000,00 KM a nakon čega je A.S. kontaktirala advokata E.M.1 kojem se predstavila kao N.M.1, pa je na takav način predstavljajući se kao D.Dž. od advokata E.M.1 preuzeo novac u iznosu od 10.000,00 KM, a potom preuzeo iznos od 110.900,00 KM od E.M.1 na ime kupoprodajne cijene stana, a koji novac je E.M.1 dao kupcu S.F., koji novac je optuženi Z.B. predao A.S. i B.D. kao organizatorima grupe od kojih je dobio iznos od 30.000,00 KM kako to isti navodi u svom iskazu. Imajući u vidu radnje koje je preduzeo optuženi Z.B., prije svega sastajanje sa optuženima A.S. i B.D., prihvatanje da ode u Sarajevo po krivotvorenu dokumentaciju koju je preuzeo od nepoznate osobe iz Novog Pazara, upotrebljavajući ličnu kartu na ime D.Dž., koju je prezentirao advokatu E.M.1 predstavljajući se tim imenom, preuzimajući novac u dva

navrata i to prvo u iznosu od 10.000,00 KM a potom u iznosu od 110.900,00 KM koji novac je predao A.S. i B.D., svjestan i znan da preduzimanjem krivičnopravnih radnji postaje član grupe za organizovani kriminal koju su formirali A.S. i B.D. radi činenja krivičnih djela Prevare iz člana 294. stav 2. KZ FBiH (za koje krivično djelo se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna), a što je i htio, svjestan da na ovakav način koristeći krivotvorene dokumente advokata E.M.1 doveo u zabludu lažnim prikazivanjem činjenica te ga naveo da na štetu S.F. od istog preuzme novac na ime kapare i cijene stana koji novac je predao optuženom Z.B., što je sve htio kako bi za sebe i organiziranu grupu pribavio protivpravnu imovinsku korist, a kako nije bilo okolnosti koje bi dovele u sumnju računljivost optuženog u vrijeme učinjenja krivičnog djela sud ga je oglosio krivim za krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH u vezi sa krivičnim djelom Prevare iz člana 294. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivičnopravne sankcije koju će izreći optuženom, sud je imao u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, a u skladu sa odredbom člana 49. KZ FBiH, stepen krivice optuženog, pobude iz kojih je počinio predmetno krivično djelo, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, težinu nastupjelih posljedica, okolnostima pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, lične prilike, kao i držanje optuženog poslije učinjenja krivičnog djela, pa je tako od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud cijenio priznanje, na koji način je optuženi doprinio bržem i efikasnijem okončanju ovog krivičnog postupka, žaljenje zbog učinjenog krivičnog djela na koji način je optuženi iskazao svoj stav prema preduzetim krivičnopravnim radnjama za koja je oglašen krivim ovom presudom, dok je od otežavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio njegovu raniju osuđivanost koji je više puta osuđivan za razna krivična djela. Imajući u vidu utvrđene olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je iste cijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti u smislu odredbe člana 50. stav 1. tačka b) KZ FBiH i optuženog primjenom odredbi člana 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, cijeneći pri tome i težinu učinjenog krivičnog djela i da se radi o opasnom vidu kriminaliteta, nalazeći da je ova kazna adekvatna težini počinjenog krivičnog djela i da će se ovom kaznom moći postići svrha kažnjavanja propisana odredbom člana 42. KZ FBiH, s tim što je optuženom u izrečenu kaznu zatvora primjenom odredbe člana 57. KZ FBiH uračunao vrijeme koje je proveo u pritvoru od 16.06.2023. godine do 27.05.2024. godine.

Odluka o imovinsko pravnom zahtjevu utemeljena je na odredbi člana 212. stav 3. ZKP FBiH, kojom je sud optuženog obavezao da oštećenom S.F. isplati iznos od 35.450,00 KM. Naime imajući u vidu da je preduzimanjem krivičnopravnih radnji koje su opisane pod tačkom B4 optužnice, oštećen S.F. za ukupan iznos od 120.900,00 KM te kako je optužena A.S., a što je utvrđeno u postupku koji se vodio protiv iste, a koji je postupak bio razdvojen u odnosu na ovu optuženu i donijeta presuda pod brojem 03 0 K 024365 24 K od 30.01.2024. godine i pravomoćna dana 12.03.2024. godine isplatila S.F. iznos od 50.000,00 KM, a što i sam oštećeni S.F. u svom iskazu je naveo da mu je otac A.S. isplatio iznos od 50.000,00 KM, pa kad se navedeni iznos oduzme od iznosa za koji je oštećen S.F. (120.900,00 KM) proizilazi da oštećenom S.F. nije isplaćen iznos od 70.900,00 KM na ime mu pričinjene štete, pa imajući u vidu da postupak u odnosu na optuženog B.D. nije okončan, sud je optuženog Z.B. obavezao da oštećenom S.F. isplati iznos od 35.450,00 KM koliko iznosi njegov solidarni dio zajedno sa B.D., dok je oštećene N.M.1 i J.M. sa imovinsko pravnim zahtjevom uputio na parnični postupak, jer podaci prikupljeni tokom postupka nisu pružili pouzdan osnov za presuđenje u ovom dijelu u odnosu na oštećene N.M.1 i J.M..

Kako je iz dokaza provedenih tokom postupka, iskaza oštećenog S.F. ovaj sud utvrdio da je ovaj svjedok na ime kapare za kupovinu stana dao 10.000,00 KM, a da je potom na ime kupoprodajne cijene dao iznos od 110.900,00 KM što ukupno iznosi 120.900,00 KM, ovaj sud je izvršio djelimičnu izmjenu u činjeničnom opisu u odnosu na onaj koji je dat u optužnici pod

tačkom B4, tako što je umjesto riječi „oštećenom S.F. pričinio štetu u iznosu od 130.000,00 KM“ jer se radi o iznosu o kojem su pregovarali S.F. sa A.S. i B.D., odnosno iznosu koji je S.F. dogovorio sa A.S. na ime kupoprodajne cijene, ali kako iz samog iskaza oštećenog S.F. proizilazi da je isti optuženima isplatio iznos od 120.900,00 KM sud je u tom dijelu izmijenio činjenični opis ne dirajući ni u subjektivni ni objektivni identitet optužnice

Na temelju člana 202. stav 1. ZKP FBiH sud je optuženog obavezao da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 50,00 KM na ime paušalnog iznosa obzirom na dužinu i složenost postupka, a koji je dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

Zapisničar
Amela Pašić,s.r.

Predsjednik vijeća
Mersida Sušić,s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se podnijeti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.