

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 024552 24 K
Tuzla, 08.11.2024. godine

Presuda pravosnažna – potvrđena presudom Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 024552 25 KŽ 10 od 20.05.2025. godine u odnosu na optužene "E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“, a preinačena u tački I.2. izreke presude u pravnoj ocjeni djela i u odluci o kazni, tako što se krivično djelo Razbojništvo pravno ocjenjuje kao krivično djelo Teška krađa, te zajedno sa krivičnim djelom iz tački I.3. i I.4. izreke pravno kvalifikuje kao produženo krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. i 55. KZFBiH, nakon čega se optuženom M.D. zv. „M.“ za ovo krivično djelo utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci, te se optuženi osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 godina i 5 mjeseci. U preostalom dijelu u odnosu na optuženog M.D. zv. „M.“, prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Jusičić Samira kao predsjednika vijeća te Gutić Merime i Mott Bašić Ivane kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Omerbegović Amre, u krivičnom predmetu protiv optuženih M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“, zbog optužbe da su izvršili dva krivična djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju sa produženim krivičnim djelom Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0116846 24 od 05.06.2024. godine, koja je potvrđena dana 06.06.2024. godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa dana 08.10.2024. godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Suhonjić Damira, optuženog M.D. zv. „M.“ i njegovog branioca, advokata Čaćić Stjepana iz Tuzle, optuženog E.M. zv. „Z.“ i njegovog branioca advokata Mujčinović Šabana iz Tuzle, te optuženog S.K. zv. „K.“ i njegovog branioca advokata Agić Edvina iz Tuzle, donio je i u prisustvu optuženog M.D. zv. „M.“ i njegovog branioca Čaćić Stjepana te optuženog E.M. zv. „Z.“ i njegovog branioca advokata Mujčinović Šabana iz Tuzle, dana 08.11.2024. godine javno objavio

P R E S U D U

I

Optuženi

1. M.D. zv. „M.“ zv. sin T.H. i majke A. r. P., rođen ... u T., gdje je i nastanjen, u ulici ..., po zanimanju kranist, nezaposlen, neoženjen, u vanbračnoj zajednici, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, lošeg imovinskog stanja, JMBG: ..., do sada osuđivan [...], *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, nalazi se u pritvoru
2. "E.M. zv. „Z.“, sin O. i A. rođ. S., rođen ... godine u B., nastanjen u T., u ulici ..., nezaposlen, oženjen, otac jednog mladb. djeteta, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, lošeg imovinskog stanja, JMBG: ..., do sada osuđivan [...] *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, nalazi se u pritvoru
3. S.K. zv. „K.“ sin D. i M.K., rođen ... u T., nastanjen u B.D. BiH, ulica ..., privremeno u T., u naselju ..., po zanimanju metalostrugar, nezaposlen, neoženjen, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ..., osuđivan [...] *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*

K r i v i s u

Što su:

M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“

1. Dana 01.03.2024. godine u 18,40 sati, u Gradu Tuzli, u ulici Rudarska broja 21, u sportskoj kladionici „Mozzart BH Play“, po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, svjesni da upotrebom sile protiv neke osobe, oduzimaju tuđu pokretninu, što su i htjeli, sva trojica nemaskirani ušli u navedenu kladionicu, da bi odmah po ulasku M.D. zv. „M.“ povišenim tonom od radnice L.H. tražio novac, nakon čega je S.K. zv. „K.“ ušao iza pulta glasno govoreći, „Gdje su pare“, na šta je L.H., u stanju ozbiljnog uznemirenja i straha, odgovorila da nema para, nakon čega su M.D. zv. „M.“ i S.K. zv. „K.“ ušli u dio radnog pulta, te vršili premetačinu po ladicama svo vrijeme od nje tražeći novac, dok je E.M. zv. „Z.“ ostao kod ulaznih vrata u unutrašnjosti sportske kladionice i čuvao stražu, da bi u jednom trenutku M.D. zv. „M.“ uočio crvenu kasu pored printera u kojoj se nalazilo gotovog novca u iznosu od 454,00 KM u različitim apoenima, koji je potom uzeo i za sebe privojio, te isti novac stavio u džep svog prsluka, nakon čega je jedan od njih dvojice sa dijela radnog pulta iz novčanika vlasništvo L.H. uzeo i za sebe prisvojio 20,00 KM gotovog novca, a zatim su tražili da otvori sef, a kada im je ista rekla da to nije moguće iz tehničkih razloga, da bi potom pokušala da aktivira „panik taster“, što su primijetili M.D. zv. „M.“ i S.K. zv. „K.“, te su istu uhvatili za ruke, a zatim su joj naredili da uđe u ostavu, gdje su zatvorili vrata iste, što je sve kod L.H. prouzrokovalo ozbiljno uznemirenje i strah za život, nakon čega su se sva trojica udaljili u nepoznatom pravcu, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 474,00 KM, oštetivši „Mozzart BH Play“ kladionicu za iznos od 454,00 KM, a L.H. za iznos od 20,00 KM.

M.D. zv. „M.“

2. Dana 11.03.2024. godine oko 20:00 sati, u Gradu Tuzli, u ulici Franjevačka broj 3, u sportskoj kladionici „Formula“ po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, M.D. zv. „M.“ sa njemu poznatom osobom ušao zajedno u sportsku kladionicu, nakon čega se M.D. zv. „M.“ obratio uposlenici kladionice A.H., koja se u tom momentu nalazila pored ulaznih vrata u unutrašnjosti kladionice i koja je imala namjeru da zaključa kladionicu, sa riječima „Može li tiket“, na što je A.H. pristala te im dala ponudu za klađenje, nakon čega A.H. odlazi za radni pult, da bi potom M.D. zv. „M.“ za njom došao do pulta, a istovremeno je ta druga osoba ostala stajati pored ulaznih vrata pulta, kojom prilikom se A.H. oštrim tonom obratio riječima „Nemoj da me gledaš“, nakon čega je M.D. zv. „M.“ počeo da pretura po stvarima koje su se nalazile na radnom pultu, te je sa pulta uzeo i za sebe prisvojio 200,00 KM gotovog novca u raznim apoenima, a potom se ponovno obratio uposlenici A.H. riječima „Gdje su ostale pare“, da bi potom M.D. zv. „M.“ nastavio da pretura po ladicama radnog pulta gdje je pronašao platneni neseser iz kojeg je uzeo i za sebe prisvojio 800,00 KM gotovog novca u raznim apoenima, što je sve kod A.H. prouzrokovalo ozbiljno uznemirenje i strah za život, nakon čega su se udaljili u nepoznatom pravcu, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 1.000,00 KM, oštetivši kladionicu „Formula“ za isti iznos.

M.D. zv. „M.“

3. Dana 24.12.2023. godine oko 17,25 sati, u Tuzli, u ulici Krečanska broj 5D, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi male vrijednosti došao do marketa „Crvena jabuka 10“ d.o.o Jajce" u Tuzli, te iskoristivši nepažnju i odsustvo radnika u odjelu za alkoholna pića i čokolade, sa police uzeo i za sebe prisvojio jednu bocu viskija Jack Daniels 1 litar, jednu bocu viskija Jack Daniels Honey 0,7 litara, jednu bocu viskija Johnnie Walker Black Label 0,7 litara, i 10 komada čokolade Milka Oreo 300 grama, te izašao iz marketa i udaljio se u nepoznatom pravcu, a da navedene artikle nije platio, pribavivši za sebe protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 242,30 KM, za koji iznos je pričinio materijalnu štetu oštećenom „Crvena jabuka 10“ d.o.o. Jajce.

M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“

4. Dana 01.03.2024. godine oko 17,30 sati u Tuzli u ulici Mirze Hadžimehmedovića bb, iza Elektrotehničke škole, po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, na naročito drzak način, prišli s leđa Z.H. iz T., dok se ista kretala navedenom ulicom u društvu sa V.B. iz T., nakon čega je S.K. zv. „K.“ počeo rukama da trga njenu torbu, te je uslijed naguravanja ista pala na asfaltnu podlogu, dok su se istovremeno M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ u tom trenutku nalazili u blizini Z.H., a potom je S.K. zv. „K.“ upotrebom fizičke snage rukama otrgnuo njezinu torbu iz ruke u kojoj se nalazio novčanik u kojem se nalazilo gotovog novca u iznosu od 40,00 KM u raznim apoenima, mobilni telefon marke „Nokia“, u kojem se nalazila kartica broja ..., ključevi od stana i ulaza u zgradu, nakon čega su se udaljili u nepoznatom pravcu, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od oko 100,00 KM, oštetivši Z.H. za isti iznos,

čime su optuženi M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ pod tačkom I-1. osuđujućeg dijela izreke presude počinili krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi M.D. zv. „M.“ pod tačkom I-2. izreke presude počinio krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi M.D. zv. „M.“ pod tačkama I-3. i I-4. izreke presude počinio produženo krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a optuženi E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ pod tačkom I-4. izreke presude počinili krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa sud primjenom navedenih odredaba te članova 42., 43. stav 1. i 2., 49. stav 1. i 2. i 54. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženim M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ za učinjeno krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, opisano u tački I-1. osuđujućeg dijela izreke presude, utvrđuje kazne zatvora u trajanju od po 3 (tri) godine, optuženom M.D. zv. „M.“ za učinjeno krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iz tačke I-2. izreke presude utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, a za produženo krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iz tački I-3. i I-4. izreke presude optuženom M.D. zv. „M.“ utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, te optuženim E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ za krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i

Hercegovine iz tačke I-4. izreke presude utvrđuje kazne zatvora u trajanju od po 9 (devet) mjeseci,

pa se optuženi primjenom odredbe člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Ā U J U

M.D. zv. „M.“ na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 9 (devet) mjeseci,

E.M. zv. „Z.“ na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci i

S.K. zv. „K.“ na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci.

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženim se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje su proveli u pritvoru, i to optuženom M.D. zv. „M.“ od 12.03.2024. godine u 22,00 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, optuženom E.M. zv. „Z.“ od 13.03.2024. godine u 14,30 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora i optuženom S.K. zv. „K.“ od 22.03.2024. godine u 21,00 sati do 24.05.2024. godine.

Na osnovu člana 2. stav 1. i 2. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom od optuženih M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ se oduzima imovinska korist pribavljena učinjenjem krivičnog djela iz tačke I-4. osuđujućeg dijela izreke presude u iznosu od po 33,33 KM, koja će se nakon pravosnažnosti presude uplatiti u korist budžeta Federacije Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađaju obaveze da naknade troškove krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ se obavezuju da oštećenom „Mozzart BH Play“ d.o.o. Sarajevo isplate iznos od po 151,33 KM svaki, oštećenom L.H. da isplate iznos od po 6,66 KM svaki, a optuženi M.D. zv. „M.“ se obavezuje da oštećenom sportska kladionica „Formula“ d.o.o Posušje isplati iznos od 1.000,00 KM i oštećenom „Crvena jabuka 10“ d.o.o. Jajce iznos od 242,30 KM, sve na ime naknade materijalne štete, u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II

Na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“

1. Dana 11.03.2024. godine oko 20:00 sati, u Gradu Tuzli, u ulici Franjevačka broj 3., u sportskoj kladionici „Formula“ po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, svjesni da djeluju u sastavu grupe ljudi koji su povezani radi počinjenja krivičnih djela razbojništva, što su i htjeli, M.D. zv. „M.“ i S.K. zv. „K.“ su ušli zajedno u istu sportsku kladionicu, dok je E.M. zv. „Z.“ ostao ispred iste i čuvao stražu, nakon čega se M.D. zv. „M.“ obratio uposlenici kladionice A.H., koja se u tom momentu nalazila pored ulaznih vrata u unutrašnjosti kladionice i koja je imala namjeru da zaključa kladionicu, sa riječima „Može li tiket“, na što je A.H. pristala te im dala ponudu za klađenje, nakon čega A.H. odlazi za radni pult, da bi potom M.D. zv. „M.“ za njom došao do pulta, a istovremeno je S.K. zv. „K.“ ostao stajati pored ulaznih vrata pulta, kojom prilikom se A.H. oštrim tonom obratio riječima „Nemoj da me gledaš“, dok se S.K. zv. „K.“ istoj povišenim tonom obratio riječima „Vadi pare“, na što mu je A.H., u stanju ozbiljne uznemirenosti i straha, odgovorila „Kakve pare“ nakon čega je M.D. zv. „M.“ počeo da pretura po stvarima koje su se nalazile na radnom pultu, te je sa pulta uzeo i za sebe prisvojio oko 300,00 KM gotovog novca u raznim apoenima, a potom se ponovno obratio uposlenici A.H. riječima „Gdje su ostale pare“ na što mu je A.H. odgovorila da je sav pazar odnio šef, da bi potom M.D. zv. „M.“ nastavio da pretura po ladicama radnog pulta gdje je pronašao platneni neseser iz kojeg je uzeo i za sebe prisvojio oko 900,00 KM gotovog novca u raznim apoenima, što je sve kod A.H. prouzrokovalo ozbiljno uznemirenje i strah za život, nakon čega su se sva trojica udaljili u nepoznatom pravcu, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od oko 1.200,00 KM, oštetivši kladionicu „Formula“ za isti iznos.

2. Dana 13.01.2024. godine, oko 02,35 sati, u Tuzli, u Ulici Rudarska broj 51, Grad Tuzla, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, po prethodnom dogovoru, došli do objekta sportske kladionice „Formula“ d.o.o Posušje, uplatno mjesto Tuzla, poslovna jedinica 191, te upotrebom fizičke snage i podesnog predmeta izvršili podvaljivanje pvc prozora dimenzija 100 x 150 cm, odakle su ušli u unutrašnjost objekta, nakon čega su iz ladice koja se nalazi u unutrašnjosti radnog pulta uzeli i za sebe prisvojili kovanog novca u iznosu od 20,00 KM, nakon čega su se udaljili u nepoznatom pravcu, pribavivši sebi protupravnu imovinsku korist u iznosu od 20,00 KM a oštetivši vlasnika „Formula“ d.o.o Posušje za isti iznos.

3. Dana 04.03.2024. godine oko 10,05 sati, u Tuzli, u ulici Muhameda Hevaja Uskufija bb, u neposrednoj blizini supermarketa „Mega diskont“, po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, na naročito drzak način, prišli i opkolili S.H. sa prednje strane, kojom prilikom je S.K. zv. „K.“, upotrebom fizičke snage, sa njenog vrata otrgnuo lančić zlatne boje, na kojem se nalazio privjesak u obliku kruga od žutog zlata sa cirkonima, koji je uzeo i prisvojio za sebe, dok se istovremeno E.M. zv. „Z.“ nalazio u neposrednoj blizini S.H., nakon čega su se udaljili u pravcu Ekonomske škole, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od oko 1.200,00 KM, oštetivši S.H. za isti iznos.

M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“

4. Dana 06.03.2022. godine oko 11,35 sati u Tuzli u ulici Univerzitieska bb u blizini Tehnološkog fakulteta, po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, na naročito drzak način, prišli s leđa, te opkolili Š.M.1 iz K., a potom ju je S.K. zv. „K.“ rukama uhvatio za vrat, te upotrebom fizičke snage rukama joj

otrgnuo sa vrata jednu ogrlicu od žutog zlata, sa detaljima bijelog zlata kroz sredinu, kojom prilikom su se M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ nalazili u neposrednoj blizini Š.M.1, nakon čega su se udaljili u nepoznatom pravcu, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od oko 700,00 KM, oštećivši Š.M.1 za isti iznos.

čime bi optuženi E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ pod tačkom II-1. oslobađajućeg dijela izreke presude počinili krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a pod tačkama II-2., 3. i 4. izreke presude produženo krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a čime bi optuženi M.D. zv. „M.“ pod tačkom II-4. izreke presude počinio krivičnopravnu radnju u sastavu produženog krivičnog djela Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu u kojem su optuženi oslobođeni od optužbe padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni „Formula“ d.o.o Posušje, S.H. i Š.M.1 se u ovom dijelu u kojem su optuženi oslobođeni od optužbe sa imovinskopravnim zahtjevom upućuju na parnicu.

O B R A Z L O Ž E N J E

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0 KT 0116846 24 od 05.06.2024. godine, koja je potvrđena dana 06.06.2024. godine, optužilo M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“, zbog osnovane sumnje da su izvršili dva krivična djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ FBiH), u sticaju sa produženim krivičnim djelom Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. i članom 55. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. istog zakona.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi su se izjasnili da nisu krivi za krivična djela za koja su optuženi, nakon čega je zakazan i održan glavni pretres.

Na glavnom pretresu su saslušani svjedoci optužbe M.G., L.H., A.H., Š.M.2, Z.H., V.B., E.M., Dž.H., S.H. i Š.M.1 te vještak Delić Selma, a tužilac je na glavnom pretresu odustao od prijedloga iz optužnice za saslušanje svjedoka D.Ć., B.G., M.T., B.M., M.M., M.O. i S.Đ., a takođe je na glavnom pretresu izvršen pregled sadržaja DVD-ova sa video snimcima nadzornih kamera koji se odnose na djela iz tačaka 1., 3., 4., 5., 6. i 7. optužnice, a na glavnom pretresu su takođe u dokaze uvršteni zapisnik o saslušanju svjedoka L.H. u MUP-u TK Policijske uprave Tuzla od 01.03.2024. godine, zapisnik o prepoznavanju osoba Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-07/24 od 13.03.2024. godine, sa fotodokumentacijom sa izvršenog prepoznavanja, zapisnik o saslušanju svjedoka A.H. u Policijskoj upravi Tuzla od 11.03.2024. godine, zapisnik o prepoznavanju osoba Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-08/24 od 13.03.2024. godine, koje se odnosi na prepoznavanje od strane svjedoka oštećene A.H. i fotodokumentacija MUP-a TK od 13.03.2024. godine koja je sastavni dio zapisnika o prepoznavanju, naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0116846 24 od 04.04.2024. godine za procjenu vrijednosti stvari, nalaz i mišljenje vještaka ekonomske

struke Delić Selme dipl. ekonomiste od 06.04.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka V.B. u Policijskoj upravi Tuzla PS Centar od 01.03.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Š.M.1 u PS Centar Tuzla od 06.03.2024. godine, zapisnici o saslušanju svjedoka Š.M.2 u Policijskoj upravi Tuzla od 17.01.2024. godine i 22.04.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.M. u Policijskoj upravi Tuzla PS Centar od 09.03.2024. godine, zatim materijalni dokazi, i to dokazi koji se odnose na tačku 1. optužnice: zapisnik o uviđaju Policijske uprave Tuzla od 01.03.2024. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla, Fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/7-1-03.3-1009/24 od 12.03.2024. godine, prilog CD upakovan u plavu kovertu, Fotodokumentacija MUP Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-1009/24, koja se odnosi na otvaranje i pregled oduzetih predmeta, a koja se sastoji od 123 fotografije u boji, sa DVD-om u prilogu, koji se nalazi u plavom papirnom omotu, zatim fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/7-1-03.3-1009/24 od 01.03.2024. godine, fotodokumentacija sačinjena od 43 fotografije crno bijele sa DVD-om u plavom omotu u prilogu, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-142/24 od 12.03.2024. godine i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sa istim brojem i datumom, Fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/7-1 od 11.03.2024. godine, sačinjena od 33 crno bijele fotografije sa DVD-om u plavom omotu u prilogu, dva DVD-a marke Verbatim srebrnaste boje, dva DVD-a marke HP, zatim dokazi koji se odnose na tačku 2.: zapisnik o uviđaju Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-1147/24 od 11.03.2024. godine, zapisnik o obezbjeđenju lica mjesta Policijske uprave Tuzla, PS Centar broj 08-06/7-4-03.3-1147/24 od 11.03.2024. godine, Službena zabilješka Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-KDD-154/24 od 11.03.2024. godine, dokazi koji se odnose na tačku 3.: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Tuzla, PS Centar broj 08-06/7-4-18/24 od 27.01.2024. godine. zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta DVD-a Policijske uprave Tuzla PS Centar broj 08-06/7-4-03.3-422/24 od 21.05.2024. godine, Fotodokumentacija Policijske uprave Tuzla PS Centar broj 08-06/7-4-03.3-422/24 od 21.05.2024. godine, koja se odnosi na pregled snimaka video nadzorne kamere i sačinjena je od 58 crno bijelih fotografija, prijava o krađi oštećenog Market Crvena jabuka d.o.o. PJ Tuzla, upućen MUP-u TK Policijske uprave Centar, a prijava se odnosi na krađu izvršenu 24.12.2023. godine, u 17:26 sati, specifikacija otuđenih predmeta od stane muškog lica dana 24.12.2023. godine, u 17:26 sati, takođe Market Crvena Jabuka d.o.o. Poslovnica Tuzla, službena zabilješka o prijemu usmene prijave Policijske uprave Tuzla PS Centar broj 08-06/7-4-03.3-3793/23 od 24.12.2023. godine, službena zabilješka Policijske uprave Tuzla PS Centar od 24.12.2023. godine. dokazi koji se odnose na tačku 4.: zapisnik o obezbjeđenju lica mjesta Policijske uprave Tuzla PS Centar Tuzla broj 08-06/7-4/24 od 13.01.2024. godine, zapisnik o uviđaju Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-164/24 od 13.01.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Tuzla, broj 08-06/7-1-03.3-26/24 od 16.01.2024. godine, odnosi se na DVD i Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta isti broj i datum, zapisnik o otvaranju, pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-164/24 od 28.02.2024. godine sa fotodokumentacijom sa otvaranja predmeta sačinjenom od 52 crno bijele fotografije sa CD-om u upakovanom u plavu papirnu kovertu, fotodokumentacija MUP TK 08-06/7-1-03.3-164/24 od 13.01.2024. godine, sačinjena od 80 fotografija sa CD-om u prilogu, fotografije sportske kladionice Formula, prijava o događaju Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-4-118/24 od 13.01.2024. godine, dokazi koji se odnose na tačku 5.: zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta DVD-a, Policijske uprave Tuzla, PS Centar broj 08-06/7-4-03.3-1152/24 od 14.03.2024. godine, sa fotodokumentacijom sa izvršenog otvaranja, koja se sačinjena od 36 crno bijelih fotografija, sa CD-om u prilogu DVD-

om u prilogu na kojem se nalaze te iste fotografije u digitalnom obliku, službena zabilješka Policijske uprave Tuzla PS Centar od 12.03.2024. godine, službena zabilješka Policijske uprave Tuzla PS Centar od 13.03.2024. godine, dokazi koji se odnose na tačku 6.: dopis Energopetrol d.d. Sarajevo broj 012/40005456/19-03-24/31 od 19.03.2024. godine, odnosi se na dostavljanje DVD-a, Fotodokumentacija Policijske uprave Tuzla PS Centar broj 08-06/7-4-03.3-1105/24 od 24.04.2024. godine, sa DVD-om u prilogu u papirnom omotu, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Tuzla (PU Tuzla) broj 08-06/7-1-03.3-122/24 od 05.03.2024. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla OKP broj 08-06/7-1-03.3-122/24 od 05.03.2024. godine, koji se odnosi na ovaj CD ili DVD marke Verbatim i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta isti broj i datum, jer se odnosi na isti predmet to je optički medij marke Verbatim, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta DVD-a, PU Tuzla, PS Centar Tuzla broj 08-06/7-4-03.3-1105/24 od 24.04.2024. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta PU Tuzla, PS Centar Tuzla broj 08-06/7-4-03.3-1105/24 od 12.03.2024. godine, sa fotodokumentacijom policije sa otvaranja i pregleda ovih privremeno oduzetih predmeta koja se sastoji od 23 crno bijele fotografije sa CD-om u prilogu, Službena zabilješka PU Tuzla PS Centar od 04.03.2024. godine, dokazi koji se odnose na tačku 7.: zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta DVD-a, PU Tuzla PS Centar, odobrenje Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 Kta 0116846 24 od 13.03.2024. godine za otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla PS Centar broj 08-06/7-4-53/24 od 12.03.2024. godine i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta isti broj i datum jer se odnosi na isti predmet DVD marke Verbatim sive boje, fotodokumentacija PU Tuzla PS Centar broj 08-06/7-4-03.3-1104/24 od 25.03.2024. godine sačinjena od 33 crno bijele fotografije sa DVD marke HP sive ili srebrne danas sam govorio boje uvijek za ovu boju u prilogu fotodokumentacija PU Tuzla PS Centar na kojoj je prikazana oštećena Š.M.1 na 4 fotografije crnobijele, službena zabilješka PU Tuzla PS Centar broj ustvari nema broja od 11.03.2024. godine, zatim zajednički dokazi: dopis Kantonalnog suda upućen tužilaštvu broj 03 0 K 024552 24 Kpp od 14.03.2024. godine uz izvještaj MUP TK PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-1009/24 od 13.03.2024. godine, zapisnik o pretresanju PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-39/24 od 13.03.2024. godine radi se o pretresanju optuženog E.M. zv. „Z.“, zapisnik o pretresanju E.M. zv. „Z.“ broj 08-06/7-1-03.3-40/24 od 13.03.2024. godine, to nastavak istog zapisnika jer nije stalo sve na jedan zapisnik, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od E.M. zv. „Z.“ PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-144/24 od 13.03.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od E.M. zv. „Z.“ PU Tuzla broj 08-06/7-1-145/24 od 13.03.2024. godine, potvrda broj 145/24 od 13.03.2024. godine, fotodokumentacija MUP Tuzla broj 08-06/7-1- od 13.03.2024. godine sa pretresanja vikend kuće E.M. zv. „Z.“ sačinjena od 99 crno bijelih fotografija, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla, PS Centar broj 08-06/7-4-63/24 od 14.03.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M.D. zv. „M.“ PU Tuzla broj 08-06/7-1-143/24 od 12.03.2024. godine koja se odnosi na odjeću i obuću, zapisnik o pretresanju osobe M.D. zv. „M.“ PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-58/24 od 12.03.2024. godine, zapisnik o oduzimanju slobode M.D. zv. „M.“ PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-5/24 od 12.03.2024. godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu, radi se o M.D. zv. „M.“ PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-5/24 od 13.03.2024. godine, naredba KT TK broj T03 0 KTA 0116846 24 od 13.03.2024. godine o preuzimanju lica lišenog slobode M.D. zv. „M.“, izvještaj MUP TK o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe broj 08-06/7-1-03.3-1009/24 od 13.03.2024. godine radi se o pretresanju M.D. zv. „M.“, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla, PS Centar broj 08-06/7-4-62/24 od 13.03.2024. godine, oduzete patike od E.M.

zv. „Z.“, zapisnik o pretresanju osobe E.M. zv. „Z.“ PU Tuzla PS Centar broj 08-06/7-4-26/24 od 13.03.2024. godine, izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe PU Tuzla PS Centar dostavljen tužilaštvu broj 08-06/7-4-03.3-1104/24 od 13.03.2024. godine, zapisnik o lišenju slobode lica E.M. zv. „Z.“ PU Tuzla PS Centar broj 08-06/7-4-24/24 od 13.03.2024. godine, naredba KT TK broj T03 0 KTA 0116846 24 od 13.03.2024. godine za tjelesni pregled E.M. zv. „Z.“, specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla Klinika za ortopediju i traumatologiju prijemna ambulanta na ime E.M. zv. „Z.“ od 13.03.2024. godine, sa protokolom hitnog medicinskog slučaja SHMP JZU Doma zdravlja Tuzla na ime E.M. zv. „Z.“, zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužitelju a radi se o E.M. zv. „Z.“ PU Tuzla, PS Centar broj 08-06/7-4 od 14.03.2024. godine, naredba o preuzimanju lica lišenog slobode KT TK broj T03 0 KT 0116846 24 od 14.03.2024. godine a odnosi se na E.M. zv. „Z.“, zapisnik o oduzimanju slobode S.K. zv. „K.“ PU Lukavac PS Lukavac broj 37/24 od 22.03.2024. godine, zapisnik o pretresanju S.K. zv. „K.“ PS Lukavac broj 08-06/10-2-37/24 od 22.03.2024. godine, zapisnik PU Lukavac PS Lukavac o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda, odnosi se na S.K. zv. „K.“, broj 08-06/10-2 od 22.03.2024. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste na ime S.K. zv. „K.“ Doma zdravlja Lukavac od 22.03.2024. godine, operativna potraga za licem S.K. zv. „K.“ MUP TK broj 926515 od 19.03.2024. godine, službena zabilješka PU Tuzla PS Centar od 13.03.2024. godine sačinjena na okolnosti pronalaska lica E.M. zv. „Z.“, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta KTTK broj T03 0 KT 0116846 24 od 07.05.2024. godine, fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/7-1 od 14.03.2024. godine, radi se o jakni i patikama privremeno oduzetim od M.D. zv. „M.“, fotodokumentacija sačinjena od 15 crno bijelih fotografija sa DVD u prilogu plavom papirnom omotu, fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/7-1 od 07.05.2024. godine a radi se o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od M.D. zv. „M.“, sa DVD-om u prilogu u plavom papirnom omotu, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta KTTK broj T03 0 KT 0116846 24 od 10.05.2024. godine sa fotodokumentacijom MUP TK broj 08-06/7-1-03.3-1009/24 od 10.05.2024. godine sa otvaranja pregleda i pretresa privremeno oduzetih predmeta od optuženih koja fotodokumentacija se sastoji od 59 crno bijelih fotografija sa CD u prilogu u plavom papirnom omotu, podaci iz prekršajne evidencije za fizičko lice M.D. zv. „M.“ PS Centar Tuzla od 14.03.2024. godine, te za optuženog E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ sve od 14.03.2024. godine, izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-4200/24 VE od 14.03.2024. godine koja se odnosi na S.K. zv. „K.“, E.M. zv. „Z.“ i M.D. zv. „M.“ popis troškova KTTK broj T03 0 KT 0116846 24 od 04.06.2024. godine koji se odnosi na troškove nagrade i naknade vještaku ekonomske struke Delić Selmi u iznosu od 80,00 KM, smeđa papirna vreća sa žutom trakom ljepljivom sa natpisom dokaz na kojoj je napisano OKP PU Tuzla datum 13.03.2024. godine, crno-siva jakna sa kapuljačom, privremeno oduzeta od M.D. zv. „M.“ dana 13.03.2024. godine, velika smeđa papirna vreća na kojoj je zalijepljen bijeli papir A4 formata i piše dana 13.03.2024. godine policijski službenici MUP TK PU Tuzla postupajući po pismenoj naredbi izvršili pretresanje vikend kuće E.M. zv. „Z.“ i sadržaj vreće su jakna plave boje sa natpisom AIR,- novac 1 x 20 i 1 x 10 KM, donja i gornja trenerka plave boje hlače plave boje, ruksak, torbica u kojoj se nalazi stik old spice, džepni nožić, pinceta, prsluk tamno-plave boje, kovanice novca (18 x 20 feninga, 1 x 50 feninga, 16 x 10 feninga, 22 x 0,05 feninga), dukserica crno-narandžasto-sive boje, majica dugi rukav crne boje JANS piše, kovanice novca (121 x 0,05 feninga), ključevi, mobitel Nokia, jakna crvene boje Biaggini, bijela papirna vrećica oblijepljena žutom ljepljivom trakom sa natpisom dokaz na kojoj je napisano 14.03.2024. godine uviđaj dokaz krivičnih djela Tuzla Krečanska broj 9 gornja trenerka, bijela papirna vrećica zalijepljena isto žutom ljepljivom trakom sa natpisom dokaz na kojoj je naznačeno da se u njoj nalazi jakna plave boje i kačket crne boje Adidas, pozicija broj 12, a to je rezultat pretresanja vozila

marke Chevrolet Spark E.M. zv. „Z.“ zvani E.M. zv. „Z.“, bijela papirna vreća sa žutom ljepljivom trakom sa natpisom dokaz na kojoj je naznačen datum 13.03.2024. godine jedan par patika crno-crvene boje sa bijelim pertlama privremeno oduzeto od M.D. zv. „M.“ 13.03.2024. godine, bijela papirna vreća - stvari koje su takođe rezultat pretresanja vozila Chevrolet Spark E.M. zv. „Z.“ zvani E.M. zv. „Z.“, sadržaj vrećice pet odvijača, kliješta, čekić, jedan odvijač i troja kliješta, dva odvijača, jedan odvijač po pozicija su ovi odvijači zato posebno dva odvijača pozicija broj 10, jedan odvijač pozicija broj 11, bijela papirna vreća na kojoj je naznačeno potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/7-4-62/24, jedne patike marke Nike sive boje sa plavim donom i plavim pertlama, te je na osnovu navedenih dokaza, koje je sud savjesno cijenio u skladu sa odredbom člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ZKP FBiH), i to svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, sud utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Nakon što su izvedeni predloženi dokazi, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

U dijelu pismenih dokaza optužbe koje je tužilac grupisao pod nazivom „zajednički dokazi“ u pretežnom dijelu se nalaze zapisnici o pretresanju optuženih, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnici o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i sl., pa je tako izvršen pretres svih optuženih i vikendice optuženog E.M. zv. „Z.“ u T., naselje Š., a o čemu je sačinjavana i fotodokumentacija, i od istih je privremeno oduzeto više predmeta, a najviše se radi o odjeći i obući, od kojih je potrebno istaći jaknu sivo-crne boje proizvođača „DeFacto“ koja je privremeno oduzeta od optuženog M.D. zv. „M.“, jer se pažljivijom analizom video zapisa koji se odnosi na krivično djelo teške krađe iz tačke I-4 izreke presude, kada se uporedi sa fotografijama privremeno oduzete jakne od optuženog, može utvrditi da je optuženi prilikom počinjenja navedenog djela bio u toj jakni, dok se za ostale privremeno oduzete predmete od optuženih to ne može sa sigurnošću reći, pa ih sud neće posebno ni obrazlagati. Od optuženog E.M. zv. „Z.“ je nakon pretresanja privremeno oduzet alat npr. grupa ključeva od kojih su dva tzv. „kalauza“ i sedam manjih ključeva za cilindričnu bravu, više komada raznih odvijača i kliješta te čekić, a neki od njih su bili zapakovani u PVC kesu sa natpisom „za sve što mi treba“, što upućuje da se može raditi o alatu koji se može koristiti prilikom obijanja, no ne može se sa sigurnošću tvrditi da je u tu svrhu i korišten, a optuženi presudom nisu oglašeni krivim ni za jedno djelo koje je učinjeno na taj način.

U dokaze su na glavnom pretresu uvršteni i podaci iz prekršajne evidencije za optužene, iz kojih proizilazi da je optuženi E.M. zv. „Z.“ počinio jedan, a optuženi S.K. zv. „K.“ tri prekršaja iz oblasti saobraćaja, dok kod M.D. zv. „M.“ nije evidentiran počinjen prekršaj, no ovi podaci nisu od značaja u ovoj pravnoj stvari.

Vještak Delić Selma je u svom iskazu navela da je naredbom kantonalnog tužioca Damira Suhonjića od 04.04.2024. godine određena da kao sudski vještak izvrši procjenu vrijednosti sljedećih predmeta: jedan zlatni lančić sa privjeskom u obliku kruga od žutog zlata sa cirkonima vlasništvo S.H., zatim jedna ženska torba u kojoj se nalazio mobilni telefon NN marke, ključevi od stana i 40 KM gotovog novca vlasništvo Z.H., jedna zlatna ogrlica vlasništvo Š.M.1, jedan manji ranac crne boje u kojem se nalazio crni novčanik sa gotovim novcem oko 120,00 KM, crni manji novčanik sa ličnim kartama i elektronskom zdravstvenim legitimacijama ime B.B. i njena majka L.B., mobilni telefon NN marke sa SIM karticom broj ..., ključevi od stana i ključevi od

ugostiteljske radnje „Č.“, vlasništvo B.B., zatim jedna zlatna ogrlica vlasništvo H.S. i jedan lančić od žutog zlata sa privjeskom u obliku košpe sa zelenom ukrasnom pločicom, vlasništvo B.O.. Predmeti su otuđeni u vremenskom periodu od 01.03. do 09.03.2024. godine, te je procjena vrijednosti urađena za navedeni period. U samom nalazu je popisala dostupnu dokumentaciju koja joj je bila dostavljena uz tužilački spis. Što se tiče metodologije koja je korištena u ovom vještačenju za procjenu ličnih predmeta oštećenih, dakle ženske torbe, novčanici, mobilni telefoni, ključevi i sl. koristila je podatke o prosječnim tržišnim cijenama na području BiH i prosječnim nabavnim cijenama predmeta sa istim opisom, uz naravno priznanje umanjjenja vrijednosti na ime upotrebe. Za procjenu zlatnog nakita koristila je podatke o maloprodajnim cijenama zlatnog ženskog nakita, koji po opisu odgovara otuđenom ili je sličan, gdje je kontaktirala zlatare na području Tuzlanskog kantona, a za procjenu vrijednosti ličnih dokumenata koristila je podatke o taksama i troškovima, zamjene istih po podacima relevantnih institucija, tako da je zlatni lančić sa privjeskom u obliku kruga od žutog zlata sa cirkonima vlasništvo S.H. procijenila na ukupnu vrijednost od 650,00 KM, a temeljem podataka o maloprodajnim cijenama ženskih lančića srednje dužine i maloprodajnim cijenama ženskih privjesaka srednje veličine. Što se tiče ženske torbe u kojoj se nalazio mobilni telefon NN marke, ključevi stana i gotovi novac vlasništvo Z.H., ženska torba procijenjena je u vrijednosti 30 KM, znači temeljem prosječnih vrijednosti ženskih torbi od kože i sintetičkih materijala uz priznato umanjjenje 50%. Za telefon nije bila navedena marka, ali je procjena vrijednosti izvršena u visini tržišne prodajne vrijednosti rabljenih mobilnih telefona marke „Nokia“ koji su dosta zastupljeni, tako da je ta cijena 80,00 KM, prosječna vrijednost ključeva izvršena je u visini vrijednosti izrade duplikata i to po 5,00 KM po komadu, najmanje dva ključa u pitanju su, tako da je 10,00 KM i ukupna procijenjena vrijednost svih ličnih predmeta, izuzev gotovog novca, koji su otuđeni od Z.H., je 120,00 KM. Zlatna ogrlica sa detaljima bijelog zlata kroz sredinu, vlasništvo Š.M.1, procijenjena je u vrijednosti 600,00 KM, a što odgovara maloprodajnoj cijeni ženskih ogrlica srednje dužine sa navedenim opisom u kombinaciji žutog i bijelog zlata. Nalaz je predala 06.04.2024. godine i ostaje pri istom.

Na upit branioca optuženog M.D. zv. „M.“, advokata Ćaćić Stjepana iz Tuzle, vještak je navela da je tačno da za utvrđivanje vrijednosti navedenih dijelova zlatnog nakita koji je bio predmet njenog vještačenja nije imala podatak o dužini lanca, težini navedenog zlatnog lanca, niti kakav je vez, odnosno kako je urađen, a svi ovi parametri utiču na vrijednost zlatnih predmeta koji su bili predmet vještačenja.

Sud je prihvatio iskaz vještaka Delić Selme kao stručan i objektivan, jer se radi o ovlaštenom i kvalifikovanom vještaku za ovu vrstu vještačenja, a činjenica da za tačnu procjenu vrijednosti otuđenog zlatnog nakita nije imala odgovarajuće parametre u konkretnom slučaju nije od značaja jer su optuženi za radnje kojima im se stavljalo na teret otuđenje zlatnog nakita - lančića odnosno ogrlice (tačke II-3. i II-4.) oslobođeni od optužbe.

Iz uvida u popis troškova Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0116846 24 od 04.06.2024. godine proizilazi da troškovi krivičnog postupka tokom vođenja istrage iznose 80,00 KM, koliko je i isplaćeno vještaku ekonomske struke Delić Selmi za izradu nalaza i mišljenja.

Tačka I-1.

Iz uvida u zapisnik o uviđaju Policijske uprave Tuzla od 01.03.2024. godine utvrđeno je da je isti izvršen navedenog dana sa početkom u 19,55 sati, u ulici Rudarska 21., zbog izvršenog razbojništva u kladionici „Mozzart BH Play“ navedenog dana u 18,40 sati, te je fotografisan vanjski i unutrašnji izgled kladionice, te je pozicijom broj 2. označena jedna metalna kasa crvene boje, sa koje su prikupljeni mikro tragovi – bris, na jedan sterilni vatirani štapić, a pozicijom broj 3. označen je položaj i izgled novčanika crne boje sa kojeg su takođe prikupljeni mikro tragovi, kojom prilikom je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi spoljašnjost i unutrašnjost navedene kladionice.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju kao objektivni dokaz mjesta i vremena učinjenja djela, kao i stanja zatečenog na mjestu događaja, sa fotodokumentacijom koja je sastavni dio zapisnika.

Svjedok oštećena L.H. je u svom iskazu na glavnom pretresu navela da se događaj o kojem svjedoči desio u „Mozzart BH play“ kladionici u Tuzli, Rudarska 21. pod Batvom, radila je, otprilike oko dvadeset do sedam sati tri lica su ušla i pitali gdje je novac, nije odmah shvatila da je pljačka. U kladionici nije bilo nikog, bila je sama u poslovnici i sjedila je u ostavi, pošto ima manji sto u ostavi, jer im je bilo zabranjeno konzumiranje hrane i pića u pultu, izašla je i pila kafu i zapalila cigaretu i tri lica su ušla u poslovnicu, njih dvojica su pitali gdje su pare i dva lica su ušla u pult, a treće je sjedilo dolje na sećiji na kraju vrata kod vrata kod ulaza. Počeli su otvarati ladice, tražiti, onda su vidjeli crvenu kasu, počeli su vaditi pare iz kase, prvo je jedan govorio „čuvaj je“, da ne pritisne panik taster, pošto imaju dugme za paljenje tastera i onda su joj rekli da uđe u ostavu i zatvorili vrata od ostave, jedan je govorio „uzmi joj telefon“, nisu joj uspjeli uzeti telefon jer je bila u ostavi dok su oni to uzeli, ne zna tačno ko joj je od njih dvojice koji su bili u pultu rekao da uđe u ostavu, a treći je samo šutio i njega je tek poslije i vidjela. Prvi joj je prišao optuženi M.D. zv. „M.“, a optuženi S.K. zv. „K.“ je bio s njim u pultu, optuženi M.D. zv. „M.“ je uzeo taj novac iz kase, u poslovnici je dozvoljeno do 400 i nešto KM držati u kasi, preko 500,00 maraka ide u sef, tako da su negdje oko 400,00 KM uzeli. Nisu imali oružja, nisu bili ni maskirani, malo glasnije su govorili „gdje su pare, gdje su pare“, oni su sami pronašli kasu, nije im ništa ni pokazivala, vidjeli su iza printera, izvadili iz kase pare, bio je i njen crni kožni novčanik kraj kompjutera i iz njega su uzeli 20 KM, a ne zna ko od njih tačno. Pretrpila je uznemirenje i strah, a da su imali oružje bilo bi joj još teže, prepala se i napustila je posao u Mozzartu malo poslije toga. Vršila je prepoznavanje lica u policijskoj stanici, pustili su je u kancelariju u kojoj ima kao prozorčić i oni su stali i imali brojeve i po brojevima je prepoznavala koja su lica, a prije toga je opisala lice koje je prepoznavala, inspektori su joj donosili slike dok je još bila na radnom mjestu, da vidi da li prepoznaje lica. Prepoznala je odmah optuženog M.D. zv. „M.“ i samo je njega tada i prepoznala jer je on prvi išao prema njoj, a na glavnom pretresu je kao saučinitelje djela identifikovala i optužene S.K. zv. „K.“ i E.M. zv. „Z.“, kojeg je tek naknadno vidjela jer je sjedio dole na toj sećiji blizu ulaznih vrata. Ušli su u pult i nisu više ni pitali, samo su počeli da vade ladice i spazili su iza printera crvenu kasu. Spriječena je od strane njih da upotrijebi panik taster, nisu je udarili, ali nije mogla da pritisne panik taster, tada su joj naredili da ide u ostavu. Optuženi M.D. zv. „M.“ je uzimao novac, ali i ovaj drugi je uzimao, obojica su tražila, tako su i vadili iz kase taj novac od kladionice obojica. Nije ih vidjela ranije, većinom jedni te isti igrači svaki dan dolaze, tako da čim dođe neko novi bude uočljiv. Za vrijeme dok su oni bili unutra niko nije pokušao da uđe u kladionicu. Nakon što su oni napustili objekat prišla je i pritisla panik taster od

security-a i uzela poslovni telefon da nazove menadžera i sa privatnog telefona je nazvala policiju. Tom prilikom je optuženi M.D. zv. „M.“ imao crveni prsluk na sebi i kačket, a optuženi S.K. zv. „K.“ je imao kao neku crnu jaknu, zna da je imao kapu, ali nije kačket, već je obična kapa a za trećeg ne zna, vidjela je da sjedi, ali nije vidjela u čemu je tačno bio.

U unakrsnom ispitivanju svjedokinja je na pitanja branioca optuženog M.D. zv. „M.“, advokata Ćaćić Stjepana iz Tuzle, navela kako je optuženi M.D. zv. „M.“ jedini od osoba koje su ušle u kladionicu koji joj se obratio pitajući je gdje su pare. U tu sporednu prostoriju je ušla jer su joj to optuženi kazali, fizička sila prema njoj nije bila upotrijebljena da bi on uzeo te pare. Prije nego što je otišla u prostorije policije da vrši prepoznavanje osoba nije imala priliku da pregleda nadzorne kamere, ali inspektori su donijeli slike i njih je pogledala i nakon toga je pristupila prepoznavanju.

U unakrsnom ispitivanju svjedokinja je na pitanja branioca optuženog E.M. zv. „Z.“, advokata Mujčinović Šabana iz Tuzle, navela da kladionica Mozart radi do 23 časa i u vrijeme kad se ovo desilo u 18,40 sati je kladionica radila. Nije odmah vidjela ovo treće lice kad je on ušao u kladionicu, ali je čula da se vrata otvaraju, vidjela je dvojicu zajedno i vidjela je poslije njega, ali nije njega vidjela da ulazi zajedno sa njima, ali su zajedno izašli. To treće lice što je sjedilo na toj klupi na sećiji joj se uopće nije obraćalo ni tražilo novac niti prijetio, samo je šutio.

U unakrsnom ispitivanju svjedokinja je na pitanja branioca optuženog S.K. zv. „K.“, advokata Agić Edvina iz Tuzle, navela da je prilikom davanja iskaza u policiji davala opis te tri osobe o kojima je danas svjedočila, pitali su je u čemu su bili svi i kako izgledaju, pa je optuženog S.K. zv. „K.“ opisala da je bio niži, imao crnu kapu, izgledao je starije, nakon čega joj je branilac predočio dio iskaza datog u istrazi kada je izjavila: "Ja sam L.H. nastanjena u T., u ulici ..., po zanimanju sam frizer i trenutno sam zaposlena u kladionici „Mozart BH play“, danas oko 18,40 sjedila sam u kladionici jer nije bilo igrača, da bi potom došla tri nepoznata lica koja su počela galamiti i tražiti novac, da bi potom ušao iza pulta gdje mi je rekao gdje su pare, na šta sam ja odgovorila da nemam para, nakon čega su oni počeli preturati po ladicama, međutim, kako je se okrenuo zapazio je pored printera crvenu kasu u kojoj je bilo oko 454,00 KM, a potom je uzeo moj novčanik iz kojeg je izvadio 20,00 KM. Nakon toga su tražili da otvorim sef, na šta sam ja rekla da to nije moguće zbog odgode. Pokušala sam da pritisnem panik taster, ali oni su to primijetili te su me uhvatili za ruke i rekli da uđem u ostavu, u kojoj sam bila do njihovom odlaska. Nakon što sam čula da su izašli pozvala sam policiju i menadžera kladionice", te na pitanje branioca da li se može složiti da u policiji nije dala opis osoba koje su ušle u kladionicu, svjedokinja je navela da je dala policiji koja je stigla opis, a ne zna koja je policija šta zabilježila, policija je stigla, krim. policiji je dala opis, imaju video snimci gdje se sve vidi. Nakon što je dala ovaj iskaz u policiji inspektori su joj pokazali fotografije mogućih počinilaca, to je trajalo otprilike 3 do 4 dana, donosili su joj fotografije da prepozna lica, a kada je otišla na to prepoznavanje nisu je tad pitali da opiše to lice, samo su je pitali koji je broj.

Na pitanje suda, obzirom da je na pitanje branioca Ćaćić Stjepana navela da joj je samo optuženi M.D. zv. „M.“ tražio novac, ali je ranije rekla da joj je tražio i optuženi S.K. zv. „K.“, svjedokinja je navela da je optuženi M.D. zv. „M.“ prvi pitao gdje su pare, njih dvojica su ušla u pult i tražili su joj novac obojica, rekli su joj da uđe u ostavu i nisu je oni tu ugurali, sagnula se da vidi da je sef zaključan i u tom momentu je htjela da pritisne panik taster koji je bio blizu, povučena je za ruku i rečeno joj je da uđe u ostavu. Potvrdila je da su zajedno izašli sva trojica iz kladionice, djelovalo je da su skupa.

Na pitanje branioca optuženog M.D. zv. „M.“ svjedokinja je potvrdila da je niko nije ugurao u ostavu, ali su je uhvatili za ruku kad je prišla panik tasteru, da ne bi pritisnula panik taster, a nakon toga su joj rekli da uđe u ostavu, te je na konstataciju

branioca "Pa dobro, sami ste ušli" svjedokinja odgovorila "Pa je li se možda s njima trebam tući da ne uđem", ušla je kad joj je rečeno da uđe, to su samo dva tri koraka iza i oni su zatvorili vrata.

Na pitanje branioca optuženog E.M. zv. „Z.“ svjedokinja je navela da je nakon toga bila u ostavi, a kad je izašla iz ostave nije bilo nijednog lica, nije vidjela kad su sva trojica izašla, čuje se kad se vrata zatvore pa je izašla odmah kad su se vrata zalupila.

Obzirom da je na pitanje branioca optuženog S.K. zv. „K.“ svjedokinja rekla da prilikom prepoznavanja osoba u policiji nije prethodno opisala lice, tužilac joj je predočio zapisnik o prepoznavanju osoba u Policijskoj upravi Tuzla broj 08-06/7-1-07/24 od 13.03.2024. godine, u kojem je, između ostalog, navedeno da je od svjedoka oštećene zatraženo da što detaljnije opiše predmet/osobu, te je navela da je jedno od lica koje je izvršilo razbojništvo u sportskoj kladionici visine oko 180 cm, srednje razvijene građe i tamnije kratke kose, neizbrijana osoba, a oštećena je izjavila da je to tačno, da je prvo opisala to lice pa onda pristupila radnji prepoznavanja.

Na upit suda, a obzirom da je branilac optuženog S.K. zv. „K.“ prilikom predočavanja pročitao njen iskaz iz istrage u kojem je spomenula tačan iznos otuđenog novca iz kladionice od 454,00 KM, svjedokinja je potvrdila da je to tačno taj iznos.

Iz uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-07/24 od 13.03.2024. godine proizilazi da je svjedok oštećena L.H. između četiri muške osobe koje su joj istovremeno pokazane u dva navrata prepoznala optuženog M.D. zv. „M.“ kao jednu od osoba koja je izvršila krivično djelo razbojništva, a uz zapisnik je sačinjena i fotodokumentacija sa prepoznavanja osoba.

Branilac optuženog M.D. zv. „M.“ je na glavnom pretresu prigovorio prijedlogu tužilaštva da se u dokaze uvrsti zapisnik o prepoznavanju osoba sačinjen u Policijskoj upravi Tuzla broj 08-06/7-1-07/24 od 13.03.2024. godine jer smatra da je prepoznavanje optuženog od strane svjedokinje L.H. izvršeno na nezakonit način, jer je svjedokinja na pitanje odbrane da li joj je prije prepoznavanja u Policijskoj upravi Tuzla predočavan video zapis nadzornih kamera rekla da jeste, tako da je ona imala saznanja ko je eventualni počinitelj krivičnog djela.

Ovaj prigovor branioca optuženog M.D. zv. „M.“ nije osnovan, jer je oštećena L.H. u direktnom ispitivanju navela da prije nego što je otišla u prostorije policije da vrši prepoznavanje osoba nije imala priliku da pregleda video snimke nadzorne kamere, tako da navodi branioca nisu tačni, ali oštećena jeste navela da su inspektori donijeli fotografije i da je njih pogledala, pa iako se prigovor branioca ne odnosi na fotografije potrebno je napomenuti da nije nezakonito postupanje ovlaštenih službenih osoba u smislu provođenja operativnih radnji radi utvrđivanja identiteta učinitelja krivičnog djela, jer su to upravo radnje za koje su oni ovlašteni i dužni da ih provode, jer je sasvim jasno da su izvori informacija o učinitelju krivičnog djela upravo one osobe koje su bile prisutne cijelom ili dijelovima određenog događaja, zbog čega je sasvim opravdano i logično da će se poduzeti operativna radnja pokazivanjem fotografija svjedocima radi utvrđivanja identiteta učinitelja. U tom slučaju radi se o operativnoj radnji identifikacije osobe, a ne o prepoznavanju kao radnji dokazivanja propisanoj odredbom člana 99. ZKP FBiH koja podliježe postupku koji ta odredba propisuje (presuda Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 04 0 K 010025 21 Kž 2 od 13.10.2021. godine), a svjedokinja oštećena L.H. je na glavnom pretresu identifikovala svu trojicu optuženih kao počinitelje ovog djela.

S tim u vezi, branilac optuženog E.M. zv. „Z.“ je na glavnom pretresu prigovorio da je prepoznavanje u sudnici od strane svjedokinje L.H. suprotno načinu

prepoznavanja u MUP-u kad se postavi više osumnjičenih osoba istih i sličnih fizičkih karakteristika, pa se nakon datih karakteristika izvršioca svjedokinja odredi o izgledu izvršioca, dok je u sudnici to sasvim jasno da se pored branilaca nalazi optuženi, zbog čega svjedoci neuvjerljivo daju mišljenje da je to jedan od optuženih, zbog čega ove dokaze prepoznavanja u sudnici odbrana smatra nezakonitim i da ne bi trebali biti cijenjeni kao kredibilni za utvrđivanje krivnje optuženog E.M. zv. „Z.“, a isti prigovor branilac je iznio i u odnosu na svjedokinje Z.H. i V.B. (tačka I-4. izreke), ali ni u ovom slučaju se ne radi o prepoznavanju kao radnji dokazivanja propisanoj odredbom člana 99. ZKP FBiH koja podliježe postupku koji ta odredba propisuje, već o dopuštenoj identifikaciji počinitelja djela od strane svjedoka prilikom davanja iskaza na glavnom pretresu, o čemu se sudska praksa na navedeni način takođe nedvosmisleno izjasnila.

Svjedok M.G. je u iskazu na glavnom pretresu naveo da se događaj desio nekad u martu ove godine, kolegica L.H. ga je obavijestila da se desio taj problem, misli da je bilo pola 10 ili 10 naveče, došao je na lice mjesta nakon 15-20 minuta, tu je već bio security, bila je policija, otuđeno je u kladionici 420, 430 maraka, radnica je djelovala uplašeno, kroz par mjeseci nakon ovog događaja radnica je napustila posao u kladionici. Panik taster se nalazi tačno u sklopu pulta u kojem ona radi, ispod pulta. Postavlja imovinskopravni zahtjev prema optuženim u ime kladionice te dopušta da se radi o tačnom iznosu od 454 KM.

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca optuženog S.K. zv. „K.“, advokata Agić Edvina iz Tuzle, svjedok je naveo da kada je davao svoju izjavu u istrazi nije donio presjek stanja iz te kladionice kada se izjašnjavao o visini štete, ali je dostavljen kroz par dana.

Uvidom u zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-142/24 od 12.03.2024. godine, proizilazi da je M.G. iz Gradačca navedenog dana pripadnicima policije predao jedan optički medij DVD sive boje marke „Verbatim“ na kojem je ispisano „Mozzart BH Play za MUP Tuzla“.

Iz uvida u zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-1009/24 od 12.03.2024. godine utvrđeno je da je navedenog dana izvršeno otvaranje i pregled optičkog medija DVD sive boje marke „Verbatim“ na kojem je ispisano „Mozzart BH Play za MUP Tuzla“, na kojem se nalaze video snimci nadzornih kamera sportske kladionice Mzzart BH Play u Tuzli, kojom prilikom je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi kako otvaranje i pregled predmeta tako i sekvence navedenih videosnimaka.

Na glavnom pretresu je izvršen pregled sadržaja navedenog DVD-a marke „Verbatim“ srebrnaste boje na kojem se nalaze video snimci nadzornih kamera kladionice Mozzart BH Play u kojoj je počinjeno razbojništvo, koji je bio upakovan u bijelu papirnu vrećicu na kojoj je naznačeno KTA 116846 24, na DVD-u imaju četiri videozapisa koji nisu označeni brojevima, nego su im dati nazivi i nazvani su: prostor za sjedenje, pult, ulaz unutrašnja i vanjska, a pregledana su dva snimka pod nazivima prostor za sjedenje i pult. Prilikom pregleda prvog video snimka nazvanog „prostor za sjedenje“, kamera 2. je u pitanju, vidi se unutrašnjost kladionice, snimak je u boji, nema uočenih igrača, naznačeni su datum i vrijeme u desnom gornjem uglu, radnica se nalazi u prostoriji za pultom koji je namijenjen za uposlenike, vrijeme na snimku je 18:30:19, a onda slijedi vrijeme 18:50:04, a datum je 01.03.2024. godine, ulazi jedno lice i upućuje se u prostoriju gdje se nalazi radnica L.H., ima crveni prsluk, plavu duksericu sa kapuljačom preko glave zatim dolazi za pult, a drugi ima na sebi crnu

jaknu sa kapuljačom, donji dio trenerke i crne patike, oni se kreću iza pulta, čitavo vrijeme oni traže i pregledaju unutrašnjost pulta i blagajnu, i još se pojavljuje treće lice koje ima u gornjem dijelu crnu jaknu sa rukavima svjetlije sive boje i on je ušao zajedno s njima i sjeo pored ulaznih vrata kladionice i ostao na ulazu. Lica su izvršila premetačinu kase i ispod pulta tražila predmete, lice koje je obučeno u crveni prsluk je uzeo neku kovertu i izašao iza pulta i tada je gestikulacijom uputio radnicu u njenu prostoriju u kojoj se nalazila, nakon toga su sva trojica izašla iz kladionice, prvo je izašlo lice koje je sjedilo uz vrata, zatim lice obučeno u crveni prsluk i posljednje lice koje ima na sebi crnu jaknu, radnica se vratila do pulta, sjela je iza pulta i poziva telefonom. Pregledom videozapisa pod nazivom pult, kamera 1., utvrđeno je da se na istom prikazuje pult u kladionici odozgo, radnica se kreće iza pulta i pomjera predmete, a zatim se udaljava u prostoriju u kojoj se nalazila prethodno do 18:32:11, a onda u 18:50:06 sati se pojavljuju ta tri lica, lice obučeno u crveni prsluk ulazi u prostorije iza pulta, lice u crnoj jakni vrši premetačinu, gleda i uzima neku kovertu bijele boje i ostavlja, zatim dolazi radnica između njih i pokazuje prostor ispod pulta, tada lice u crvenom prsluku otvara novčanik u crvenoj kutiji, zatim je uzeo jednu kovertu, tom prilikom radnicu upućuje u prostoriju gestikulacijom, zatim izlaze iz prostorije u 18:51:12, a u 19:00:04 se završava snimak kada dolaze zaštitarska agencija i službenici policije.

Na video snimcima se nalazi isti datum 01.03.2024. godine, vrijeme je od 18:30 do 19 sati, snimci su u boji i dobar je kvalitet snimaka, a na osnovu sekvenci ovih video snimaka sačinjena je fotodokumentacija Policijske uprave Tuzla, policijska stanica Centar broj 08-06/7-1-03.3-1009/24 od 12.03.2024. godine sa crno - bijelim fotografijama.

Bitno je istaći da se na video snimku naziva „prostor za sjedenje“, čiji je sadržaj pregledan na glavnom pretresu na prijedlog kantonalnog tužioca, vidi da trojica počinitelja nesporno zajedno ulaze u kladionicu i nakon izvršenog djela zajedno iz nje i izlaze, a na oba pregledana video snimka se ni u jednom momentu ne vidi lice počinitelja, tako da ih na taj način nije bilo moguće identifikovati, ali je svjedokinja oštećena L.H. na glavnom pretresu identifikovala svu trojicu optuženih kao učinitelje ovog djela, a optuženog M.D. zv. „M.“ i prilikom prepoznavanja osoba u istrazi u policiji, te je navela da je optuženi M.D. zv. „M.“ prvi ušao u kladionicu i da je bio u crvenom prsluku, da je potom ušao optuženi S.K. zv. „K.“, koji je bio u crnoj jakni, koji je prošao za pult za optuženim M.D. zv. „M.“, dok je zadnji ušao optuženi E.M. zv. „Z.“ i on je ostao blizu ulaza, očito pazeći da ko ne naiđe, što se u sudskoj praksi kod ovakvih krivičnih djela smatra odlučujućim doprinosom učinjenju djela, pa s obzirom da je iskaz oštećene L.H. prema uvjerenju suda istinit i uvjerljiv, a potvrđen je i navedenim video snimcima jer opis događaja kako ga je dala oštećena u svom iskazu odgovara sadržaju navedenih video snimaka u pogledu broja učinitelja, njihove odjeće, načina učinjenja djela i detalja događaja, pa ga je sud prihvatio kao vjerodostojan.

Iako im se na video snimcima ne vidi lice, obzirom da je oštećena navela kojim redosljedom su optuženi ušli u kladionicu i kako su bili obučeni optuženi M.D. zv. „M.“ i S.K. zv. „K.“, to je onda moguće tačno utvrditi za svako od tri lica na video snimcima o kojem se optuženom radi, pri čemu je potrebno istaći da su optuženi E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ prilikom učinjenja ovog djela bili identično obučeni kao i prilikom učinjenja djela iz tačke I-4. izreke presude, što je naročito uočljivo kod optuženog E.M. zv. „Z.“ jer je nosio karakterističnu jaknu u više boja sa svjetlijim gornjim dijelom i rukavima, a optuženi M.D. zv. „M.“ je i prilikom učinjenja djela iz tačke I-4. izreke presude takođe imao crveni prsluk, ali tada ispod crno - sive jakne, a na video snimcima koji se odnose

na djelo iz tačke I-4. izreke presude su dobro vidljiva lica optuženih koji su u toj odjeći, što je od značaja radi identifikacije optuženih kao počinitelja djela i na taj način, jer su oba ova djela počinjena istog dana, u razmaku od nešto više od sat vremena, i u oba djela su učestvovala sva trojica optuženih.

Branioci optuženih M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ su u završnoj riječi osporavali da je prema oštećenoj L.H. upotrijebljena sila, navodeći da ako analiziramo iskaz ove svjedokinje i dovedemo njen iskaz u vezu sa pregledom video nadzora u unutrašnjosti navedene kladionice, vidljivo je da niti jedne prilike niti M.D. zv. „M.“ niti S.K. zv. „K.“ prema navedenoj svjedokinji nisu upotrijebili silu, s ciljem da prisvoje određenu pokretninu tj. novac iz predmetne kladionice, no treba istaći da je oštećena u svom iskazu navela da su je (nakon što su od nje prethodno tražili novac) isti spriječili da pritisne panik taster uhvativši je za ruku, nakon čega su joj naredili da ide u ostavu, što predstavlja primjenu sile s ciljem oduzimanja tuđih pokretnina, a treba napomenuti da obzirom da se radilo o tri odrasle muške osobe naspram jedne ženske osobe nije ni bilo potrebe za značajnijom primjenom sile od strane optuženih od one koja je upotrijebljena, što proizilazi i iz navoda oštećene da se prepala.

Branilac optuženog S.K. zv. „K.“ je u završnoj riječi naveo da se iz pregledanog video zapisa ne vide lica izvršilaca djela, ali se jasno može raspoznati da izvršioci nisu imali rukavice na rukama, a iz zapisnika o uviđaju slijedi da su policijski službenici prilikom vršenja uviđaja prikupili mikrotragove, međutim, tokom postupka tužilaštvo nije prezentiralo kome pripadaju ti mikrotragovi, koju činjenicu da počinitelji djela nisu imali rukavice na rukama je branilac optuženog S.K. zv. „K.“ na glavnom pretresu isticao i u odnosu na djela iz drugih tačaka optužnice, no prema odredbi člana 296. stav 1. ZKP FBiH sud zasniva presudu samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu, te ne može pretpostavljati kako bi izgledao sadržaj nekog dokaza koji nije ni izveden.

Na osnovu iznesenog, sud je utvrdio da su optuženi dana 01.03.2024. godine u 18,40 sati, u Gradu Tuzli, u ulici Rudarska broja 21, u sportskoj kladionici „Mozzart BH Play“, po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, svjesni da upotrebom sile protiv neke osobe oduzimaju tuđu pokretninu, što su i htjeli, sva trojica nemaskirani ušli u navedenu kladionicu, da bi odmah po ulasku M.D. zv. „M.“ povišenim tonom od radnice L.H. tražio novac, nakon čega je S.K. zv. „K.“ ušao iza pulta glasno govoreći, „Gdje su pare“, na šta je L.H., u stanju ozbiljnog uznemirenja i straha, odgovorila da nema para, nakon čega su M.D. zv. „M.“ i S.K. zv. „K.“ ušli u dio radnog pulta, te vršili premetačinu po ladicama svo vrijeme od nje tražeći novac, dok je E.M. zv. „Z.“ ostao kod ulaznih vrata u unutrašnjosti sportske kladionice i čuvao stražu, da bi u jednom trenutku M.D. zv. „M.“ uočio crvenu kasu pored printera u kojoj se nalazilo gotovog novca u iznosu od 454,00 KM u različitim apoenima, koji je potom uzeo i za sebe privojio, te isti novac stavio u džep svog prsluka, nakon čega je jedan od njih dvojice sa dijela radnog pulta iz novčanika vlasništvo L.H. uzeo i za sebe prisvojio 20,00 KM gotovog novca, a zatim su tražili da otvori sef, a kada im je ista rekla da to nije moguće iz tehničkih razloga, da bi potom pokušala da aktivira „panik taster“, što su primijetili M.D. zv. „M.“ i S.K. zv. „K.“, te su istu uhvatili za ruke, a zatim su joj naredili da uđe u ostavu, gdje su zatvorili vrata iste, što je sve kod L.H. prozroukovalo ozbiljno uznemirenje i strah za život, nakon čega su se sva trojica udaljili u nepoznatom pravcu, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 474,00 KM, oštetivši „Mozzart BH Play“ kladionicu za iznos od 454,00 KM, a L.H. za iznos od 20,00 KM, čime su počinili krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH.

Iz opisanih radnji optuženih nesumnjivo proizilazi da su postupali po prethodnom dogovoru i da su bili svjesni da kao saučinitelji uz primjenu sile oduzimaju tuđe pokretne, i htjeli su izvršenje ovog djela, jer su ga učinili kako bi pribavili protupravnu imovinsku korist, što nesumnjivo proizilazi iz načina učinjenja djela te činjenice otuđenja novaca kladionice „Mozzart BH Play” i oštećene L.H..

Naime, optuženima se tačkama 1. i 2. optužnice stavlja na teret da su počinili dva krivična djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH kao grupa ljudi. Prema odredbi člana 2. tačka 19. KZ FBiH grupa ljudi je udruženje od najmanje tri osobe koje su povezane radi trajnog, ponovljenog ili povremenog vršenja krivičnih djela pri čemu svaka od tih osoba učestvuje u izvršenju krivičnih djela, te da su bili svjesni da djelujući u sastavu grupe upotrebom fizičke sile i prijetnjom napada na život i tijelo oduzimaju tuđe pokretne radi sticanja protupravne imovinske koristi i da su to i htjeli. Kako je iz provedenih dokaza na glavnom pretresu u odnosu na krivično djelo razbojništva iz tačke 2. optužnice dokazana krivnja samo u odnosu na optuženog M.D. zv. „M.” (tačka I-2.), dok su za to djelo optuženi E.M. zv. „Z.” i S.K. zv. „K.” oslobođeni od optužbe (tačka II-1.), to stoga u odnosu na krivična djela iz tački 1. i 2. optužnice nije utvrđeno da su optuženi počinili teži oblik krivičnih djela razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH tj. u sastavu grupe ljudi (dok za produženo krivično djelo teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka b) KZ FBiH nisu ni optuženi da su ga počinili kao grupa ljudi), već samo osnovni oblik krivičnog djela razbojništva iz člana 289. stav 1. KZ FBiH, jer nema dokaza da su bili povezani radi trajnog, ponovljenog ili povremenog vršenja krivičnih djela razbojništva, zbog čega je u obje tačke sud izmijenio činjenični opis djela iz optužnice, na način da je u izreci presude izostavio navode „svjesni da djeluju u sastavu grupe ljudi koji su povezani radi počinjenja krivičnih djela razbojništva”.

Sud je u presudi takođe izvršio djelimičnu izmjenu činjeničnog opisa ovog djela iz tačke 1. predmetne optužnice, u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem na glavnom pretresu, tako što je nakon riječi „da bi odmah po ulasku M.D. zv. „M.” povišenim tonom” izostavio riječi „galameći i vičući” jer to proizilazi iz iskaza svjedokinje oštećene L.H. koja je na glavnom pretresu tako izjavila.

Također, sud je umjesto navoda iz optužnice „nakon čega je S.K. zv. „K.” sa dijela radnog pulta iz novčanika vlasništvo L.H. uzeo i za sebe prisvojio 20,00 KM gotovog novca”, u presudi u tom dijelu naveo „nakon čega je jedan od njih dvojice sa dijela radnog pulta iz novčanika vlasništvo L.H. uzeo i za sebe prisvojio 20,00 KM gotovog novca” jer ni iz iskaza oštećene L.H. ni iz video snimaka događaja nije sa sigurnošću utvrđeno da li je taj novac uzeo optuženi M.D. zv. „M.” ili optuženi S.K. zv. „K.”.

Nadalje, sud je umjesto navoda iz optužnice „a zatim su sva trojica tražili da otvori sef” u presudi u tom dijelu naveo „a zatim su tražili da otvori sef” (što se u kontekstu cijele rečenice, naročito njenog prethodnog dijela, očito odnosi na optužene M.D. zv. „M.” i S.K. zv. „K.” koji su i ušli u dio radnog pulta kladionice i vršili premetačinu po ladicama, svo vrijeme od oštećene tražeći novac), jer iz iskaza svjedoka oštećene L.H. ne proizilazi da je to tražio i optuženi E.M. zv. „Z.” jer je navela da joj se on nije ni obraćao niti je tražio novac.

Naposlijetku, sud je u presudi takođe izvršio djelimičnu izmjenu činjeničnog opisa djela iz tačke 1. predmetne optužnice i na način da je umjesto navoda iz

optužnice „a zatim su je primjenom fizičke snage ugurali u ostavu“ u izreci presude u tom dijelu naveo „a zatim su joj naredili da uđe u ostavu“, što takođe proizilazi iz iskaza oštećene te video snimka događaja.

Ovim izmjenama činjeničnog opisa krivičnog djela, kojima se ne mijenja njegova suština sadržana u optužnici, a izvršene izmjene su rezultat ocjene izvedenih dokaza sa čijim sadržajem su optuženi upoznati, nije došlo do povrede objektivnog identiteta optužbe i presude, zbog čega ovakve izmjene sadržane u izreci presude ne dovode do prekoračenja optužbe niti do povrede prava na odbranu optuženih. Sud je u konkretnom slučaju izvršio konkretizaciju činjeničnog stanja u presudi, a koje izmjene ne čine bitna obilježja krivičnog djela koje se optuženim stavlja na teret. Naime, navedene izmjene ne mijenjaju identitet djela, te identitet presude i optužbe nije izmijenjen ako su u presudi izmijenjene okolnosti koje se odnose na bliža svojstva krivičnog djela koja ga konkretizuju, a nisu odlučujuća za izmjenu predmeta optuženja. Izmjena onih okolnosti koje nisu elementi bića krivičnog djela ne predstavljaju prekoračenje optužbe, već samo tačnije određivanje krivičnog djela za koje se sudi.

Tačke I-2. i II-1.

Iz uvida u zapisnik o uviđaju Policijske uprave Tuzla od 11.03.2024. godine utvrđeno je da je uviđaj izvršen navedenog dana sa početkom u 20,45 sati, Tuzli, ulica Franjevačka broj 3, zbog izvršenog razbojništva u kladionici „Formula“ oko 20 sati, te je fotografisan vanjski i unutrašnji izgled kladionice, kojom prilikom je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi spoljašnjost i unutrašnjost navedene kladionice, te je pozicijom broj 1. označena PVC kasa, sa koje su prikupljeni mikro tragovi - bris, a pozicijom broj 2. označena je ručka od ladice sa koje su takođe prikupljeni mikro tragovi - bris.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju kao objektivni dokaz mjesta i vremena učinjenja djela, kao i stanja zatečenog na mjestu događaja, sa fotodokumentacijom koja je sastavni dio zapisnika.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok A.H. je navela da se događaj koji je predmet optužbe desio u martu ove godine, u 20 sati, bila je malo i na psihoterapiji pošto je to uticalo dosta na nju, zato je napustila taj posao, nije stvarno mogla da se vrati i prešla je u NLB banku. To je bilo u 8 sati naveče, zadnji igrač je izašao, krenula je da zaključa kladionicu i momak je prišao normalno i pitao da li može dobiti da igra tiket, rekla je „izvolite, uđite“, pružila mu ponudu i krenula prema pultu gdje radi, i kao tog momka je na glavnom pretresu identifikovala optuženog M.D. zv. „M.“. Krenula je za pult, on je sjedio na stolicu, dok je došla za pult on je krenuo za njom i rekao „dajte pare“. Nije skontala ni šta je u pitanju jer je sjedio da igra tiket i on je prišao za njom u pult gdje se nalazi novac, drugi momak je prišao kojeg nije vidjela, gurnuo je u stranu i pokrio joj oči da ih ne gleda, njega pogotovo, njega nije ni uspjela da vidi dok je tražio taj novac. U pultu nije bilo nešto puno novca, dosta je bilo sakriveno i oni su je pitali gdje je novac, konkretno optuženi M.D. zv. „M.“. Rekla je „to je što ima“, a on joj je rekao „ne laži, mora biti još“ i onda je on počeo da traži, nije smjela ništa tu da reaguje, onda je počeo da rovi njenu torbu, rekla mu je „molim te ne diraj moje privatne stvari“ i on je otvorio i zatvorio, i kad je našao ostatak novca koji je bio sakriven rekao joj je „ja tvoje stvari nisam htio da diram, a ti meni kriješ ostatak novca“, i on je to začas pokupio i izletio. Našao je što je bilo ondje para i izašli su. Nije bilo nešto puno, možda do 500,00 maraka da je bilo na pultu, a ostatak papirnih novčanica

je bio sakriven u neseseru, koji je bio ispod pulta sakriven u desnoj strani gdje su bili papiri. Ukupno je bilo oko 1.200, 1.400 KM, stvarno se ne sjeća, preko hiljade je bilo. Drugog momka stvarno nije vidjela, jer je stajao iza nje, gurno ju je i držao joj ruku na očima da ga ne vidi, tako da ga ne bi mogla prepoznati, on je bio iza pulta dok je M.D. zv. „M.“ uzimao novac i samo je govorio „ne gledaj me, ne gledaj me“. M.D. zv. „M.“ je imao na sebi duksericu i trenerku, koliko se sjeća. Pretrpila je uznemirenje i strah za život, bila je na psihoterapiji, bila je na bolovanju, na kraju je dala otkaz, jer nije mogla više da radi, skoro je našla novi posao. Kad su ta lica izašla pritisnula je panik tipku i iz obezbjeđenja su stvarno brzo došli, nakon toga je zvala i policiju, svog šefa, svi su došli u kratkom periodu. Vršila je prepoznavanje M.D. zv. „M.“ u MUP-u, opisala ga je prilikom prepoznavanja i prepoznala dva puta sa sigurnošću.

U unakrsnom ispitivanju na pitanja branioca optuženog M.D. zv. „M.“ svjedokinja A.H. je navela da ostaje kod toga da su ušla dva lica, ali ne istovremeno, prvi je u kladionicu ušao optuženi M.D. zv. „M.“ i prema njoj nije upotrijebio nikakvu silu u smislu odguravanja, kad je on ušao u pult, drugo lice ju je gurnuo u stranu i rekao „ne gledaj me“ i on ništa drugo nije radio, on se sakrio iza tih vrata. Prije prepoznavanja osoba u policiji nije imala priliku da vidi snimak nadzornih kamera iz kladionice kako se desio taj događaj, ali je prije prepoznavanja imala priliku da vidi fotografije kad su dolazili inspektori, ali nije na tim fotografijama prepoznala M.D. zv. „M.“.

U unakrsnom ispitivanju na pitanja branioca optuženog E.M. zv. „Z.“ svjedokinja A.H. je navela da nije vidjela da li je bilo koga ispred vrata kladionice.

Na upit suda svjedokinja A.H. je navela da se sada ne može sjetiti tačnih novčanih iznosa koji su otuđeni, a neseser u kojem je bio novac je bio kockast, nije kožni nego platneni, možda čak i šareni. Samo je optuženi M.D. zv. „M.“ tražio novac, a ovaj drugi nije, nije uopšte ulazio u pult.

Iz uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-08/24 od 13.03.2024. godine proizilazi da je svjedok oštećena A.H. između četiri muške osobe koje su joj istovremeno pokazane u dva navrata prepoznala optuženog M.D. zv. „M.“ kao jednu od osoba koja je izvršila krivično djelo razbojništva, a uz zapisnik je sačinjena i fotodokumentacija sa prepoznavanja osoba.

Svjedok Š.M.2, zastupnik oštećenog „Formula“ d.o.o., je u svom iskazu naveo da, što se tiče razbojništva u ulici Franjevačka u Tuzli, ne zna kojeg se dana tačno desio jer je to bilo podavno, a sjeća se da je dobio poziv od radnice A.H. da je imala neko razbojništvo u kladionici i poslije toga je došao u kladionicu, u daljem protokolu je preračunao kasu i vidio koliko fali novca, sad se tačno ne sjeća pošto toga ima baš puno i podavno je bilo, zna da je inspektorima rekao za odštetni zahtjev, misli da je to utvrđeno na licu mjesta i misli da je firma poslala odštetni zahtjev, kao zastupnik firme je ovlašten da se pridruži krivičnom gonjenju, mora poštovati što je firma napisala i pridružuje se tome. Pošto se svjedok nije mogao sjetiti tačnog iznosa otuđenog novca, tužilac mu je predočio izjavu datu u istrazi na zapisnik o saslušanju svjedoka u PU Tuzla od 22.04.2024. godine, kada je naveo: „ja sam zaposlen u sportskoj kladionici „Formula“ d.o.o. kao voditelj poslovnica za regiju Tuzla te sam dana 11.03.2024. godine oko 22,25 sati zaprimio telefonski poziv od uposlenice sportske kladionice „Formula“ d.o.o. broj 56. smještene u ulici Franjevačka broj 3. A.H., koja me je tom prilikom obavijestila da je desetak minuta prije njenog poziva u navedenoj kladionici došlo do nasilnog otuđenja novca pomenute radnice koji se nalazio na pultu kladionice, odnosno na razbojništvo, dakle po pozivu sam se uputio prema kladionici, kada sam došao na lice mjesta vidio sam da je navedena uposlenica vidno uznemirena te sam pregledao kasu i utvrdio da je iz iste otuđeno oko hiljadu KM u različitim apoenima,

izjavljuje da se pridružuje gonjenju protiv počinitelja krivičnog djela" pa je svjedok potvrdio tačnost tih navoda.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka Š.M.2 jer koincidira sa drugim dokazima u pogledu visine pričinjene štete oštećenom, konkretno prijavljenog otuđenog iznosa koji se pominje u zapisniku o uviđaju i zapisniku o obezbjeđenju dokaza.

Sud je prihvatio i iskaz svjedoka oštećene A.H. kao vjerodostojan, jer smatra da je isti jasan i uvjerljiv, obzirom da je u njemu iznijet niz, prema uvjerenju suda, autentičnih detalja događaja, te iz iskaza svjedoka oštećene i njenog prepoznavanja osoba u policiji proizilazi da je optuženi M.D. zv. „M.“ počinio ovo djelo kao saučinitelj, i to sa još jednom osobom koju oštećena nije uspjela vidjeti i čiji identitet nije utvrđen, a iz iskaza oštećene takođe proizilazi da nije uopće vidjela da je postojao i treći saučinitelj, kako je to navedeno u činjeničnom opisu djela u optužnici, a nema ni drugih dokaza koji bi na bilo koji način ukazivali da su u učinjenju ovog djela učestvovali i optuženi E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“.

Branilac optuženog M.D. zv. „M.“ je, slično kao i kod krivičnog djela razbojništva iz tačke 1. optužnice, u završnoj riječi osporavao da je prema oštećenoj A.H. upotrijebljena sila, navodeći da su prema istoj samo upućene riječi "vadi pare", koje riječi ne sadrže nikakvu ozbiljnu prijetnju po život ili tijelo navedene uposlenice, no treba istaći da je oštećena u svom iskazu navela da joj je, nakon što su od nje prethodno tražili novac, drugi saučinitelj, koji je očito postupao po prethodnom dogovoru sa optuženim M.D. zv. „M.“, prišao, gurnuo je u stranu i pokrio joj oči da ih ne gleda, što predstavlja primjenu sile prema oštećenoj s ciljem oduzimanja tuđih pokretnina i jasan znak da će primijeniti i veću silu ukoliko pokuša pružiti neki otpor, no i ovdje treba napomenuti da obzirom da se radilo o dvije odrasle muške osobe naspram jedne ženske osobe nije ni bilo potrebe za značajnijom primjenom sile prema oštećenoj od one koja je upotrijebljena, što proizilazi i iz iskaza oštećene A.H. koja je opisala koliko se prepala, da je pretrpjela uznemirenje i strah za život, zbog čega je kasnije bila na psihoterapiji i na bolovanju, i na kraju je dala otkaz jer poslije toga nije više mogla da radi u kladionici.

Obzirom na navedeno, sud je utvrdio da je optuženi M.D. zv. „M.“ dana 11.03.2024. godine oko 20:00 sati, u Gradu Tuzla, u ulici Franjevačka broj 3, u sportskoj kladionici „Formula“ po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, M.D. zv. „M.“ sa njemu poznatom osobom ušao zajedno u sportsku kladionicu, nakon čega se M.D. zv. „M.“ obratio uposlenici kladionice A.H., koja se u tom momentu nalazila pored ulaznih vrata u unutrašnjosti kladionice i koja je imala namjeru da zaključa kladionicu, sa riječima „Može li tiket“, na što je A.H. pristala te im dala ponudu za klađenje, nakon čega A.H. odlazi za radni pult, da bi potom M.D. zv. „M.“ za njom došao do pulta, a istovremeno je ta druga osoba ostala stajati pored ulaznih vrata pulta, kojom prilikom se A.H. ostrim tonom obratio riječima „Nemoj da me gledaš“, nakon čega je M.D. zv. „M.“ počeo da pretura po stvarima koje su se nalazile na radnom pultu, te je sa pulta uzeo i za sebe prisvojio 200,00 KM gotovog novca u raznim apoenima, a potom se ponovno obratio uposlenici A.H. riječima „Gdje su ostale pare“, da bi potom M.D. zv. „M.“ nastavio da pretura po ladicama radnog pulta gdje je pronašao platneni neseser iz kojeg je uzeo i za sebe prisvojio 800,00 KM gotovog novca u raznim apoenima, što je sve kod A.H. prouzrokovalo ozbiljno uznemirenje i strah za život, nakon čega su se udaljili u nepoznatom pravcu, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 1.000,00 KM, oštetivši kladionicu „Formula“ za isti iznos, čime je počinio krivično djelo Razbojništvo iz člana

289. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, dok s druge strane na osnovu provedenih dokaza na glavnom pretresu nije dokazano da su optuženi E.M. zv. „Z.“ ili optuženi S.K. zv. „K.“ kao saučinitelji učestvovali u učinjenju ovog djela, jer nije utvrđen identitet osobe koja je kao saučinitelj počinila ovo krivično djelo zajedno sa optuženim M.D. zv. „M.“, zbog čega ih je na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH oslobodio od optužbe (tačka II-1.).

Stoga je sud u presudi izvršio djelimičnu izmjenu činjeničnog opisa djela iz tačke 2. predmetne optužnice, u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem na glavnom pretresu, tako što je u opisu ovog djela u presudi izostavio navode koji se odnose na učešće optuženih E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ u učinjenju djela, jer su oslobođeni od optužbe, pa je tako umjesto riječi iz optužnice „M.D. zv. „M.“ i S.K. zv. „K.“ su ušli zajedno u istu sportsku kladionicu“ u presudi naveo „M.D. zv. „M.“ sa njemu poznatom osobom ušao zajedno u sportsku kladionicu“, a nakon toga je izostavio riječi iz optužnice „dok je E.M. zv. „Z.“ ostao ispred iste i čuvao stražu“, te je takođe umjesto riječi iz optužnice „a istovremeno je S.K. zv. „K.“ ostao stajati pored ulaznih vrata pulta“ u presudi naveo „a istovremeno je ta druga osoba ostala stajati pored ulaznih vrata pulta“, te je nadalje umjesto riječi iz optužnice „nakon čega su se sva trojica udaljili u nepoznatom pravcu“ u presudi naveo „nakon čega su se udaljili u nepoznatom pravcu“, te je izostavio riječi iz činjeničnog opisa „dok se S.K. zv. „K.“ istoj povišenim tonom obratio riječima „Vadi pare“, jer osim što je optuženi S.K. zv. „K.“ oslobođen od optužbe, iz iskaza oštećene A.H. proizilazi da je samo optuženi M.D. zv. „M.“ tražio od nje novac, a ne i ta druga osoba koja je bila s njim kao saučinitelj.

Iz naprijed opisanih radnji optuženog M.D. zv. „M.“ nesumnjivo proizilazi da je kao saučinitelj svjesno uz primjenu sile oduzeo tuđe pokretnine, i htio je izvršenje ovog djela, jer ga je učinio upravo kako bi pribavio protupravnu imovinsku korist, što nesumnjivo proizilazi iz načina učinjenja djela te činjenice otuđenja novca iz kladionice „Formula“ u iznosu od 1.000,00 KM.

Sud je u presudi izostavio navode iz optužnice „na što mu je A.H. odgovorila da je sav pazar odnio šef“, jer to svjedok oštećena A.H. nije navela u svom iskazu na glavnom pretresu.

Takođe, sud je u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem, konkretno iskazom predstavnika oštećene sportske kladionice „Formula“ Š.M.2 te prijavljenog otuđenog iznosa koji se pominje u zapisniku o uviđaju i zapisniku o obezbjeđenju dokaza, umjesto iznosa iz optužnice „300 KM“ u izreci presude naveo „200 KM“, te umjesto iznosa iz optužnice „900 KM“ u presudi naveo „800 KM“ i umjesto ukupnog iznosa od „1.200 KM“ naveo „1.000 KM“, koje izmjene su povoljnije po optuženog M.D. zv. „M.“, te je prije svih navedenih iznosa izostavio riječ „oko“ jer su na naprijed navedeni način utvrđeni tačni iznosi otuđenog novca.

Sve naprijed navedeno u prethodnoj tački vezano za izmjene činjeničnog opisa krivičnog djela, kojima se ne mijenja njegova suština sadržana u optužnici, vrijedi i u ovom slučaju, bez potrebe za ponavljanjem tih navoda.

Tačka I-3.

Na osnovu uvida u službene zabilješke Policijske uprave Tuzla, Policijska stanica Centar od 24.12.2023. godine, koje su sačinili policijski službenici S.K. i D.S., utvrđeno je da se radi o konstatovanju usmene prijave krađe u marketu „Crvena jabuka“ u Tuzli,

ulica Krečanska 5d, od strane zaštitara u tom marketu D.Ć., koji je prijavio NN muško lice koje je navedenog dana u 17,25 sati sa polica marketa otuđilo jednu bocu viskija Jack Daniel's 1 l, jednu bocu viskija Jack Daniel's Honey 0,7 l, jednu bocu viskija Johnnie Walker Black Label 0,7 l i deset komada čokolade Milka Oreo od 300 grama, tako da je ukupna vrijednost otuđene robe 242,30 KM.

Uvidom u zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-4-18/24 od 27.01.2024. godine proizilazi da je D.Ć. iz T. navedenog dana pripadnicima policije dobrovoljno predao DVD sive boje marke „HP“ na kojem je ispisano „Crvena jabuka 24/12/23“, kao i prijavu o krađi i specifikaciju otuđenih predmeta, a iz navedene specifikacije oštećenog „Crvena jabuka market d.o.o. Jajce“ PJ „Crvena jabuka market 10“ Tuzla, ulica Krečanska 5d, proizilazi da su predmeti otuđeni od strane muškog lica dana 24.12.2023. godine u 17,26 sati viski Jack Daniel's 1 l - 53,95 KM, viski Jack Daniel's Honey 0,7 l - 39,95 KM, viski Johnnie Walker Black Label 0,7 l - 59,95 KM i čokolada Milka Oreo od 300 gr - 10 komada po 8,45 KM, tako da je ukupna vrijednost otuđene robe 242,30 KM.

Iz uvida u zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla, policijska stanica Centar broj 08-06/7-4-03.3-422/24 od 21.05.2024. godine utvrđeno je da je navedenog dana izvršeno otvaranje i pregled optičkog medija DVD sive boje marke „HP“ na kojem je ispisano „Crvena jabuka 24/12/23“, na kojem se nalaze videosnimci nadzornih kamera marketa „Crvena jabuka“ u Tuzli, ulica Krečanska 5d, kojom prilikom je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi kako otvaranje i pregled predmeta tako i sekvence navedenih videosnimaka.

Na glavnom pretresu je izvršen pregled sadržaja navedenog DVD-a marke „HP“ srebrne boje na kojem se nalaze video snimci nadzornih kamera marketa „Crvena jabuka“ u kojoj je počinjena krađa, folder „24.12.2023. u 17:26 žestoko piće i milke“, a kada se uđe u folder imaju tri podfoldera nazvana izlaz, ulaz i uzimanje, pa je prvo pregledan snimak u podfolderu za koji je tužilac naveo da se naziva „izlaz“, zadnji brojevi snimka su 172659, prikazuje se market „Crvena jabuka“ u ulici Krečanska 5d, datum je 24.12.2023. godine, u 17:26:54 ulazi lice koje je proćelavo, obučen u crvenu jaknu i plave hlače, crne patike sa bijelo narandžastim đonom, u lijevoj ruci nosi zelenu jaknu sa unutrašnjim licem crno sive boje, izlazi iz kadra kamere u 17:26:56., izlazi iz marketa i nestaje iz kadra, a na snimku se dobro vidi lice te osobe i može se sa potpunom sigurnošću prepoznati da se radi o optuženom M.D. zv. „M.“. Sljedeći je folder „izlaz“, zadnji brojevi snimka su 72658, isti dan, u 17:26:53 kamere prikazuje market „Crvena jabuka“ lociran u Tuzli, ulica Krečanska 5d, dvije naplatne kase, u kadru kamere leđima okrenuta pojavljuje se ista osoba opisana gore u prethodnom folderu, prolazi pored kliznih vrata i nestaje iz kadra, snimak završava u 17:26:58. Sljedeći folder je pod nazivom „ulaz“, u 17:22:50 pojavljuje se isto lice, ulazi u prostorije kao i prethodno, očigledno se radi o optuženom M.D. zv. „M.“, jasno se prepoznaje njegov lik i nesporno je da je on, snimak se završava u 17:23:53. Sljedeći snimak je u folderu „ulaz“, zadnji brojevi snimka su 72453, u 17:23:50 isto lice u lijevoj ruci nosi zelenu jaknu u unutrašnjosti marketa preko desnog ramena, i završava se u 17:23:53. Sljedeći je takođe folder „ulaz“, zadnji brojevi snimka su 72493, u 17:24:21 u gornjem desnom monitora kod polica sa cvijećem se pojavljuje lice leđima okrenuto kameri, pri vrhu malo udesno, kreće se, nosi korpu u lijevoj ruci, zalazi između polica i nestaje iz kadra kamere u 17:24:22, Sljedeći je folder „uzimanje“, zadnji brojevi snimka su 72623, u 17:25:13 u kadru kamere se pojavljuje to isto lice, vidi se da se radi o optuženom M.D. zv. „M.“, razgleda police sa alkoholnim pićima, uzima četvrtastu

staklenu bocu u kojoj se nalazi smeđa tekućina sa crno-bijelom naljepnicom i stavlja u korpu, u 17:25:46 ponovo desnom rukom uzima takođe staklenu bocu u kojoj se nalazi smeđa tekućina i stavlja u korpu, zatim u 17:26:16 opet uzima četvrtastu staklenu bocu i zatim stavlja u korpu, odlazi od polica i nestaje iz kadra u 17:26:22. U 17:26:23 ponovo se vidi isto lice bočno okrenuto kameri, koje prolazi između polica leđima okrenut, ispred sebe drži praznu korpu u lijevoj ruci, desnom rukom prazni korpu i stavlja boce u jaknu, u 17:27:00 vidi se da uzima nešto ljubičasto i očito se radi o čokoladama „Milka“ koje su ljubičaste boje, a zatim iz desne ruke stavlja u unutrašnji lijevi džep u 17:27:02 i izlazi iz kadra u 17:27:15. Sljedeći folder je „uzimanje“, zadnji brojevi snimka su 72631, u 17:26:17 se pojavljuje optuženi M.D. zv. „M.“ ponovo okrenut prema kameri, u desnoj ruci nosi korpu, u 17:26:30 zalazi između polica i nestaje iz kadra, sljedeće su fotografije, koje predstavljaju sekvence video snimka, koje prikazuju optuženog M.D. zv. „M.“ da gleda u pravcu kamere, u lijevoj ruci drži korpu, a desnom preduzima neke radnje, to je fotografija broj 618., tu se vidi na prvoj fotografiji da u korpi nema ništa i da nešto stavlja u jaknu.

Na svim video snimcima se nalazi isti datum 24.12.2023. godine, svi snimci su u boji i dobar je kvalitet svih snimaka, a na osnovu sekvenci ovih video snimaka sačinjena je fotodokumentacija Policijske uprave Tuzla, policijska stanica Centar broj 08-06/7-4-03.3-422/24 od 21.05.2024. godine sa crno - bijelim fotografijama.

Dakle, na ovim video zapisima je nesporno prikazan optuženi M.D. zv. „M.“ kako otuđuje alkoholna pića i čokolade na način da ih stavlja u jaknu, a o kojim tačno proizvodima se radi proizilazi iz naprijed navedene specifikacije otuđenih predmeta oštećenog „Crvena jabuka market d.o.o. Jajce“ PJ „Crvena jabuka market 10“ Tuzla, ulica Krečanska 5d, a predmeti otuđeni od strane optuženog dana 24.12.2023. godine u 17,26 sati su viski Jack Daniels 1 l - 53,95 KM, viski Jack Daniels Honey 0,7 l - 39,95 KM, viski Johnnie Walker Black Label 0,7 l - 59,95 KM i čokolada Milka Oreo od 300 gr. 10 komada po 8,45 KM, što predstavlja prodajne cijene tih artikala, tako da ukupna vrijednost otuđene robe iznosi 242,30 KM, te je sud prihvatio specifikaciju otuđenih predmeta oštećenog „Crvena jabuka market d.o.o. Jajce“ PJ „Crvena jabuka market 10“ Tuzla u pogledu vrsta proizvoda koji su otuđeni i njihovih cijena, jer se proizvodi za koje je oštećeni u ovoj specifikaciji naveo da su tom prilikom otuđeni podudaraju sa sadržajem pregledanih video snimaka, koji potvrđuju da je optuženi otuđio tri boce alkoholnih pića i više čokolada marke „Milka“, na koji način je počinio krivičnopravnu radnju u sastavu produženog krivičnog djela Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) KZ FBiH, a koja radnja sama po sebi ima bitna obilježja krivičnog djela Krađa iz člana 286. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH jer ne sadrži nijednu okolnost iz člana 287. stav 1. i 2. KZ FBiH koja bi djelu dala teži oblik, a iz opisanih radnji optuženog M.D. zv. „M.“ nesumnjivo proizilazi da je bio svjestan da oduzima tuđe pokretne male vrijednosti i da je to i htio, u kojem smislu je stoga sud u izreci izvršio djelimičnu izmjenu opisa ovog djela.

Tačka I-4.

Branilac optuženog S.K. zv. „K.“ je na glavnom pretresu dana 02.10.2024. godine prigovorio da službene zabilješke koje je predložio tužilac za ovu tačku 5. potvrđene optužnice predstavljaju nevaljali izvor saznanja o činjenicama te sud na osnovu istih ne može izvoditi zaključke i utvrđivati odlučne činjenice i u slučaju kada bi na ovim službenim zabilješkama zasnovao svoju odluku tada bi postupao protivno

članu 11. stav 3. ZKP FBiH, što se takođe odnosi i na službene zabilješke vezano za tačke 2., 6. i 7. optužnice.

Sačinjavanje službenih zabilješki od strane organa unutrašnjih poslova, u okviru radnih zadataka koje obavljaju, predstavlja redovan metod njihovog rada reguliran odgovarajućim propisima koji se na tu službu odnose. Stoga službena zabilješka predstavlja dokument koji, kao i bilo koji drugi, može biti korišten u krivičnom postupku radi utvrđivanja relevantnih činjenica, osim ukoliko sadrži izjave određenih osoba koje učestvuju u krivičnom postupku, jer u takvom slučaju osobe koje su takvu izjavu dale nisu upozorene o pravima i obavezama koje im u skladu sa odredbama procesnog krivičnog zakona pripadaju, pa kako službena zabilješka Policijske uprave Tuzla, Policijska stanica Centar od 12.03.2024. godine, koju je sačinio policijski službenik E.A., u pretežnom dijelu sadrži izjave svjedokinja Z.H. i V.B. a da iste prethodno nisu poučene i upozorene u smislu člana 100. stav 2. ZKP FBiH, a službena zabilješka Policijske uprave Tuzla, Policijske stanice Centar, od 13.03.2024. godine, koju su sačinili policijski službenici M.O., F.M. i D.S., u pretežnom dijelu sadrži izjavu optuženog M.D. zv. „M.“ o učinjenim krivičnim djelima, a da isti prethodno nije poučen i upozoren u smislu člana 92. stav 2. ZKP FBiH, iste predstavljaju nezakonit dokaz u smislu člana 11. stav 2. ZKP FBiH, sud ih je izdvojio u poseban omot i nije zasnovao odluku na njima, a isto se odnosi i na službenu zabilješku Policijske uprave Tuzla, odjeljenje krim. policije od 11.03.2024. godine, koju je sačinio policijski službenik A.D. (tačka II-2. izreke), koja u pretežnom dijelu sadrži izjavu svjedoka oštećene A.H., službenu zabilješku Policijske uprave Tuzla, policijska stanica Centar od 04.03.2024. godine, koju su sačinili policijski službenici D.S. i F.M. (tačka II-3.), jer u pretežnom dijelu sadrži izjave svjedoka oštećene S.H. i svjedoka Dž.H. u kojima opisuju događaj, kao i na službenu zabilješku Policijske uprave Tuzla, policijska stanica Centar od 11.03.2024. godine, koju je sačinio policijski službenik E.A. (tačka II-4.), koja u pretežnom dijelu sadrži izjavu svjedoka oštećene Š.M.1, obzirom da navedene svjedokinje prethodno nisu poučene u smislu odredbe člana 100. stav 2. ZKP FBiH.

Svjedokinja oštećena Z.H. je u svom iskazu na glavnom pretresu izjavila da se sjeća da je bio 1. mart ove godine, Dan nezavisnosti BiH, kada se s kolegicom V.B. oko 16-17 sati kretala Slatinom pored zgrade sa okruglim balkonima. Prošle su kroz prolaz u zgradi i primijetile trojicu mladića za koje joj je kolegica rekla da joj sva trojica izgledaju sumnjiva, na što je ona uzela torbu bliže sebi, prošle su pored „Zlajine“ čevabdžinice i otišle drugim putem pored zgrade da se odmore na dječijem igralištu. Odjednom, iza leđa joj se „stvorio“ jedan od te trojice mladića i počeo da joj otima tašnu koju je ona vukla sebi, a on sebi, te ju je oborio na plato i oteo tašnu u kojoj su se nalazile naočale, novčanik u kojem se nalazilo 50 KM, ključevi od stana i ulaznih vrata, te mobilni telefon marke „Nokia“ u kojem se nalazila SIM kartica korisničkog broja ... Počeo je padati mrak, ali je mjesto na kojem je napadnuta bio osvijetljeno. Njena prijateljica je trčala za njim, a komšije iz zgrade su izašle da joj pomognu da ustane, dali su joj vode i telefon da pozove policiju, potom je došla policija i s njima je otišla u MUP. Od pada na plato bila je sva modra. Njena torba je pronađena kod Studentskog doma, ali je bila prazna. Počinitelja svjedokinja opisuje da je bio jako visok, crn, mršav, a na sebi je imao crnu „vintericu“ sa kapuljačom, ali kapuljaču nije imao na glavi. Na upit tužioca, svjedokinja je prepoznala optuženog E.M. zv. „Z.“ kao počinitelja djela i napadača na nju.

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca optuženog E.M. zv. „Z.“ svjedokinja je navela da nije vršila prepoznavanje u policiji, da se prilikom saslušanja u istrazi nije izjašnjavala da je mogla prepoznati to lice, nije ga tada mogla u strahu opisati i prepoznati, a sad ga je prepoznala.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok V.B. je izjavila da je bila u gradu sa prijateljicom i u blizini „Zlajine“ ašćinice, kod haustora, vidjela je u blizini sebe tri lica i rekla prijateljici Z.H. da joj izgledaju sumnjivo. Otac i suprug su joj bili u policiji pa smatra da joj je ostao taj osjećaj da procijeni. Otišle su u blizini „Zlaje“ u neki park u kojem ima kao neki stadion na kojem se djeca igraju sa loptom. Ti momci su otišli lijevo, a one su krenule desno u taj park da pojedu sendvič. Nalazila se metar ispred prijateljice kada je čula njen vrisak, kada se okrenula vidjela je da joj prijateljica leži na zemlji, a napadač se popeo na nju, uzeo joj torbu i odmah pobjegao, pa je svjedokinja od šoka „zablokirala“ i potrčala za njim vičući. Neki komšija je s prozora vidio šta se desilo, pa je sišao i otrčao za njim, svjedokinja se izgubila. Bilo ih je trojica, pa je jedan prišao tu i oteo torbu, pa su se sačekali, a prije toga su se dogovarali gestikulacijom, odnosno kako je svjedokinja navela „oni rade brzinom glavama“. Imali su kapuljače i išli prema nekom autu kad ih je bilo trojica, jedan je bio pomršav, a druga dvojica su bila drugačije građe. Na upit tužioca, svjedokinja je navela da joj je jedan od njih ličio na optuženog S.K. zv. „K.“. Tužilac je predočio svjedokinji zapisnik iz istrage od 01.03.2024. godine, navodeći da je tada izjavila: „Dana 01.03.2024. godine oko 17,30 sati šetala sam sa svojom drugaricom Z.H. od Panonskog jezera prema Krečanskoj ulici u naselju Slatina, prošli smo kroz prolaz pored čevabždinice „Zlaja“ i primijetili tri NN muške osobe da idu brzo iza nas, ali su oni onda iza prolaza skrenuli lijevo, a mi smo nastavile pravo, prva osoba sa desne strane visine oko 190 cm imala je malo dužu crnu kosu, krupnije građe, starosti oko 30 godina, dok je na sebi je imao crnu jaknu, svijetlo plave pantalone i svjetlije patike, lice koje se nalazilo u sredini bilo je visoko oko 180 cm, krupnije građe i imao je malo dužu smeđu kosu, starosti oko 35 godina, dok je na sebi imao crnu jaknu, a treće lice je bilo visoko oko 190 cm, imao je tamniju kosu, bio je krupnije građe, starosti oko 30 godina, dok je na sebi je imao crnu jaknu, crne pantalone te sam sigurna da je treće lice izvršilo trganje torbe od moje drugarice Z.H.“, pa je svjedokinja potvrdila tačnost ovih navoda.

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca optuženog E.M. zv. „Z.“ svjedokinja je navela da je išla u policijsku stanicu da prepozna te osobe koje su otele tašnu njenoj prijateljici, ali nije htjela da ih gleda, ne bi željela nikad da ih vidi, prepala se, bila je sva mokra i gledala je kako će sjesti na stolicu. Vidjela je tri čovjeka koja su joj bila sumnjiva, to se već dokazalo, vidjela ih je s leđa.

Uvidom u zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Tuzla, policijska stanica Centar broj 08-06/7-4-53/24 od 12.03.2024. godine proizilazi da je S.I. iz T. navedenog dana pripadnicima policije dobrovoljno predala DVD sive boje marke „Verbatim“.

Iz uvida u zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla, policijska stanica Centar broj 08-06/7-4-03.3-1152/24 od 14.03.2024. godine utvrđeno je da je navedenog dana izvršeno otvaranje i pregled optičkog medija DVD sive boje marke „Verbatim“ sa snimcima videonadzornih kamera, instaliranih na Srednjoj Elektrotehničkoj školi Tuzla, koje je dobrovoljno predala pripadnicima policije S.I. dana 12.03.2024. godine, kojom prilikom je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi kako otvaranje i pregled predmeta tako i sekvence navedenih videosnimaka.

Na glavnom pretresu je izvršen pregled sadržaja navedenog DVD-a srebrne boje marke „Verbatim“ sa video snimcima instaliranim na Srednjoj Elektrotehničkoj školi Tuzla, a na osnovu sekvenci ovih video snimaka sačinjena je fotodokumentacija Policijske uprave Tuzla, policijska stanica Centar broj 08-06/7-4-03.3-1152/24 od 14.03.2024. godine sa crno - bijelim fotografijama, pa tako video snimak koji počinje

sa brojevima 21160000 prikazuje bočnu stranu Elektrotehničke škole, vidi se parking prostor između zgrade ul. Mirze Hadžimehmedovića i parkirana vozila (fotografija broj 5. u fotodokumentaciji Policijske uprave Tuzla, policijska stanica Centar broj 08-06/7-4-03.3-1152/24 od 14.03.2024. godine), snimak je u boji, naznačeni datum je 01.03.2024. godine u 16:00 sati, a snimak se završava u 16:00:24. Sljedeći snimak je takođe od 01.03.2024. godine u 16:00 sati, vidi se zelena površina i ništa bitno, i ima nekoliko takvih snimaka na kojima se samo prikazuje mjesto iza Elektrotehničke škole. No, na video snimku koji završava brojevima 3703 vidi se ponovo bočna strana Elektrotehničke škole, parking prostor zgrade u ul. Mirze Hadžimehmedovića, i u 16:48:36 sati se u kadru kamere pojavljuju tri lica koja se vide s leđa, jedno ima sivo-crnu jaknu, drugo crnu sa sivim svjetlijim gornjim dijelom i rukavima i treće crnu jaknu sa kapuljačom, oni se kreću okrenuti leđima prema kameri u 16:48:43 sati (fotografije 6.-9. u navedenoj fotodokumentaciji). Sljedeći snimak je broj 1316, vide se u krupnom planu optuženi M.D. zv. „M.“ u sivo-crnoj jakni i ispod nje ima crveni prsluk, optuženi E.M. zv. „Z.“ u crnoj jakni sa sivim svjetlijim gornjim dijelom i rukavima i optuženi S.K. zv. „K.“ u crnoj jakni sa kapuljačom, jasno su vidljivi sprijeda, oni u 16:49:20 ulaze u kadar okrenuti licem prema kameri (fotografije 10.-16. u fotodokumentaciji), u 16:49:57 izlaze iz kadra, te se optuženi ponovo vide s leđa na snimku u 16:57:40 sati i kreću se okrenuti leđima prema kameri (fotografije 17. i 18. u fotodokumentaciji), sljedeći video snimak je broj 72410 i u 17:32:16 se u kadru kamere pojavljuju M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ kako trče (fotografije 19.-23. u fotodokumentaciji), a za njima takođe trči i S.K. zv. „K.“ u pravcu kamere i ispod lijeve ruke nosi neki predmet koji asocira na crnu žensku torbu, i trčecim korakom se upućuje u smjeru u kojem su se uputili prethodno M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ (fotografije 22.-29. u fotodokumentaciji), nestaje iz kadra u 17:32:21, a za njima trči ženska starija osoba plave kose, a radi se o svjedokinji V.B. (fotografije 30.-33. u fotodokumentaciji), pa kako ne može da ih stigne odustaje i vraća se nazad (fotografije 34. i 35. u fotodokumentaciji). Snimci su u boji i dobar je kvalitet snimaka.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka Z.H. i V.B. kao vjerodostojne, jer su svjedokinje na sličan način opisale događaj koji je predmet optužbe, tom prilikom su svjedokinje bile skupa i obje su potvrdile kako su uočile tri osobe, za koje je svjedokinja V.B. rekla da su joj bile sumnjive zbog svog ponašanja, a nedugo zatim jedno od ta tri lica je prišao oštećenoj Z.H. i oteo joj tašnu iako ju je ona vukla sebi, zbog čega je došlo do toga da ju je počinitelj oborio na tlo, nakon čega je svjedokinja V.B. trčala za te tri osobe, ali ih nije uspjela stići, što je u tom dijelu potvrđeno i pregledanim video zapisima. Naime, na video snimcima nadzornih kamera Srednje elektrotehničke škole se ne vidi kontakt počinitelja sa oštećenom Z.H. i otimanje tašne, ali se vide sva trojica optuženih zajedno neposredno prije događaja te kako sva trojica bježe sa mjesta događaja, optuženi S.K. zv. „K.“ nosi u lijevoj ruci tašnu, a za njima trči svjedokinja V.B., te je prema tome očigledno da je na video snimku prikazan dio događaja koji je uslijedio odmah nakon otuđenja tašne od oštećene Z.H.. Sud nije prihvatio iskaz svjedokinje oštećene Z.H. samo u dijelu u kojem je navela da joj je optuženi E.M. zv. „Z.“ oteo tašnu, obzirom da se na navedenom video snimku jasno razaznaje da optuženi M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ bježe sa lica mjesta trčeći i nemaju ništa u rukama, a nekoliko metara iza njih takođe bježi S.K. zv. „K.“ i trčeći nosi tašnu u lijevoj ruci, pa pošto je na video snimku prikazano bježanje optuženih neposredno nakon učinjenja krivičnog djela, to sud smatra da je svjedokinja Z.H. pogriješila označavajući optuženog E.M. zv. „Z.“ kao osobu koja je od nje otela tašnu, jer obzirom na udaljenost od nekoliko metara između optuženih M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ s jedne strane i optuženog S.K. zv. „K.“ s druge strane, dok svi trče, kako je to vidljivo na video snimku (fotografije broj 22. i 23. u fotodokumentaciji), to nije moglo doći do toga da je

optuženi E.M. zv. „Z.“ otuđio tašnu od oštećene i dodao je optuženom S.K. zv. „K.“. Uostalom iz iskaza svjedokinja Z.H. i V.B. proizilazi da one ni u istrazi u policiji nisu mogle prepoznati optužene kao počinitelje ovog krivičnog djela. Iz iskaza svjedokinja i sadržaja pregledanog video snimka nesumljivo proizilazi da su optuženi postupali po prethodnom dogovoru i da je učinjeno djelo bilo njihov zajednički plan. Naime, prije učinjenja djela je na video snimcima vidljivo da su optuženi bili zajedno, što su bili i u momentu učinjenja djela, a neposredno prije otuđenja tašne od oštećene su se o tome dogovarali gestikuliranjem, kako je to navela svjedokinja V.B., s tim da je samo jedan od njih, optuženi S.K. zv. „K.“ otuđio tašnu od oštećene, dok su ostala dvojica optuženih M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ bili prisutni u blizini, očito kako bi pomogli optuženom S.K. zv. „K.“ ukoliko mu to bude potrebno i kako bi svojim prisustvom izazvali dodatni strah kod oštećene koja je primijetila da se radi o tri odrasle muške osobe koje su bile zajedno, kako je to potvrdila i svjedokinja V.B., što se u sudskoj praksi kod ovakvih krivičnih djela smatra odlučujućim doprinosom učinjenju djela, i na video snimku je prikazano da sva trojica optuženih trčeći bježe s mjesta događaja nakon što je optuženi S.K. zv. „K.“ otuđio tašnu od oštećene, pa iz svega navedenog proizilazi da je djelo učinjeno po njihovom prethodnom dogovoru.

Na osnovu izloženog, sud je utvrdio da su optuženi dana 01.03.2024. godine oko 17,30 sati u Tuzli u ulici Mirze Hadžimehmedovića bb, iza Elektrotehničke škole, po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, na naročito drzak način, prišli s leđa Z.H. iz T., dok se ista kretala navedenom ulicom u društvu sa V.B. iz T., nakon čega je S.K. zv. „K.“ počeo rukama da trga njenu torbu, te je uslijed naguravanja ista pala na asfaltnu podlogu, dok su se istovremeno M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ u tom trenutku nalazili u blizini Z.H., a potom je S.K. zv. „K.“ upotrebom fizičke snage rukama otrgnuo njezinu torbu iz ruke u kojoj se nalazio novčanik u kojem se nalazilo gotovog novca u iznosu od 40,00 KM u raznim apoenima, mobilni telefon marke „Nokia“, u kojem se nalazila kartica broja ..., ključevi od stana i ulaza u zgradu, nakon čega su se udaljili u nepoznatom pravcu, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od oko 100,00 KM, oštetivši Z.H. za isti iznos, čime su počinili - optuženi M.D. zv. „M.“ krivičnopravnu radnju u sastavu produženog krivičnog djela Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. KZ FBiH (koja radnja ima bitna obilježja navedenog krivičnog djela), a optuženi E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. KZ FBiH.

Sud smatra da je ovo djelo učinjeno na naročito drzak način, jer je učinjeno prema starijoj osobi koja je bila u šetnji sa prijateljicom, u gusto naseljenom dijelu grada, otimanjem tašne od oštećene, radi čega je ista završila na tlu, a obzirom da se u tašnama koje žene nose sa sobom pored ostalih predmeta gotovo uvijek nalazi i novčanik, kao što je to bilo i u ovom slučaju, u kojem često bude i znatno veći iznos novca nego u konkretnom slučaju, to se, bez obzira na iznos otuđenog novca i procijenjenu vrijednost otuđenih stvari u konkretnom slučaju, ne može smatrati da su optuženi postupali s ciljem pribavljanja imovinske koristi male vrijednosti.

Sud je izvršio djelimičnu izmjenu činjeničnog opisa ovog djela, tako što je umjesto navoda iz optužnice „prišli s leđa, te opkolili Z.H. iz T.“ u izreci presude naveo samo „prišli s leđa Z.H. iz T.“ jer svjedokinja nije navela da su je opkolili, te umjesto navoda iz optužnice „dok su se istovremeno M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ u tom trenutku nalazili u neposrednoj blizini Z.H.“ u izreci presude naveo „dok su se istovremeno M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ u tom trenutku nalazili u blizini Z.H.“ jer iz iskaza oštećene Z.H. i video snimka događaja (fotografije broj 22. i 23. u fotodokumentaciji) ne proizilazi da se radilo o neposrednoj blizini.

Iz opisanih radnji optuženih nesumnjivo proizilazi da su bili svjesni da kao saučinitelji na naročito drzak način oduzimaju tuđe pokretnine, i htjeli su izvršenje ovog djela, jer su ga učinili kako bi pribavili protupravnu imovinsku korist, što nesumnjivo proizilazi iz načina učinjenja djela te činjenice otuđenja torbe od oštećene Z.H..

Odredbom člana 55. stav 1. KZ FBiH je propisano da se odredbe ovog zakona o sticaju krivičnih djela neće primijeniti kad učinitelj učini produženo krivično djelo, a stavom 2. istog člana je propisano da je produženo krivično djelo učinjeno kad je učinitelj s namjerom učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja, s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu, dok je stavom 3. propisano, između ostalog, da ako se radi o istovrsnim krivičnim djelima sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za najteže od tih djela.

U konkretnom slučaju je optuženi M.D. zv. „M.“ u relativno kratkom vremenskom periodu od nešto više od dva mjeseca počinio dvije istovrsne radnje krađe (tačka I-3 izreke) i teške krađe (tačka I-4), koje obzirom na njihovu vremensku povezanost i jedinstvo umišljaja optuženog čine jedinstvenu cjelinu, pa se stoga kod ovog optuženog radi o produženom krivičnom djelu teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka b) KZ FBiH.

Kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženih i dovodile u sumnju njihovu uračunljivost, sud ih je za naprijed navedena krivična djela i oglasio krivim.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-4200/24 od 14.03.2024. godine utvrđeno je da su optuženi M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ više puta osuđivani, naročito za krivična djela protiv imovine, počinjena s ciljem pribavljanja protipravne imovinske koristi, pa je tako optuženi M.D. zv. „M.“ osuđivan [...] *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, a optuženi E.M. zv. „Z.“ je ranije osuđivan: [...] *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, dok je optuženi S.K. zv. „K.“ osuđivan [...] *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*

Prilikom izbora vrste i visine krivičnopravne sankcije koju treba izreći optuženim sud nije našao olakšavajućih okolnosti na strani optuženih (optuženi E.M. zv. „Z.“ nije pružio bilo kakav dokaz u prilog tvrdnji da je otac mladb. djeteta), a kao otežavajuću okolnost im je cijenio njihovu višestruku osuđivanost, naročito za istovrsna krivična djela protiv imovine počinjena s ciljem pribavljanja protipravne imovinske koristi (optuženi M.D. zv. „M.“ je osuđivan trinaest puta, optuženi E.M. zv. „Z.“ preko trideset puta, a optuženi S.K. zv. „K.“ šesnaest puta), pa je imajući u vidu odredbe člana 42. i 49. stav 1. i naročito stav 2. KZ FBiH, zbog stepena krivice optuženih, na koje brojne osude nisu preventivno djelovale da prestanu sa činjenjem krivičnih djela, već oni naprotiv pokazuju upornost i odlučnost u činjenju istovrsnih krivičnih djela protiv imovine, kao i iz razloga specijalne i generalne prevencije, odlučio da je optuženim neophodno izreći kaznu zatvora, koja je u konkretnom slučaju neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja na visinu kazne te težinu i stepen protupravnosti učinjenih krivičnih djela i krivice optuženih kao njihovih učinitelja, sud je na osnovu članova 42., 43. stav 1. i 2., 49. stav 1. i 2. i 54. stav 1. KZ FBiH optuženim M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ za učinjeno krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, opisano u tački I-1. osuđujućeg dijela izreke presude, utvrdio

kazne zatvora u trajanju od po 3 (tri) godine, optuženom M.D. zv. „M.“ za učinjeno krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH iz tačke I-2. izreke presude je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, a za produženo krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. KZ FBiH iz tački I-3. i I-4. izreke presude je optuženom M.D. zv. „M.“ utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, te je optuženim E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ za krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. KZ FBiH iz tačke I-4. izreke presude utvrdio kazne zatvora u trajanju od po 9 (devet) mjeseci, pa je optužene primjenom odredbe člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH osudio, i to optuženog M.D. zv. „M.“ na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 9 (devet) mjeseci, a optužene E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od po 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženim se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje su proveli u pritvoru, i to optuženom M.D. zv. „M.“ od 12.03.2024. godine u 22,00 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, optuženom E.M. zv. „Z.“ od 13.03.2024. godine u 14,30 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora i optuženom S.K. zv. „K.“ od 22.03.2024. godine, u 21,00 sati do 24.05.2024. godine.

Na osnovu člana 2. stav 1. i 2. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom od optuženih M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ se oduzima imovinska korist pribavljena učinjenjem krivičnog djela iz tačke I-4. osuđujućeg dijela izreke presude u iznosu od po 33,33 KM, obzirom da ukupna šteta prema činjeničnom opisu djela iznosi oko 100,00 KM, pa je sud taj iznos primjenom člana 415. ZKP FBiH uzeo kao visinu iznosa pribavljene imovinske koristi (iako iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Delić Selme proizilazi da se radi o nešto većem iznosu od toga), jer oštećena Z.H. nije postavila imovinskopravni zahtjev, koja će se nakon pravosnažnosti presude uplatiti u korist budžeta Federacije Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi su oslobođeni obaveze da naknade troškove krivičnog postupka, obzirom da su nezaposleni i bez redovnih prihoda, pa bi obavezivanjem na plaćanje troškova postupka bilo ugroženo njihovo izdržavanje.

Obzirom da podaci krivičnog postupka pružaju pouzdan osnov za odlučivanje o imovinskopravnom zahtjevu oštećenih, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH optužene M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ obavezao da oštećenom „Mozzart BH Play“ d.o.o. Sarajevo isplate iznos od po 151,33 KM svaki, oštećenju L.H. da isplate iznos od po 6,66 KM svaki, dakle svaki od njih po trećinu od ukupnog iznosa otuđenog novca (tačka I-1.), a optuženog M.D. zv. „M.“ je sud obavezao da oštećenom sportska kladionica „Formula“ d.o.o. Posušje isplati iznos od 1.000,00 KM (tačka I-2.) i oštećenom „Crvena jabuka 10“ d.o.o. Jajce iznos od 242,30 KM (tačka I-3.), sve na ime naknade materijalne štete, u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Tačka II-2.

Iz uvida u zapisnika o uviđaju Policijske uprave Tuzla od 13.01.2024. godine utvrđeno je da je uviđaj izvršen navedenog dana sa početkom u 08,10 sati, u Tuzli, ulica Rudarska 51, zbog izvršene teške krađe u sportskoj kladionici Formula d.o.o.

Posušje, uplatno mjesto Tuzla, PJ 191, te je fotografisan vanjski i unutrašnji izgled kladionice, kojom prilikom je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi spoljašnjost i unutrašnjost navedene kladionice, te su pozicijom broj 1. opisani vidljivi tragovi mehaničkih oštećenja na više mjesta srednjeg prozorskog krila, koje je zatečeno otvoreno, a pozicijom broj 2. su opisani vidljivi tragovi obuće, te je u zapisniku opisana unutrašnjost objekta.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju kao objektivni dokaz mjesta i vremena učinjenja djela, kao i stanja zatečenog na mjestu događaja, sa fotodokumentacijom koja je sastavni dio zapisnika.

Svjedok Š.M.2, zastupnik oštećenog „Formula“ d.o.o., je u svom iskazu naveo da se radi o krivičnom djelu teške krađe negdje početkom ove godine u ulici Rudarska 51., uplatno mjesto Tuzla, sporska kladionica „Formula“, misli da nisu razvaljena ulazna vrata, da je ulazak bio kroz prozor i misli da u toj kladionici nije otuđena neka veća količina novca, neki sitan novac koji je ostao u kasi, misli da su neke stvari razbacane po pultu. Nakon što mu je tužilac predočio njegov iskaz dat u istrazi na zapisnik u Policijskoj upravi Tuzla dana 17.01.2024. godine kada je izjavio: „Ja sam zaposlen u sportskoj kladionici „Formula“ doo Posušje kao odgovorno lice za područje Tuzle, u 7 sati dežurni iz zaštitarske agencije za BH sigurnost obavijestio me je da se desila provala u noćnim satima oko 02,18 sati u sportskoj kladionici „Formula“ d.o.o. Posušje koja se nalazi u ulici Rudarska 51. u Tuzli pitao me za koliko vremena mogu doći, odgovorio sam da mogu doći za 30 minuta, poslije pola sata sam obavijestio radnicu A.Z. koja je radila 12. januara 2024. godine i koja je trebala da radi i 13. januara 2024. godine, rekao sam joj da odmah dođe do kladionice, oko 7,35 sam stigao do gore navedene kladionice, ubrzo je stigla i radnica A.Z., na licu mjesta sam zatekao policijske službenike i jednog radnika zaštitarske agencije „BH sigurnost“, po dolasku sam primijetio da je prozor otvoren, da je provaljeno u kladionicu, pa nakon što je policija završila posao radnica A.Z. je završila pregled i utvrdila da je otuđeno 20,00 KM u kovanicama“, te je svjedok potvrdio tačnost te izjave.

Uvidom u zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-26/24 od 16.01.2024. godine proizilazi da je S.I. iz T. navedenog dana pripadnicima policije dobrovoljno predala DVD sive boje marke „Verbatim“ sa natpisom „Formula 195 TZ“.

Iz uvida u zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-164/24 od 28.02.2024. godine utvrđeno je da je navedenog dana izvršeno otvaranje i pregled optičkog medija DVD sive boje marke „Verbatim“ sa snimcima videonadzornih kamera sportske kladionice „Formula“ u Tuzli, ulica Rudarska 51., kojom prilikom je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi kako otvaranje i pregled predmeta tako i sekvence navedenih videosnimaka.

Na glavnom pretresu je izvršen pregled sadržaja navedenog DVD-a srebrne boje marke „Verbatim“ sa snimcima videonadzornih kamera sportske kladionice Formula u Tuzli, ulica Rudarska 51. od 13.01.2024. godine, a radi se o tri snimka. Na prvom snimku koji je crno-bijeli, radi se o kameri broj 3., prikazuje se unutrašnjost objekta, u 03:10:55. vidi se ulazak u objekat dva lica, otvara se prozor i ulaze dva lica, jedno lice je sa kapuljačom na glavi, a drugo lice nosi ruksak tamnije boje sa svijetlim detaljima, oba lica se kreću u unutrašnjosti preko pulta, to traje do 03:11:37, zatim prvo lice izlazi iz objekta, drugo lice uzima ruksak tamnije boje i u 03:11:39 napuštaju objekat. Drugi folder - video snimak je kamera broj 4., 13.01.2024. godine u 2 sata,

53 minute i 01 sekunda, vanjska kamera prikazuje vanjski ulaz u kladionicu, dio prostora ispred kladionice, i ovo je snimak u boji, u 03:09:12 sati pojavljuje se drugo lice koje je uočeno u prethodnom folderu i video snimku, koje ima ruksak na leđima, skida ga i u desnoj ruci ima odvijač, stavlja ruksak na leđa, u 03:11:42 okrenuo se prema bočnoj strani objekta gdje se nalazi prozor, u kadar kamere tu ulazi trčeci ono prvo lice koje se pojavljuje u kadru na početku u 03:11:43, u kadru kamere se pojavljuje prvo lice, pa zatim drugo lice sa ruksakom trčecim korakom, iz kadra izlazi u 03:11:45. Treći fajl tj. video snimak, u njegovom gornjem lijevom uglu ispisano je „Pariz 195” i prikazuje unutrašnjost kladionice „Formula”, naplatni pult i dio mjesta za klađenje. U 03:10:47 ta dva lica ulaze kroz prozor, jedno lice drži ruksak, ostavlja na stolu, zatim dolaze iza pulta i uzimaju iz ladice, vrše premetačinu i vade neke kutije i otvaraju, sve to traje do 03:11:39, vade predmete, prevrću, udaljavaju se, drugo lice uzima ruksak kojeg je prethodno stavio na sto, i snimak se završava u 03:23:00.

U vezi sa navedenim video snimcima je potrebno konstatovati da se dvije osobe koje se nalaze na njima uopće ne mogu jasno razaznati, ne vide im se lica na snimcima i na osnovu ovih video snimaka nije ni na koji način moguće utvrditi da se radi o optuženim E.M. zv. „Z.” i S.K. zv. „K.”, a kako ne postoje ni drugi dokazi koji bi ukazivali da su upravo oni počinili navedeno djelo sud ih je na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH oslobodio od optužbe da su dana 13.01.2024. godine, oko 02,35 sati, u Tuzli, u Ulici Rudarska broj 51, Grad Tuzla, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, po prethodnom dogovoru, došli do objekta sportske kladionice „Formula” d.o.o Posušje, uplatno mjesto Tuzla, poslovna jedinica 191, te upotrebom fizičke snage i podesnog predmeta izvršili podvaljivanje pvc prozora dimenzija 100 x 150 cm, odakle su ušli u unutrašnjost objekta, nakon čega su iz ladice koja se nalazi u unutrašnjosti radnog pulta uzeli i za sebe prisvojili kovanog novca u iznosu od 20,00 KM, nakon čega su se udaljili u nepoznatom pravcu, pribavivši sebi protupravnu imovinsku korist u iznosu od 20,00 KM a oštetivši vlasnika „Formula” d.o.o Posušje za isti iznos, jer nije dokazano da su počinili navedeno krivično djelo razbojništva iz tačke 4. optužnice na štetu sportske kladionice „Formula” d.o.o Posušje.

Tačka II-3.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok oštećena S.H. je navela da je to bilo ispred „Mega diskonta” na Slatini nekad u trećem mjesecu, ne sjeća se tačno tog datuma kad je bilo, izašla je na pauzu sa dvije kolegice oko pola deset ili deset, bila je u sredini, nije ni očekivala da će joj neko prići u susret i napasti je, čovjek se zaletio, skinuo joj lančić sa vrata i počeo trčati, trčala je za njim dok je mogla i stala je, utom je došla patrola. Zapazila je da su bila dva lica jer je trčala za njima, oni su joj skinuli lanac i počeli trčati između diskonta i škole, pa su prešli pored benzinske pumpe i prešli su magistralu i otišli prema Domu zdravlja i tamo su skrenuli prema kafićima dole, tu je stala ispred one zgrade „Sodaso” što je zapaljena, tu su došli inspektori, momak ju je zaustavio negdje tu blizu te zgrade što je zapaljena i rekao da je zvao policiju i da stane. Rekao je da zna ko joj je strgnuo lančić, rekao je da se zove E.M. zv. „Z.” i da ga zovu „Z.”, i upozorio je da prestane da trči za njima jer ne zna šta imaju uza se. Lančić je bio veliki, sa velikim okruglim privjeskom. Svjedokinja je na glavnom pretresu navela da joj optuženi S.K. zv. „K.” liči na lice koje joj je otrgnulo lančić sa vrata, ali da nije sigurna, a misli da je drugo lice bio optuženi E.M. zv. „Z.”.

U unakrsnom ispitivanju svjedokinja S.H. od strane branioca optuženog S.K. zv. „K.” svjedokinja je navela da su tada išle u policijsku stanicu da vrše prepoznavanje tih osoba koje su joj otrgnuli lančić, ali nisu uspjele prepoznati, vidjeli su ih u policiji

na snimku kad su izlazili iz marketa, jedan je imao sivu jaknu na sebi, a drugi narandžasti print na jakni, i to se vidi kad su oni izlazili iz marketa, te je u pogledu identifikovanja optuženih S.K. zv. „K.“ i E.M. zv. „Z.“ na glavnom pretresu kao mogućih počinitelja ovog djela svjedokinja navela da nije baš sigurna da su oni, ali joj oni liče na te osobe, vidjela ih je s leđa jer su trčali ispred nje, dok je na pitanje suda navela da sad vidi da su to ti ljudi, da ih sad može prepoznati sa sigurnošću, njih dvojica su trčali, a momak koji je imao narandžastu jaknu joj je otrgnuo lančić, a prilikom prepoznavanja u policiji s njom je bila njena kolegica Dž.H..

Svjedokinja Dž.H. je u svom iskazu navela da ne zna tačno datum, kretala se sa kolegicama od Zavoda, krenule su na pauzu na doručak do „Mega diskonta“ i kod rampe su dvojica lica krenula na njih, nije odmah znala o čemu se tačno radi jer je kolegica vrisnula i vidjela je da se ona okreće i da počinje trčati, mislila je da su joj uzeli torbicu, ali je vidjela da drži torbicu u ruci i shvatila je da nije torbica u pitanju, kolegica je rekla da su joj uzeli lančić. Dok je trčala zaustavio ju je čovjek koji radi u magacinu tu u „Mega diskontu“, govorio je da ne trče za njima jer misli da imaju uza se nož ili nešto slično, međutim, nije kolegicu pustila samu, išla je za njom. Kad su se vratili i kad je sve prošlo, on im je rekao da zna ko je strgnuo lančić njenoj kolegici S.H., da se to lice kretalo čitavo jutro po „Mega diskontu“, da su dobili upozorenje da zatvore jednu kasu, spominjao je neka imena, ali se ne može tačno sjetiti imena, neki je nadimak bio, „Z.“ ili tako nešto. Vidjela je da je to lice udarilo kolegicu u predjelu prsa, ali ne može prepoznati ta lica, zato što su obojica imali kape, zna da je bio visok, jedan je bio u sivoj dukserici, drugi je bio u narandžastoj, a lica ne može prepoznati.

Svjedok E.M. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da se napad na gospođu koja radi u zavodu desio ove godine, možda malo prije ljeta, da li jun, on tu radi kao magacioner u radnji „Mega diskont“ kod kina „Mladost“, kod Gimnazije, stajao je napolju ispred magacina, i taj dan S.K. zv. „K.“ i E.M. zv. „Z.“ su se kretali, već poprilično dugo su bili ispred magacina, tu su dolazili već par dana, mislio je da će ući u radnju, da će nešto uzeti, i stojao je na magacinu i tu je bio veliki odmor možda oko 10 sati i ima ih dosta iz socijalnog, vidi dolaze tu i kupuju, i oni su bili tu, i odjednom je vidio žena zavrišta i počne trčati za njima i to je to, sad ko je šta je, nije vidio ko je prišao ženi, ko je tačno oduzeo i šta je oduzeo ne zna, oborio je glavu, poslije mu je gospođa rekla da je uzet lančić. E.M. zv. „Z.“ je na sebi imao bijelu duksericu, gornji i donji dio, sa prošaranim gornjim dijelom, bilo je to podavno, a ovaj drugi je bio u tamnijoj trenerci, jedan je imao bijelu, a drugi je imao smeđu ili crnu. To se desilo kod škole, tu radi u magacinu na prijemu robe, to je kod škole, to je put od socijalnog prema restoranu „Fleš“. Gospođa je počela odmah trčati za njima pored gimnazije prema Slatini, trčao je za gospođom da joj kaže da ne ide dalje za njima, da je ne bi udarili. Zbog razlika u iskazima tužilac je svjedoku predočio njegovu izjavu datu u istrazi na zapisnik o saslušanju svjedoka E.M. u Policijskoj upravi Tuzla PS Centar od 09.03.2024. godine, kada je izjavio: Znači, što se tiče događaja od 04.03.2024. godine mogu da izjavim sljedeće, ja sam uposlenik supermarketa „Mega diskont“ u Tuzli koji se nalazi u ulici Muhameda Hevaija Uskufija bb, u bivšem objektu kino „Mladost“. U navedenom supermarketu radim na poslovima magacionera, ujedno i obezbjeđenja. Navedenog datuma sa zadnje strane našeg supermarketa, gleda se u pravcu Gimnazije Ismet Mujezinović, nalazi se drugi ulaz u supermarket, kao i gdje se ulazi u magacinski prostor. Dok sam radio svoj posao u jednom momentu u neposrednoj blizini supermarketa sa zadnje strane gdje se nalazi naša rampa u ulazu u parking prostor primijetio sam da pored rampe stoji meni poznato lice E.M. zv. „Z.“, koji je bio u gornjem dijelu trenerke sive boje, donji dio je bio crne boje, dok je pored njega stajalo meni nepoznato lice koje je bilo obučeno u jaknu crno narandžaste boje i pantalonama

crne boje", pa je svjedok potvrdio tačnost te izjave. Tužilac je svjedoku predočio i dio njegove izjave date u istrazi kada je izjavio: „obzirom da sam se uplašio da neće doći u supermarket ja sam stajao na ulazu i promatrao njihovo ponašanje. U jednom momentu sam vidio kako ide jedna ženska osoba iz pravca socijalnog prema našem supermarketu te dolaskom do rampe vidio sam kako joj E.M. zv. „Z.“ prilazi sa bočne strane i vidio sam dok je drugo meni nepoznato lice stajalo pored E.M. zv. „Z.“ dok je trgao lančić, da bi se odmah dali u bijeg iza „Mega diskonta“ i otrčali su u pravcu naselja Slatina, a vidio sam da za njima trči i ženska osoba kojoj je ukraden lančić“, te je svjedok naveo da je potvrdio za E.M. zv. „Z.“ kada mu je ta gospođa kojoj su otrgli lančić rekla da je E.M. zv. „Z.“, da mu je tada glava bila oborena i da ne zna tačno je li E. (svjedok u svom iskazu u par navrata pogrešno navodi ime optuženog E.M. zv. „Z.“) ili S.K. zv. „K.“, tad je izjavio tako jer mu je gospođa potvrdila. Nakon toga tužilac je svjedoku predočio i dio njegove izjave date u istrazi kada je izjavio: „znajući ko je E.M. zv. „Z.“ ja sam počeo trčati za tom ženom, sustigao sam je kod zgrade „Sodaso“, naselje Slatina, i rekao joj da ne trči za njim jer ju je mogao povrijediti“, pa je svjedok naveo da se ne može sjetiti da li je pročitao ovaj zapisnik u policiji ili da li mu je pročitao taj zapisnik, ali nije imao bilo kakav prigovor na taj zapisnik i dobrovoljno je potpisao zapisnik.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog E.M. zv. „Z.“ svjedok je naveo da ostaje kod izjave na glavnom pretresu, da je za vrijeme tog događanja tipkao telefon i da nije gledao na ulicu šta se dešava u momentu kada je napadnuta ta žena i da uopšte nije vidio da je toj ženi prilazio E.M. zv. „Z.“, ni da je E.M. zv. „Z.“ njoj otrgnuo tašnu ili nešto sa vrata, vidio je samo da njih dvojica trče prema zgradi „Sodaso“.

Tokom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog S.K. zv. „K.“ svjedok je naveo da je E.M. zv. „Z.“ stajao sa njemu nepoznatim licem, kojeg je znao po liku i na glavnom pretresu ga identifikovao po liku i shvatio da je to ta osoba, ukazujući na optuženog S.K. zv. „K.“, a fotografije sve trojice optuženih je vidio na tabli plakara u policiji.

Na upit optuženog S.K. zv. „K.“ da li ga nije poznavao odranije osim sa te slike, svjedok E.M. je odgovorio da mu je poznat jer su jedno pet dana prije tog događaja sva trojica optuženih ulazili u radnju i tog dana kad je stajao sa E.M. zv. „Z.“ desetak metara od svjedoka ga je drugi put vidio, a nije znao kako se zove dok nije vidio fotografiju u policiji. Svjedok je potvrdio da nije vidio ko je tada prišao oštećenoj.

Prilikom dodatnog ispitivanja tužilac je svjedoku postavio pitanje da li je prilikom saslušanja u policiji rekao da je čuo od te ženske osobe da je nju napao E.M. zv. „Z.“, a svjedok je rekao policiji da poznaje napadače, a oštećena mu je rekla ko je, šta je, pa je tako i rekao, bio je pod afektom zato što mu je ta gospođa rekla to.

Uvidom u zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-122/24 od 05.03.2024. godine proizilazi da je E.M. iz T. navedenog dana pripadnicima policije dobrovoljno predao CD sive boje marke „Verbatim“ sa natpisom „01.-04.03.2024.“.

Iz uvida u zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-4-03.3-1105/24 od 12.03.2024. godine, utvrđeno je da je navedenog dana izvršeno otvaranje i pregled optičkog medija CD sive boje marke „Verbatim“ sa snimcima videonadzornih kamera marketa „Mega diskont“ u Tuzli, u ulici Muhameda Hevaija Uskufija, kojom prilikom je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi kako otvaranje i pregled predmeta, tako i sekvence navedenih videosnimaka.

Iz uvida u dopis Energopetrol d.d. Sarajevo broj 012/40005456/19-03-24/31 od 19.03.2024. godine proizilazi da navedeno privredno društvo dobrovoljno predaje Policijskoj upravi Tuzla DVD sa videozapisima svojih nadzornih kamera sa benzinske pumpe koja se nalazi u Tuzli, ulica Muhameda Hevaija Uskufija bb.

Iz uvida u zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-4-03.3-1105/24 od 24.04.2024. godin utvrđeno je da je navedenog dana izvršeno otvaranje i pregled optičkog medija DVD bijele boje marke „Freestyle“ sa snimcima videonadzornih kamera instaliranih na benzinskoj pumpi „Energopetrol“ u Tuzli, u ulici Muhameda Hevaija Uskufija bb, kojom prilikom je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi kako otvaranje i pregled predmeta, tako i sekvence navedenih videosnimaka.

Na glavnom pretresu je izvršen pregled sadržaja navedenog CD-a sive boje marke „Verbatim“ sa natpisom „01.-04.03.2024.“, na kojem se nalaze fotografije prostorija marketa „Mega diskont“ te lica u crnoj jakni ispred objekta „Mega diskonta“, ali su prikazani s leđa i ne vidi im se lice. Na video zapisu nadzorne kamere na marketu „Mega diskont“ vidi se da ulazi u objekat lice u crno-sivoj trenerci, to je optuženi E.M. zv. „Z.“, a zatim ulazi optuženi S.K. zv. „K.“, datum je 01.03.2024., samo što je naopako napisan datum, pa je prvo godina, pa mjesec, pa dan, pa piše 2024-03-01, vrijeme 10:09, 10 sati i 9 minuta, tu se vide ova dva lica kod „Mega diskonta“, ista lica koja su prethodno evidentirana kao E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“, od sekvenci ovog videa su napravljene fotografije, video zapis se odnosi na te kadrove, da su oni bili tu u marketu i da su se kretali oko marketa.

Sud nije prihvatio snimke koje su sačinjene mobitelom, na kojima je naznačena aplikacija „Viber“, jer se ne zna porijeklo nastanka tih snimaka i način pribavljanja istih, zbog čega smatra da se radi o nezakonitim dokazima u smislu odredbe člana 11. stav 2. ZKP FBiH, obzirom da ni sam tužilac ne zna sa sigurnošću kako su isti nastali jer je na glavnom pretresu naveo da je moguće da je to svjedok E.M. snimio jer nema ko drugi da snimi nego on, jer je on tada bio zadužen kao zaštitar - skladištar i jedini je on mogao to uraditi.

Također, osnovano su branioci optuženih E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ prilikom pregleda video zapisa na glavnom pretresu ukazali da se na snimku iz „Mega diskonta“ vidi datum 01.03.2024. godine, a djelo za koje se terete optuženi je počinjeno dana 04.03.2024. godine, pa stoga ne proizilazi da se radi o video snimku sačinjenom na dan učinjenja ovog djela, a isto se odnosi i na fotografiju optuženog M.D. zv. „M.“ kako ulazi u „Mega diskont“, koja predstavlja izdvojenu sekvencu video zapisa, na kojoj je također naveden datum 01.03.2024. godine, odnosno tačnije 2024-03-01.

Svjedokinje S.H. i Dž.H. su u svojim iskazima, po mišljenju suda, uvjerljivo opisale događaj i njihovi iskazi su međusobno podudarni, i obje svjedokinje su u svojim iskazima navele da im je jedan momak koji radi u magacinu „Mega diskonta“ (nesporno se radi o svjedoku E.M.) rekao da je oštećenju S.H. lančić otrgnuo E.M. zv. „Z.“ kojeg zovu „Z.“, a to je i potvrdio svjedok E.M. u svojoj izjavi datoj u istrazi u policiji, ali je promijenio svoj iskaz i na glavnom pretresu naveo da mu je oštećena S.H. rekla da je to bio E.M. zv. „Z.“, te kada sud navedene iskaze dovede u međusobnu vezu smatra da je svjedok E.M. na glavnom pretresu svjesno izmijenio iskaz te je u ovom dijelu prihvatio iskaze svjedokinje S.H. i Dž.H., te iskaz svjedoka E.M. dat u istrazi, jer su podudarni, štaviše svjedok E.M. je u svom iskazu datom u istrazi također izjavio da je, znajući ko je E.M. zv. „Z.“, počeo trčati za tom ženom i sustigao je kod zgrade „Sodaso“

i rekao joj da ne trči za njim jer bi je mogao povrijediti, što je oštećena S.H. potvrdila u svom iskazu, a što upućuje na vjerodostojnost iskaza svjedoka E.M. iz istrage, a ne sa glavnog pretresa.

Oštećena S.H. je u svom iskazu na glavnom pretresu ispoljila nesigurnost u pogledu identifikovanja osobe koja joj je otrgnula lančić, pa je tako u direktnom ispitivanju navela da joj optuženi S.K. zv. „K.“ liči na osobu koja joj je otrgnula lančić, ali da u to nije sigurna, te u unakrsnom ispitivanju navela da je obavila radnju prepoznavanja u policiji ali da nije uspjela prepoznati počinitelja, te je potvrdila da joj optuženi S.K. zv. „K.“ i E.M. zv. „Z.“ liče na te momke koji su to učinili, ali da nije sigurna jer je trčala iza njih i vidjela ih je s leđa, nakon čega je na upit suda rekla da je sigurna da se radi o njima dvojici, pa kada se uzmu u obzir sve navedene različite izjave oštećene sud smatra da se na osnovu ovakvog njenog iskaza ne može utvrditi krivnja optuženih van svake razumne sumnje, dok svjedokinja Dž.H. u svom iskazu navodi da ne može prepoznati osobe koje su to učinile.

Kako je već navedeno, sud je prihvatio iskaz svjedoka E.M. dat u istrazi kao vjerodostojan, a u tom iskazu svjedok je naveo da je vidio da je oštećenoj S.H. lančić s vrata otrgnuo optuženi E.M. zv. „Z.“, no kako prema činjeničnom opisu djela iz optužnice optuženi E.M. zv. „Z.“ nije optužen da je on otrgnuo lančić oštećenoj, već samo da se nalazio u neposrednoj blizini oštećene kada joj je optuženi S.K. zv. „K.“ upotrebom fizičke snage otrgnuo lančić, to sud smatra da ne može izmijeniti činjenični opis djela u izreci presude na način da optuženog E.M. zv. „Z.“ ogласi krivim za tu radnju otrgnuća lančića, jer bi na taj način u činjenični opis djela dodao novu kriminalnu količinu na štetu ovog optuženog, u odnosu na koju radnju se optuženi tokom postupka nije ni branio jer mu se nije ni stavljala na teret, pa bi na taj način bio povrijeđen objektivni identitet optužbe i presude te pravo optuženog na odbranu, kao što bi bilo povrijeđeno i pravo na odbranu optuženog S.K. zv. „K.“ kada bi bio ogлаšen krivim da se nalazio u neposrednoj blizini oštećene kada joj je optuženi E.M. zv. „Z.“ upotrebom fizičke snage otrgnuo lančić, jer iako bi se u tom slučaju radilo o lakšem obliku učestvovanja u djelu optuženi S.K. zv. „K.“ se tokom postupka nije mogao braniti od takve optužbe.

Na osnovu iznesenog, sud je optužene E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ oslobodio od optužbe da su dana 04.03.2024. godine oko 10,05 sati, u Tuzli, u ulici Muhameda Hevajia Uskufija bb, u neposrednoj blizini supermarketa Mega Diskont, po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, na naročito drzak način, prišli i opkolili S.H. sa prednje strane, kojom prilikom je S.K. zv. „K.“, upotrebom fizičke snage, sa njenog vrata otrgnuo lančić zlatne boje, na kojem se nalazio privjesak u obliku kruga od žutog zlata sa cirkonima, koji je uzeo i prisvojio za sebe, dok se istovremeno E.M. zv. „Z.“ nalazio u neposrednoj blizini S.H., nakon čega su se udaljili u pravcu Ekonomske škole, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od oko 1.200,00 KM, oštetivši S.H. za isti iznos, čime bi počinili krivičnopravnu radnju u sastavu produženog krivičnog djela Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. KZ FBiH.

Tačka II-4.

Svjedok oštećena Š.M.1 je u svom iskazu navela da se taj događaj desio 06.03.2024. godine, bilo je možda 11, do pola dvanaest, tako nekako, događaj se desio kod Tehnološkog fakulteta, tamo prema „Bingu“ na Irac, na onom makadamu.

Pošla je sa unučetom od pet godina do „Binga“ i kad je prolazila sa strane joj je neko prišao i uhvatio je za vrat, nije znala o čemu se radi, mislila je da neko hoće da je ubije, onda joj je neko prekinuo orglicu i poderao majicu, ostala je ogrebotina po vratu, samo je vidjela da su dvojica pobjegli prema Batvi gore, ali im nije vidjela lice, a ne sjeća se ni kako su bili obučeni, te među prisutnima na glavnom pretresu nije mogla prepoznati to lice koje joj je strgnulo ogrlicu, koja je bila miješano bijelo i žuto zlato, i koja joj nikad nije vraćena. Kad joj je otuđena ogrlica nije ni znala koliko se kreće njena vrijednost jer ju je davno uzela, a poslije je u zlatari vidjela da takva ogrlica košta 1.400,00 KM. Nakon što joj je tužilac predočio njenu izjavu datu na zapisniku o saslušanju svjedoka u Policijskoj upravi Tuzla, policijska stanica Centar od 06.03.2024. godine, kada je izjavila: "S obzirom da se to desilo strašno brzo, ja sam vidjela NN muško lice, a zbog straha se ne sjećam detalja izgleda lica, ali sam sigurna da je na sebi imao nešto narandžasto, duksericu ili jaknu, i da je isti počeo trčati prema naselju Batva u društvu sa još jedim muškim NN licem", pa je svjedokinja potvrdila tačnost te izjave.

Iz uvida u fotodokumentaciju Policijske uprave Tuzla, policijska stanica Centar, broj 08-06/7-4-03.3/24 od 06.03.2024. godine utvrđeno je da je na četiri fotografije prikazana svjedok oštećena Š.M.1, sa ogrebotinama u predjelu vrata.

Iz uvida u zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-4-03.3-1104/24 od 25.03.2024. godine utvrđeno je da je navedenog dana izvršeno otvaranje i pregled optičkog medija DVD sive boje marke „HP“ sa snimcima videonadzornih kamera instaliranih na stambenoj zgradi u Tuzli, u ulici Rudarska broj 29., kojom prilikom je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi kako otvaranje i pregled predmeta tako i sekvence navedenih videosnimaka.

Na glavnom pretresu je izvršen pregled sadržaja navedenog DVD-a marke "HP" srebrne boje, a radi se o jednom video snimku, datum naznačen na snimku je 03.08.2024. ili 08.03. ako je anglosaksonska varijanta pisanja datuma, vrijeme je 11:20:14 sati, vidi se parking prostor, u gornjem dijelu se stalno vide dva lica, kreću se prema autobuskom stajalištu u 11:23:25., sa njima se nalazi još jedno lice u društvu, vide se u daljini tako da je nemoguće razaznati lica. U 11:25:45 sati lica zalaze iza stambene zgrade, a u 11:26:15 trčecim korakom pojavljuje se preko zelene površine jedno muško lice, pa se prepoznaje da se radi o optuženom M.D. zv. „M.“, zatim se pojavljuje drugo muško lice s kačketom, za koje tužilac navodi da se radi o E.M. zv. „Z.“ i da je ulica Rudarska 25., to je glavna saobraćajnica, autobusko stajalište pored glavne saobraćajnice, zgrada koja se djelimično vidi je bivša zgrada Elektro distribucije i Bosna auta, u 11:26:27 sati prema kameri se kreću optuženi M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“, a u 11:26:31 E.M. zv. „Z.“ prolazi ispred kadra kamere, a snimak se završava u 11:27:56 sati.

Branioци optuženih su na glavnom pretresu osnovano ukazali da se na kameri vidi datum 08.03.2024. godine, a prema tački 7. potvrđene optužnice djelo za koje su oni optuženi je počinjeno dana 06.03.2024. godine.

Dakle, svjedokinja Š.M.1 na glavnom pretresu nije mogla identifikovati nijednog od optuženih kao učinitelja ovog djela, a na video snimcima pregledanim na glavnom pretresu se vide optuženi M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ kako trče, ali se to ne dešava na mjestu koje je u optužnici označeno kao mjesto učinjenja djela iz tačke 7. optužnice u ulici Univerzitetska bb, u blizini Tehnološkog fakulteta, već u Rudarskoj ulici, a takođe

ovo djelo je počinjeno dana 06.03.2024. godine, a na pregledanim video snimcima je naznačen datum 08.03.2024. godine, tako da iz ovih dokaza sud nije mogao utvrditi da su optuženi M.D. zv. „M.“, E.M. zv. „Z.“ i S.K. zv. „K.“ dana 06.03.2022. godine oko 11,35 sati u Tuzli u ulici Univerzitieska bb u blizini Tehnološkog fakulteta, po prethodnom dogovoru, s ciljem sticanja protivpravne imovinske koristi, na naročito drzak način, prišli s leđa, te opkolili Š.M.1 iz K., a potom ju je S.K. zv. „K.“ rukama uhvatio za vrat, te upotrebom fizičke snage rukama joj otrgnuo sa vrata jednu ogrlicu od žutog zlata, sa detaljima bijelog zlata kroz sredinu, kojom prilikom su se M.D. zv. „M.“ i E.M. zv. „Z.“ nalazili u neposrednoj blizini Š.M.1, nakon čega su se udaljili u nepoznatom pravcu, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od oko 700,00 KM, oštetivši Š.M.1 za isti iznos, čime bi počinili krivičnopravnu radnju u sastavu produženog krivičnog djela Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 31. KZ FBiH, zbog čega ih je primjenom odredbe člana 299. tačka c) ZKP FBiH oslobodio od optužbe da su učinili navedeno djelo, jer nije dokazano da su ga učinili.

Sud je na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH odredio da troškovi krivičnog postupka u dijelu u kojem su optuženi oslobođeni od optužbe padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 212. stav 4. ZKP FBiH oštećeni „Formula“ d.o.o Posušje, S.H. i Š.M.1 su u ovom dijelu, u kojem su optuženi oslobođeni od optužbe, sa imovinskopravnim zahtjevom upućeni na parnicu.

Zapisničar
Omerbegović Amra, s.r.

Predsjednik vijeća
Sudija
Jusičić Samir, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.