

KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 460290 25 Kžk
Tuzla, 01.08.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merside Sušić kao predsjednice vijeća, sudija Samira Jusičića i Merime Gutić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Pašić Amele, u krivičnom postupku protiv optuženog E.M. zv. „P.“ zbog krivičnog djela Ubistvo na mah iz člana 167. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju sa krivičnim djelom Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i u sticaju sa krivičnim djelom Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 73. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, za radnju opisanu pod tačkom 2. dispozitiva optužnice, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0113556 23 od 15.02.2024. godine, a koja je potvrđena dana 16.02.2024. godine, nakon održanog pretresa dana 28.07.2025. godine, u prisustvu kantonalne tužiteljice Dubravić Alme, optuženog E.M. zv. „P.“ i branitelja po službenoj dužnosti Ćaćić Stjepana, advokata iz Tuzle, dana 01.08.2025. godine u prisustvu optuženog E.M. zv. „P.“ i njegovog branitelja advokata Stjepana Ćaćića donio je sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

E.M. zv. „P.“, sin F. i majke S. rođene J., rođen ... godine u T., nastanjen u T. u ulici ..., Bošnjak, državljanin BIH; JMB: ..., po zanimanju mašinski tehničar, živi u vanbračnoj zajednici, otac jednog djeteta, pismen sa završenom srednjom stručnom spremom, lošeg imovnog stanja, do sada osuđivan: [...] *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, u koju se ima uračunati vrijeme u pritvoru od 14.07.2020.godine do 03.12.2020.godine i vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora po navedenim presudama.

K r i v j e

Što je:

1. Dana 30.09.2023.godine oko 19,20 sati, u svom stanu na adresi ..., grad Tuzla, a nakon svađe putem mobilnog telefona između E.M. zv. „P.“ i I.K. od prethodne noći i u kojoj svađi je E.M. zv. „P.“ putem telefona zaprijetio I.K. da će ga polomiti i ubiti, te mu pokazao pištolj kojim će ga ubiti, na šta je I.K. ovom rekao da njemu ne treba pištolj i da ga on, to jeste I.K. može ubiti golim rukama, a potom rekao „vidjećemo se mi sutra“, da bi sutradan to jeste 30.09.2023. godine I.K., noseći u rukama plastičnu cijev od vode dužine od oko 46 cm promjera oko 2 cm, po prethodnom dogovoru zajedno sa K.N. i I.H. došao pred ulazna vrata E.M. zv. „P.“ stana, a u kojem stanu su bili E.M. zv. „P.“, M.M.1 i M.Ć., pa je K.N. dolaskom pred vrata E.M. zv. „P.“ stana pokucao na vrata i kada je M.M.1 otvorila vrata, I.K. je iskoristio priliku te utrčao u stan, a za njim su ušli i K.N. i I.H., te je I.K. odmah krenuo na E.M. zv.

„P.“ dok je ovaj bio na vratima kupatila, dok su K.N. i I.H. bili u hodniku, pa su se E.M. zv. „P.“ i I.K. počeli tući na vratima kupatila, a potom i u kupatilu da bi I.K. gurnuo E.M. zv. „P.“ u kadu i tom palicom mu zadao više udaraca po glavi i tijelu, a E.M. zv. „P.“ njemu rukama, usljed čega je E.M. zv. „P.“ zadobio sveukupno lake tjelesne ozljede u vidu manje ogrebotine kože bratka i lijevog jagodičnog predjela lica, brojne oguljotine i krvne podlive kože trupa i udova, da bi E.M. zv. „P.“ tada uzeo – prepravljeni signalni pištolj jugoslovenske proizvodnje marke „Crvena Zastava“ model M57 call 26 mm – prepravljen cal 12 GA bez vidljivog serijskog broja iz kojeg se mogu ispaljivati lovačke patrone cal 12 GA, koji je prethodno unio u kuću i držao sa sobom u kupatilu, i iz neposredne blizine, doveden bez svoje krivnje u stanje afektivne napetosti jakog intenziteta sa simptomima jake razdraženosti izazvane prethodnim napadom I.K., svjestan da će pucanjem iz vatrenog oružja u grudni koš usmrtiti I.K., što je i htio, iz tog pištolja ispalio jedan hitac u I.K., koja patrona je pogodila istog u lijevu stranu grudnog koša sa smjerom pružanja kroz treći lijevi međurebarni mišić i donji dio trećeg lijevog rebra, zatim kroz oba riježnja lijevog pluća, kroz lijevu pretkomoru srca gdje se i završava sa brojnim sitnim ustrelnim povredama od sitne sačme sa oštećenjima stijenke silaznog dijela grudne aorte te unutrašnjeg zida lijeve pretkomore srca, a smrt I.K. je nastupila usljed unutrašnjeg iskrvavljenja koje je posljedica oštećenja krvnih sudova u nivou strelnog kanala iz oba pluća lijeve pretkomore srca, oštećenja silaznog dijela grudne aorte, a što je sve nastalo u sklopu djelovanja projektila tipa patrone ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja.

Dakle, drugog usmrtio na mah doveden bez svoje krivnje u jaku razdraženost izazvanu napadom usmrćenog,

2. Dana 30.09.2023.godine u svom stanu u ulici ..., grad Tuzla, iako je bio svjestan i znao da se radi o prepravljenom oružju čije nabavljanje i držanje građanima uopće nije dozvoljeno, neovlašteno držao vatreno oružje – prepravljeni signalni pištolj jugoslovenske proizvodnje marke „Crvena Zastava“ model M57 call 26 mm – prepravljen cal 12 GA bez vidljivog serijskog broja iz kojeg se mogu ispaljivati lovačke patrone cal 12 GA, svjestan da neovlašteno drži municiju za čije držanje je potrebno odobrenje nadležnog organa, držao 7 (sedam) pištoljskih metaka cal 9 x 19 mm s običnim zrnom (košuljica od tombaka i olovno jezgro) od kojih je 5 metaka s oznakama na dancetu PPU 9x 19 i dva metka s oznakom S&B 9 x19 14, iako je za nabavljanje te municije potrebno odobrenje nadležnog organa, a što je suprotno Odredbi člana 11. stav 1. tačka g) i člana 14. stav 1. točka b) Zakona o oružju i municiji (Službene novine Tuzlanskog kantona broj 17 od 31.12.2015. godine), što je i htio, svjestan da se radi o oružju i municiji za čije držanje je potrebno odobrenje nadležnog organa,

Dakle, neovlašteno držao vatreno oružje čije nabavljanje građanima uopšte nije dozvoljeno, te bez odobrenja nadležnog organa nabavio i držao municiju za oružje iz kategorije B,

Čime je: radnjom opisanom pod tačkom 1. izreke presude počinio krivično djelo Ubistvo na mah iz člana 167. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine uz sticaju sa krivičnim djelom – Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji TK, opisano pod tačkom 2. izreke presude,

pa mu sud uz primjenu navedenih zakonskih propisa i uz primjenu odredbi člana 43., 49. stav 1., člana 54. stav 1. i stav 2. tačka b) i člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne,

- za krivično djelo Ubistvo na mah iz člana 167. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 8 (osam) mjeseci,

- za krivično djelo Nedoovoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci,

– za krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji TK, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

pa ga sud primjenom navedenih zakonskih odredbi te uz primjenu odredbi člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, osuđuje na

**JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA I 7 (SEDAM) MJESECI**

u koju kaznu primjenom odredbi člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine se uračunava vrijeme koje je optuženi proveo u pritvoru od 30.09.2023. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na temelju odredaba člana 74. i 75. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud optuženom izriče mjeru sigurnosti - Obavezno psihijatrijsko liječenje i - Obavezno liječenje od ovisnosti od psihoaktivnih supstanci koja će se izvršiti uz izdržavanje kazne zatvora, a koja najduže može trajati do isteka izdržavanja kazne zatvora.

Na temelju odredbe člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od optuženog se oduzima jedan pištolj vatreno oružje – prepravljeni signalni pištolj jugoslovenske proizvodnje marke „Crvena Zastava“ model M57 call 26 mm – prepravljen cal 12 GA bez vidljivog serijskog broja iz kojeg se mogu ispaljivati lovačke patrone cal 12 GA i 7 (sedam) pištoljskih metaka cal 9x19 mm s običnim zrnom (košuljica od tombaka i olovno jezgro) od kojih je 5 metaka s oznakama na dancetu PPU 9x19 i dva metka s oznakom S&B 9x19 14, koji će se nakon pravomoćnosti presude predati MUP-u TK.

Na temelju odredbe člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećeni J.K. i Dž.K., roditelji od I.K. se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuju na parnični postupak.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi se oslobađa obaveze nadoknade troškova krivičnog postupka.

Obrazloženje

Kantonalno tužiteljstvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0 KT 0113556 23 od 15.02.2024.godine koja je potvrđena dana 16.02.2024.godine E.M. zv. „P.“ stavilo na teret krivično djelo Ubistvo na mah iz člana 167. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBIH) u sticaju sa krivičnim djelom Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz člana 371. KZ FBIH i u sticaju sa krivičnim djelom Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 73. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, za radnju opisanu pod tačkom 2. dispozitiva optužnice, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Postupajući tužitelj je pred prvostepenim izvršio preciziranje u pogledu vremena izvršenja radnje opisane pod tačkom 2 dispozitiva optužnice i umjesto datuma „dana 31.09.2023. godine“, označio kao datum „dana 30.09.2023. godine“.

Presudom Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 K 460290 24 K od 16.07.2024. godine optuženi E.M. zv. „P.“ oglašen je krivim za krivična djela Ubistvo na mah iz člana 167. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. KZ FBiH i u sticaju sa krivičnim djelom Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, za radnju opisanu pod tačkom 2. dispozitiva optužnice, a sve u vezi sa članom. 54 istog Zakona, pa mu je sud uz primjenu navedenih zakonskih propisa i uz primjenu odredbi člana 6., 42., 43., 49. stav 1., člana 54. stav 1. i člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom utvrdio za krivično djelo -Ubistvo na mah iz člana 167. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 8 (osam) mjeseci, za krivično djelo Nedoizvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. KZ FBiH, kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci, za krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona u vezi sa članom 54. KZ FBiH, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, pa ga sud primjenom navedenih zakonskih odredbi te uz primjenu odredbi člana 42., 43. , 49. stav 1., 54. stav 2. tačka b) i člana 57. KZ FBiH, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5(pet) godina i 7 (sedam) mjeseci u koju će se uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počev od dana 30.09.2023.godine od 19,57 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Istom presudom, na temelju odredaba člana 74. i 75. KZ FBiH, sud optuženom izriče mjeru sigurnosti obavezno psihijatrijsko liječenje i obavezno liječenje od ovisnosti od psihoaktivnih supstanci koja će se izvršiti uz izdržavanje kazne zatvora, a koja najduže može trajati do isteka izdržavanja kazne zatvora. Na temelju odredbe člana 78. stav 1. KZ FBiH od optuženog se oduzima jedan pištolj vatreno oružje – prepravljeni signalni pištolj jugoslovenske proizvodnje marke „Crvena Zastava“ model M57 call 26 mm – prepravljen cal 12 GA bez vidljivog serijskog broja iz kojeg se mogu ispaljivati lovačke patrone cal 12 GA, koji će se nakon pravosnažnosti presude predati MUP-u TK, na temelju odredbe člana 73. stav 4. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona od optuženog se oduzima 7 (sedam) pištoljskih metaka cal 9x19 mm s običnim zrnom (košuljica od tombaka i olovno jezgro) od kojih je 5 metaka s oznakama na dancetu PPU 9x19 i dva metka s oznakom S&B 9x19 14, koji će se nakon pravosnažnosti presude predati MUP-u TK, na temelju odredbe člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH) oštećeni J.K. i Dž.K., roditelji od I.K. se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuju na parnični postupak, a na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi je oslobođen obaveze nadoknade troškova krivičnog postupaka.

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli 32 0 K 460290 24 KŽ od 10.10.2024. godine presuda Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 K 460290 24 K od 16.07.2024. godine, ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom suđenju presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 460290 24 K 2 od 20.11.2024. godine, optuženi E.M. zv. „P.“ oglašen je krivim za krivična djela Ubistvo na mah iz člana 167.KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom - Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH i u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona u vezi sa članom 17. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, za radnju opisanu pod tačkom 2. dispozitiva optužnice, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa mu je sud uz primjenu navedenih zakonskih propisa i uz primjenu odredbi člana 6., 42., 43., 49. stav 1., člana

54. stav 1. i člana 57. KZ FBiH pa mu je - za krivično djelo - Ubistvo na mah iz člana 167. KZFBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 8 (osam) mjeseci, - za krivično djelo - Nedoovoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. KZFBiH kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci, - za krivično djelo - Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona u vezi sa članom 17. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, u vezi sa članom 54. KZFBiH, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, pa ga je primjenom navedenih zakonskih odredbi te uz primjenu odredbi člana 42., 43., 49. stav 1., 54. stav 2. tačka b) i člana 57. KZFBiH osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 7 (sedam) mjeseci, u koju mu je uračunao vrijeme provedeno u pritvoru počev od dana 30.09.2023. godine od 19,57 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Istom presudom, na temelju odredaba člana 74. i 75. KZFBiH prema optuženom je izrečena mjera sigurnosti - Obavezno psihijatrijsko liječenje i - Obavezno liječenje od ovisnosti od psihoaktivnih supstanci koja će se izvršiti uz izdržavanje kazne zatvora, a koja najduže može trajati do isteka izdržavanja kazne zatvora, a na temelju odredbe člana 78. stav 1. KZFBiH od optuženog je oduzet jedan pištolj vatreno oružje – prepravljeni signalni pištolj jugoslovenske proizvodnje marke „Crvena Zastava“ model M57 call 26 mm – prepravljen cal 12 GA bez vidljivog serijskog broja iz kojeg se mogu ispaljivati lovačke patrone cal 12 GA, koji će se nakon pravosnažnosti presude predati MUP-u TK., na temelju odredbe člana 73. stav 4. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona od optuženog je oduzeto 7 (sedam) pištoljskih metaka cal 9x19 mm s običnim zrnom (košuljica od tombaka i olovno jezgro) od kojih je 5 metaka s oznakama na dancetu PPU 9x19 i dva metka s oznakom S&B 9x19 14, koji će se nakon pravosnažnosti presude predati MUP-u TK. Istom presudom na temelju odredbe člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni J.K. i Dž.K., roditelji od I.K. su se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva uputili na parnični postupak, a na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKPFBiH optuženi je oslobođen obaveze nadoknade troškova krivičnog postupka.

Rješenjem 32 0 K 460290 25 Kž 8 od 16.04.2025. godine presuda Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 K 460290 24 K 2 od 20.11.2024. godine je ukinuta i određen pretres pred Kantonalnim sudom u Tuzli.

Na pretresu pred ovim sudom nakon što je pročitana optužnica optuženi se izjasnio da je razumio optužnicu i djela koja su mu optužnicom stavljena na teret. Kantonalna tužiteljica je izjavila da ostaje u cijelosti kod svih navoda iz uvodnog izlaganju pred prvostepenim sudom. Branitelj optuženog advokat Čaćić Stjepan je naveo da ostaje kod uvodnih riječi datih pred pred prvostepenim sudom, a optuženi E.M. zv. „P.“ je izjavio da se pridružuje navodima svog branitelja.

Branitelj optuženog i optuženi su na pretresu pred ovim sudom ostali kod prijedloga da se provede vještačenje po timu vještaka neuropsihijatra i psihologu i da se sasluša svjedok K.N., koje prijedloge je ovaj sud prihvatio i donio naredbu broj 32 0 K 460290 25 Kžk od 15.05.2025. godine kojom je određeno psihijatrijsko-psihološko vještačenje po stalnim sudskim vještacima: Dr. Devla Baraković, neuropsihijatar i Dr. Mitra Mirković Hajduković, psiholog.

Na pretresu pred ovim sudom, po prijedlogu odbrane, saslušan je svjedok K.N. koji je na upit branitelja optuženog da li mu je poznato kada su krenuli prema stanu optuženog, šta će I.K. učiniti prema optuženom, naveo je da je znao da je I.K. planirao teško ozlijediti optuženog ili nešto gore, te naveo da je I.K. nosio nož, odnosno čekicu na preklop i plastičnu cijev kada je krenuo prema stanu optuženog, a na pitanje branitelja zbog čega je on pozvonio na vrata stana optuženog, svjedok je naveo da je to učinio na nagovor I.K., jer je I.K. htio da se obračuna sa

E.M. zv. „P.“, odnosno da se potuče i njegovo je bilo samo da pokuca na vrata stana i da ode, a da su se I.H. i I.K. trebali obračunati sa optuženim. Naveo je da je I.H. kod sebe imao hladno oružje, ali nije siguran da li je to bila čakija ili šrafčiger. Naveo je da je bilo nepotrebno i neljudski da idu u stan optuženog, te naveo da je I.K. prvi napao optuženog. Na pitanje optuženog, da li se može izjasniti, kada je kritične noći izašao iz kupatila, gdje je započeo sukob između njega i I.K. i da li ga je I.K. gurnuo u kupatilo, te da li je I.H. ušao za njim držeći nož u ruci, svjedok je naveo da je vidio da je I.H. ušao za njim i da je nešto držao u ruci, ali ne zna tačno i nije siguran da li je to bio nož ili šaračiger, te da je čuo riječi „makni se da ga ja završim“. Na pitanje tužiteljice Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona da li je ostao samo pred vratima stana optuženog kritične prilike svjedok je izjavio da jeste, ispred ulaznih vrata, pa na pitanje tužiteljice da li je tačno da sa tog mjesta nije mogao vidjeti ono o čemu je danas govorio na pretresu, svjedok je naveo da je vidio, jer do ulaznih vrata se nalaze vrata od kupatila i vidio je I.K. kako je nasrnuo i ugurao E.M. zv. „P.“ u wc, E.M. zv. „P.“ nije htio nikakav obračun, nit šta, međutim bio je naguran, pa na pitanje tužiteljice zbog čega ranije u iskazu nije pominjao da je I.K. ponio sa sobom čakiju ili nož, svjedok je naveo da ga je bilo strah to reći, jer je mislio da će neko doći po njega da ga krivično goni, na pitanje tužiteljice da li je tačno da mijenja svoj iskaz od onoga koji je dat u ranijem postupku, svjedok je izjavio da je to tačno, a opravdava to strahom što se našao u takvoj situaciji i misli da je na kraju istina najbitnija i da je istina ono što je govorio na današnjem pretresu, a da je u ranijem davanju iskaza prešutio neke stvari jer se bojao da neće on biti krivično gonjen.

Iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra Devle Baraković proizilazi da je kod optuženog E.M. zv. „P.“ utvrđeno da se radi o emocionalno nestabilnoj ličnosti, disocijalni (antisocijalni) tip ličnosti, trajne promjene ličnosti nakon katastrofičnih doživljavanja i duševni poremećaj i poremećaj ponašanja uzrokovan uzimanjem više droga, da kod optuženog E.M. zv. „P.“ ne postoje poremećaji koji bi po svojoj prirodi i intenzitetu dovodilo pitanje njegove sposobnosti rasuđivanja, dakle optuženi ne boluje o neke trajne ili privremene duševne bolesti i privremene duševne poremećenosti, ne postoji zaostali duševni razvoj kongitivne funkcije su očuvane. U vrijeme činjenja krivičnog djela koji je predmet postupka bio je pod uticajem psihoaktivnih supstanci, kanabinoide, amfetamina i lijeka iz grupe benzodiazepina. U vrijeme počinjenja krivičnog djela koji je predmet postupka nalazio u stanju privremene duševne poremećenosti uslovljene intenzivnim afektivnim reagiranjem zbog čega su njegove sposobnosti shvaćanja vlastitih postupaka i upravljanja njima bile bitno smanjene, pri čemu je redukcija njegovih voljnih funkcija bila izraženija od funkcije intelektualnih funkcija. Preporučuje izricanje sigurnosnih mjera liječenja od zloupotrebe psihoaktivnih supstanci.

Iz nalaza i mišljenja vještak psihologa Mitre Mirković Hajdukov proizilazi mišljenje da je optuženi manipulativna, impulsivna, agresivno-razdražljiva, emocionalno-nestabilna u odnosima površna, povredljiva, uvredljiva, nepovjerljiva i sumnjičava osoba, nepredvidivog ponašanja, sklona izrazitom negiranju simptoma, tegoba i problema, te predstavljanju sebe u izrazito prihvatljivijem socijalnom svjetlu, uoči se sklonost ka izrazitom predstavljanju sebe kao mirnog, nenasilnog i porodičnog čovjeka, koji voli da provodi vrijeme samo sa porodicom, koji voli tišinu i mir, ne podnosi buku, prosječnog je intelektualnog i kognitivnog funkcionisanja. E.M. zv. „P.“ ne boluje od trajne ili privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, nedovoljne duševne razvijenosti, niti drugih težih duševnih smetnji i drugih stanja. Kod istog ne postoji manifestno izražen zaostali psihički razvoj ili neka druga psihička smetnja, niti je uočeno prisustvo psihopatoloških elemenata u vidu psihotičnih depresivnih ili anksioznih smetnji. Verbalizira simptome stresa i traume umjerenog intenziteta. Kod optuženog su na psihičkom planu prisutne dublje strukturalne promjene ličnosti miješanog tipa, emocionalno nestabilne i antisocijalni tip, praćenje promjenljivim raspoloženjem. Ni u medicinskom dokumentaciji nije verifikovano da optuženi ima psihotičkih simptoma, a

prisutni su simptomi koja su karakteristika poremećaja ličnosti. Ovdje ću citirati iz Kapamadžije, jedan dio koji kaže: „Pod psihopatijom se podrazumijeva: poremećaj razvoja i formiranja ličnosti koji dovodi do određenih trajnih deformacija, koja jednu ličnost lični specifičnom do kraja njegovog života. Psihopatija nije bolest, niti bolesni proces. Na pogoršanje opisanih manifestacija psihičkog stanja optuženog, mogu uticati jake traumatske i stresne situacije, osjećaj straha i ugroženosti za svoj vlastiti život, kao i život osoba za koje je on emotivno vezan. Kada navedene crte ličnosti dolaze do izražaja, osobu preplavljuje bijes, usljed afektivne razdraženosti izazvane napadom ili teškim vrijeđanjem, izostaje racionalna komponenta, preplavljuje ga emocionalna, gubi kontrolu nad impulsima i reaguje bez mogućnosti promišljanja i racionalnog upravljanja svojim postupcima, svojom voljom. Prema podacima u sudskom spisu, vidljivo je da je optuženi u vrijeme počinjenja krivičnog djela, za koje je optužen, bio pod uticajem psihoaktivnih supstanci i to kanabisa i amfetamina, te benzodijazapina i da je analiza alkohola u krvi rađena nakon više od 22 sata, za koje vrijeme je više nego dovoljno za eliminaciju iz organizma, te i sam optuženi negira konzumaciju alkohola, a navodi uzimanje psihotičkih supstanci. O samom uticaju navedenih supstanci na psihičko stanje optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela, vještak psiholog se neće izjašnjavati, a iz razloga što je to domen psihijatrijske, a ne psihološke ekspertize. Također, uračunljivost optuženog u vrijeme počinjenja krivičnog djela, za koje je optužen i eventualne potrebe liječenja odnosno izricanja mjere sigurnosti, vještak psiholog se neće izjašnjavati, a iz razloga što je to dijagnostikovanje i liječenje psihičkih poremećaja, domen psihijatrijske, a ne psihološke ekspertize.

Na pretresu održanom pred ovim sudom u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, privaćeni su dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka, pa su tako pročitani i utvršteni dokazi: iskazi svjedoka I.K.T., M.Ć., Mldb.1, I.H., M.M.1, vještaka dr. Cihlarž Zdenke, Perović Ivica, vještaka za fizikalno-hemijska ispitivanja i vještačenja pri Federalnoj upravi policije Sarajevo, vještak dr. Brigić Kasima, dr. Berberović Džanana, psihologa, vještaka Čelik Adema, Karahasanović Elmire i Ramić Almira, iskaz oštećenog J.K., izvršen uvid i pročitani su materijalni dokazi: nalaz Poliklinike Azabagić Tuzla na ime E.M. zv. „P.“ od 22.02.2024. godine, saglasnost Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024050 23 Kpp 4 od 03.11.2023. godine, saglasnost Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024050 23 Kpp 4 od 11.12.2023. godine, Naredba za obdukciju Kantonalnog tužiteljstvo tuzlanskog kantona broj Kta – 161/23 od 01.10.2023. godine, Zapisnik o pregledu i obdukciji leša od 02.10.2023. godine i službena zabilješka, Naredba Komemorativnom centru KT TK broj Kta – 161/23 od 01.10.2023. godine, Fotodokumentacija MUP TK, SKP broj: 08-06/3-8-03.6-1-5044/23 od 10.10.2023. godine; Obdukcija tijela I.K., Naredba KT TK, za vještačenje tjelesnih povreda, od 30.11.2023. godine, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke prof. Dr. Cihlarž Zdenka, od 06.12.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka I.K.T. od 12.10.2023. godine sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, naredba za DNA analizu, balističko i mehanoskopsko vještačenje broj T03 0 KT 0113556 23 od 07.11.2023. godine, nalaz i mišljenje vještaka za vještačenje barutnih ostataka sa odjeće Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18/2-03-5-2158 od 22.11.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.Ć. od 28.12.2023. godine sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, Transkript zapisnika o saslušanju svjedoka Mldb.1 sačinjen od strane MUP-a TK, Sektora kriminalističke policije pod brojem 08-06/3-3-03.2-3-201/24 od 12.01.2024. godine, u prilogu CD u bijeloj koverti na kojoj piše Mldb.1 saslušanje, Zapisnik o saslušanju maloljetnog svjedoka KT TK broj T03 0 KT 0113556 23 od 30.11.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka I.H. u MUP-u TK broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka sektor Krim policije Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-5044/23. od 01.10.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.M.1 sektor Krim policije Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-5044/23. od 01.10.2023. godine, sudsko psihijatrijski nalaz dr. Kasim Brigić od 19.12.2023.

godine, nalaz i mišljenje vještaka Džanana Berberovića od 13.12.2023. godine, Naredba za psihološko vještačenje KTTK od 08.12.2023. godine, izvršen je pregled optičkog medija, izvršen je uvid i pročitani su jedan optički medij, CD sive boje marke Verbatim DVD-R 30.07.2023. M-BIKE, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP Uprava policije 08-06/3-1-03.3/5044/23 od 02.10.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/3-1-03.3/5044/23 od 02.10.2023. godine, 5 DVD-ova u zelenom omotu, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP Uprava policije 08-06/3-1-03.3/5044/23 od 02.10.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/3-1-03.3/5044/23 od 10.10.2023. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledanju optičkog medija KTTK od 23.11.2023. godine, DVD u zelenom omotu, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 02.10.2023. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta KTTK od 13.10.2023. godine i Fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/3-8-03.6-1-5312/23 od 16.10.2023. godine, Nalaz i mišljenje balističko i mehanoskopsko vještačenje, Federalne uprave policije Sarajevo od 01.12.2023. godine, Nalaz i mišljenje vještaka za biološko/DNA vještačenje Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18-18/3-03-5-2158 od 27.11.2023. godine, Nalaz i mišljenje vještaka za DNA ispitivanja Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18-18/3-03-5-2365/23 od 20.12.2023. godine, Akt MUP TK-a, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-03.2-3-5044/23 od 12.10.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine na ime K.N., Zapisnik o dobrovoljnom predavanju predmeta MUP TK-a Uprava policije, sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine, na ime K.N., Zapisnik o dobrovoljnom predavanju predmeta MUP TK-a Uprava policije, sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine, na ime M.M.1, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine na ime M.M.1, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine na ime I.H., Zapisnik o dobrovoljnom predavanju predmeta MUP TK-a Uprava policije, sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine, na ime I.H., Zapisnik o dobrovoljnom predavanju predmeta MUP TK-a Uprava policije, sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine, na ime E.M. zv. „P.“, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine na ime E.M. zv. „P.“, Nalaz i mišljenje vještaka za vještačenje tragova vatrenog oružja, MUP TK-a Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ, broj: 08-06/3-8-03.6-1-5044/23 od 01.10.2023. godine, Naredba za vještačenje MUP-a TK-a broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine, Prikaz položaja i koncentracije pronađenih čestica nitrita i nitrata na folijama na barutni test izuzetih sa desne šake lica M.M.1 od 01.10.2023. godine MUP TK, Prikaz položaja i koncentracije pronađenih čestica nitrita i nitrata na folijama na barutni test izuzetih sa desne šake lica E.M. zv. „P.“ od 01.10.2023. godine, Nalaz ZU Poliklinika Azabagić iz Tuzle od 22.02.2024. godine, Dopis Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024152 23 K od 03.06.2024. godine i Zapisnici o ispitivanju osumnjičenog sačinjeni u Kantonalnom tužilaštvu TK-a od 02.10.2023. godine, 06.10.2023. godine, 19.12.2023. godine (15.12.2023. godine), Smeđa papirna vrećica oblijepljena crvenom dokaznom trakom na kojoj je ispisano: Tuzlanski Kanton, Kantonalno Tužilaštvo Tuzlanskog Kantona Tuzla; Prilog Uz Nalaz Mehanoskopskog i Balističkog vještačenja broj: 09-18-18/5-03-5-2158/23; Odjeća I.K. (crna majica kratkih rukava- rasječena, donji dio cive trenerke i jednokratna pvc rukavica)- potpisano od strane krim tehničara, Smeđa papirna vrećica oblijepljena crvenom dokaznom trakom na kojoj je ispisano: Tuzlanski Kanton, Kantonalno Tužilaštvo Tuzlanskog Kantona Tuzla; Prilog uz Nalaz Mehanoskopskog i Balističkog vještačenja broj: 09-18-18/5-03-5-2158/23; Trag br. 30 – neser u kome se nalaze: čahura kal. 12 GA,, 3 metalna dijela čahura kal. 12 GA, 3 cijela 1 dio koncentratora sačme patrone kal. 12 GA, 1 čahura i 2 zrna metka kal 9x19 mm i 2 NN pvc

dijela; Trag br. 31 – 7 metaka kal 9x19 mm; Trag br. 35 – prepravljeni signalni pištolj „Crvena Zastava“ model M57, ka 26 mm (prepravljen kal. 12 GA), bez vidljivog serijskog broja, 1 čaura lovačke patrone kal 12 GA i dio betobske pločice dimenzija 12x10 cm i Sporni koncentrator sačme lovačke patrone kal. 12 GA i 12 spornih olovni kuglica sačme, smeđa papirna vrećica oblijepljena crvenom dokaznom trakom na kojoj je ispisano: Tuzlanski Kanton, Kantonalno Tužilaštvo Tuzlanskog Kantona Tuzla; prilog uz Nalaz Mehanoskopskog i Balističkog vještačenja broj: 09-18-18/5-03-5-2158/23; Odjeća M.M.1 (siva majica dugih rukava i donji dio plave pidžame) i Odjeća E.M. zv. „P.“ (siva dukserica i donji dio šarene trenerke), Smeđa papirna vrećica oblijepljena crvenom dokaznom trakom na kojoj je ispisano: Tuzlanski Kanton, Kantonalno Tužilaštvo Tuzlanskog Kantona Tuzla; prilog uz Nalaz Mehanoskopskog i Balističkog vještačenja broj: 09-18-18/5-03-5-2158/23; Odjeća K.N. (crna majica bez rukava, crne pantalone, bijele patike), smeđa papirna vreća oblijepljena crvenom dokaznom trakom na kojoj je ispisano: Tuzlanski Kanton, Kantonalno Tužilaštvo Tuzlanskog Kantona Tuzla; prilog uz Nalaz Mehanoskopskog i Balističkog vještačenja broj: 09-18-18/5-03-5-2158/23; Predmeti označeni kao ragovi br. 1., 2., 3., 4., 5., 8., 19., 20., 21., 22., 25., 26., 27., 28. i 33., smeđa papirna vrećica oblijepljena crvenom dokaznom trakom na kojoj je ispisano: 09-18-18/3-03-5-2158; Bosna i Hercegovina, Federacija Bosne i Hercegovine, Kantonalno Tužilaštvo Tuzlanskog Kantona; prilog: Vratirani štapići sa ostatkom tragova krvi, označeni br. Od 1 do 23; Trag broj 32 – jedna pvc cijev, crne boje, dužine cca 46,5 cm, promjera 2 cm, prikupljena iz kade u kupatilu stana, upakovana u bijelu papirnu vrećicu na kojoj je naznačeno „trag broj 32“. Predmeti i tragovi lica I.K.: čarape, patike, donji veš, peškir, vlasi kose, brisevi sa noktiju desne i lijeve ruke.

Iz iskaza svjedoka M.M.1 proizilazi da ista u zadnje 2 godine živi sa E.M. zv. „P.“ u Tuzli, u stanu na adresi ...na spratu ..., a koji je vlasništvo lično E.M. zv. „P.“. Za to vrijeme koliko je živjela u zajedničkom domaćinstvu sa E.M. zv. „P.“ oni nisu imali problema da je neko ranije dolazio na vrata stana i pokušao da vrši neko nasilje. U toku noći 23/24.09.2023. godine od strane njoj nepoznatog lica je zapaljeno njeno vozilo marke Pežo 207 za vrijeme dok je bilo parkirano ispred ulaza u zgradu UIO u M.. Ona je taj slučaj prijavila PS Zapad a i davala je izjavu policijskim službenicima. Tu noć je na svoj FB profil dobila više poruka prijetećeg sadržaja da će ubiti nju i to kopile, za što je izjavila da ne zna na šta je mislila osoba koja je poslala poruku, ali sve je to bilo napisano sa profila naziva "...". Sve to je i rekla u svojoj izjavi i od tada bila je uznemirena i bojala se za svoj život. Izjavila je da joj je prije mjesec od strane nepoznatog lica na vozilo Pežo 207 prosut lak gdje je E.M. zv. „P.“ brzo reagovao i odvezao vozilo na praonu kako bi sprao taj lak da se ne oguli farba. To je isto tako prijavila PS Zapad. Izjavila je da je dana 30.09.2023.godine cijeli dan provela u stanu a E.M. zv. „P.“ je bio isto tako cijeli dan u stanu gdje je pravio odvod u kupatilu od umivaonika i vodokotlića a samo je jedanput izašao van stana kako bi kupio cigarete, misli da je na Hifi kupio i brzo se vratio. Iz razloga što je protekle sedmice strahovala ponekad i na mali šum umišljala da je neko došao ispred vrata i kako će je taj neko napasti E.M. zv. „P.“ se i noć ranije požalila na to da bi joj on rekao da se ne brine da ima zaštitu, misleći na pištolj koji on ima u posjedu. Tu noć joj nije pokazao pištolj ali zna da on ima taj pištolj već duže vrijeme kojeg s vremena na vrijeme unosi u stan a drži ga negdje van zgrade, nije joj nikada rekao gdje, ali nije ga nikad pitala gdje drži taj pištolj. U toku večeri nisu imali nikakvih planova da idu van jer su trebali leći ranije kako bi ujutru otišli do njene majke i da E.M. zv. „P.“ okreći na spratu kuće neke prostorije. U vremenu oko 19,00 sati E.M. zv. „P.“ je ušao u kupatilo kako bi se tuširao a ona je bila u dnevnom boravku. U tom momentu neko je pokucao na vrata stana i ona je ustala i pitala E.M. zv. „P.“ hoće li otvoriti toj osobi koja kuca i da li se predstavio na što je dodala da je rekao da se zove „K.“ jer je na špijunci vidjela K. kojeg poznaje od ranije i sa kojim je imala korektne odnose mada istog nije vidjela zadnjih godinu, ali E.M. zv. „P.“ joj je pričao da mu se K. javljao preko FB sa nekih lažnih ženskih profila. Nakon toga otišla je do ulaznih vrata stana, otključala

je ista, otvorila vrata i vidjela K. koji je bio sav isprepadan. Pitala ga je "K. šta ti je šta se dešava" a on joj rekao samo "žurim, žurim". Pitala ga je potom što žuri pozvala ga da uđe u stan da se malo smiri, da nema nikog nepoznatog osim E.M. zv. „P.“ u stanu, gdje su u tom trenutku došla njoj nepoznata dva muška lica, jedan se popeo stepenicama dok je drugi izgleda bio u blizini stubišta tj. na stepenicama koje vode na gornji sprat. Ta dva lica su gurnula K. unutra u stan i a ona se par koraka vratila unazad, gdje potom ulaze, jedan je pravo išao prema E.M. zv. „P.“ koji je izlazio iz kupatila kada je čuo njen vrisak dok je drugi krenuo prema meni. Vidjela je da se E.M. zv. „P.“ počeo tući sa tim jednim licem u kupatilu i da se E.M. zv. „P.“ uspio nekako tako mokat i krvav izvući na hodnik a nju gurnuti nazad prema sobi. Vidjela je da je to jedno lice savladao E.M. zv. „P.“ kojeg je ponovno skroz gurnuo u kupatilu do bojlera i tu ga nastavio tući. Tada je vidjela puno krvi na patosu kupatila. K. i to drugo lice su krenuli prema njoj, a ona je počela najglasnije da vrišti i da traži pomoć i maltene bježala nazad u sobu. Čula je da se u kupatilu i dalje odvijala ta tuča i onda je začula dva ili više pucnja koji su došli iz hodnika odnosno iz kupatila. Vidjela je E.M. zv. „P.“ koji je iz hodnika nju više gurnuo unutra u sobu te joj rekao da se zaključa i da pozove policiju, što je odmah i uradila, dok su oni izašli ispred stana gdje su nastavili sa tučom. Prilikom zatvaranja vrata stana u kupatilu na patosu je uočila da jedno to njoj nepoznato lice leži nepomično. Nije više izlazila iz stana sve dok na lice mjesta nisu stigli policajci, koji su tu bili 7-8 minuta poslije njenog poziva. Po dolasku policije ista je otključala stan i tu je bila cijelo vrijeme do dolaska u prostorije MUP TK-a u jutarnjim satima radi obavljanja razgovora. Izjavila je da E.M. zv. „P.“ nije imao u ruci pištolj niti bilo kakvo drugo oružje u momentu kada joj je rekao da zaključa stan i pozove policiju kao i to da je vidjela da su K., E.M. zv. „P.“ i NN lice izašli u haustor prije dolaska službenika policije a da nakon toga nije vidjela gdje su otišli. Izjavila je da nije vidjela niti uzimala bilo kakvo oružje u svoje ruke nakon što je čula pucanj kao i to da je bila udaljena 3-4 metra od praga kupatila do sobe, odnosno od mjesta odakle je čula pucanj. Izjavila je da nije imala direktan fizički kontakt s E.M. zv. „P.“ nakon pucnja, ali da ju je E.M. zv. „P.“ nakon pucnja jedino dodirnuo na način da je malo rukama dotakao u predjelu prednjeg dijela tijela i tako odgurnuo unazad.

Iz iskaza svjedoka K.N. proizilazi da je I.K. upoznao prije dvije godine na Bulevaru te se često družio s njim i sastajali su se u njegovoj kući kod K.1 zajedno sa njegovom djevojkom A.A.1, gdje su često konzumirali opojnu drogu. Bio je korisnik heroina četiri godine te je prije godinu i pol bio na liječenju od heroina na psihijatrijskoj klinici i od tada koristi samo Spid i Marihuanu. Drogu im je uglavnom nabavljao I.K. od njemu nepoznatih osoba. E.M. zv. „P.“ je upoznao u gradu prije dvije ili tri godine kada je kupio marihuanu od njega i od tada je od njega kupovao marihuanu i spid. Prije otprilike godinu dana se posvađao sa E.M. zv. „P.“ kada ga je on fizički napao i istukao kod njega u stanu kada su "vukli spid", gdje su bili on tj. E.M. zv. „P.“, K.N. i M.M.1 E.M. zv. „P.“ djevojka. Od tada do danas on više nije kupovao drogu od njega drogu niti je komunicirao s njim. Njegovu djevojku M.M.1 je tada kod njega i upoznao ali se nisu družili., samo je viđao prošle godine na Panonskom jezeru gdje je radila kao ... Jučer tj. 30.09.2023.godine, I.K. ga je putem telefona mesendžer porukom pozvao da dođe kod njega da sjede te je on i otišao kod njega kući, gdje je bio I.K. sa svojim drugom I.H. kojega je on tada prvi put vidio i upoznao. Kod I.K. su išli njih trojica, popili dvije boce, bambuće piva, te su "ušmrkali" svaki od njih po dvije linije spida koje je I.K. već imao kod sebe. Tu im je I.K. ispričao kako se posvađao sa E.M. zv. „P.“ prije dan dva zbog djevojke Mldb.1 koja je E.M. zv. „P.“ pričala nešto protiv I.K. pa mu se E.M. zv. „P.“ javio kada su se i posvađali, prijetio mu porukama slikao mu pištolj i poslao ne zna tačno zbog čega nije im I.K. ispričao. I.K. mu je rekao da on preko mesendžera napiše E.M. zv. „P.“ da mu treba gram spida kako bi oni na takav način došli do E.M. zv. „P.“ kako bi I.K. dobio priliku da ga udara. On je tada E.M. zv. „P.“ na mesendžer poslao poruku i pitao ga jel ima spida za 20KM, na što mu je on odgovorio da ima da dođe kod njega u M., ne znajući da je on sa I.K.. Tada su I.K., I.H. i on krenuli prema

M. pješice. Kada su došli do MUP-a kod TC Robot, sreli su D.M., kojeg je I.K. čim ga je vidio udario nogom u prsa, nakon čega je D.M. pao na pločnik gdje ga je I.K. još nekoliko puta udario rukama dok je ležao i rekao mu "Jesam li te opomenuo za I.K.T.". Predhodno im je I.K. pričao da je D.M. "bario" njegovu curu I.K.T. i navodno ga je zbog nje i udario. I.K. je bio agresivan i često je ranije upadao u tuče, potukao se sa pola Tuzle. Kada je I.K. tukao D.M. on i I.H. su stajali sa strane. Kada je završio sa D.M., krenuli su dalje prema M., putem pored Jale. U apoteci kod "Male pijace" ušao je u apoteku da kupi gumene medicinske rukavice, jer im je I.K. prije toga rekao da kada se on bude tukao sa E.M. zv. „P.“ da i njih dvojica, I.H. i K.N. koji put udare E.M. zv. „P.“, pa zbog toga da imaju rukavice da ne bi ostali njihovi otisci kada ga budu udarali. I.H. mu je dao pola marke ali pošto to nije bilo dovoljno u apoteku je ušao i I.K. i pošto ga je apotekar znao dao im je tri para rukavica za pola marke. Kada su izašli iz apoteke nastavili su pješice prema M.. I.K. je za pojasom imao palicu, plastičnu crne boje. Kada su došli u M. pred E.M. zv. „P.“ zgradu, on je E.M. zv. „P.“ nazvao na mesendžer dao mu šifru od ulaznih vrata i on je otvorio vrata ulaza. I.K. je rekao njemu i I.H. da stave rukavice što su oni i učinili a I.K. je dok je stavljao rukavice pukla lijeva rukavica tako da je on imao rukavicu samo na desnoj ruci. I.K. mu je rekao da on pokuca E.M. zv. „P.“ na vrata kako E.M. zv. „P.“ ne bi vidio da je I.K. na vratima i da će on kada E.M. zv. „P.“ otvori vrata uletiti u stan da tuče E.M. zv. „P.“. I.K. je tada izvadio palicu i njih trojica I.K., I.H. i K.N. su se popeli na četvrti sprat. On je pokucao na vrata E.M. zv. „P.“ stana, dok su I.K. i I.H. bili sa njegove lijeve strane na stepenicama koje vode na gornji sprat pored vrata E.M. zv. „P.“ stana. Kada je pokucao, M.M.1 je pitala ko je i on je rekao da je on tj. K.N.. M.M.1 je otvorila vrata E.M. zv. „P.“ stana, pozvala ga da uđe unutra. On je rekao da neće da hoće da mu da spid tu na vratima iz ruke u ruku. Tada se I.K. zaletio sa palicom i uletio u E.M. zv. „P.“ stan. I.H. i on su ostali ispred vrata. Vrata su bila otvorena. On je vidio da I.K. ulazi u kupatilo sa lijeve strane u haustoru dok je M.M.1 bila u sobi pravo. On je primjetio pištolj iz kupatila prije nego što je I.K. ušao u kupatilo. Pištolj je bio crne boje misli "revolver" Čim je I.K. ušao u kupatilo on je čuo jedan pucanj nakon čega je iz kupatila istrčao E.M. zv. „P.“ u šorcu bez majice sav krvav, okliznuo se na krv na pod hodnika kada mu je pištolj ispao iz ruke. Tada je I.H. ušao u stan nekoliko koraka, misli da je jednom udario nogom E.M. zv. „P.“ dok je ležao na podu i istrčao iz stana. Rekao mu je da je M.M.1 uperila pištolj u njega i da bježe odatle. Istrčali su iz zgrade, otišli iza zgrade odakle je on nazvao policiju i rekao da je u stanu upucan čovjek. Odatle su I.H. i on otrčali kroz Irac, preko Korza kroz park do Panonskog i odatle u Skojevsku ulicu na stanicu gdje ih je čekala njegova djevojka A.A.1, pa su onda I.H. A.A.1 i on odvezli taksijem u I.K. kuću kod K.1. Kada su došli u I.K. kuću I.H. mu je dao svoje patike da ih opere od krvi a on je htio da sakrije I.K. telefon koji je bio u kući, da ga zakopa ili uništi jer su u I.K. telefonu bile poruke u kojim se svađao sa E.M. zv. „P.“. On ne zna da li je I.H. sakrio I.K. telefon. Kada je oprao patike njega je policija nazvala da dođe te se niže kasarne kod specijalne policije našao sa policijom koji su ga doveli u prostorije MUP-a TK-a.

Iz iskaza svjedoka I.H. proizilazi da je rodom iz Z. i u Z. mu živi otac a majka mu je umrla ...godine. Ima sestru ali ona je udata i ne živi u njihovoj kući. U međuvremenu dobio je posao preko Hrvatske firme koja se zove ... i radi u nj. godinu dana i sedam ili osam mjeseci. I.K. poznaje unazad tri ili četiri godine a upoznali su se na Drežniku u Tuzli, preko zajedničkog poznanika E.B.. Kada je došao na odmor iz Nj., posljednjih mjesec dana je boravio u kući kod I.K., a I.K. stanuje u kući njegovog djeda na adresi Poznato mu je da je I.K. koristio spid i alkohol i volio je da pije alkohol i kao osoba je bio puno impulsivan. Uglavnom je pio Pelinkovac. U alkoholu se jako promjeni i postaje impulsivniji, brzo plane. Po njemu on nije bio agresivan nego samo brzo plane, reaguje na sitnice. Dana 30.09.2023. godine koristili su on, K.N. i I.K., a I.K. im je dao taj speed. Napravili su po dvije crte Spida i to su ušmrkali oko 15,00 sati kada je I.K. došao kući. Izjavio je da je I.K. istog dana prije ovog događaja pretukao kod MUP-a iz razloga da ne piše njegovoj djevojci, a taj momak koliko je čuo zove se D.M.

istovremeno su pili i pivo. U posljednjih mjesec dana je bio kod I.K. i viđao je I.K. da uzima opojnu drogu odnosno Spid a nekada i Marihuanu. Od I.K. kuće, krenuli su oko 17,30 ili 17,45 sati, on I.K. i K., a K. je prvi put toga dana došao kod I.K. od kada je I.H. tu i krenuli su u M., Trebali su ići kod nekog momka kojeg on ne zna i kojeg nikad nije ni vidio niti čuo za njega. K. im je rekao da će nazvati tog momka, da im proda ili da će ih počastiti Spidom. Krenuli su i tada su između MUP-a i NLB banke sreli jednog momka i I.K. je prišao tom momku i nakon što su se pozdravili I.K. i taj momak, I.K. je odmah nekoliko puta udario tog momka u predio glave kada je on pao na pločnik, nakon čega ga je I.K. nekoliko puta udario rukama dok je ovaj ležao na pločniku. U jednoj od apoteka kod male pijace K.N. je kupio rukavce, bijele, gumene i dao svima po jedan par. Kad su došli u Miladije, K.N. je pozvonio ili je znao šifru za ulaz i onda je ušao prvi u zgradu, za njim I.K., a potom I.H.. I.K. je od kuće ponio palicu, cijev akatem, crne boje, dužine 50-60 cm i misli da ju je nosio ispod majice. Izvadio je istu dok su se penjali uz stepenice. Kad su došli pred vrata on i I.K. su stali uza zid, a K.N. pred vrata. Nakon čega je jedna djevojka otvorila vrata, a prije toga je pitala ko je i kada se ovaj predstavio ona je rekla „K. uđi“, a on je odgovorio da neće ući, da žuri i da je samo došao da uzme drogu koju je naručio. Međutim, I.K. je iskoristio tu priliku i ušao u stan i nije prošla ni sekunda, dvije čuo se pucanj. On i K.N. su napustili zgradu, a I.K. više nije bilo. Izjavio je da je on nakon tog pucnja samo napravio korak ili dva i ušao u taj stan, vidio djevojku kako vrišti u sobi. Kad su se vrata zalupila, čuo je kako neko lice psuje majku i govori „Ubit ću vas sve“. Inače kada je ušao u taj stan i vidio tu djevojku kako vrišti, vidio je jednog momka koji je ležao okrenut bočno, na lijevoj strani. Leđima je bio okrenut prema njemu, glavom je bio okrenut prema toj sobi gdje je bila djevojka, noge prema prostoriji desno i bio je blago skvrčen.

Iz iskaza svjedoka I.K.T. proizilazi da ista poznaje E.M. zv. „P.“ još iz srednje škole, da je ona starija generacija od njega ali ga je viđala u toj školi, srednjoj ... I.K. poznaje od prije pola godine jer su se upoznali preko zajedničkog prijatelja. Sa E.M. zv. „P.“ nije imala kontakte nikakve ali jeste sa I.K., isti je dolazio njenoj kući i relacije među njima su takve bile da je bila obostrana simpatija, tako da su se kao počeli zabavljati. Nisu živjeli zajedno ali su mislili početi vezu. On je stanovao na B.1 i bila je jedanput kod njega, a to je kuća od I.K. djeda, a njegovi roditelji žive na B.2. Zna da je s njim živio jedan I.H., odnosno I., živio je najmanje unazad 2 mjeseca. Izjavila je da za E.M. zv. „P.“ ne zna da li je imao kakve veze sa drogom ali da je čula da je prodavao drogu, a za I.K. zna da je prije koristio drogu. Noć prije nego što će se desiti to ubistvo, I.K. je došao kod nje kući te joj rekao da mu je Mldb.1 pisala nešto, a on ju je blokirao. Izjavila je da joj je I.K. prenio šta mu je Mldb.1 pisala, a ona je pisala da želi da pobjegne od roditelja i pitala da li može kod I.K. biti kući. On ju je nakon toga blokirao, a onda je njoj zazvonio Messenger, nju je Mldb.1 tada nazvala na video poziv. Tada je tražila da vidi I.K., da li je tu, te joj je I.K.T. pokazala da jeste, a ona je tražila da mu kaže nešto, I.K.T. je dodala telefon i tada se na telefonu pojavio E.M. zv. „P.“ i počeo da prijeti I.K. da će ga ubiti, polomit i tome slično. I.K. je prekinuo vezu te je E.M. zv. „P.“ ponovo napisao u poruci: „I.K. pronaći ću te, ubit ću te, noge ću ti polomiti a ove dvije djevojke će biti svjedoci“, a ona je izjavila da ne zna na koga je mislio ali pretpostavlja možda da će on i Mldb.1 biti svjedoci. Oni su se još malo raspravljali preko poruka i zna da mu je E.M. zv. „P.“ slikao pištolj i poslao sliku i rekao da će ga tim ubiti. Nakon toga je I.K. blokirao Mldb.1 i sa njenog profila i izbrisao čitav razgovor. To je bilo toga petka, noć prije ubistva. Sutradan kad je I.K. sjedio u kući sa I.H. i K., pisao joj je da mu pokazuju videa kako E.M. zv. „P.“ muči ljude i vjerovatno su ga na taj način nagovorili da mu odu na vrata, jer je K.N. tada pred I.H. i I.K. rekao da je njega E.M. zv. „P.“ maltretirao i silovao kad je K.N. bilo 16 godina. E.M. zv. „P.“ je volio da muči ljude i životinje, što je sve javno bilo objavljeno. I.K. je rekao da je užasno to šta je on vidio, a nije njoj pokazivao ništa, jer je I.K. bio tad kod svoje kuće, a vjerovatno ima još negdje na internetu, da li na YouTube ti snimci kako E.M. zv. „P.“ muči ljude i životinje, to je katastrofa.

Vjerovatno je to I.K. potaklo kad mu je K.N. rekao da ga je nekad kad je imao 16 godina E.M. zv. „P.“ silovao, tako da su oni odlučili da odu da istuku E.M. zv. „P.“. To je htio da uradi I.H., odnosno I.H. je bio glavni pokretač da odu, jer je on htio da istuku E.M. zv. „P.“ i da mu uzmu ako ima šta droge. To zna da je bila I.H. ideja, međutim I.K. je njoj napisao da on ne želi da idu sami, a I.K. su pogodili ti video snimci i rekao joj da ne žele da idu bez njega pa je i on krenuo s njima. Trebao je tu noć da dođe kod nje ali nije i K.N. je pričao kako su njega poturili I.H. i I.K. da se on pojavi na vratima ne bi li E.M. zv. „P.“ izašao ispred vrata pa da ga uhvate i istuku. A kako mi je K.N. rekao, a to joj je rekao nakon što je I.K. ubijen, da je E.M. zv. „P.“ cijelo vrijeme stojao iza vrata, a njegova djevojka M.M.1 je nagovarala K.N. da uđe u stan, pa je ona otvorila vrata i kad K.N. nije htio ući u stan, a I.K. je pukao film i on je valjda ušao u stan prvi i da je odmah primio metak. To je sve što zna kako joj je K.N. rekao, na I.K. sahrani. Svjedokinja je izjavila da u svom telefonu ima poruku koju joj je napisao I.K. u kojoj je pisao da ih ne može pustiti same i da je i on krenuo s njima. K.N. joj je rekao da on nikad nije smio prijaviti E.M. zv. „P.“ za to jer se bojao E.M. zv. „P.“ a i sad se boji. I njoj je bio to šok. To je njoj K.N. rekao na dan sahrane, a isto to joj je rekao I.K. da mu je K.N. rekao isto to na dan ubistva. Odnosno, prije nego što će krenuti iz kuće I.K. prema E.M. zv. „P.“. Izjavila je da M.M.1 poznaje a Mldb.1 je upoznala i misli da je ona bila u vezi sa E.M. zv. „P.“, a trenutno je u vezi sa D.M., a on je sin od Ž.M., koji radi kao ... na G.. Misli da je sva svađa krenula od Mldb.1 jer je bila sa svima ovima u vezi, čak i sa I.K.. Izjavila je da ima svom telefonu poruku gdje piše I.K. da ih ne smije same poslati i neće ih same poslati kod E.M. zv. „P.“, jer su oni mislili da ga istuku i da je ona spremna ustupit taj dio poruka koje su njoj ostale u telefonu i da će to dobrovoljno dati policiji na Zapisnik, da neće brisati, te da iste nije ni namjeravala brisati jer su to zadnje poruke koje su joj došle. E.M. zv. „P.“ je i prijetio na način da je poslao sliku pištolja preko Mldb.1 Messengera na njen Messenger, a pištolj je bio takav da je ličio na revolver, a bila mu je duža cijev i bio je crne boje. To je bilo dan prije ubistva. Inače je E.M. zv. „P.“ poznat po vršenju krivičnih djela. Taj pištolj je bio prijetnja upravo I.K.. Napisao je: I.K. naći ću te i ubiti a ove dvije djevojke misleći na nju i na Mldb.1 najvjerovatnije da će biti svjedoci. Bila je na dženazi od I.K. te da je išla I.K. kući da izjavi saučešće njegovim roditeljima.

Iz iskaza svjedoka M.Ć. proizlazi da poznaje E.M. zv. „P.“ preko M.M.1. Tog dana kada se desilo ubistvo njega je pozvala M.M.1 putem telefona i došao je sat vremena prije nego što se desilo to sve. Kada je došao, zatekao je M.M.1 i E.M. zv. „P.“ u stanu a stan je od E.M. zv. „P.“ s kojim je M.M.1 tada živjela. E.M. zv. „P.“ je rekao da treba da dođe jedan K.N., klošar, zvao je i govorio da nešto treba da mu se pomogne a njemu je prethodno M.M.1 rekla da je K.N. zvao i da moli da dođe, traži neku pomoć a E.M. zv. „P.“ ne na to odgovorio "Neka dođe, da vidim šta hoće" te je shvatio da E.M. zv. „P.“ njega ne voli a i on ga nije volio. Onda je E.M. zv. „P.“ rekao da ode da se istušira. Nakon kraćeg vremena neko je pokucao na vrata, E.M. zv. „P.“ je za to vrijeme bio u kupatilu a on je sjedio do vrata od dnevne sobe i odjedanput kad je M.M.1 ustala da otvori vrata čuo se neki udar kao lupanje i odvaljivanje vrata i onda je M.M.1 samo utrčala u dnevnu sobu i počela vrištati. On je pogledao i vidio je da su odjedanput oni kao navalili na vrata a M.M.1 je pokušavala da zatvori vrata a oni su uletili u stan. M.M.1 je utrčala u dnevnu sobu i vrištala te govorila "E.M. zv. „P.“, E.M. zv. „P.“ a on je onda ugledao tri osobe te dok je on sjedio na kauču, jedna od te tri osobe je krenula na njega sa nekom palicom sličnoj onome što policija nosi pa mu je on rekao "Nemoj mene, ja nemam veze ni sa čim" te nije siguran da li je taj momak onaj pokojni jer su dvojica imali palice. Znači dvojica su imali palice a to nije bio K.N. jer on K.N. zna a ovu dvojicu ne zna. Nikada nije čuo za I.K. do tog događaja, niti tu treću osobu nije znao. Nije vidio ni kod koga nož nego je samo M.M.1 rekla "Pazi E.M. zv. „P.“, ima nož", i on je onda pogledao i vidio nož na podu u hodniku i neko je kasnije taj nož uzeo i istrčao sa njim, a on je onda čuo "Du, du, du, du", čuo je fizički obračun da se udaraju. E.M. zv. „P.“ je pokušao izaći iz kupatila, oni su njega nazad gurali u kupatilo i

krenuli ga udarati, sva trojica su ušla u kupatilo i neko vrijeme udarali dok on nije uspio da potegne pištolj. U jednom momentu, a pošto ta tuča među njima je trajala 5 do 7 minuta, čuo je kao "Puf". To je bio pucanj iz pištolja. On nije znao šta se desilo ali je E.M. zv. „P.“ izašao go, samo u gaćicama, i bio je sav krvav po licu i tijelu i rekao je da ne izlazimo nigdje da neće ko od tih njih sačekati i rekao da nazovu hitnu i policiju. Kasnije nakon tog ubistva siguran je da je upravo taj što je ležao mrtav na podu pošao njega da udari kad je on rekao njemu "Nemoj, nemam veze s tim". Pištolj je vidio taj dan u momentu kad je E.M. zv. „P.“ izašao iz kupatila i nakon što se čuo taj pucanj. Pištolj je izgledao kao šipka neka, neki starinski, vidio je E.M. zv. „P.“ da drži taj pištolj. Kad je izašao iz stana, vidio je K.N. da je stojao ispred zgrade a misli i da je onaj drugi. K.N. mu je dobio, rekao je "Šta je ovo, šta ono bi?". Sa policijom se sreo u haustoru. Na dodatni ispit tužiteljice izjavio je da je vidio da su sva trojica ušla u stan. Nije vidio kako su ga napadali ali je čuo guranje, lupanje, udaranje od vrata kao udarce. Zna da su M.M.1 i E.M. zv. „P.“ uzimali opojnu drogu. Poznaje Mldb.1 a Mldb.1 poznaje i E.M. zv. „P.“, nju je jednom bio sreo i ona je tražila pomoć od E.M. zv. „P.“, rekla je da je taj K. dira a objasnio je da je K. ubijeni, a tražila je pomoć prije 5 do 6 dana prije nego što će taj K., odnosno I.K., biti ubijen. Mldb.1 mu je rekla da je tražila pomoć od E.M. zv. „P.“ pa je njena drugarica S.. Čuo je i da je I.K. rekao E.M. zv. „P.“ da će doći i zadaviti ga golim rukama. Ne zna u čemu je bio K.N. kada je ušao u stan a čini mu se da je imao neku duksericu ili džemper na sebi.

Iz iskaza Mldb.1 proizilazi da ista poznaje E.M. zv. „P.“ i I.K., da je prvo upoznala I.K. i to na ljeto 2023. godine i to preko zajedničkog prijatelja D.M. te da su započeli vezu koja je trajala 3 mjeseca nakon čega su prekinuli i to mjesec dana prije nego se desilo ubistvo. Izjavila je da E.M. zv. „P.“ poznaje preko njegove djevojke M.M.1 te da ju je zvao na druženje, a ona je mislila da će tu biti i njegova djevojka M.M.1 ali da ju je on odveo u podrum. Sjedili su u podrumu i E.M. zv. „P.“ joj je rekao da nazove I.K., što je ona i učinila a onda su oni počeli prijetiti jedan drugom, kada je I.K. rekao E.M. zv. „P.“ vidjet ćemo se mi sutra, a E.M. zv. „P.“ je ostavio utoku na stolu i njoj rekao da ide kući. Na pitanje tužioca da svjedok objasni šta je utoka, ista je izjavila da je to pištolj. Izjavila je da M.M.1 poznaje godinu dana, te da su se upoznale preko prijatelja koji od nje uzima drogu. Na pitanje tužioca da li od nje, odnosno od M.M.1 uzima drogu, ista je izjavila da je to valjda njena droga ali da nije sigurna. Izjavila je da misli da M.M.1 živi u M.1 ali da su uglavnom kada bi dolazili kod nje išli u M. jer je tu bila, da je to E.M. zv. „P.“ stan da je bila kod njega ali da je on tada i dalje bio u zatvoru. Na pitanje tužioca da li je vidjela da je ona kome davala drogu, ista je izjavila da jeste, da je ona lično davala drogu, a da je E.M. zv. „P.“ tada bio u zatvoru. To je bilo u proteklih godinu dana ali da ne zna tačno koliko puta je to bilo. Izjavila je da je to E.M. zv. „P.“ stan i da je sretala neka lica kada bi odlazila kod M.M.1 i to M.Ć., uglavnom je s M.Ć. otišla tamo tako da samo je M.Ć. bio tu, i da ima još jedan M. ali mu ne zna prezime. Izjavila je da je vidjela i to da je M.M.1 uzimala nekad novac od tih lica kojima je davala drogu i da je u pitanu droga Speed i marihuana. Nadalje, izjavila je da ne zna na kom spratu se nalazi stan, odnosno da ne zna napamet ali kad ode tamo da zna otići na taj sprat ali da ne zna ovako napamet, i da u blizini te zgrade ima Uprava za oporezivanje. Svjedokinja je izjavila i to da je i ona konzumirala drogu i to u tom stanu i da ju je kupovala od M.M.1, Speed i marihuanu. Izjavila je da ona općenito drogu koristi 5 godina. U vrijeme dok je E.M. zv. „P.“ bio u zatvoru izjavila je da ne može reći određeno koliko je puta boravila kod M.M.1 u M., te da je nakon njegovog izlaska iz zatvora tamo bila samo jednom, da ga je vidjela noć prije ubistva i to otprilike od 16,00 sati do 20,00 sati, da se sa E.M. zv. „P.“ dopisivala preko Instagrama ali da se ne može sjetiti tačno šta je pisala jer je bilo mnogo poruka. Izjavila je da zna jednu temu i to temu oko M.M.1 pošto se ona bila naljutila, jer je ista noć prije bila u stanu, on se tuširao i njoj se išlo u wc-e i on s bio obuko a svjedokinja je samo ušla u wc-e, a on je bio u WC-u i M.M.1 je komentarisala nešto i valjda se naljutila na nju, da nije bilo svađe i da je u stanu još bio M.Ć., i to noć prije nego što je ona bila. Nadalje je ista izjavila da je saznala da je I.K. ubijen odmah, isti dan samo što je

spavala i nije čitala poruke, te da se probudila sljedeći dan i saznala da je mrtav. Izjavila je da sa I.K. nije pričala nakon što su prekinuli i to mjesec dana prije ubistva, da joj je poznato da je I.K. imao veze sa drogom te da je istu konzumirao, da zna da se isti družio sa D.M. i sa M., M.M.1, te da ne zna da li je iko od njih bio u sukobu. Nije znala da su E.M. zv. „P.“ i I.K. bili u sukobu, dok se nisu nazvali, tek je onda shvatila da jedan drugog ne vole, a da su se nazvali tu veče kada je ona bila tu. Izjavila je da je E.M. zv. „P.“ je uzeo pištolj sa stola i počeo mu prijetiti, na šta je I.K. rekao „ne treba meni pištolj ja mogu te ubiti golim rukama“ i da ne zna tačno šta mu je E.M. zv. „P.“ na to odgovorio i onda I.K. zadnje što je rekao vidjet ćemo se mi i sutra i prekinuo poziv. Na pitanje tužioca može li objasniti kakav je to pištolj bio, ista je izjavila da je bio crni dug i to onaj dio gdje se puca, a da je ručka isto bila crne boje, crn je bio čitav, malo izdužen dio, misleći na cijev. Izjavila je da su tada bili u podrumu, da ona tu pušku nije vidjela dok je on nije izvadio tako da nema pojma odakle ju je izvadio i da nije imala pojma da on ima pušku tu. Izjavila je da prije nego što je ušla u podrum ona je njemu odmah rekla da on ako išta pokuša njoj da uradi da će nju naći kako god i da nema nikakve koristi od nje. On se samo nasmijo i rekao joj „neću ja tebi ništa ne brini se“. Izjavila je da je pištolj izvadio kada je počeo prijetiti I.K. preko telefona, da je to bio momenat kad je izvadio pištolj, izvadio je pištolj i onda je bilo govora da će se sutra naći. Na pitanje tužioca da li zna osobu K.N., izjavila je da zna, ali da ga nikad nije vidjela s njima u društvu, a njega zna preko starog društva, bili su se družili nekad i da ne zna u kakvim je odnosima bio sa E.M. zv. „P.“, da se ne bavi ničim i da je on propalitet. Na pitanje tužioca da li poznaje I.K.T. izjavila da poznaje i to preko I.K. i D.M., te da zna da je I.K.T. bila s I.K. nakon nje, da mu je bila djevojka a da je poslije bila sa D.M. s kojim je misli i dalje. Ne zna kada se zadnji put čula sa D.M. ali da ima u telefonu, da ima duže od mjesec dana. Zna da je bio u svađi s I.K. ali da su to bile prijateljske svađe više bile ali da ne zna zbog čega. Nakon njenog dolaska kod E.M. zv. „P.“ i to noć prije ubistva E.M. zv. „P.“ je spomenula I.K. spomenula I.K., samo je rekla da joj je bivši momak, kroz priču onako je pitala zna li ko je I.K.. On je rekao nasmijao se i rekao da zna. Mislila je da su u dobrim odnosima. Onda je pričala da joj je bio bivši momak, da su se družili i tako to. Na šta je on reko da ga nazove, te ga je ona nazvala. Ona ništa nije pričala nego je E.M. zv. „P.“ odmah uzeo pušku i počeo mu prijetiti. Rekao mu je: „O pičko ubit ću te“, tako nešto „jebat ću ti mater“ i tako je samo ponavljao te iste riječi. I.K. je govorio da njemu ne treba pištolj da bi ga ubio, da će ga on zadaviti golim rukama, a razgovor se završio tako što je I.K. rekao E.M. zv. „P.“ da će se vidjeti sutra. Ista je izjavila da se ona tu zadržala oko sat i pol te da je rekla da mora ići kući i otišla, a da E.M. zv. „P.“ nakon tog razgovora sa I.K. nije više spominjao I.K.. Izjavila je da je za to vrijeme M.M.1 bila u stanu i da ne zna da li je još neko bio i da se nakon odlaska nije više čula ni sa E.M. zv. „P.“ ni I.K.. Izjavila je da zna da je bilo sukoba između D.M. i I.K., da su bili prijatelji i uvijek u nekom verbalnom konfliktu ali nikad fizički, da ona nikad nije bila prisutna ako se to desilo. Izjavila je da su ona i E.M. zv. „P.“ dok su bili u podrumu konzumirali drogu, da su konzumirali amfetamin, da se E.M. zv. „P.“ ponašao čudno, nekako izgubljeno, van sebe pričao je o nekim glupostima da imaju povezana tijela i tako neke stvari, da joj je on dao drogu da je konzumira i da je onda počeo pričati o tijelima kako su njeno tijelo i njegovo tijelo kao da su povezane ličnosti, kako su oni jedna te ista osoba i tako neke stvari. Izjavila je da ne poznaje osobu I.H., da je I.K. stanovao na brdu kod ... ali da ne zna adresu, da zna da je on tamo stanovao, jedno vrijeme je tamo išla ali kad su prekinuli nije se više ni čula ni vidjela s njim, ali da za to vrijeme kada je odlazila kod njega tu su još dolazili D.M. i M.M.2, da je M.M.2 neki njegov prijatelj. Izjavila je da je M.Ć. također koristio droge, da nije dolazio kod I.K. nego samo kod M.M.1. Izjavila je da je I.K. poznavao I.K.T. i da su oni bili zajedno, te da su bili zajedno u stanu kada je E.M. zv. „P.“ razgovarao sa I.K., a to zna tako to je I.K. rekao da je kod I.K.T. pa je ona nazvala I.K.T.. Izjavila je da joj je M.M.1 dobra prijateljica, više puta joj je izašla u susret pomogla joj je oko novca i svega, a ona je njoj izašla u susret pošto joj je pomagala da čisti stan svoj i da ga uređuje u M., a nekako su se tako i zbližile preko svega toga. Možda tri četiri puta je dolazila kod M.M.1 radi droge. Izostajala je

iz škole i to češće u zadnjih mjesec dana, jer je pobjegla od kuće, ali da nije imala nikakvih problema. Izjavila je da joj je, kada je E.M. zv. „P.“ iznio pištolj na sto, bilo malo nelagodno vidjeti pištolj sa takvom osobom da ima u ruci, ali da se nije prepala samo joj je bilo neugodno. Kada je čula da je I.K. ubijen nije bila ni ljuta ni tužna, nekako je staloženo reagovala. Poslije E.M. zv. „P.“ i I.K. razgovora nije znala da li I.K. zna da je ona pored E.M. zv. „P.“ ali obzirom da ga je ona prvobitno zvala, misli da je pretpostavljao da je bila. Izjavila je da ne zna šta je bio pravi razlog njihove svađe i da je očito da su oni bili u konfliktu prije nego što je ona uopšte rekla E.M. zv. „P.“ da joj je on bivši momak, da se nisu volili prije toga, da su se bili zakačili. Izjavila je da je E.M. zv. „P.“ sačekao da ona ispriča nekako šta je sve bilo i da mu kaže neke sitnice i onda je tek rekao da ga nazove da pa malo popričaju sa njim, a ona nije znala da su u konfliktu mislila je da će normalno razgovarati ali nisu. Tenzije nisu bile na početku razgovora ali je E.M. zv. „P.“ odreagovao kada je I.K. rekao da će se vidjeti sutra, bio je bijesan, rekao je „Ma doće on malo sutra“. Izjavila je da misli da je E.M. zv. „P.“ taj pištolj iznio da bi se ona osjećala ugroženo, da se preplaši i da zaprijeti I.K. da bi se on preplašio ili možda da je zapanji. Na pitanje da objasni kako je taj pištolj izgledao izjavila je da malo drugačije nekako više kao vatreno oružje kao bomba nekako nego kao obični pištolj, da je na njemu bila neobična ogromna cijev i veličina metka koji je u njemu. Izjavila je da je vidjela metak. U tom podrumu nije bilo ništa samo neke daske, neka deka, krevet, ne zna da li neka veš mašina ili neki stolići voda. Na pitanje da li je K.N. poznavao E.M. zv. „P.“, izjavila je da nije ali da je poslije svega saznala da je on poznavao M.M.1, da K.N. nije vidjela poslije ovog ubistva niti ikoga od pomenutih lica, te da joj isto tako nije poznato da li je ranije bilo prijetnji između njih.

Iz iskaza svjedoka DŽ.K. proizilazi da je majka ubijenog I.K. čula za slučaj E.M. zv. „P.“ i da je njegov otac ubio njegovu majku i išao je u školu u kojoj je njen muž predavao ali ga nikada nije lično upoznala, za događaj je saznala putem Facebooka, poslije su svi pričali svoje priče a njen sin je živio u djedovoj kući već 10 godina tako da nije ni znala s kim se on druži, ne poznaje K.N., a za I.H. joj je I.K. rekao da ima neki I. koji stanuje s njim u kući kao podstanar. Ne zna da je I.K. koristio droge ali zna da je koristio leksaurine, nekad je znao uzeti po 5 do 6 leksaurina. Pridružuje se krivičnom gonjenju i traži naknadu štete.

Iz Zapisnika o uviđaju MUP TK-a broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine sa fotodokumentacijom od 30.09.2023. godine i skicom lica mjesta od 30.09.2023. godine proizilazi da su na licu mjesta pronađeni tragovi koji asociraju na krv, na podu između hodnika i kupatila, na podu između hodnika i kupatila pronađeno je beživotno tijelo, u kadi pronađena je jedna plastična crna cijev te 7 komada pištoljskih metaka, od čega su pištoljski meci i plastična cijev označeni pozicijama 31. i 32.

Iz Zapisnika o uviđaju MUP TK broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 06.10.2023. godine koji uviđaj je izvršen dana 06.10.2023. godine i fotodokumentacije od 06.10.2023. godine proizilazi da je uviđaj izvršen na krovnoj terasi stambene zgrade u naselju M. u ul. ... i da je na licu mjesta pronađen pištolj crne boje NN marke s jednom cijevi na preklop bez vidnih oznaka o proizvođaču, modelu i kalibru, jedna patrona od lovačkog naoružanja na kojoj se na dancetu nalazi natpis CHEDDITE 12 sa vidnim udubljenjem – otiskom na inicijalnoj kapisli koje najvjerovatnije potiče od udarne igle i najvjerovatnije moglo bi se raditi o patroni koja je već ispaljena.

Optuženi E.M. zv. „P.“ je sam u svom iskazu u prisustvu svog branitelja dao na Zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0113556 23 podatke o tome gdje se nalazi ovaj pištolj kojim je počinjeno krivično djelo.

Iz Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine i Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta od N.K. oduzeti su odjevni predmeti, odnosno isti je dobrovoljno predao, kao i mobilni telefon marke Redmi, a također iz Potvrde i Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta broj: 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine odjevne predmete je predala M.M.1, koja je neki period živjela skupa u stanu sa optuženim E.M. zv. „P.“.

Iz Potvrde i Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta broj: 08-06/3-03.2-3-5044/23 od 01.10.2023. godine proizilazi da je svoju odjeću i obuću dobrovoljno predao i I.H..

Iz Potvrde i Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta broj: 08-06/3-03.2-3-5044/23 od 01.10.2023. godine proizilazi da je optuženi E.M. zv. „P.“ dobrovoljno predao odjevne predmete.

Iz dopisa sektora kriminalističke policije od 12.10.2023. godine proizilazi da su Kantonalnom tužilaštvu TK dostavljeni predmet i odjeća izuzeti prilikom vršenja uviđaja, pretresa terena te obdukcije u toku dokumentovanja krivičnog djela.

Iz Nalaza i mišljenja vještaka Sektora kriminalističke policije MUP TK broj: 08-06/3-8-03.6-1-5044/23 od 01.10.2023. godine proizilazi da su na vještačenje dostavljeni tragovi – rukavice za barutni test sa lijeve i desne šake K.N., I.H., M.M.1 i E.M. zv. „P.“ te je kod M.M.1 pronađeno ukupno 5 čestica koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica, i to 4 sa unutrašnje i jedna čestica sa vanjske strane šake desne ruke. Na folijama pomoću kojih su prikupljeni mikro tragovi sa desne i lijeve šake osumnjičenog E.M. zv. „P.“ pronađeno je ukupno 9 čestica koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica i to 4 sa unutrašnje i dvije sa vanjske strane šake lijeve ruke, jedna sa unutrašnje i dvije čestice sa vanjske strane šake desne ruke, dok kod K.N. i I.H. nije uočeno prisustvo čestica koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica.

Kantonalno tužilaštvo je izdalo Naredbu za obdukciju mrtvog tijela I.K. pod brojem KTA-161/23 od 01.10.2023. godine, a uzeta je krv i urin radi alkoholometrije i analize prisustva droga. Po Naredbi za tjelesni pregled i uzimanje uzoraka krvi i urina koju je izdao Kantonalni sud u Tuzli pod brojem 03 0 K 024050 23 Kpp od 01.10.2023. godine izvršen je tjelesni pregled osumnjičenog te uzeta krv i urin radi utvrđivanja prisustva alkohola u krvi i urinu kao i prisustva droga.

Iz Zapisnika o pregledu i obdukciji leša sa fotodokumentacijom od 01.10.2023. godine proizilazi da je smrt I.K. nasilna i neposredno nastupila usljed unutrašnjeg iskrvavljenja koje je posljedica oštećenja krvnih sudova u nivou strelnog kanala iz oba pluća lijeve pretkomore srca, oštećenja silaznog dijela grudne aorte, a što je sve nastalo u sklopu djelovanja projektila tipa patrone ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja.

Iz službene zabilješke MUP-a TK broj 08-06/3-8-03.6-1-5044/23 od 10.10.2023. godine proizilazi da je sačinjena u službenim prostorijama uprave policije MUP TK a na okolnosti prikupljanja tragova i predmeta prilikom obdukcije tijela I.K. iz Tuzle a to je da je izvršena obdukcija kada su i prikupljeni uzorci, tragovi i predmeti.

Kantonalni sud u Tuzli izdao je Naredbu za pretres stambenih i ostalih pomoćnih prostorija porodičnog stana broj ... u Tuzli u ulici ... koji koristi E.M. zv. „P.“, a Naredba je

izdata pod brojem 03 0 K 024050 23 Kpp 2 od 01.10.2023. godine, kojom su traženi predmeti i to vatreno oružje – puška, pištolj i hladno oružje i dr.

Iz izvještaja o pretresu stambenih i drugih prostorija MUP Tuzla broj 8-06/3-8-03.6-1-5044/23 od 02.10.2023. godine proizilazi da pretresom stambenih i ostalih pomoćnih prostorija nisu pronađeni traženi predmeti, a o izvršenom pretresanju je sačinjena fotodokumentacija od 01.10.2023. godine.

Iz Nalaza i mišljenja vještaka za balističko i mehanoskopsko vještačenje Federalne uprave policije Sarajevo proizilazi da dostavljeni pištolj (Trag br. 35), predstavlja vatreno oružje - prepravljeni signalni pištolj jugoslovenske proizvodnje, marke „Crvena Zastava” model M57, kal. 26 mm (prepravljen kal. 12 GA), bez vidljivog serijskog broja. Iz navedenog pištolja mogu se ispaljivati lovačke patrone kal. 12 GA. Isti nije čišćen nakon posljednjeg pucanja, dostavljena sporna čahura (Trag br. 35), potječe od lovačke patrone kal. 12 GA ispaljene iz prepravljenog signalnog pištolja marke „Crvena Zastava”, model M57, kal. 12 GA (prepravljen), bez vidljivog serijskog broja (Trag br. 35), dostavljena čahura bez inicijalne kapisle, te metalni i plastični dijelovi patrone (Trag br. 30), potječu od lovačkih patrona kal. 12 GA, koje nisu ispaljene iz vatrenog oružja, dostavljeni koncentrator sačme, potječe od lovačke patrone kal. 12 GA ispaljene iz vatrenog oružja. Za isti se ne može utvrditi da li je ispaljen iz prepravljenog signalnog pištolja marke „Crvena Zastava”, model M57, kal. 12 GA (prepravljen), bez vidljivog serijskog broja (Trag br. 35), dvanaest (12) dostavljenih olovni kuglica potječu od sačmenog punjenja lovačke patrone ispaljene iz vatrenog oružja. Za iste se ne može utvrditi da li su ispaljene iz prepravljenog signalnog pištolja marke „Crvena Zastava”, model M57, kal. 12 GA (prepravljen), bez vidljivog serijskog broja (Trag br. 35). Probojno oštećenje na prednjoj lijevoj bočnoj strani majice kratkih rukava I.K., označeno brojem „1” (čiji su opis, lokacija i fotografski prikaz dati u nalazu), predstavlja ulazni otvor nastao dejstvom sačmenog punjenja lovačke patrone ispaljene iz ručnog vatrenog oružja, na donjem dijelu sive trenerke I.K., nije utvrđeno postojanje probojnih oštećenja, za probojno oštećenje na prednjoj strani pvc rukavice skinute s desne ruke I.K. i probojnog oštećenja na prednjoj strani desne nogavice I.H. označeno slovom „A” (čiji su opisi, lokacije i fotografski prikazi dati u nalazu), nije se mogao utvrditi način njihovog nastanka, na sivoj dukserici, sivomaslinastoj majici kratkih rukava i crnim patikama I.H., nije utvrđeno postojanje probojnih oštećenja, na crnoj majici bez rukava, crnim pantalonama i bijelim patikama K.N., nije utvrđeno postojanje probojnih oštećenja, na sivoj majici dugih rukava i donjem dijelu plave pidžame M.M.1 nije utvrđeno postojanje probojnih oštećenja. Na donjem dijelu šarene trenerke i sivoj dukserici E.M. zv. „P.” nije utvrđeno postojanje probojnih oštećenja.

Iz nalaza i mišljenja vještaka za vještačenje barutnih ostataka Federalne Uprave policije Sarajevo proizilazi da na transparentnim folijama skinutim sa poderane majice kratkih rukava crne boje, vlasništvo lica I.K., konstatirana je prisutnost četrnaest (14) čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim sa donjeg dijela trenerke sive boje, vlasništvo lica I.K., konstatirana je prisutnost tri (3) čestice koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim sa rukava dukserice sive boje vlasništvo lica E.M. zv. „P.”, konstatirana je prisutnost trinaest (13) čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim sa donjeg dijela šarene trenerke, vlasništvo lica E.M. zv. „P.”, konstatirana je prisutnost osam (8) čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim sa rukava majice dugih rukava sive boje, vlasništvo lica M.M.1, konstatirana je prisutnost pet (5) čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim sa donjeg dijela hlače plave boje, vlasništvo lica M.M.1, konstatirana je prisutnost dvije (2) čestice koje su s

primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Ove čestice po svom kemijskom sastavu mogu da predstavljaju barutne ostatke. Na transparentnim folijama skinutim s majice bez rukava crne boje, vlasništvo lica K.N., nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s hlača crne boje, vlasništvo lica K.N., nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s patika bijele boje, vlasništvo lica K.N. nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s majice kratkih rukava sive boje, vlasništvo lica I.H., nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s jeans hlača crne boje, vlasništvo lica I.H., nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim sa rukava majice dugih rukava sa kapuljačom, sive boje, vlasništvo lica I.H., nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s patika crne boje, vlasništvo lica I.H. nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju.

Iz Nalaza i mišljenja vještaka za biološko i DNA vještačenje Federalne uprave policije Sarajevo proizilazi da Iz DNA izolata pripremljenog iz uzorka krvi lica I.K. (#220111/23) utvrđen je puni DNA profil (za autosomalne i Y vezane molekularne markere). Sporni tragovi/ predmeti: Tragovi ovi i predmeti izuzeti prilikom vršenja uviđaja 01.10.2023.g. u Ulici ..., grad Tuzla: Tragovi prikupljeni na vatrane štapiće, označeni brojevima: "6" - #181/11/23 (sa desne strane štoka od ulaznih vrata kuhinje, u donjem dijelu), "7" - #182111/23 (sa desne strane štoka od ulaznih vrata kuhinje, u gornjem dijelu), "9" - #183/11/23 (sa pločica pored leša), #184/11/23 (sa ulaznih vrata kupatila), "11" - #185/11/23 (u kupatilu, na desnoj strani, sa mašine za veš), "12" - #186/11/23 (sa umivaonika), "13" - #187/11/23 (u kupatilu, sa prednjeg dijela kade), "14" - #188111/23 (u kupatilu, na pločicama iznad česme od kade), "15" - #189/11/23 (u kupatilu, iznad WC školjke), "16" - #190/11/23 (sa ulaznih vrata od sobe, donjeg dijela sobe locirane pravo ispred hodnika), "17" - #191/11/23 (sa ulaznih vrata od sobe, gornji dio sobe locirane pravo ispred hodnika), "23" - #192111/23 (u sobi pravo ispred hodnika), "24" - #193/11/23 (sa poda desno od vrata unutrašnjosti sobe, soba pravo ispred hodnika, sa poda, na sredini sobe neposredno ispred manjeg ležaja), potječu od krvi humanog porijekla. Iz svih naprijed naznačenih tragova, pripremljeni su DNA izolati iz kojih je utvrđen puni DNA profil muške osobe, u potpunosti podudaran DNA profilu lica I.K.. Iz uzoraka izdvojenih sa nesera (Trag br.30), kao i predmeta pronađenih u istom (plastični metalni dijelovi lovačkih patrona, dva zrna i jedna čahura), utvrđeno je slijedeće: iz brisa skinutog sa patenta, kvačice i rubova uz patent (#197111/23), pripremljen je DNA izolat iz kojeg je utvrđen mješani DNA profil najmanje dvije osobe, od kojih je najmanje jedna osoba muškog spola. Iz istog DNA izolata utvrđen je Y STR DNA profil muškog doprinosioca traga, iz brisa skinutog sa plastično metalnih dijelova lovačkih patrona (#194/11/23), pripremljen je DNA izolat iz kojeg je utvrđen miješani DNA profil najmanje dvije osobe, od kojih je najmanje jedna osoba muškog spola. Iz istog DNA izolata utvrđen je Y STR DNA profil muškog doprinosioca traga, koji je za detektovane allele poklopiv sa Y STR DNA profilom utvrđenim iz uzorka izdvojenog sa nesera, iz brisa skinutog sa zrna (#195/11/23), pripremljen je DNA izolat iz kojeg je utvrđen DNA profil osobe muškog spola, označene kao NNI osoba. Iz istog DNA izolata utvrđen je i parcijalni Y DNA profil NNI muške osobe, koji je za detektovane allele poklopiv sa Y STR DNA profilom uzorka izdvojenog sa plastično metalnih dijelova lovačkih patrona i nesera, iz brisa skinutog sa čahure (#196/11/23), pripremljen je DNA izolat u kojem je u fazi kvantifikacije utvrđena nedovoljna količina humanih DNA molekula za utvrđivanje DNA profila. Iz uzorka izdvojenog sa sedam (7) komada pištoljskih metaka, cal 9 mm, prikupljenih iz regala u sobi pravo ispred hodnika- #198/11/23(Trag br.31), pripremljen je DNA izolat u

kojem je u fazi kvantifikacije utvrđena nedovoljna količina humanih DNA molekula za dalji rad i utvrđivanje DNA profila. Iz uzoraka izdvojenih sa pvc cijevi (Trag br.32), utvrđeno je slijedeće: Iz uzorka izdvojenog sa jedne od završnica pvc cijevi —pozicija interno označena br. 1 (#199/11/23), na kojoj je detektovano prisustvo krvi humanog porijekla, pripremljen je DNA izolat iz kojeg je utvrđen puni DNA (za autosomalne I Y STR lokuse) u potpunosti podudaran DNA profilu lica I.K. Iz uzorka izdvojenog sa druge završnica pvc cijevi —pozicija interno označena br.2 (#200/11/23), na kojoj je detektovano manje prisustvo krvi, pripremljen je DNA izolat iz kojeg je utvrđen mješani DNA profil dvije osobe, u kojem su nešto jačim intenzitetom izdvojeni aleli koji su podudarni alelima sadržanim u DNA profilu lica I.K.. Iz istog DNA izolata utvrđen je i Y STR DNA profil, koji je u poklopiv sa Y STR DNA profilom lica I.K.. Iz uzorka izdvojenog sa površine između završnica pvc cijevi DNA izolat iz kojeg je utvrđen miješani DNA profil dva muška lica, u kojem je za autosomalne I Y vezane markere, apsolutno dominantan DNA profil u potpunosti podudaran DNA profilu lica I.K..1. Tragovi i predmeti izuzeti prilikom vršenja uvidaja 06.10.2023.g. u Ulici ..., grad Tuzla: Iz uzoraka izdvojenih sa pištolja, lovačke patrone i komada betonske plohe (Trag br.35), utvrđeno je slijedeće: iz uzoraka izdvojenih sa: usta cijevi (#206111/23), dijela ispod čekiča pištolja (#207111/23), drške pištolja (#204111/23), u kojima je detektovano prisustvo humane krvi, utvrđen je puni DNA profil muškog lica (za autosomalne I Y vezane markere), u potpunosti podudaran DNA profilu lica I.K. iz brisa izdvojenog sa lovačke patrone (#203111/23), u fazi kvantifikacije je konstatovana nedovoljna količina humanih DNA molekula za utvrđivanje DNA profila, tragovi konstatovani na komadu betonske plohe ne potječu od krvi humanog porijekla.2. Predmeti i tragovi izuzeti prilikom obdukcije tijela I.K.:Majica, donji dio trenerke, donji veš, par čarapa, peškir, patike "Nike", jednokratna pvc rukavica. Na svim prethodno nabrojanim predmetima konstatovano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla. Iz svih izdvojenih uzoraka (majica- #208/11/23, donji veš- #215/11/23, jednokratna pvc rukavica- #218111/23, #219111/23), pripremljeni su DNA izolati iz kojih je utvrđen puni DNA profil muške osobe (za autosomalne I Y vezane molekularne markere) u potpunosti podudaran DNA profilu I.K..

Iz Nalaza i mišljenja vještaka psihologa Dženana Berberovića proizilazi da kod osumnjičenog E.M. zv. „P.“ uočen je dominirajući emocionalno nestabilni obrazac ličnosti a kojeg karakterišu crte: neuroticizam (emocionalna nestabilnost) ekstraverzija, agresivnost, niska savjesnost, konfuzna slika o sebi a koja se najviše očituje u crtama superiornosti i manipulativnosti. Izražen je i poremećaj kontrole impulsa, koji se ispoljava kao intermitentni eksplozivni poremećaj, dakle u ličnosti povremeno dolazi do gotovo nekontrolisanog izljeva bijesa ili agresivnosti, kao i maničnih ponašajnih obrazaca. Emocionalno funkcionisanje je u potpunosti poremećeno, a sama ličnost je izmijenjena kao posljedica niza traumatskih iskustava iz djetinjstva i mladosti, odnosno kroz neadekvatno tretiranu traumatsku simptomatologiju, koja je prerasla u kompleksni PTSP, a ovo je rezultiralo trajnim promjenama ličnosti u kontekstu postojanja simptomatologije graničnog i antisocijalnog poremećaja ličnosti. Od simptoma graničnog poremećaja ličnosti su prisutni problemi u interpersonalnim odnosima, impulsivna reagovanja, nekontrolisani izljevi bijesa, krize identiteta i nestabilna slika o sebi, autodestruktivna i rizična ponašanja, a moguć je i disocijativni stres (koji ukazuje i na jaku razdraženost tempore criminis). Osim toga, prisutni su 1. simptomi antisocijalnog poremećaja ličnosti (niska savjesnost, racionalizacija krivičnih djela, nepostojanje ciljeva, niska odgovornost, impulsivnost, površna emocionalnost). Intelktualne osobnosti su u nivou prosjeka. U nesvjesnim karakteristikama ličnosti dominiraju brojne defanzivne reakcije, odbrambeni mehanizmi su posljedica traumatskih iskustava iz djetinjstva i mladosti. U ličnosti se registruju agresivne crte, a koje se ispoljavaju impulsivno posebno u trenucima osjećanja napada na sebe ili bliske osobe, kao što je bilo i tempore criminis. Zbog toga je djelo i počinjeno u stanju jake razdraženosti, jer je reagovanje bilo snažno pod dejstvom tog trenutnog afekta a

sam afekat je izazvan napadom druge osobe odnosno osoba na njega. Predložila je da su razmotri i izricanje mjere obaveznog psihijatrijskog liječenja uz eventualno izrečenu kaznu zatvora.

Iz Sudsko – psihijatrijskog nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra Kasima Brigića od 19.12.2023. godine proizilazi da: na osnovu uvida u spis tužilaštva te neposrednog pregleda koji je obavio i nalaza vještaka psihologa, proističe da je E.M. zv. „P.“ osoba sa Emocionalno nestabilnim poremećajem ličnosti graničnog nivoa sa simptomima traumatskog iskustva iz djetinjstva koji nije liječen. Zloupotrebljava psihoaktivne supstance, njegove intelektualne sposobnosti su na nivou prosjeka dakle nije maloumna osoba. U vrijeme činjenja krivičnog djela za koje je osumnjičen bio je pod uticajem psihoaktivnih supstanci Kanabinoida i Amfetamina te lijeka iz grupe Benzodiazepina. U vrijeme počinjenja krivičnog djela za koje je osumnjičen nalazio se u stanju afektivne napetosti jakog intenziteta sa simptomima jake razdraženosti a što je prouzrokovalo smanjenje njegove sposobnosti shvatanja vlastitih postupaka i smanjenje vladanja svojom voljom odnosno stanje bitno smanjenje uračunljivosti. Preporučuje se i sigurnosna mjera liječenja od zloupotrebe psihoaktivnih supstanci psihološko psihijatrijsko liječenje u trajanju od godinu dana. Sposoban je da učestvuje u sudskom postupku.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr. Zdenka Cihlarža proizilazi da je E.M. zv. „P.“ zadobio sljedeće povređivanje: manja oguljotina kože lijevog stopala, ogrebotinu kože bratka i lijevog jagodičnog predjela lica, brojne oguljotine i krvne podlive kože trupa i udova. Iz nalaza proizilazi da je manja oguljotina kože lijevog stopala nastala prevlačenjem preko neke čvrste prepreke, u konkretnom slučaju najvjerovatnije sudaranjem sa nekom čvrstom preprekom, moguće pri trčanju, preskakanju i sl. Navedene ogrebotine kože u predjelu bratka kao i lijevog jagodičnog dijela lica bi nastale prevlačenjem nekim čvrstim uskim mehaničkim sredstvom preko površine kože, najvjerovatnije „grebanjem“, noktima druge osobe, koja bi se tada nalazila ispred povrijeđenog, obojice u stojećem položaju, te kada bi povredilac najvjerovatnije djelovao svojom desnom rukom. U medicinskoj dokumentaciji navedene „brojne“, oguljotine i krvni podivi trupa i udova nisu precizno i jasno opredijeljeni u smislu njihove lokalizacije, tačnog broja, njihovog karaktera, međusobnog odnosa, a što sve onemogućava preciznije izjašnjenje iskazano Naredbom za vještačenje, osim što bi se moglo navesti da su ove mehaničke povrede nastale po mehanizmu djelovanja mehaničke sile ili po tipu sudaranja sa nekom čvrstom preprekom ili podlogom i da su bile lokalizovane na trupu, vjerovatno i u predjelu grudnog koša te udova, što bi značilo i ruku i nogu. Sve navedene povrede, pojedinačno i u zbiru imaju karakter lake tjelesne povrede.

Iz Nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke proizilazi da je I.K. zadobio sledeće povređivanje: strelna povreda tipa ustrela grudnog koša sa ulaznim otvorom u koži lijeve bočne strane grudnog koša, u nivou između prednje i stražnje pazušne crte te na udaljenosti od oko 20- tak cm. od prednje središnje crte i na udaljenosti od oko 141 cm. iznad donjeg ruba stopala, koji se nastavlja ustrelnim kanalom u dužini od oko 20- tak cm. s lijeva- udesno, dosta ravno, blago nadolje, kroz III — i lijevi međurebarni mišić i donji dio III -eg lijevog rebra, zatim kroz oba režnja lijevog pluća, potom kroz lijevu prekomoru srca gdje se i završava sa brojnim sitnim ustrelnim povredama od sitne sačme sa oštećenjima stijenke silaznog dijela grudne aorte, te unutrašnjeg zida lijeve prekomore srca sa slijedstveno nastalim obimnim izlivom krvi u lijevu prsnu duplju, tkivo stražnjeg sredogruda te umjereni izliv u zjap srčane kese, oguljotina kože vanjskog dijela prednje strane gornjeg dijela desnog koljena te vanjske strane gornjeg dijela desne potkoljenice kao i predje strane lijeve, povređivanje grudnog koša je strelno povređivanje tipa ustrela iz bliske udaljenosti, nastalog djelovanjem ispaljenog projektila tipa patrone iz ručnog vatrenog oružja, a u poziciji usta cijevi, a time i osobe koja je u tom trenutku rukovala

ovim oružjem sa lijeve bočne strane oštećenog i u njihovom najvjerovatnije obostranom stojećem položaju. Uzrok smrti kao i uzročno posljedična veza povređivanja i nastalog smrtnog ishoda su navedeni u mišljenju Zapisnika o pregledu i obdukciji leša. Povrede u predjelu nogu su svježe oguljotine kože, u dinamici događaja najvjerovatnije nastale po padu te kontaktiranjem sa nekom čvrstom preprekom ili podlogom, a imaju karakter lake tjelesne povrede.

Dana 13.10.2023. godine sačinjen je Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta pod brojem T03 0 KT 0113556 23, a povodom otvaranja optičkog medija DVD R sa nadzorne kamere instalirane ispred ulaznih vrata stana A.A.2 u haustoru zgrade u ulici ... od 30.09.2023. godine koji je na Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 08-06/3-1-03.3-5-5044/23 od 02.10.2023. godine i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/3-1-03.3-5-5044/23 predao A.A.2 i na kojem snimku se vidi u 19:21:14 sati jedna osoba kako uzlazi uz stepenice i dolazi blizu stana A.A.2 a za njim još jedna osoba koja ima ruksak na leđima te maskirnu jaknu ili duksericu, ima kapuljaču na glavi, patike svijetle boje, a odmah do njega osoba sa crnom majicom kratkih rukava, donji dio trenerke svijetle boje i crnim patikama te kosom tamne boje, čelo slobodno bez kose, u desnoj ruci ima predmet crne boje i rukavicu svijetle boje na desnoj ruci. Potom u 19:21:35 osoba koja ima na sebi duksericu podiže glavu prema kameri i kamera mu snima lice, a iza njega je osoba koja drži crni predmet u rukama i ima rukavicu na desnoj ruci i kao da ima rajf za kosu na glavi. U 19:21:36 sati iza njih ide treća osoba koja ima svijetlu duksericu kao da navlači rukavice svijetle boje na obje ruke a u 19:25:24 vidi se kako prvo na stepenice silazi osoba koja ima svijetlu duksericu i kapuljaču na glavi a potom osoba koja ima maskirnu duksericu kao da trči za tom osobom dok treće osobe nema.

Dana 23.11.2023. godine sačinjen je Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, dobrovoljno predati od strane Uprave za Indirektno oporezivanje te su prilikom otvaranja a radi se o više fajlova, u 19:24:50 zabilježene dvije osobe kako istrčavaju iz ulaza zgrade u kojoj živi E.M. zv. „P.“ od kojih jedna osoba sa svijetlo sivom duksericom i tamnim pantalonama sa kapom od dukserice na glavi trči ravno ulicom a druga osoba u crnoj majici za njim odlaze, vraćaju se, te dolaskom policijskih službenika idu u susret policijskom vozilu, skrivaju se iza vozila pa čak se i obraćaju policajcima.

Naredbom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024050 23 Kpp od 01.10.2023. godine i dopunom naredbe naređen je tjelesni pregled i uzimanje krvi i urina od osumnjičenog E.M. zv. „P.“ radi prisustva alkohola u krvi i urinu kao i radi prisustva droga, a data je i Naredba za analizu krvi i urina na prisustvo alkohola i droga I.K., a po prijedlogu Kantonalnog tužilaštva TK od 01.10.2023. godine i Naredba Poliklinici za laboratorijsku dijagnostiku, Zavod za biohemiju i za osumnjičenog E.M. zv. „P.“ broj T03 0 KT 0113556 23 od 02.10.2023. godine.

Sektor kriminalističke policije je postupajući po Naredbi za tjelesni pregled i uzimanje uzoraka krvi i urina od E.M. zv. „P.“ dostavio Izvještaj pod brojem 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 03.10.2023. godine,

Iz rezultata analize alkohola u krvi i urinu i nalaza droga u urinu proizilazi da je kod E.M. zv. „P.“ u krvi pronađeno 0,10 % alkohola u krvi i u urinu 0,10 %, a kod I.K. 1,43 % alkohola u krvi i 1,60 mmol/l dok su kod E.M. zv. „P.“ u urinu pronađeni amfetamin, benzodiazepini i kanabinoidi, a kod I.K. amfetamin, benzodiazepini i kanabinoidi.

Iz Specijalističkog nalaza klinike za hirurgiju na ime E.M. zv. „P.“ od 01.10.2023. godine proizilazi da je pri današnjem pregledu nađena jedna eksorijacija u predjelu ispod

lijevog oka i jedna na fronto temporalnoj regiji, nekoliko eksorijacija na kori dorsuma obje šake te obje potkoljenice a lijeva regija TLC i stopala lijevog umotana od strane ortopeda. Na prednjoj strani grudnog koša nekoliko potkožnih crvenila i manjih ogrebotina kože.

Iz Specijalističkog nalaza Klinike za ortopediju i traumatologiju proizilazi da je E.M. zv. „P.“ zadobio ozljede i da je naveo da je u svom stanu napadnut od strane više osoba i da se žalio na bol u vratu, grudnom košu i oba koljena.

Iz Specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla – Klinike za psihijatriju proizilazi da je kod istog uspostavljena dijagnoza miješani poremećaj ličnosti i problemi vezani za određene psihosocijalne okolnosti.

Iz Specijalističkog nalaza Klinike za hirurgiju također proizilazi da je istom uspostavljena dijagnoza contuzio capitis.

Dana 13.10.2023. godine sačinjen je Zapisnik o otvaranju i pretresanju privremeno oduzetih mobilnih telefona, a po Naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024050 23 Kpp 13 od 10.10.2023. godine i to mobilnog telefona marke „Samsung Duos“ crne boje sa oštećenim (razbijenim) displejom vlasništvo I.K., oduzet od I.H. na zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 02.10.2023. godine, proizilazi da se radi od mobilnom telefonu marke „Samsung“ sa vidno oštećenim displejom te da se isti ne može upaliti da li zbog prazne baterije ili oštećenja istog, te da stručno lice nije bilo u mogućnosti očitati IMEI broj i da li posjeduje SIM karticu.

Istog dana izvršeno je otvaranje pregled i pretres mobilnog telefona marke „Redmi“, po Naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024050 23 Kpp 6 od 11.10.2023. godine, vlasništvo K.N. koji je isti dobrovoljno predao ovlaštenim službenim licima MUP-a TK na Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 01.10.2023. godine i za koji je izdata i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta pod istim brojem, a za koji je svjedok K.N. izjavio da je to njegov telefon de da posjeduje šifru za otvaranje i to uzorak redoslijeda brojeva: ..., što je i nacrtao. Konstatovano je da se radi o mobitelu crne boje, marke „REDMI“ sa prozirnom silikonskom zaštitom, prazne baterije te s toga nije bilo mogućnosti očitati IMEI broj kao i to da li posjeduje SIM karticu.

Dana 06.12.2023. godine sačinjen je Zapisnik o otvaranju i pretresanju privremeno oduzetih mobilnih telefona broj T03 0 KT 0113556 23, a po Naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024050 23 Kpp 13 od 29.11.2023. godine i to mobilnog telefona NN marke, oblijepljen pvc prozirnom folijom i crnom izolir trakom, prikupljen sa stola u sobi lociranoj pravo ispred hodnika u stanu, prikupljen prilikom vršenja uviđaja dana 30.09.2023. godine za koje je optuženi E.M. zv. „P.“ izjavio da je to njegov i M.M.1 telefon, da je bio u kući te da im je služio kao IP Web kamera na aplikaciji „Alfred“, te da ne posjeduje šifru za otvaranje. Istog dana po Naredbi suda izvršeno je otvaranje i pretres privremeno oduzetih mobilnih telefona i to mobilnog telefona marke „Redmi“, plavo crne boje, pronađen i prikupljen na krovu zgrade broj 159 prilikom vršenja uviđaja, za koji je optuženi E.M. zv. „P.“ izjavio da je taj mobilni telefon vlasništvo M.M.1 i da ga je toga dana odnio sa sobom na terasu zajedno sa ključevima od auta.

Iz Nalaza Federalne Uprave policije, Centar za forenzička ispitivanja – biološko vještačenje od 19.12.2023. godine proizilazi da iz uzoraka izdvojenih sa pištolja – usta cijevi dio ispod čekića pištolja, drške pištolja u kojima je detektovano prisustvo humane krvi utvrđen je puni DNA profil muškog lica koji se u potpunosti podudara sa DNA profilom lica I.K..

Iz svih tragova koji su uzeti prilikom vršenja uviđaja a koji su po mišljenju Federalne uprave navedeni pod tačkom 1., a označeni pozicijama 6,7,9,10,11,13,14,16,17,23,24, izdvojen je DNA profil koji je u potpunosti podudaran DNA profilu osobe I.K.. Iz uzorka izdvojenog sa druge završnice pvc cijevi na kojoj je detektovano manje prisustvo krvi proizilazi da je utvrđen miješani DNA profil dvije osobe od kojih je jedna I.K..

Iz Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog od 02.10.2023. godine, proizilazi da osumnjičeni nije iznosio odbranu jer psihički nije bio sposoban, jer je odlučio odbranu iznijeti u daljem toku postupka.

Iz Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog od 06.10.2023. godine proizilazi da je optuženi tražio da bude primljen kod tužiteljice jer je voljan predati tužilaštvu oružje kojim je to veče pucao na I.K. u njegovom stanu i nakon što je to uradio jer su oni tj. njih trojica ušli u njegov stan da ga napadnu, odnosno njegovu vjerenicu i njega, on je bio napadnut, a mislio je da će nju silovati i ubiti jer su prije toga imali prijetnje i on je braneći se i pucao. Rekao je da se to oružje nalazi na terasi te zgrade u kojoj on živi i to na drugom kraju terase, a na terasu se dolazi iz drugog ulaza. Zgrada ima dva ulaza i 4 terase. Njegov stan je u jednom ulazu, na ... spratu, ali se na tu terasu ne ide iz tog ulaza iako on posjeduje gore 2 terase, nego se ide iz drugog ulaza. Zgrada ima 5 spratova i dvije prohodne i 2 neprohodne terase. Šifra od ulaznih vrata u taj drugi ulaz je ... i onda se popne do 5. sprata i kad se popne na zadnji sprat ima prva terasa lijevo a onda ima red stepenica pa terasa desno. Oružje se nalazi na prvoj lijevoj terasi. Na ulazu u terasu imaju vrata, koja su zaključana inače, a on tu noć nije otključao vrata nego je ispreskakao. On je ustvari iz svog ulaza kroz vrata izašao na jednu terasu i gledao njih, tu dvojicu momaka koji su bili u njegovom stanu. Oni su se razišli. Ali vidio je i jednu djevojku koja je bila uznemirena, nervozna je bila i stajala je kod jednog auta. I otišla je jedno desetak minuta prije nego što će doći specijalci. Sa njegove terase gleda Upravu, mljekaru i zadnji dio odnosno prugu. A sa druge strane gleda Upravu, gornji dio ceste, terminal i drugi dio pruge. Njemu je ta ženska ličila na R.S. bila je ljuta što je on s M.M.1. Ta R.S. je negdje s K.. On je preskakao s terase na terasu, tu je povrijedio nogu odnosno taban. Na to mjesto gdje se treba nalaziti pištolj se dolazi iz prvog ulaza. Odnosno to je ulaz u kojem se ne nalazi njegov stan, on je do tog mjesta došao preskačući. Pištolj se nalazi na terasi prvog ulaza broj 155 nedaleko od mjesta gdje je lišen slobode. Tačnije, iznad prozora komšinice S. čiji je muž zaposlen u ..., a čiji stan se nalazi na petom spratu iznad mjesta gdje su njega pronašli. Pištolj se nalazi ispod lima - pleha, uglavljen, sa vanjske strane zgrade, a iznad S. prozora, tačnije dnevnog boravka. Pištolj je izgleda crni kao skraćena puška i ona treba da ima patronu unutra, pokazuje A4 format po njegovoj visini, otprilike tolike visine, crn. Taj pištolj je bio iza veš mašine, a prethodno je bio u podrumu kako je rekao, u daskama a unio ga je u kuću tada kada je M.M.1 zapaljeno auto, odnosno 2 dana poslije zbog prijetnji koje su imali.

Iz Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog od 15.12.2023. godine i 19.12.2023. godine proizilazi da je živio sa ocem i majkom u stanu u ulici ... i njegov otac je radio nasilje prema majci, tako da je nazivao i kurvom i prijetio da će je ubiti, tako da ju je 24.12.2013. godine i ubio kod Sportskog centra „Mejdan". Ubio ju je nožem iako je njemu pokazivao pištolj koji je nabavio, a koji je bio prepravljen i govorio da će je ubiti tim pištoljem a ubit će i njenog jebača M.M.3. Njegova majka je bila jako poštena žena koja je klanjala 5 vakata namaza, a on je govorio da će ponoviti Kapiju, a to se odnosi na događaj na Kapiji u Tuzli. On je taj pištolj sakrio i držao ga u podrumu jer taj podrum je smatrao njegovim drugim stanom. On majku nije ubio iz pištolja nego nožem i taj pištolj je ostao u podrumu, a on ga je iz podruma uzeo dva dana nakon paljevine M.M.1 auta koja se desila, sedam dana prije ovoga događaja, počeo ga je nosati sa sobom, dva dana nakon te paljevine. Inače je bio skriven, odnosno on je bio

ostavljen tačnije u podrumu od njegovog oca u daskama. Pištolj je sakrio između kade i veš mašine, a u sifon od lavaboja je sakrio jednu od patrona. Na terasi te zgrade se još uvijek nalaze 2 patrone sakrivene koje je on nabavio, a jedna od patrona je bila u tom oružju i tu je on nabavio, a otac patronu koju je stavio u pištolj on je ranije ispalio, a 7 pištoljskih metaka je čuvao kao suvenir u kući. Tog dana 31.09.2023. godine on je bio u stanu i tu je bila njegova vjerenica M.M.1 i M.Ć.. On je M.M.1 rođak. On je rekao da ide u kupatilo da se istušira i trebao je na WC, tako da se istuširao, a potom sjeo na WC šolju, čuo je zvono, M.M.1 je rekla da je K.N. došao pred vrata i hoće li ga pustiti i on je rekao nek uđe, a onda je čuo da je M.M.1 viknula, a potom E.M. zv. „P.“ objašnjava i počinje čudno da se ponaša govoreći da kada on čuje ženski vrisak, vrati ga u ono vrijeme kada je otac ubio majku. Skočio je, otvorio vrata od kupatila i ugledao M.M.1 uza zid i vidio je više od jedne osobe ali ne zna koliko. U momentu kada je otvorio vrata ugledao je osobu koja je bila sa boka okrenuta, tako da je M.M.1 bila svojom lijevom bočnom stranom okrenuta prema njemu, a on svojom desnom stranom. Oni su jedno drugo gledali u lice. Zna o kojem K. je riječ, to je K... koji je pobjegao iz njegovog stana godinu dana prije ovog događaja. Ta osoba je pošla da udari M.M.1, mislio je da je pošao da je udari šipkom, a to je ustvari ta osoba koja će kasnije njemu zadati udarce i u koju će on kasnije ispaliti jedan hitac. On kada je vidio to, on je samo prišao, uhvatio je M.M.1 i onda je M.M.1 samo bacio u sobu za dnevni boravak, a soba za dnevni boravak je odmah do kupatila i to sa desne strane gledano od ulaznih vrata u stan, a sa lijeve strane u odnosu na kupatilo. Kada je M.M.1 bacio u dnevni boravak ta osoba je tom šipkom ne zna da li je bila željezna ili gumena ili kakva je već bila, nije vidio ni boje kakve je, njega udara u glavu i to u potiljačni dio. Onda mu nanosi nekoliko povreda u glavu a onda ga udara u predjelu ispod lijevog oka i pokazuje ožiljak koji mu je ostao od tog udarca i tada mu teče krv. Ta osoba ga je udarila i u predjelu iznad desnog oka, u predjelu obrve. Njega je tada oblila krv i nije vidio na oči. On pokušava da se brani, on mu zadaje udarce u glavu i to nekoliko udaraca i počinje tom palicom da ga tuče, kada je on podigao ruku u predjelu rebra sa lijeve i desne strane. On se povlači prema kupatilu, nakon što je on njega prethodno uspio zgurati od ulaznih vrata u kupatilo prema hodniku, međutim on ponovo njega napada i on njega gura prema kadi i tako da on ne uspijeva da se odbrani nego ga svojom rukom obuhvata i udara ga ispod rebra i u predjelu leđa, a on je nekad ranjen nože, pa pokazuje tužiteljici ožiljak koji mu je ostao od uboda nožem kada je teško povrijeđen i kada mu je pola sječiva ostalo u plućima, kada ga je ta osoba, a napominje da ni jednoj osobi nije gledao u oči nego je samo pratio, on je njega zgurao u kupatilo i to na dio kade u blizini bojlera i on je tako sjeo na prednji dio kade ali se rukama održao o zid da ne padne u kadu i kako se branio i pao, on je vjerovatno ono crijevo i otkinuo, crijevo što teče voda. Tada je osjetio nešto vrelo da mu nešto vrelo ide niz leđa, u tom momentu je mislio da je krv, da je uboden u leđa jer ga je on svojom rukom obuhvatio ispod leđa, međutim kasnije je vidio da to nije bila krv nego da je to voda iz bojlera ali on nije znao da je uopšte ta voda iz bojlera sve dok nije izašao na terasu i polio se gore benzinom. Htio je osjetiti da li ima povrede na tijelu, a benzin će ga ugristi za tijelo ako je ranjen, a jedno od razmišljanja je bilo i da se polije benzinom i zapali i skoči sa terase zapaljen. Dok je bio nad kadom odnosno kad ga je on zgurao na kadu i kada je sjeo tada je samo pred očima vidio kako M.M.1 siluju i kako je on ranjen, a ustvari to je bilo u njegovim mislima kao da on to gleda da oni rade, dok on njega udara u glavu, a on drži ruke u predjelu glave, štiti lice on ga udara tom palicom po glavi, tijelu, po koljenima, rebrima, a on osjeća da gubi svijest. On se fokusirao na to lice što ga udaralo tim predmetom koji ga je stjerao u kadu, a onda je fokus bacio i na druga lica koja su već ušla u stan, a jedno od tih lica je ušlo i stalo na vrata uz štok sobe dnevnog boravka i on je imao nešto u ruci ali ne zna šta, da li je bio nož, palica, nije vidio i to u desnoj ruci. Iza tog lica se pojavljuje drugo još lice i koje u ruci drži nož. Kad je vidio nož i kod tog drugog lica ne može objasniti ali odmah je to nekako shvatio da je ranjen od strane osobe koja ga je udarala. Dok je on u kupatilu s tim licem koje njega tuče druga osoba, a što je vidio po stavu tijela njegovog kao da pokušava ući u kupatilo, kreće se prema kupatilu, a druga osoba kao da hoće u sobu za dnevni

boravak i tada čuje M.M.1 vrisak jednom pa drugi put, od čega je taj drugi vrisak koji je čuo od M.M.1 tu veće ličio na vrisak onih žena i ljudi koji su bili prisutni kada je njegov otac kod Mejdana ubio njegovu majku, kada je on dolazio. Tada ja vidjevši da su njih trojica u stanu da jedan njega tuče, drugi polazi prema kupatilu, treći polazi prema sobi za dnevni boravak gdje je bila M.M.1, M.M.1 više i on iz straha za svoj i M.M.1 život malo se nagne i rukom dohvati pištolj koji je prethodno kako je rekao ostavio između kade i veš mašine, onda to oružje repetira i govori glasno i to iz petnih žila "Izlazite napolje, pucat ću", u tom trenutku taj što je prvi ušao u kupatilo udara ga svom snagom tim predmetom u glavu, pa pokazuje rukom da ga udara u lijevu bočnu stranu glave, iznad uha bliže tjemenom dijelu i tu mu se zanesvijestilo, a on je zapravo od tih udaraca vidio i dosta zvjezdica pred očima. On ustaje sa kade, jer je negdje sjedio na njenoj sredini i svom snagom je pokušao svojim tijelom gurnuti tu osobu koja ga napadala i gura ga prema izlazu iz kupatila, zgurao ga na jedno metar od vrata, zatvorio je oči i u jednom momentu je otvorio oči i vidio je da je još bio u stavu da zamahuje kao da će ga udariti, onda je zatvorio oči i samo je ispalio hitac. Ispalio je u tog momka koji ga je tukao u kupatilu zatvorenih očiju ali je prethodno vidio da on ne odustaje da ga napada. Mišljenja je da je već onaj što je po njegovom mišljenju tijelom davao znak da bi ušao u kupatilo možda pobjegao jer njega nije vidio prije nego što će ispaliti hitac, a ne zna da je vidio i ovog drugog. Ovaj momak što je ispalio hitac u njega još ga jednom takav ranjen udario u predio vrata. Zadobio je tri udarca u vilicu, u predjelu arkade desne strane, u predjelu ispod lijevog oka pa je dobio u predjelu rebra, najviše u predjelu glave, vrata i rebra i to sve tim predmetom koji je taj momak donio. Razmišljao je da stavi drugu patronu jer je imao tu ali se plašio i nije je stavio tako da je ispalio samo jedan, ali istovremeno nije imao ni kada jer je drugo lice krenulo prema njemu sa nožem. Kada ga je oštećeni nakon što ga je upucao udario tako još ranjen, on istovremeno od tog zamaha pada pored njega, a on onda ide prema ulazu od kupatila, a M.M.1 je bila s njegove lijeve strane kada je on s desne njegove strane ugledao lice kako ulazi na ulazna vrata. U tom momentu je samo uhvatio M.M.1 i bacio je u sobu i stao je između sobe i kupatila. Onda je vidio M.Ć. skvrčio se, leži na podu. I sada to lice jedno vidi, samo njega vidi, gleda ga u oči jer je gledao koji će potez uraditi sledeći, a i danas dan ne zna o kome se radi jer to lice nije prije vidio, ali to nije bio K.N. jer K.N. zna. Do tada nikoga nije vidio ni prepoznao osim toga lica kojeg je tada gledao u oči, njega ne poznaje, on je imao nož u desnoj ruci ali još uvijek ne zna koja od te dvije osobe je pošla u kupatilo, a koja u dnevni boravak po njegovom mišljenju kako je objašnjavao, I.K. je bio taj momak u kojeg je on pucao, ali to nije znao tada niti je znao ni onog momenta kada je otišao na terasu nego tek sutradan je saznao da je lice koje je njega napalo i u kojeg je ispalio taj hitac bio I.K. čiji otac je bio njemu nastavnik u školi i to razredni starješina i kojeg je on zapravo znao, ali ga nije za cijelo to vrijeme prepoznao iz razloga što je kako je ranije rekao on gledao u oružje i kako ga tuku, a nije vidio lica osim što je u stanu pogledao u to lice za koje i danas tvrdi da ga nije znao dok je poznavao K.N. za kojeg je takođe čuo sutradan da je on bio jedan od onih lica koja su ušla u stan, s tim da je i K.N. imao neki predmet, onaj drugi koga nije prepoznao i nije nikad vidio imao je nož i krenuo je na kraju na njega, a K.N. je isto imao neki predmet ali nije vidio sa sigurnošću je li nož ili nešto drugo. Ni jedan od njih dvojice nije ga ni u jednom momentu udario jer nije imao priliku, kupatilo je bilo usko i nisu ni mogli zbog samog prostora ući. Momak koji je imao taj nož u ruci je bio zamahnuo tim nožem prema njemu da ga udari nekako u predjelu vrata, a on je tada pištolj koji je držao spušten nakon što je M.M.1 vratio u sobu, podigao u nivo grudnog koša, a prema njegovoj glavi i rekao je pucati ću, izlazi iako nije više imao patronu unutra jer je pištolj bio prazan, a on je onda nekako tijelom se povlačio uza zid kod kuhinje, kad su izlazili niz stepenice kao da mu se učinilo dva ili više lica da trče prema dole, a on je onda otišao na terasu. Rekao je M.M.1 da pozove policiju i hitnu, a taj momak je bio krkljao, kad je on otišao iz stana on je još uvijek disao, a M.M.1 je ostala u stanu i M.Ć.. Rekao joj je da zaključa vrata, uhvatio je za ruku, ona nije znala zatvoriti vrata koliko se bila prepala, onda je on pokazao kako i otišao je. Pištolj je ostavio na terasi. Posmatrao je odozgo i vidio dolazak policije, a onda

je preskakao sa jednog dijela zgrade na drugi, htio se zapaliti a onda je pištolj ostavio na terasi, ispod lima jer je čuo komšije kako dolaze i onda se prepao da ne bi povrijedio nekog od njih i pištolj je ostavio ispod lima a patrone je stavio u jednu rupu na terasi i tu ga spasio komšija da se ne zapali. U vrijeme kada se borio s tim licem i kada je pucao, imao je samo bokserice, ali ne može se sjetiti koje boje, a ne zna u čemu je M.M.1 bila. Kada je pominjao rukavice, kasnije je saznao a sada se ne može sjetiti kako je saznao, da su ta lica imala rukavice ali on ne zna, nije video. I.K. poznaje duže vremena i čak je bio dobar s njim, ali više ga poznaje kao sina od njegovog profesora. Dan prije kod njega je u podrumu bila Mldb.1 i ona je njemu napisala na Instagramu da želi doći i da ima problem neki, a Mldb.1 poznaje preko M.M.1, a zna i iz Kozlovca dok je bio na izdržavanju kazne kakve su se gadosti dešavale vezano za Mldb.1 i tu je upetljana njena drugarica S. i zna kako su je prodavali i podvodili i drogirali i to A.M. i jedan S. iz L. koga nije ona htjela prijaviti, a ona bi bježala od kuće i upadala u to društvo. I ona je njemu tu noć ispričala kako je nju K.N. silovao a pored K.N. još neki, pominjala je tu večer i I.K. da je i on u tom društvu i da oni svi skupa žive zajedno, gdje se on iskreno zaprepastio otkud taj I.K. jer smatra da je iz fine porodice. Onda je on rekao Mldb.1 de javi se I.K. i zvala je sa svog telefona, Mldb.1 sa svog telefona, a I.K. se nije javio, onda je ona rekla da je I.K. sa I.K.T. koju su neki njegovi drugovi iz M. prije 8 godina prevarili za jedno 50 grama trave, pošto ona radi odnosno prodaje. I.K.T. se javila i on je rekao Mldb.1 da traži I.K. jer je smatrao da s njim može razgovarati, bila je uključena kamera, I.K. je bio I.K.T. iza leđa, to je vidio na kameri, onda je on uzeo telefon i rekao „Šta je, šta hoćeš ti kurvo mala“, zatim je on uzeo telefon iz Mldb.1 ruke, njen telefon i rekao mu: „Šta ima I.K., a on je njega onda pogledao na kameri i rekao: “ O P., pičko stara“, on je ostao zatečen sekundu, dvije. Onda je rekao I.K. budi malo normalan, znam ti oca. Onda je on počeo histerisati i govorio: „Znaš mog oca, znaš ko je moj otac, šta hoćeš ti.“ Rekao je: „I.K. reći ću te ocu za takvo ponašanje,“ na što je on opet počeo histerisati i rekao: „Šta misliš ko si ti, ja sam drugi I.K. ja nisam više onaj stari I.K. ja sam sad drugi I.K., jebaću ti majku, miješaš se ti tamo gdje ne treba, reci mi sad gdje si, doći ću ja odmah“, pa je on njemu rekao da je njegovom ocu rekao gdje je. Vidio je da se ne može s njim pričati, nek mu je rahmet i pokoj duši, momak je pukao totalno bio. Mldb.1 je tu večer vidjela taj pištolj, a pištolj je stajao na starom frižideru i htjela je da ga slika, on je završio poziv sa I.K. a onda je slikao pištolj na Mldb.1 telefon. On ustvari ne zna pravi razlog zbog čega su njih trojica došli. Samo je dodao da on svaku noć sanja tog momka i ima košmare, budi se po noći, stvarno ne zna šta im je trebalo da dođu na njegova vrata da ga ubiju. Njemu je je žao što je do ovoga došlo jer se on samo branio. Žao mu je I.K. oca J.K. i njemu je žao što će ga nekad morati pogledati u oči jer on osjeća potrebu njemu izjaviti saučešće ali nije kriv, njega su napali. On je od početka ovog postupka sarađivao sa policijom i pokazao im gdje je pištolj a to što nije odmah predao pištolj je razlog što su mu se smijali policajci u vrijeme kada je M.M.1 zapaljeno auto i kada je davala izjavu, on nije htio vjerovati nikome osim svom advokatu, tužilaštvu i sudu.

Analizom navedenih dokaza kako pojedinačno tako i u međusobnoj vezi, ovaj sud je utvrdio da je optuženi E.M. zv. „P.“ počinio krivična djela koja su mu optužnicom stavljena na teret.

Na temelju dokaza, iskaza svjedoka K.N., M.Ć., M.M.1 i I.H. nesporno je da su kritičnog dana oštećeni I.K., zajedno sa K.N. i I.H., došao pred stan optuženog i nakon što je djevojka optuženog M.M.1 otvorila vrata, oštećeni I.K. je zajedno sa K.N. i I.H. ušao u stan, kada je došlo do fizičkog sukoba između njega i optuženog, kojom prilikom je optuženi zadobio lake tjelesne povrede, što je sud utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke Zdenke Cihlarža, a nakon čega je optuženi iz prepravljenog pištolja Jugoslovenske proizvodnje marke Crvena zastava model M57 kalibra 26 mm, prepravljen cal 12 GA, bez vidljivog serijskog broja iz kojeg se mogu ispaljivati lovačke patrone kalibra 12GA, kojeg je

prethodno unio u kuću i držao sa sobom u kupatilu, iz neposredne blizine pucao u oštećenog I.K. koji je zadobio povrede od kojih je preminuo, što je sud utvrdio iz zapisnika o obdukciji leša od 01.10.2023. godine kao i nalaza i mišljenja vještaka Sketora krim policije MUP TK od 01.10.2022. godine, koji je sačinjen na okolnosti vještačenja tragova rukavica za barutni test, sa lijeve i desne šake optuženog. Cijeneći iskaze svjedoka K.N., M.Ć., M.M.1 i I.H. u ovom dijelu, a koji su svjedočili na okolnosti dolaska u stan optuženog E.M. zv. „P.“, sud nalazi da su iskazi ovih svjedoka u ovom dijelu međusobno saglasni, pa ih je prihvatio kao objektivne u ovom dijelu.

Da se desio kritični događaj proizlazi iz materijalnih dokaza u predmetu zapisnika o uviđaju MUP TK od 06.10.2023. godine i fotodokumentacije koja je sačinjena na licu mjesta prilikom obavljanja uviđaja iz kojih dokaza proizlazi da je u stanu u kojem se desio kritični događaj pronađen pištolj crne boje nn marke, koji pištolj je vještačen po vještaku za balistička i mehanoskopska vještačenja Federalne Uprave policije i za koje je vještak dao mišljenje da predstavlja vatreno oružje - prepravljeni signalni pištolj jugoslovenske proizvodnje, marke „Crvena Zastava” model M57, kal. 26 mm (prepravljen kal. 12 GA), bez vidljivog serijskog broja, iz kojeg pištolja se mogu ispaljivati lovačke patrone kal. 12 GA i isti nije čišćen nakon posljednjeg pucanja i da dostavljena sporna čahura (Trag br. 35), potječe od lovačke patrone kal. 12 GA ispaljene iz prepravljenog signalnog pištolja marke „Crvena Zastava”, model M57, kal. 12 GA (prepravljen), bez vidljivog serijskog broja (Trag br. 35), koje materijalne dokaze sud prihvata cijeneći ih objektivnim.

Ni sam optuženi u svom iskazu ne spori da je ispaljivanje metka iz vatrenog oružja usmrtio oštećenog I.K., što proizilazi i na temelju iskaza saslušanih svjedoka K.N., M.Ć., M.M.1 i I.H., koji potvrđuju ovu činjenicu u svojim iskazima.

Nesporo je da je kritičnom događaju koji se dogodio dana 30.09.2023. godine oko 19,20 sati, u Tuzli na adresi ..., prethodio verbalni konflikt putem mobilnog telefona između optuženog i I.K., te je nesporo da su tokom tog verbalnog konflikta jedan drugom prijetili smrću, te da je tom prilikom optuženi na telefonu I.K. pokazao pištolj govoreći mu da će ga sa tim ubiti, a da je sa druge strane I.K. rekao optuženom da će on njega golim rukama ubiti i da će se vidjeti sutra.

Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja sud utvrđuje na temelju iskaza samog optuženog E.M. zv. „P.“, koji u svom iskazu navodi da je sa telefona Mldb.1 pozvao I.K., odnosno da ga je pozvala Mldb.1 sa svog telefona, te da se I.K. nije javljao, a da mu je Mldb.1 rekla da je I.K. sa I.K.T., pa su nazvali na telefon I.K.T. na koji se I.K.T. javila, te je rekao Mldb.1 da traži I.K., jer je smatrao da treba sa njim porazgovarati, bila je uključena kamera, te je vidio da se I.K. nalazi I.K.T. iza leđa što je vidio na kameri, nakon čega je uzeo telefon iz Mldb.1 ruke i rekao I.K., „Šta ima I.K.“ a on je njega pogledao na kameri i rekao „O P. pičko stara“ na što je ostao zatečen, te je rekao I.K. da bude normalan jer mu poznaje oca, nakon čega je I.K. počeo histerisati govoreći „Znaš mog oca, znaš ko je moj otac, šta hoćeš ti“, rekao mu je „I.K. reći ću te ocu za takvo ponašanje“, na što je I.K. počeo histerisati i govorio „Šta misliš ko si ti, ja sam drugi I.K., ja nisam više onaj stari I.K., jebat ću ti majku, miješaš se ti tamo gdje ne treba, reci mi sad gdje si doći ću ja odmah“, te je vidio da sa njim ne može pričati, te je naveo da je i Mldb.1 tu noć vidjela pištolj koji se nalazio na starom frižideru i htjela je da ga slika, završio je poziv sa I.K. a potom je slikao pištolj na telefon Mldb.1. Ove činjenice potvrđuje i svjedokinja I.K.T., koja je u svom iskazu navela da je noć prije kritičnog događaja preko videopoziva došlo do svađe između optuženog i I.K. ali joj nije poznat razlog zbog čega, te je djelom prisustvovala toj svađi, radilo se o standardnoj svađi sa psovkama i prijetnjama, tako što su obojica prijetili jedan drugom da će se potući, a E.M. zv. „P.“ je prijetio I.K. da će

ga ubiti, a također je I.K. prijetio E.M. zv. „P.“ da će ga ubiti i to se dešavalo kod nje kući, jer je kod nje tu noć bio I.K., u jednom trenutku se I.K. naljutio i prekinuo video poziv, ali su se nastavili svađati putem tekstualnih poruka i tada je optuženi poslao sliku pištolja i rekao I.K. da će ga time ubiti, vidjela je na telefonu crni pištolj, a niko drugi sem I.K. nije bio pored nje, dok je pored E.M. zv. „P.“ sjedila Mldb.1 i čitav razgovor se odvijao preko mesangera sa Mldb.1 telefona, jer je Mldb.1 nazvala nju i tražila I.K., a kad se I.K. javio onda se pojavio optuženi na telefonu. Zna da je tu večer I.K. izbrisao razgovor sa E.M. zv. „P.“ i blokirao Mldb.1. Ove činjenice potvrđuje i svjedokinja Mldb.1, koja je navela u svom iskazu da je noć prije ubistva bila kod optuženog i optuženom je spominjala I.K., sjedili su podrumu kod E.M. zv. „P.“, te je večeri ona kontaktirala sa I.K., kojeg je pozvala dok je bila kod optuženog, pa se I.K. nije javio na svoj telefon, ali se javio na mobitel I.K.T. i I.K. je kada je vidio optuženog sa njom, počeo prvi prijetiti da će mu doći kući, ubiti ga i raznijeti mu kuću, te je navela da je I.K. zvala sa svog mobitela koji je odbijao poziv, pa je pozvala I.K.T. na njen mobitel, jer je skontala da je I.K. kod nje, ne sjeća se da je optuženi u vrijeme razgovora sa I.K. pominjao neko oružje i da nije optuženi prijetio I.K., a nakon što je ovoj svjedokinji predložen dio iskaza dat u istrazi u kojem je navela da je optuženi odveo u podrum i da joj je rekao da nazove I.K., što je ona i učinila i ona su počeli prijetiti jedan drugom, da bi na kraju I.K. rekao „vidjet ćemo se mi sutra“, a E.M. zv. „P.“ je ostavio utoku na stolu i rekao joj „Ja idem kući Mldb.1“, nakon čega je svjedokinja izjavila da se ne sjeća da je ovako izjavila i da nije vidjela pištolj. Po ocjeni ovoga suda iskaze saslušanih svjedoka Mldb.1, I.K.T., kao i iskaz optuženog E.M. zv. „P.“, saglasni su međusobno da je zaista prije kritičnog događaja došlo do verbalnog konflikta putem mobilnog telefona između optuženog i oštećenog I.K. i da su tokom razgovora prijetili jedan drugom ubistvom, pa je iskaze ovih svjedoka u ovom dijelu sud prihvatio cijeneći ih međusobno u tom dijelu saglasnim u gotovo svim bitnim elementima ovog dijela događaja.

Na temelju provedenih vještačenja tokom postupka, nalaze i mišljenja vještaka sudske medicine dr. Zdenke Cihlarža, koji je obavio pregled i autopsiju mrtvog tijela oštećenog I.K., vještaka za fizikalno hemijska ispitivanja Perović Ivice, pri Federalnoj Upravi policije Sarajevo, koji je vršio hemijsko vještačenje barutnih ostataka sa odjeće oštećenog I.K., te odjeće lica M.M.1, E.M. zv. „P.“, K.N. i I.H., vještaka Elmire Karahasanović, vještaka za biološka ispitivanja i DNK analizu, vještaka Almira Ramića, koji je vještačio tragove sagorjelih i nesagorjelih barutnih čestica od lica K.N., I.H., M.M.1 i E.M. zv. „P.“, zapisnika o uviđaju MUP TK broj: 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 30.09.2023. godine sa fotodokumentacijom od 30.09.2023. godine i skice lica mjesta od 30.09.2023. godine, koji su sačinjeni na licu mjesta prilikom obavljanja uviđaja, a kojim dokazima je ovaj sud poklonio vjeru u cjelosti, ocjenivši nalaze i mišljenja vještaka dr. Zdenke Cihlarža, Perović Ivice, Elmire Karahasanović i Almira Ramića objektivnim i sačinjenim u skladu sa vještinom i pravilima svoje nauke i struke, nalazima vještaka nije bilo primjedbi ni tokom postupka, a isti nisu u suprotnosti ni sa materijalnim dokazima u predmetu zapisnikom o uviđaju MUP TK broj: 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 30.09.2023. godine sa fotodokumentacijom od 30.09.2023. godine i skice lica mjesta od 30.09.2023. godine, koje materijalne dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim, te nesporno utvrdio na temelju ovih dokaza da je optuženi E.M. zv. „P.“ dana 30.09.2023. godine u svom stanu prepravljenim signalnim pištoljem Jugoslovenske proizvodnje marke „Crvena zastava“ model M57 kalibra 26mm – prepravljen kalibar 12GA bez vidljivog serijskog broja iz kojeg se mogu ispaliti lovačke patrone kalibra 12GA, pucao u oštećenog I.K. u predjelu grudnog koša, koja patrona je pogodila istog u lijevu stranu grudnog koša sa smijerom pružanja kroz treći lijevi međurebarni mišić i donji dio trećeg lijevog rebra, zatim kroz oba riježnja lijevog pluća, kroz lijevu predkomoru srca gdje se i završava sa brojnim sitnim ustrelnim povredama od sitne sačme sa oštećenjima stijenke silaznog dijela grudne aorte, te unutrašnjeg zida lijeve predkomore srca, a smrt I.K. je nastupila usljed unutrašnjeg iskrvavljenja koja je posljedica oštećenja krvnih sudova na nivou strijelnog kanala iz oba pluća

lijeve predkomore srca oštećenja silaznog dijela grudne aorte, a što je sve nastalo u sklopu djelovanja projektila tipa patrone ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja. Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja potvrđuju u svojim iskazima svjedoci M.Ć. koji je u svom iskazu naveo da je kritične večeri bio u stanu optuženog kada se desio kritični događaj, dok je optuženi bio u kupatilu njegova djevojka M.M.1 je otvorila ulazna vrata, jer je neko kucao te je vidio da je ušla jedna osoba, koju nije od ranije poznavao i da su još dvojica bila tu, a jedan od te dvojice je ušao u dnevni boravak, drugi je krenuo za njim, pa se okrenuo ka wc-u dok je treći bio u hodniku, a radilo se o K.N. kojeg od ranije poznaje, a jedno lice koje je ušlo u sobu je imalo šipku u ruci i to lice je sa tom šipkom i zamahnulo prema njemu i uhvatio ga za majicu, ali ga je pustio i to lice je nosilo adidas duksericu, za to vrijeme je E.M. zv. „P.“ i dalje bio u wc-u te je imao crnu masnu kosu i vidio je drugo lice koje stoji iza njega koji mu je bio nepoznat i nešto je manje držao u ruci, možda nož, dok je K.N. bio u hodniku, te je vidio da su jedan po jedan krenuli u wc, ali ne zna ko je prvo ušao u wc, sigurno su ušla dvojica ili trojica, po zvukovima i lupanju shvatio je da se udaralo u wc-u, pa je pretpostavio da su sva tri lica ušla u wc gdje se nalazio optuženi, te je čuo E.M. zv. „P.“ glas koji je govorio da će pucati i tada je čuo pucanj, ali nije znao ko je pucao, te je vidio optuženog koji nije bio obučen i bio je krvav i nije ništa imao u rukama, te rekao da pozovu policiju, što je M.M.1 i učinila, iskaza svjedokinje M.M.1 koja u iskazu navodi da je bila u stanu optuženog kada se desio kritični događaj i dok je optuženi se nalazio u kupatilu neko je pokucao na vrata i vidjela je K.N. na vratima, pa je pitala optuženog da li da otvori vrata, te joj je on rekao da otvori, kad je otvorila vrata pitala je K.N. šta je bilo, jer je bio sav izgubljen i pozvala ga je da uđe, a on je govorio da žuri, zatim je skočila jedna osoba sa gornjeg stubišta, a druga odozdo i upali su u stan preko K.N. kojeg su gurnuli i uskočili i zamahivali su nekim predmetima. I.K. je prvi ušao u kupatilo i imao je u ruci nešto crno drugo, a drugi nije vidjela šta je imao u rukama, ali je nešto imalo odsjaj, a i K.N. je imao nešto u ruci, neki predmet. Kada je vrisnula E.M. zv. „P.“ je izašao iz kupatila i te osobe su zamahnule prema E.M. zv. „P.“, I.K. je gurnuo E.M. zv. „P.“ u kupatilo i udarao se sa E.M. zv. „P.“, a kada je ona bila gurnuta u sobu nije više vidjela šta se tačno dešava, a I.H. je bio na ulazu u kupatilo, a K.N. je krenuo prema sobi gdje se nalazio M.Ć., iz kupatila su se čuli udarci, nije trajalo drugo, za to vrijeme K.N. je zamahivao sa nečim u sobi prema M.Ć., nekim sjajnim predmetom, ali nije ozlijedio M.Ć., vidjela je da I.H. ulazi u kupatilo i čula je E.M. zv. „P.“ kako govori izlazite iz stana, a ona je čula pucanj, E.M. zv. „P.“ je izašao iz kupatila i vidjela je da je krvav, ali nije vidjela pištolj i rekao joj je da zovne policiju. Vidjela je da neka osoba leži, a radilo se o I.K., koji je ležao pored kade na podu, iskaza I.H. koji je naveo da je kritične večeri zajedno sa I.K. i K.N. došao u stan gdje živi optuženi, da je I.K. zajedno sa sobom ponio i neku cijev i kada su došli pred vrata stana u kojem se nalazio optuženi, I.K. je rekao K.N. da pozvoni i da stane iza njega, te je otvorila djevojka i rekla K.N. da uđe, a K.N. joj rekao da je došao samo po ono što hoće da uzme, pa mu je ona ponovno rekla da uđe slobodno, da je i E.M. zv. „P.“ rekao da uđe, ali K.N. je odgovorio da neće ulaziti i u tom momentu I.K. je uletio ustan i nakon 2-5 sekundi je čuo pucanj, a posle je i on ušao i vidio dotičnog, odnosno momka na podu, da ima dosta krvi i da je bez odjeće, ali nije siguran da li je to optuženi, a u dnevnoj sobi je vidio djevojku koja histeriše i vrišti, uplašio se i izašao iz stana kao i K.N. koji je pozvao policiju koja je relativno brzo stigla na lice mjesta, a on i K.N. su otišli u I.K. kuću pješice preko Irca. Naveo je da K.N. nije nikako ulazio i da je prvi ušao I.K., a da je on ušao za njim i kada je čuo pucanj on je ušao i vidio optuženog koji je bio na podu, ali je bio živ, a kojeg inače do tada nije poznavao dok I.K. nije vidio, ali je vidio dosta krvi, te je naveo da on nikoga nije udario i da nije imao nikakav predmet kod sebe, pa ni telefon, dok je K.N. imao telefon, jer su sa njegovog telefona pozvali policiju, a da I.K. nije imao nikakav drugi predmet sem te cijevi, kad je došla policija isto je rekao da je bio samo pucanj, da on nije vidio I.K. pa je pretpostavio da isti neće izaći, jer posle pucnja ili je bio ranjen ili ubijen, prema I.K. naredbi on je stojao na vratima, jer mu je I.K. rekao da treba biti uz njega, a da K.N. pokuca na vrata od stana optuženog, te da su sva trojica išli u stan E.M. zv. „P.“ po

drogu, iskaza svjedoka K.N. koji također u svom iskazu potvrđuje da je kritične prilike zajedno sa I.K. i I.H., došao u stan optuženog kritične prilike, on je pozvonio na vrata stana kojeg je otvorila E.M. zv. „P.“ djevojka, nakon čega su I.K. i I.H. uletjeli u stan dok je on ostao napolju u hodniku zgrade i čuo je da E.M. zv. „P.“ djevojka M.M.1 vrišti, te je čuo pucanj i tada je I.H. izletio iz stana i rekao mu da bježe i tada mu je I.H. rekao da je I.K. napao E.M. zv. „P.“ plastičnom šipkom i da je čuo pucanj, ali da nije vidio ko je pucao, a on lično nije mogao vidjeti šta se dešava unutra, a prilikom pretresa pred ovim sudom ovaj svjedok je naveo da mu je bilo poznato da je I.K. imao namjeru teško ozlijediti optuženog i da je I.K. nosio nož kritične prilike, odnosno čakiju na preklop i plastičnu cijev i da je I.K. htio da se obračuna sa optuženim, ali je njegov zadatak bio samo da pokuca na vrata stana, te je naveo da je I.H. kod sebe imao hladno oružje, ali ne zna da li čakiju ili šarafriger, te je naveo da je vidio da je I.H. ušao u kupatilo držeći nož u ruci i da je čuo riječi „makni se da ga ja završim“, kao i iskaza optuženog koji ne osporava u svom iskazu da su kritične prilike na vrata njegovog stana, a dok se on tuširao došli I.K., K.N., čuo je kada je njegova djevojka M.M.1 vrisnula, pa je otvorio vrata od kupatila i vidio M.M.1 kako stoji uz zid i vidio više od jedne osobe, ali ne zna koliko, vidio je K.N. i osobu sa šipkom, koja će ustvari njemu kasnije zadavati udarce a u koju će on ispaliti jedan hitac, prišao je M.M.1 i samo je bacio u sobu za dnevni boravak koja se nalazi odmah do kupatila, a osoba sa šipkom u ruci, ga je udarila u glavu i to potiljačni dio, a potom mu je nanijela nekoliko povreda u glavu i u predio ispod lijevog oka, a također ga je udarila i u predjelu iznad desnog oka u predjelu obrve i oblila ga je krv, pokušavao se braniti, te je zadao i nekoliko udaraca tom licu sa šipkom, povlačio se prema kupatilu i to lice sa šipkom ga je gurnulo prema kadi i nije uspevao da se odbrani, nego ga je svojom rukom obuhvatio i udario u predio ispod rebara i u predjelu leđa. Kada ga je ta osoba zgurala u kupatilo i vjerovatno je tom prilikom otkinuo crijevo kroz koje vode teče, pa osjetio je nešto toplo, te je mislio da je to krv i kada ga je to lice zguralo u kadu, pred očima su mu se pojavile neke slike i vidio je kako M.M.1 siluju, a drugo lice je stajalo na vratima, uz štok sobe dnevnog boravka i imao je nešto u ruci, da li je bio nož ili palica, nije vidio, a iza tog lica se pojavilo drugo lice koje drži nož, pa vidjevši da su trojica u njegovom stanu od kojih jedan njega tuče, a drugi se kreće prema kupatilu, a treći polazi prema sobi za dnevni boravak gdje je bila M.M.1 koja je vikala, pa iz straha za svoj i M.M.1 život rukom je dohvatio pištolj kojeg je prethodno ostavio između kade i veš mašine i glasno povikao izlazite napolje pucat ću i u tom trenutku taj prvi što je ušao u kupatilo udara ga svom snagom tim predmetom u glavu i to u lijevu bočnu stranu glave, a onda je ispalio hitac u tog momka koji ga je tukao u kupatilu i taj momak u kojeg je ispalio hitac, iako ranjen udario ga je još jednom u predio vrata, vilice i u predio arkade desne strane ispod lijevog oka. Iskazi svjedoka K.N. i I.H. saglasni su u dijelu da je kritične prilike K.N. pokucao na vrata stana optuženog, a to potvrđuje i svjedokinja M.M.1 koja je navela u svom iskazu da je vidjela K.N. kroz špijunku na vratima, a kojeg su poznavali i ona i optuženi i da je ista i otvorila vrata stana kada je vidjela istog na vratima, kako joj to i optuženi rekao, pa iskaz i optuženog E.M. zv. „P.“ i M.M.1 u ovom dijelu su međusobno saglasni. Kada je u pitanju događaj u stanu optuženog, iskazi svjedoka M.M.1, K.N. i I.H. nisu u potpunosti saglasni, ali je sud poklonio vjeru iskazu svjedokinje M.M.1 koja je u svom iskazu navela da kada je otvorila ulazna vrata i na istim vidjela K.N., da su vrlo brzo dvije osobe utrčale u stan, a da je jedna od njih I.K. koji je imao šipku u ruci i vidjela kada je I.K. gurnuo optuženog u kupatilo, dok je I.H. bio na ulazu u kupatilo, dok je K.N. se nalazio u sobi gdje je bio M.Ć., jer iskaz svjedokinje M.M.1 je saglasan i sa iskazom optuženog u ovom dijelu koji je naveo u svom iskazu da je I.K. gurnuo u kupatilo i da je imao šipku u ruci sa kojom ga je udarao, te da je druga osoba stajala na vratima i da je i on nešto imao u rukama, dok je K.N. bio išao prema sobi, a ranije bio u hodniku, radilo se o K.N., jer ove činjenicu potvrđuje i M.Ć. u svom iskazu. Svjedok I.H. u iskazu je naveo da kritične prilike kod sebe nije imao nikakvo oružje pa ni mobitel, a da K.N. nije imao nikakvo oružje, već je samo imao mobitel, pa je sud iskaz ovog svjedoka prihvatio cijeneći ga objektivnim. Svjedok K.N. koji je saslušan na pretresu pred ovim sudom je

promijenio svoj iskaz pa je tako naveo da je znao da je I.K. imao namjeru teško povrijediti optuženog kada su kretali prema njegovm stanu, te da je I.K. nosio nož sa sobom ili čakiju na preklop i plastičnu cijev, da je on pozvonio na vrata stana optuženog na nagovor I.K. i njegova uloga je bila samo da pokuca na vrata, a da su se I.K. i I.H. trebali obračunat sa optuženim u stanu i da je I.H. kod sebe imao hladno oružje, nije siguran da li je to bila čakija ili šarafciger. Iskaz svjedoka K.N. dat pred ovim sudom, sud nije prihvatio. Prije svega, iskaz ovog svjedoka dat na pretresu pred ovim sudom suprotan je iskazu svjedoka I.H., koji je u svom iskazu naveo da kritične prilike on nikoga nije udarao, niti je išta imao u rukama, a da je K.N. u rukama imao telefon, a i svjedok K.N. koji je naveo da je samo I.K. te prilike ponio plastičnu cijev sa sobom, da je od I.H. čuo da je I.K. napao E.M. zv. „P.“ i da je čuo pucanj, što je u saglasnosti sa iskazom I.H., koji je naveo da on nije imao ništa u rukama, a da je K.N. imao samo telefon. Analizirajući iskaz svjedokinje M.M.1 koja je navela u iskazu da je ona otvorila vrata K.N. i kojeg je pozvala da uđe u stan i koja nije u svom iskazu potvrdila da je K.N. imao nož u rukama, pa sud nije mogao prihvatiti iskaz K.N. dat na pretresu pred ovim sudom u kojem je naveo da su on i I.H. prilikom ulaska u stan optuženog, imali nož u rukama, cijeneći ovakav iskaz K.N. suprotnim iskazu I.H., koji je bio dosljedan svom iskazu i datom tokom istrage i na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom da kritične prilike nije imao nikakav nož u rukama, kao ni svjedok K.N., već da je u rukama K.N. imao samo mobitel sa kojeg su i zvali policiju, nakon što je optuženi pucao u I.K., cijeneći iskaz svjedoka K.N. datim na pretresu pred ovim sudom usmjerenim da pomogne optuženom u cilju izbjegavanja njegove krivične odgovornosti. Također, ni svjedok M.Ć. ne potvrđuje u svom iskazu da su druge dvije osobe nosile nož u rukama, sem što je u iskazu naveo da je vidio jednu osobu koja je ušla u stan i krenula prema E.M. zv. „P.“ i držala je šipku u ruci, sa kojom šipkom je ta osoba i njega pokušala napasti. Pored toga svjedok K.N. prilikom saslušanja pred prvostepenim sudom je u iskazu naveo da misli da je I.H. imao nož kod sebe kritične prilike, jer dok su boravili u stanu I.K. vidio je kako je I.H. stavio malu čakiju na preklop u džep, ali ne zna da li je vadio kad su došli u stan optuženog, a prethodno na pitanje tužiteljice, ovaj svjedok je naveo da niko ništa nije ponio sa sobom, misleći na predmet, kada su krenuli prema stanu optuženog i da je on kasnije čuo od I.H. da je I.K. ponio neku šipku sa sobom koju on nije vidio, da bi ovaj svjedok prilikom ponovnog saslušanja pred ovim sudom naveo da je I.K. imao nož, odnosno čakiju na preklop i plastičnu cijev kada je krenuo u stan optuženog i da je I.H. imao kod sebe hladno oružje, ne zna da li čakiju ili šarafciger, zbog čega ovaj sud nije mogao prihvatiti iskaz K.N. u ovom dijelu kao pouzdan, jer je ovaj svjedok u odnosu na ove okolnosti više puta mijenjao iskaze, bez da je dao za to opravdano obrazloženje, jer po ocjeni ovog suda navodi svjedoka da je neke stvari prećutao prilikom davanja iskaza i tokom istrage i pred prvostepenim sudom, a iz razloga što ga je bilo strah da neće on biti krivično gonjen, dati razlozi za ovaj sud su neuvjerljivi.

Također je nesporno po ocjeni ovoga suda da je i optuženi kritične prilike zadobio povrede, što proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. Zdenka Cihlarža koji je u svom nalazu dao mišljenje da je optuženi kritične prilike zadobio povređivanje, manju oguljotinu kože lijevog stopala, ogrebotine kože brade i lijevog jagodičnog predjela lica, te brojne oguljotine i krvni podlivi kože kako je naveo trupa i udova, koje povrede svaka za sebe ima karakter lakih tjelesnih povreda, a navedena manja oguljotina kože lijevog stopala kao nespecifična povreda nastala je koso odnosno tangencijalnim djelovanjem, odnosno prevlačenjem preko neke čvrste prepreke, u konkretnom slučaju najvjerovatnije sudaranjem sa nekom čvrstom preprekom moguće pri trčanju, preskakanju i slično, a pomenute ogrebotine kože u predjelu brade kao i lijevog jagodičnog djela lica su nastale prevlačenjem nekim čvrsatim uskim mehaničkim sredstvom preko površine kože, a najvjerovatnije grebanjem noktima druge osobe koja bi se tada nalazila ispred povrijeđenog, obojice u stojećem položaju, te kada bi povredilac najvjerovatnije tada djelovao svojom desnom rukom, a što se tiče ostalih povreda kao brojne oguljotine i krvni podlivi trupa i udova, nisu precizno jasno opredijeljeni,

što je sve onemogućavalo preciznije izjašnjavanje o ovim povredama, osim da su ove mehaničke povrede nastale po mehanizmu djelovanja mehaničke sile ili po tipu sudaranja sa nekom čvrstom preprekom ili podlogom ili da su bile lokalizovane na trupu, a tada vjerovatno i u predjelu grudnog koša, te udova, što bi značilo ruku i nogu. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka dr. Zdenke Cihlarža, jer je dat od stručnog lica za davanje ovakve vrste nalaza i nalaz je zasnovan vjerodostojnoj medicinskoj dokumentaciji na ime optuženog, vještak je nezainteresovan za ishod postupka i na temelju nalaza vještaka ovaj sud je utvrdio da je optuženi zadobio od I.K. palicom više udaraca po glavi i tijelu, što je prethodilo kasnijem povređivanju oštećenog I.K.. Iskaz optuženog E.M. zv. „P.“ u dijelu u kojem navodi da mu je I.K. nanosio povrede sa šipkom, nije u suptornosti sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine dr. Zdenke Cihlarža pa je sud iskaz optuženog u ovom dijelu prihvatio.

Na okolnost utvrđivanja psihočkog odnosa optuženog prema djelu, provedeno je vještačenje po timu vještaka dr. Brigić Kasima neuropsihijatra i dr. Dženana Berberovića psihologa po prijedlogu optužbe, a po prijedlogu odbrane provedeno je vještačenje po timu vještaka Baraković Devle neuropsihijatra i Mitre Mirković Hajdukov psihologa. Vještaci su u cijelosti ostali kod svojih nalaza koji su iznijeli na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom, a i na pretresu pred ovim sudom. Ovaj sud je prihvatio nalaze i mišljenja vještaka kako optužbe tako i odbrane, radi se o stalnim sudskim vještacima, vještaci su nezainteresovani za ishod ovog postupka. Prihvatajući nalaze i mišljenja vještaka dr. Brigić Kasima neuropsihijatra, dr. Dženana Berberovića psihologa, Baraković Devle neuropsihijatra i Mitre Mirković Hajdukov psihologa ovaj sud je utvrdio da je optuženi E.M. zv. „P.“ u vrijeme kritičnog događaja, a doveden bez svoje krivice, bio u afektivnom stanju i jake razdraženosti, koja je izazvana prethodnim napadom I.K. na njega, koje stanje je prouzrokovalo da isti u vrijeme učinjenja krivičnog djela Ubistva iz člana 167. KZ FBiH, a koje krivično djelo mu je stavljeno na teret optužnicom, nalazio se u stanju afektivne napetosti jakog intenziteta sa simptomima jake razdraženosti i bio u stanju bitno smanjene uračunljivosti da shvati značaj svojih postupaka i da upravlja njima.

Ovaj sud je izveo konačan zaključak da je optuženi zbog ponašanja oštećenog I.K. koji je zajedno sa K.N. i I.H. kritične prilike, a nakon prethodne verbalne svađe putem telefona prethodne noći sa optuženim, došao do stana optuženog noseći sa sobom plastičnu cijev dužine oko 46 cm i promjera oko 2cm, pa nakon što je K.N., a po dogovoru sa I.K. pokucao na vrata E.M. zv. „P.“ stana kojeg je otvorila M.M.1, nakon čega je I.K. iskoristio priliku i utrčao u stan, a za njim su ušli K.N. i I.H., te je I.K. odmah krenuo na E.M. zv. „P.“, dok se isti nalazio na vratima kupatila, a K.N. i I.H. bili u hodniku stana, nakon čega je I.K. gurnuo optuženog u kupatilo na kadu i zadao mu palicom više udaraca po glavi i tijelu, a E.M. zv. „P.“ njemu rukama, nakon čega je optuženi uzeo prepravljeni signalni pištolj kojeg je držao u kupatilu i iz neposredne blizine doveden bez svoje krivnje u stanje afektivne napetosti jakog intenziteta sa simptomima jake razdraženosti izazvane prethodnim napadom I.K., svjestan da pucanjem iz vatrenog oružja u grudni koš oštećenog I.K. može usmrtiti istog, ali je to htio i kojom prilikom je oštećeni I.K. zadobio povredu koje su bliže navedene u izreci ove presude, a koje su kod istog dovele do smrti.

Na osnovu izloženog sud je našao da su se u radnjama optuženog koje su opisane pod tačkom 1. izreke presude stekla sva obilježja krivičnog djela Ubistvo na mah iz člana 167. KZ FBiH, za koje krivično djelo ga je oglasio krivim.

Imajući u vidu sve naprijed utvrđene činjenice, uključujući i činjenice koje se odnose na dolazak I.K. zajedno sa K.N. i I.H. u stan optuženog, kao i činjenice koje se odnose na povređivanje optuženog, ovaj sud je našao da je neosnovana teza odbrane optuženog E.M. zv.

„P.“ da je optuženi kritične prilike djelovao u nužnoj odbrani, obzirom da u konkretnom slučaju su izostali oni elementi koji su nužni za postojanje navedenog instituta, imajući u vidu sve radnje koje su prethodile radnji uzimanja pištolja od strane optuženog i pucanja iz neposredne blizine u grudni koš I.K. i nanošenja povreda oštećenom koje su navedene u izreci pod tačkom 1. presude. Naime, nije sporno da je oštećeni I.K. došao u stan optuženog zajedno sa K.N. i I.H., također nije sporno da je došlo do fizičkog sukoba između E.M. zv. „P.“ i I.K. u kupatilu gdje se nalazio optuženi, te nije sporno da je optuženi kritične prilike zadobio povrede, a radi se o lakim tjelesnim povredama koje prema nalazu vještaka sudske medicine dr. Zdenke Cihlarža se radi o povredama manje oguljotine kože lijevog stopala, oguljotine kože brade i lijevog jagodičnog predjela lica, te brojne oguljotine i krvni podlivi kože, tupa i udova, a koje povrede su nastale i to pomenute ogredobite kože u predjelu brade, kao i lijevog jagodičnog predjela lica preko površine kože prevlačenjem nekim čvrstim mehaničkim sredstvom, a i sam optuženi u svom iskazu navodi da je imao fizički sukob sa oštećenim, što ukazuje na to da je isti pristao na fizički sukob sa oštećenim, pa kada se ima u vidu da tokom postupka nije sa sigurnošću dokazano da je oštećeni ili druga lica koja su bila sa oštećenim imala nož kao opasno sredstvo, a optuženi je koristio pištolj koji je uzeo, a koji se nalazio u kupatilu, a gdje se nalazio optuženi i iz neposredne blizine pucao u oštećenog, pa u ovakvoj situaciji ne postoji ni srazmjera između napada i odbrane, posebno u povrednom sredstvu (oštećeni je koristio plastičnu cijev, a optuženi pištolj kao opasno sredstvo za nanošenje takvih povreda koje mogu dovesti do smrtnog ishoda), to ovaj sud nalazi da optuženi u datoj situaciji nije postupao u nužnoj odbrani.

Cijeneći nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra i psihologa predloženi od strane optužbe, a i odbrane, koje nalaze je sud prihvatio kao objektivne i stručne i međusobno saglasne, ovaj sud nalazi da je oštećeni I.K. svojim ponašanjem izazvao izvršenje krivičnog djela od strane optuženog, jer je prethodno napao optuženog, da je utvrđeno da je optuženi kritične prilike se nalazio u afektivnom stanju jake razdraženosti, u koje psihičko stanje je doveden bez svoje krivice, a u koje stanje je doveden ponašanjem oštećenog, pa kako postoji ta veza između ponašanja oštećenog kritične prilike i psihičkog stanja optuženog u kojem se našao, da postoji određeni vremenski kontinuitet između ponašanja oštećenog i reakcije optuženog na njegovo ponašanje, ovaj sud je utvrdio da je optuženi počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužnicom, te nije mogao prihvatiti tezu odbrane da je optuženi krivično djelo počinio u nužnoj odbrani.

Imajući u vidu da je optuženi tokom davanja iskaza priznao da je kritične prilike držao vatreno oružje, a radi se o prepravljenom oružju signalnom pištolju Jugosloveske proizvodnje marke „Crvena zastava“ model M57 call 26 mm, prepravljen 12GA bez vidljivog serijskog broja, iz kojeg se mogu ispaljivati lovačke patrone kalibra 12GA te da je neovlašteno držao 7 pištoljskih metaka kalibra 9x19 mm sa običnim zrnom (košuljica od tombaka i olovno jezgro) od kojih je 5 metaka sa oznakama na dancetu PPU 9x19 i dva metka sa oznakom S&B 9x19. Iskaz optuženog potvrđen je iskazima svjedoka M.M.1, Mldb.1 i I.K.T. koje su u svojim iskazima potvrdile da su vidjele taj pištolj kod optuženog u podrumu, a iskaz optuženog je potvrđen i materijalnim dokazima u predmetu zapisnik o uviđaju MUP TK broj: 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 06.10.2023. godine i fotodokumentacije koja je sačinjena prilikom obavljanja uviđaja koji je obavljen na krovnoj terasi stambene zgrade u naselju M. u ulici ... kada je pronađen pištolj crne boje NN marke sa jednom cijevi na preklop, bez vidnih oznaka o proizvođaču, modelu, kalibru, jedna patrona od lovačkog naoružanja na kojoj se na dancetu nalazi natpis sa vidnim udubljenjem otiskom na inicijalnoj kapisli koja najvjerojatnije potiče od udarne igle i najvjerojatnije moglo bi se raditi o patroni koja je već ispaljena, kao i materijalnog dokaza zapisnika o uviđaju MUP TK broj: 08-06/3-1-03.3-5044/23 od 30.09.2023. godine i fotodokumentacije koja je sačinjena prilikom obavljanja uviđaja i kojom

prilikom je u kadi u stanu optuženog pronađeno 7 komada pištoljskih metaka, kao i nalaza i mišljenja vještaka Čelika Adema, vještaka balističara, koji je u svom nalazu naveo da se radi o prepravljenom oružju iz kojeg je izvršeno ispaljenje lovačke patrone, da se radi o signalnom pištolju Jugoslovenske proizvodnje marke „Crvena zastava“ model M57 kalibra 26 mm, bez serijskog broja, da ležište metka u cijevi odgovara lovačkoj patroni kalibra 12 GA, jedna čahura ispaljene lovačke patrone kalibra 12 GA sa oznakom na dancetu „CHEDDITE – 12“, nadalje iz nalaza proizlazi da se radi o 7 pištoljskih bojevih metaka, kalibra 9x19 mm, sa običnim zrnom (košuljica od tombaka i olovno jezgro) od kojih je 5 metaka sa oznakom na dancetu „PPU 9x19“ i dva metka sa oznakom S&B 9x19 koji nalaz je sud u cijelosti prihvatio cijeneći ga stručnim i objektivnim, pa je sud gore navedene dokaze prihvatio, nalazeći iste međusobno saglasnim u svim bitnim elementima. Cijeneći iskaz optuženog i dokaze naprijed navedene, ovaj sud je utvrdio da je optuženi bio svjestan i znao da se radi o takvom oružju čije građanima uopšte nije dozvoljeno, kao i da drži municiju koja građanima nije dozvoljena, svjestan da za držanje oružja i municije nema odobrenje nadležnog organa, ali je to htio, pa je sud u radnjama optuženog našao sva bitna obilježja bića krivičnih djela Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH i krivičnog djela Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji TK, za koja krivična djela ga je oglasio krivim.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju je izrekao optuženom za navedena krivična djela, sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje je bio dužan cijeliti u skladu sa članom 49. stav 1. KZ FBiH, pa je kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog cijenio da je priznao počinjenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret tačkom 2. optužnice, da je porodičan, otac jednog djeteta, dok je od otežavajući okolnosti cijenio njegovu raniju osuđivanost, a koji je do sada osuđivan za krivična djela protiv života i tijela, kako to proizlazi iz njegove kaznene evidencije, pa je optuženom primjenom odredbi člana 49., 43. i 54. KZ FBiH za krivično djelo Ubistvo na mah iz člana 167. KZ FBiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 8 (osam) mjeseci, za krivično djelo Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci, za krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji TK kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, nalazeći da su ovako utvrđene kazne zatvora srazmjerne težini počinjenih krivičnih djela i ličnosti optuženog i optuženog primjenom odredbi člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 5 (pet) godina i 7 (sedam) mjeseci, koja je srazmjerna stepenu, težini počinjenih krivičnih djela i stepenu krivične odgovornosti optuženog, nalazeći da će se ovom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja predviđena članom 42. KZ FBiH, a primjenom odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 30.09.2023. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na temelju odredaba člana 74. i 75. KZ FBiH sud je optuženom izrekao mjeru sigurnosti obavezno psihijatrijsko liječenje i obavezno liječenje od ovisnosti od psihoaktivnih supstanci, koja će se izvršiti uz izdržavanje kazne zatvora, a koja najduže može trajati do isteka izdržavanja kazne zatvora, a što je sud cijenio da je neophodno obzirom na iskaze vještaka neuropsihijatra i psihologa.

Na temelju odredbe člana 78. stav 1. KZ FBiH od optuženog je oduzet jedan pištolj vatreno oružje – prepravljeni signalni pištolj jugoslovenske proizvodnje marke „Crvena Zastava“ model M57 call 26 mm – prepravljen cal 12 GA bez vidljivog serijskog broja iz kojeg se mogu ispaljivati lovačke patrone cal 12 GA i na temelju odredbe člana 73. stav 4. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona od optuženog se oduzima 7 (sedam) pištoljskih metaka

cal 9x19 mm s običnim zrnom (košuljica od tombaka i olovno jezgro) od kojih je 5 metaka s oznakama na dancetu PPU 9x19 i dva metka s oznakom S&B 9x19 14, koji će se nakon pravomoćnosti odluke dostaviti MUP-u TK na uništenje ili dalje raspolaganje, a obzirom da niko ne može zadržati predmete koji su korišteni pri učinjenju krivičnog djela i u vezi su sa učinjenjem istog.

Na temelju odredbe člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni J.K. i Dž.K., roditelji od I.K. su radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućeni na parnični postupak, jer podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov kako za potpuno tako ni za djelimično presuđenje.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka, obzirom da iz podataka u spisu proizlazi da je optuženi nezaposlen, lošeg imovnog stanja i da je otac jednog djeteta, pa po ocjeni suda obavezivanjem optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka bio bi doveden u pitanje njegov materijalni položaj, kao i materijalni položaj njegove porodice.

Zapisničar
Amela Pašić, s.r.

Predsjednik vijeća
Mersida Sušić, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.