

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 U 014452 23 U 2
Zenica, 01.11.2023. godine

Kantonalni sud u Zenici, sudija Sanela Popović, uz učešće zapisničara Edine Imamović, u upravnom sporu tužiteljice M. A., kći E., iz M., ..., zastupana po punomoćniku Muhamedović Enisu, advokatu iz Maglaja, protiv rješenja broj: 08-02-06/1-03-3-14-1/23 od 05.06.2023.godine, tuženog Ministarstvo unutarnjih poslova Zenica, Uprava policije, u upravnoj stvari vraćanja u posjed vatrenog oružja, dana 01.11.2023. godine, u nejavnom rješavanju, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog broj: 08-02-06/1-03-3-14-1/23 od 05.06.2023.godine odbijena je žalba M. A., kći E., iz M., izjavljena protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, Uprava policije, Policijska uprava III, Policijska stanica Maglaj broj: 08-02-10/2-03-3-338/23 od 03.05.2023.godine, kao neosnovana. Prvostepenim rješenjem od 03.05.2023.godine odbijen je zahtjev M. A., radi vraćanja u posjed oružja i to: kombinovane lovačke puške marke "Fair Combi wlight de luxe" fabričkog broja 294471, kalibra 12-76/7x65 R i lovačke puške marke "Baikal" MP 27 EM", fabričkog broja 102769734, kalibra 12-12/76, koji je Policijskoj stanici Maglaj, Policijska uprava III, podnesen dana 14.10.2022. godine, iz razloga što je ista zajednički korisnik, a ne vlasnik (ili suvlasnik) vatrenog oružja čiji povrat traži, a koje se nalazi u vlasništvu M. E. iz M., te je primjenom odredbi člana 6.stav 1.tačka p) i člana 12. stav 1. i 4. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije-Prečišćen tekst („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“ broj 9/13, 1/14 i 13/18) riješeno kao u dispozitivu prvostepenog rješenja.

Blagovremeno izjavljenom tužbom od 21.06.2023.godine tužiteljica pobija zakonitost navedenog rješenja tuženog iz razloga što se u upravnom postupku koji je prethodio aktu nije postupilo po pravilima postupka, što činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, te što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, te što u aktu nije nikako niti pravilno primijenjen Zakon. Prema navodima tužbe, PS Maglaj je dana 17.07.2022.godine oduzela od tužiteljice bez ikakve potvrde o oduzimanju ili rješenja vatreno oružje i to kombinovanu lovačku pušku marke „Fair Combi x light de luxe“ fabričkog br: 294471 i lovačku pušku marke „Baikal MP27EM“ fabričkog br: 102769734. Navode da se počev od 17.07.2022.godine pa do podnošenja ove tužbe za pokretanje upravnog spora povodom istog zahtjeva — vraćanja u posjed oduzetog vatrenog oružja tužiteljice vodio veliki broj „u krug“ postupaka pred MUP-om ZDK. Pa je donošenju osporavanog rješenja prethodilo niz postupaka počev od usmenih zahtjeva za vraćanje

oružja tužiteljice u PS Maglaj (od 17.07.2022 13.10.2022.g.), zatim podnošenja pismenog zahtjeva 13.10.2022.g. pa tako primarno PS Maglaj nije odlučivala o usmenim zahtjevima M. A., isto tako nije u zakonskom roku odlučila o pismenom zahtjevu M. A. od 13.10.2022.g, pa je M. A. dana 13.12.2022.g. uputila komesaru MUP-a ZDK žalbu zbog šutnje administracije. Utvrdivši da nije opravdan rok zbog kojeg PS Maglaj nije riješila u roku po zahtjevu M. A., komesar ZDK je dana 17.01.2023.g. odlučio sam u predmetnoj stvari, na pogrešan način, pa je donio zaključak kojim odbacuje Zahtjev M. A. iz razloga što ista navodno ne može biti stranka u postupku jer nema pravnog interesa da joj u posjed bude vraćeno vlastito oružje. Protiv pomenutog zaključka komesara od 17.01.2023.g. M. A. je izjavila Kantonalnom sudu Zenica tužbu radi pokretanja upravnog spora i to dana 18.02.2023.g. Odlučivši o izjavljenoj tužbi, Kantonalni sud Zenica je dana 14.03.2023.g. donio Presudu broj: 04 0 U 014452 23 U, kojom je uvažio tužbu M. A., a zaključak tuženog MUP-a Zenica Uprava policije broj: 08-02-06/1-03-3-5668-3/22 od 17.01.2023.g. poništio i predmet vratio tuženom organu na ponovno rješavanje iz razloga jer M. A. ima interesa da učestvuje u postupku i zaštititi svoja prava kao i da ima interesa da joj se vrati oružje. Dalje se navodi da tužiteljica jeste vlasnica vatrenog oružja i to : kombinovane lovačke puške marke „Fair combi wlight de luxe”, fabričkog br: 294471 i kalibra i2-75/7X65R i lovačke puške marke „Baikal MP27EM”, fabričkog br: 102769734 i kalibra 12-12/6, a koje vlasništvo je stekla još 18.05.2022.godine, a što proizilazi iz oružnog lista za držanje i nošenje oružja na ime M. A., serijskog broja: 0060133 izdat od MUP-a ZDK dana 18.05.2022.g. sa rokom važenja do 18.05.2032.g. Navode da je tužiteljici izdat pomenuti oružni list na osnovu Rješenja MUP-a ZDK, Policijske stanice Maglaj broj: 08-02-10/2-03-3-564/21 od 31.03.2022.godine i na osnovu Ugovora o suvlasništvu vatrenog oružja od 12.05.2022.godine. Ističu da je dana 17.07.2022.g. i 19.07.2022.g. PS Maglaj bez ikakvog pravnog osnova oduzela predmetno vatreno oružje od tužiteljice, te za to oduzimanje joj nikada nije izdala rješenje o oduzimanju oružja -na koje bi se ista mogla žaliti, niti bilo kakvu potvrdu o oduzimanju predmetnog vatrenog oružja. Predmetno vatreno oružje je u suvlasništvu tužiteljice i M. E., sina H., a protiv kojeg je PS Maglaj pokrenula prekršajni postupak pa je njemu slijedom toga oduzela oružje. Kako je prekršajna odgovornost individualna i kako je tužiteljica također vlasnica oduzetih pušaka i to: kombinovane lovačke puške marke „Fair combi wlight de luxe”, fabričkog br: 294471 i kalibra i 2-75/7X65R i lovačke puške marke „Baikal MP27EM", fabričkog br:102769734 i kalibra 12-12/6, to nikako ne može davati za pravo MUP-u ZDK PS Maglaj da činjenicom što je jedan od suvlasnika navodno počinio prekršaj da i drugom suvlasniku, iako nikakav propust nije učinio, oduzme oružje, jer suvlasnik nije u obavezi da odgovara za propuste drugog suvlasnika. Dalje se navodi da s obzirom da ne postoji ikakav pravni osnov za oduzimanje oružja od tužiteljice, to se tužiteljica PS Maglaj poslije 17.07.2022.g. obraćala više puta usmeno da joj vrate bespravno oduzeto oružje, na šta se PS Maglaj oglašila, pa je tužiteljica istoj poslala pismeno zahtjev radi vraćanja u posjed oružja dana 13.10.2022.godine. Navode da je tužiteljica nezakonitim postupanjem PS-a Maglaj -dakle oduzimanjem njoj njenog sopstvenog oružja bez zakonom zasnovanih razloga lišena svakog ovlaštenja izvedenog iz prava vlasništva koje joj po zakonu pripada odnosno lišena je prava posjedovanja oružja, korištenja oružja, raspolaganja sa istim, odlaska u lov itd. Dalje navode da je tužiteljica članica i lovačkog društva „Soko Maglaj”, te uredno plaća lovačku članarinu svake godine, pa tako i 2022. i 2023., a ista je lišena mogućnosti lova jer joj je nezakonito iz njenog posjeda oduzeto oružje. Ističu da je tuženi pravilno utvrdio činjenično stanje morao je zaključiti prvo da je tužiteljica

vlasnica oružja, a što nesporno proizilazi iz oružnog lista izdatog od nadležnog organa. Navode da tuženi nije primijenio odredbe člana 17., 126., i 127. Zakona o stvarnim pravima FBiH i odredbe čl. 12. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije ZDK. Tuženi uopće nije primjenjivao odredbe Zakona o stvarnim pravima FBiH, a nakon što je nepravilno utvrdio odnosno izveo zaključak da tužiteljica nije vlasnica oružja za koje ima izdat oružni list, jer da je primijenio citirane odredbe, donio bi rješenje kojim vraća tužiteljici oružje u posjed, jer je ista oružnim listom dokazala vlasništvo nad predmetnim puškama, a potvrdama PS Maglaj o privremenom oduzimanju predmeta od 17.07.2022.g. i 19.07.2022.g. dokazala je da se predmetne puške ne nalaze kod nje u posjedu nego kod PS Maglaj. Navode da se oružni list izdaje u dvije osnovne svrhe, a to je držanje i nošenje oružja. Tužiteljici je izdat oružni list pa ona temeljem toga ima pravo da drži i da nosi svoje oružje sve dok joj taj oružni list ne bude oduzet. Sprečavanje korištenja oružja jednom od više suvlasnika postiže se oduzimanjem tom suvlasniku oružnog lista, a nikako faktičkim oduzimanjem tog oružja svim ostalim nevinim suvlasnicima odnosno vlasnicima oružja, a to primarno jer niti jedan od suvlasnika nije postao suvlasnikom tog oružja na račun nekog drugog lica odnosno suvlasnika, nego je svaki od njih po na osob morao proći zakonom predviđene procedure za pribavljanje tog oružja. U predmetnom slučaju tužiteljici nije oduzet oružni list za oružje čiji povrat traži od tog Suda. Navode da ne uvažava ni presudu Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 U 014452 23 U od 14.03.2023.godine u kojoj je presudi sud dao zaključak da tužiteljica ima pravo i pravni interes da podnese zahtjev radi povrata oduzetog joj oružja. Ukazuje da tuženi organ nije ispravio nepravilno postupanje I-stepenog organa, a koje se ogleda da I-stepeni organ nije cijenio sve dokaze posebno niti u vezi sa drugima (nije cijenio oružni list od 18.05.2022.g., niti Rješenje PS-a Maglaj od 31.03.2022.g. niti lovačke članarine za 2023.g., niti ulaznu taksu za 2023.g, niti lovačku člansku kartu, niti lovačke markice za 2021 i 2022.g.) odnosno povrijedio je čl. 9. ZUP-a FBiH, kao i u tome što je spriječio tužiteljicu da uvidi svoj vlastiti spis i da ga kopira, a u cilju pripreme kako za zastupanje na raspravi koja je bila zakazana za dan 25.04.2023.g., tako i u pisanju žalbe, ali i ove tužbe za pokretanje upravnog spora odnosno povrijedio je odredbe čl. 79. ZUP-a FBiH. Navode da je ovakvim nezakonitim postupanjem I-stepenog organa i tuženog tužiteljici su povrijeđena temeljna ljudska prava zagarantovana EKLJP i to: pravo na pravičan postupak zagarantovano čl. 6. EKLJP kao i pravo na imovinu zagarantovano i dopunskim protokolom uz EKLJP — sve iz razloga jer policijski organi su tužiteljici nezakonito oduzeli oružje i isti postupak vraćanja oružja traje već 11 mjeseci, vrti se u krug i ista je lišena korištenja vlastitog oružja kao i odlaska u lov punu godinu dana, a ništa protuzakonito nije učinila, niti je ikakav postupak pokrenut protiv nje. U konačnom tužiteljica predlaže da se tužba uvaži, osporeni upravni akt Ministarstva unutarnjih poslova Zenica — Uprave policije broj: broj: 08-02-06/1-03-3-14-1/23 od 05.06.2023.godine se poništi i rješava se upravna stvar, pa se usvaja zahtjev tužiteljice za vraćanje u posjed vatrenog oružja i to kombinovane lovačke puške marke „Fair Combi x light de luxe” fabričkog br: 294471 i lovačke puške marke „Baikal MP27EM” fabričkog br: 102769734, te se nalaže MUP-u ZDK PS Maglaj da preda u posjed predmetno oružje tužiteljici, sve u roku od 15 dana od dana donošenja odluke, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Tuženi u svom odgovoru na tužbu u cjelosti ostaje kod svih činjeničnih i pravnih razloga za donošenje osporenog rješenja, te predlaže sudu da predmetnu tužbu u

cjelosti odbije, kao neosnovanu. Tuženi organ je na traženje ovog suda dostavio sve spise provedenog upravnog postupka, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i razloga tužbe, u smislu odredbe člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Tužba nije osnovana.

Iz stanja upravnog spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tužiteljica dana 14.10.2022.godine podnijela Policijskoj stanici Maglaj, Policijska uprava III, Uprava policije zahtjev za povrat u posjed vatrenog oružja: kombinovane lovačke puške marke Fair Combi wlight de luxe” fabričkog broja 294471, kalibra 12-76/7x65 R i lovačke puške marke "Baikal" MP27EM", fabričkog broja 102769734, kalibra 12-12/76 sa pratećom municijom. U zahtjevu je navedeno da je vatreno oružje iz zahtjeva privremeno oduzeto od M. E. i da se isto nalazi u suvlasništvu lica: M. E., sin H. i M. A., kći E., kao i da privremeno oduzimanje oružja jednom suvlasniku, ne može uticati na mogućnost korištenja i raspolaganja oružjem drugom suvlasniku, jer je prekršajna odgovornost individualna. U zahtjevu se dalje navodi da je podnositeljica zahtjeva već tri mjeseca spriječena da se uopće koristi svojim vlastitim oružjem za koje je prije samog pribavljanja bilo potrebno proći sve zakonom predviđena procedure: od podnošenja zahtjeva, ispunjavanja općih i posebnih uslova da bi joj se izdalo odobrenje za nabavljanje oružja, pribavljanja odobrenja za nabavljanje oružja, kupovina oružja i na kraju izdavanja oružnog lista. Imenovana je dana 14.12.2022. godine policijskom komesaru Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona izjavila žalbu zbog šutnje administracije, jer Policijska stanica Maglaj, PU III, po njenom zahtjevu od 14.10.2022. godine nije donijela rješenje u zakonskom roku. Zaključkom tuženog organa od 17.01.2022.godine odbačen je zahtjev M. A. za povrat predmetnog oružja podnesen dana 14.10.2022.godine jer nema uslova za pokretanje upravnog postupka uz obrazloženje da podnositeljica zahtjeva u ovoj upravnoj stvari nema stranačku legitimaciju iz razloga što je uvidom u službene evidencije utvrđeno da je vlasnik navedenog oružja M. E., za koje oružje su istom izdati oružni listovi broj:022135 i 023674. Presudom ovog suda broj 04 0 U 014452 23 U od 14.03.2023.godine uvažena je tužba tužiteljice, zaključak tuženog Ministarstva unutaršnjih poslova Zenica, Uprava policije broj 08-02-06/1-03-3-5668-3/22 od 17.01.2023.godine je poništen i predmet vraćen tuženom organu na ponovno rješavanje uz uputu da u ponovnom postupku tuženi organ, otkloni utvrđene nepravilnosti, u skladu sa odredbama člana 7., 48. Zakona o upravnom postupku, vodeći računa da tužiteljica ima pravni interes da zaštiti svoja prava i interese, te nakon provedenog upravnog postupka odluči o zahtjevu tužiteljice radi vraćanja u posjed oružja od 14.10.2022.godine primjenom odgovarajućih odredaba materijalnog prava. U ponovnom postupku prvostepeni organ je održao usmenu raspravu u prisustvu punomoćnice podnositeljice zahtjeva, voditelja postupka i službene osobe o čemu je sačinjen Zapisnik o usmenoj raspravi broj: 08-02-10/2-03-3-338/22 od 25.04.2023.godine. Na usmenoj raspravi donesen je zaključak da se priznaje svojstvo stranke u postupku M. A. iz razloga što je ista zajednički korisnik nad vatrenim oružjem, a koje je privremeno oduzeto od vlasnika oružja M. E. iz M. zbog osnovane sumnje da je počinio prekršaje iz člana 24.27. i 33.Zakona o

nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije u ZDK-u i što za privremeno oduzeto vatreno oružje, kao sukorisnik istog, posjeduje izdatu ispravu-oružni list.

Dalje, u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja tuženi organ je utvrdio da je rješenjem PS Maglaj, PU III, Uprava policije broj 08-02-10/2-03-338/22 od 28.07.2022.godine od M. E. privremeno oduzeto sljedeće vatreno oružje: kombinovana lovačka puške marke Fair Combi Wlight de luxe" fabričkog broja 294471, kalibra 12-76/7x65 R i lovačka puška marke "Baikal" MP27EM", fabričkog broja 102769734, kalibra 12-12/76, revolver marke „Taurus“ fabričkog broja IE78031, kalibar 38 Special sa pratećom municijom i oružni listovi broj:022135 i 023674 sve do pravosnažnog okončanja prekršajnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Zavidovićima, Odjeljenje u Maglaju protiv imenovanog zbog postojanja osnova sumnje da je počinio prekršaje iz čl.24. i 27. Zakona o nabavljanju, držanju i nišenju oružja i municije. Tuženi organ je utvrdio da je M. A. za vatreno oružje koje je predmet zahtjeva za povrat oružja, izdat oružni list broj 060133, kao zajedničkom korisniku navedenog oružja u smislu odredbe člana 12.stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije u ZDK-u čime joj je omogućeno korištenje lovačkog oružja isključivo u lovu uz obrazloženje da zajedničkim korištenjem stvari (oružja) koje je u vlasništvu drugog lica, imenovana ne raspolaže vlasničkim pravima na stvari u smislu odredbi iz člana 17. Zakona o stvarnim pravima, niti u smislu odredbi iz člana 126. i 127. istog Zakona ima pravo da zahtijeva povrat stvari koje su privremeno oduzete od vlasnika istih. Rješenjem prvostepenog organa Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, Uprava policije, Policijska uprava III, Policijska stanica Maglaj broj: 08-02-10/2-03-338/23 od 03.05.2023.godine, odbijen je zahtjev M. A., radi vraćanja u posjed oružja i to: kombinovane lovačke puške marke "Fair Combi wlight de luxe" fabričkog broja 294471, kalibra 12-76/7x65 R i lovačke puške marke "Baikal" MP 27 EM", fabričkog broja 102769734, kalibra 12-12/76, koji je Policijskoj stanici Maglaj, Policijska uprava III, podnesen dana 14.10.2022. godine, iz razloga što je ista zajednički korisnik, a ne vlasnik (ili suvlasnik) vatrenog oružja čiji povrat traži, a koje se nalazi u vlasništvu M. E. iz M., te je primjenom odredbi člana 6.stav 1.tačka p) i člana 12. stav 1. i 4. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije-Prečišćen tekst („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“ broj 9/13, 1/14 i 13/18) riješeno kao u dispozitivu prvostepenog rješenja.Protiv naprijed navedenog rješenja tužiteljica je izjavila žalbu iz istih razloga koje ponavlja i u tužbi, a koja je osporenim rješenjem tuženom odbijena kao neosnovana.

Tuženi organ je odlučujući o žalbi tužiteljice izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja od 03.05.2023. godine donio pravilno i na zakonu zasnovano rješenje i suprotno navodima iz tužbe u skladu sa članom 242. stav 1., u vezi sa članom 207. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/28 i 8/99) u osporenom rješenju cijenio sve navode žalbe i detaljno obrazložio, iz kojih razloga su navodi žalbe neosnovani. Za takvu odluku tuženi je dao valjane razloge i pozvao se na odgovarajuće odredbe materijalnog prava, pa te razloge i ovaj sud u cjelosti prihvata.

Odredbom čl.6.st.1.tačka p) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja (Sl.novine Ze-do kantona broj 9/13,1/14 i 13/18) propisano je da su zajednički korisnici oružja lica koja koriste jedno isto lovačko ili sportsko oružje.

Odredbom čl.12.st.1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja propisano je da za držanje i nošenje oružja kategorije B, nadležna policijska stanica fizičkom licu izdaje oružni list, dok je stavom 4.istog člana Zakona propisano da se na isto lovačko ili sportsko oružje mogu izdati oružni listovi i potvrde o prijavi za najviše tri lica.

Odredbom člana 22. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja propisano je da fizičko i pravno lice mogu prenijeti pravo vlasništva na oružje drugom licu pod uslovima predviđenim ovim Zakonom. Stavom 2.istog člana Zakona je propisano je da se prenos prava vlasništva vrši na temelju pismeno zaključenog ugovora sa ovjerenim potpisima ugovornih strana kod nadležnog organa, dok je u stavu 3. istog člana Zakona propisano da je vlasnik oružja koji je prenio pravo vlasništva na oružju, dužan najkasnije u roku od osam dana prijaviti i predati nadležnoj policijskoj stanici oružni list, odobrenje za držanje oružja, potvrdu o prijavi oružja, primjerak ugovora iz stava 2. ovog člana i primjerak odobrenja za nabavku oružja izdatog licu na koje se prenosi pravo vlasništva, ako je za nabavljanje takvog oružja potrebno odobrenje u skladu sa odredbama ovog Zakona.

Pravilno organi uprave zaključuju da žaliteljica nije vlasnica niti suvlasnica vatrenog oružja čiji povrat traži, već je ista samo zajednički korisnik navedenog oružja zajedno sa M. E..Dakle, tužiteljici je za kombinovanu lovačku pušku marke "Fair Combi wlight de luxe" fabričkog broja 294471, kalibra 12-76/7x65 R i lovačku pušku marke "Baikal" MP 27 EM", fabričkog broja 102769734, kalibra 12-12/76 izdat oružni list broj 060133 od 18.05.2022.godine kao zajedničkom korisniku zajedno sa M. E., dok su organi uprave uvidom u službene evidencije utvrdili da je vlasnik vatrenog oružja koje je predmet tužiteljicinog zahtjeva M. E., za koje oružje su istom izdati oružni listovi broj 022135 i 023647. Također pravilan je zaključak organa uprave da tužiteljica nije mogla steći pravo suvlasništva na osnovu Ugovora o suvlasništvu vatrenog oružja od 12.05.2022.godine zaključenog između tužiteljice i M. E.a, imajući u vidu da je citiranom odredbom člana 22. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja propisano da se prenos prava vlasništva vrši na temelju pismeno zaključenog ugovora sa ovjerenim potpisima ugovornih strana kod nadležnog organa (ugovor o kupoprodaji, ugovor o poklonu..) te da fizičko i pravno lice mogu prenijeti pravo vlasništva na oružje drugom licu pod uslovima predviđenim Zakonom o nabavljanju, držanju i nošenju oružja. U smislu odredbi člana 6.tačke o) i p) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja vlasnik oružja može biti fizičko ili pravno lice, dok isto oružje može koristiti više lica zajednički korisnici, te se u skladu sa članom 12.stav 4.istog Zakona za isto oružje mogu izdati oružni listovi i potvrde o prijavi za najviše tri lica. Shodno navedenom nisu osnovani navodi tužbe da oružni list broj 060133 izdat na ime tužiteljice, kao i Ugovor o suvlasništvu vatrenog oružja od 12.05.2022.godine čiji se povrat traži predstavljaju dokaz o vlasništvu tužiteljice nad predmetnim oružjem, obzirom da se oružni list izdaje i licima koja su zajednički korisnici.

Nisu osnovani navodi tužbe da organi uprave nisu primijenili odredbe člana 17. i 26.Zakona o stvarnim pravima FBiH, obzirom da je Zakon o nabavljanju, držanju i nošenju oružja lex specialis koji se ima primijeniti u ovom upravnom predmetu, koji između ostalog, propisuje ko može i kako prenijeti pravo vlasništva na oružju.

Kako je u postupku utvrđeno da je rješenjem PS Maglaj, PU III, Uprava policije broj 08-02-10/2-03-3-338/22 od 28.07.2022.godine od M. E.a privremeno oduzeto sljedeće

vatreno oružje: kombinovana lovačka puške marke Fair Combi Wlight de luxe" fabričkog broja 294471, kalibra 12-76/7x65 R i lovačka puška marke "Baikal" MP27EM", fabričkog broja 102769734, kalibra 12-12/76, revolver marke „Taurus“ fabričkog broja IE78031, kalibar 38 Special sa pratećom municijom i oružni listovi broj:022135 i 023674 sve do pravosnažnog okončanja prekršajnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Zavidovićima, Odjeljenje u Maglaju protiv imenovanog zbog postojanja osnova sumnje da je počinio prekršaje iz čl.24. i 27. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, te je istom izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta u smislu odredbe člana 39.Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije. S tim u vezi nisu osnovani navodi tužbe da tužiteljici nije izdata potvrda o oduzimanju predmeta, obzirom da od iste predmetno oružje nije niti oduzeto.

Iz stanja spisa proizilazi da se tužiteljica obratila sa pismenim zahtjevom radi uvida i kopiranja spisa broj: 08-02-10/2-03-3-338/22, da je na usmenoj raspravi održanoj dana 25.04.2023.godine donesen zaključak da se odobrava razgledanja i prepis spisa predmeta broj 08-02-10/2-03-3-338/22 uz nadzor voditelja postupka, a po zahtjevu podnositeljice od 13.04.2023.godine; da je prvostepeni organ dopisom od 18.04.2023.godine obavijestio tužiteljicu putem punomoćnika da se spis nalazi kod referenta za sprovođenje propisa o oružju u PS-i, te da u radno vrijeme, bilo ikoji radni dan može izvršiti uvid u spis, kao i izvršiti prepis potrebnih spisa, izuzev spisa i dokaza obuhvaćenih u članu 79.stav 4.Zakona o upravnom postupku. Imajući u vidu naprijed navedeno nisu osnovani navodi tužbe da tuženi organ nije ispravio nepravilno postupanje prvostepenog organa u pogledu povrede odredbe člana 9.Zakona o upravnom postupku, odnosno da je tužiteljica spriječena da vrši uvid i kopira spis, jer iz stanja upravnog spisa proizilazi drugačije činjenično stanje.

Nisu osnovani ni navodi tužbe da su organi uprave postupili protivno odredbi člana 9.Zakona o upravnom postupku, obzirom da je prvostepeni, a i tuženi organ izvedene dokaze u dokaznom postupku cijenio savjesno i brižljivo kako svakog dokaza posebno tako i svih dokaza zajedno i na osnovu takve ocjene dokaza pravilno utvrdio činjenice od značaja za odluku u ovoj upravnoj stvari. Na utvrđeno činjenično stanje prvostepeni organ je pravilno primijenio materijalno pravo, te donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbio zahtjev tužiteljice za vraćanje u posjed oružja i to: kombinovane lovačke puške marke "Fair Combi wlight de luxe" fabričkog broja 294471, kalibra 12-76/7x65 R i lovačke puške marke "Baikal" MP 27 EM", fabričkog broja 102769734, kalibra 12-12/76. Za ovakvu svoju odluku prvostepeni, a i tuženi organ su dali pravilne činjenične i pravne razloge, koje prihvata i ovaj sud.

Iz naprijed navedenih razloga, nemaju uticaja na drugačije rješenje ove upravne stvari prigovori tužiteljice da su povrijeđene odredbe člana 7. i 133. Zakona o upravnom postupku, odnosno načelo materijalne istine, jer su u postupku utvrđene sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. S tim u vezi neosnovano se i paušalno tužbom ukazuje da je i drugostepeni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, obzirom da je tuženi organ na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno i primijenio materijalno pravo, radi čega se i navodi tužiteljice u pogledu povrijeđenog prava na pravičan postupak, garantovan odredbama čl. 6.st.1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, kao i povreda prava na imovinu zagarantovano dopunskim protokolom uz EKLJP ukazuju neosnovanim.

Kako tužiteljica u tužbi, a ni u žalbi na prvostepeno rješenje nije ponudila nikakve nove činjenice niti nove dokaze na osnovu kojih bi se ova upravna stvar mogla riješiti na drugačiji povoljniji način za tužiteljicu, u tužbi se neosnovano ističe da je osporenim aktima tuženog i prvostepenog organa povrijeđen zakon na štetu tužiteljice nepravilnom primjenom materijalnog prava.

Zbog svega navedenog, ovaj sud smatra da osporenim rješenjem tuženog kao i rješenjem prvostepenog organa nije povrijeđen Zakon, niti lični interes tužiteljice zasnovan na Zakonu, da navodi tužbe nisu doveli u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja tuženog i prvostepenog organa, pa je primjenom odredbi člana 28. stav 1. i člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, valjalo odlučiti kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Sudija

Edina Imamović

Sanela Popović