

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD ZENICA
Broj: 04 0 U 015212 23 U
Zenica, 06.03.2024. godine

Kantonalni sud u Zenici, sudija Ranka Baškarad, uz sudjelovanje zapisničarke Nazife Avdagić, u upravnom sporu tužitelja K. A. (sin S.) iz N., ul. ..., protiv rješenja tuženog Federalna uprava za geodetske i imovinsko - pravne poslove Sarajevo, ul. Hamdije Kreševljakovića broj 96., broj: 07-27-2-1964/23 od 14.11.2023. godine, u upravnoj stvari poništenja pravomoćnog rješenja o eksproprijaciji, u nejavnom rješavanju, dana 06.03.2024. godine, donio je:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog, koje je pobliže označeno u uvodu ove presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv rješenja prvostepenog organa Službe za imovinsko - pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina, Grada Zenica broj: 04-27-20221/21 od 11.08.2023. godine. Tim rješenjem odbijen je zahtjev A. K. iz Z. za poništenje rješenja, broj: 03/12-31-4313/16-151 od 05.07.2018. godine, kao neosnovan.

Blagovremeno podnesenom tužbom od 04.12.2023. godine tužitelj pobija zakonitost navedenog rješenja tuženog, zbog povrede pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava. Prema navodima tužbe, pobijana rješenja prvostepenog i tuženog organa zasnovana su na povredama odredbi člana 7. Zakona o upravnom postupku i kršenja načela materijalne istine. Navodi, da je u ponovljenom prvostepenom postupku kod gradske uprave Zenica, na saslušanju i davanju izjava naveo nove okolnosti u vezi trase auto - puta koridora Vc, poddionica Nemila - Vranduk, to jest, da je usvojen novi projekat za izgradnju tunela Nemila, kojim se sporna parcela za koju se traži deeksproprijacija potpuno zaobilazi, te ju je logično, pošto su se stekli zakonski uslovi potrebno deeksproprijirati. Predstavnik autocesta se usprotivio i izjavio da im ona još treba na što je zatražio da se prekine sa paušalnim izjavama zastupnika autocesta i da dostave materijalne dokaze za svoje tvrdnje, a to bi bio izvod iz projekta sjevernog ulaza u tunel Nemila sa parcelizacijom i položajem sporne parcele u odnosu na projekat, te dio projekta u koji je uključena sporna parcela. U tužbi ističe da se daje povlašten položaj autocestama Federacije BiH i da prema mišljenju većine građana za njih zakon ne važi, jer po Zakonu o građenju Federacije BiH investitor je dužan pribaviti urbanističku saglasnost, napraviti projekat i niz radnji koje idu uz projekat, kako bi dobio građevinsku dozvolu. Zbog svega navedenog predlaže, da Kantonalni sud u Zenici donese presudu kojim se rješenje Federalne uprave za imovinsko pravne poslove broj: 07-27-2-1964/23 od 14.11.2023. godine poništava i predmet vrati prvostepenom organu na rješavanje uz obavezu investitora da dostavi izvod iz projekta tunela Nemila, na kojem se vidi uključenost

sporne parcele u projektu, te ukoliko investitor ne dostavi tražene dokaze da se postupi po Zakonu o eksproprijaciji F BiH i sporna parcela deekspropriše.

U odgovoru na tužbu tuženi je istakao da osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon, niti lični interes tužitelja zasnovan na zakonu, te je predloženo da se tužba odbije kao neosnovana. Tuženi organ je ovom sudu dostavio spise provedenog upravnog postupka, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i razloga tužbe, u smislu odredbe člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), ovaj sud je u postupku nejavnog rješavanja odlučio kao u izreci ove presude, iz slijedećih razloga:

Tužba nije osnovana.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tužitelj, kao raniji vlasnik ekspropisane nekretnine dana 05.10.2021. godine podnio zahtjev Gradu Zenica za poništenje pravosnažnog rješenja o eksproprijaciji broj: 03/12-31-4313/16-151 od 05.07.2018. godine (postalo pravosnažno dana 25.07.2018. godine), kojim je na prijedlog JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar u svrhu izgradnje auto - puta na trasi koridora Vc, dionica D. Gračanica - Nemila potpuno ekspropisana nekretnina označena kao k.č. broj: 516/2 zv. „Selački brijeg“, voćnjak IV klase u površini od 1893m², PL 756 k.o. N., stvarno vlasništvo A. K. iz Zenice, u svrhu izgradnje auto - puta na trasi koridora Vc, dionica D. Gračanica - Nemila, poddionica Nemila - Vranduk, iz razloga što je protekao rok od 3 godine od pravosnažnosti rješenja, a u tom periodu korisnik eksproprijacije nije započeo nikakve radove niti su vršene bilo kakve pripreme za radove na izgradnji predmetne dionice autoceste. Prvostepeni organ je postupajući u izvršenju presude Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 014080 22 U od 07.10.2022. godine u ponovljenom postupku održao usmenu raspravu 22.12.2022. godine, na kojoj se podnositelj zahtjeva izjasnio da ostaje kod postavljenog zahtjeva i priložio svoje pismeno izjašnjenje na navedenu presudu. Na istoj raspravi punomoćnik korisnika eksproprijacije je naveo koji radovi su urađeni na izgradnji objekta na poddionici Nemila - Vranduk ukupne dužine 5,67 km, a koji se primarno odnose na izvođenje radova na izmještanju magistralne ceste M-17 i to na dijelu od mosta preko rijeke Bosne do lokaliteta postojeće petlje u Nemili, izvodile su se dodatne bušotine, nastavljeni su radovi na izgradnji betonskog korita nemilske rijeke, poduzeti su radovi na izmještanju nisko naponske mreže 0,4 KV itd, te je određeno da će biti zatražena dopuna nalaza i mišljenja od vještaka građevinske struke, a na okolnost izvedenih znatnih radova na izgradnji objekta autoceste na poddionici Nemila - Vranduk. Dopunom nalaza i mišljenja od 12.01.2023. godine vještak građevinske struke je opisao sve radove koji su se izvodili i koji se izvode na predmetnoj poddionici prema planu i dinamici koje je postavio izvođač, a u skladu sa ugovorom i bit će okončani do kraja 2024. godine, navodeći, da je u pitanju podionica dužine 5,7 km prema Ugovoru od 28.02.2022. godine, prema kojem glavni radovi podrazumjevaju izgradnju autoceste u punom profilu na ukupnoj dužini, potporne i obložne konstrukcije, vijadukt, podvodi ispod autoceste, izmještanje magistralne ceste M-17, u dužini od 3,6 km i regulacija korita rijeke Bosne u dužini od 3 km. Dalje je obrazloženo, da je u toku postupak na izvođenju radova na izmještanju magistralne ceste M-17, s obzirom na to da se trasa autoceste većim dijelom poklapa sa postojećom magistralnom cestom. Radovi se odvijaju i na potputnjacima i potpornim zidovima. Na pojedinim dijelovima radi se privremeno uređenje korita rijeke Bosne, iskop kosine uz postojeću cestu M-17, te ugradnja kamenog nasipa iz zida. Paralelno sa zemljanim i betonskim

radovima izvode se radovi na izmještanju, zaštiti i izgradnji raznih komunalnih instalacija. U skladu sa geotehničkom misijom G31 izvedeno je 467,8 metara bušotina, te instalirano 266,6 metara inklinometara. U sklopu izgradnje dionice Nemila – Vranduk izvodi se i regulacija rijeke Bosne kroz Nemilu, gdje su radovi na izgradnji pravougaonog betonskog korita (regulacija korita) Nemilske rijeke završeni, a na dijelu trase izmještene M-17, započeta je ugradnja slivnika i priključnih cjevovoda. Do sada je iskopano oko 77.000 m³ zemljanog materijala, a ugrađeno oko 138.000 m³ nasipa. Na gradilištu zavisno od radova koji se obavljaju angažirano je oko 119 radnika. Nadalje, je naveo da se predmetna parcela, na snimku trase koja ide iznad naselja „Stara stanica“ nalazi u zaštitnoj zoni autoputa. Tužitelj se podneskom od 30.01.2023. godine izjasnio na dopunu nalaza i mišljenja vještaka navodeći da radovi koje je vještak naveo nemaju nikakvu važnost za ovaj slučaj, jer radovi nisu započeti na njegovoj parceli. Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni organ je odbio zahtjev tužitelja za poništenje pravosnažnog rješenja o eksproprijaciji zaključujući da nisu ispunjeni uslovi propisani odredbom člana 34. Zakona o eksproprijaciji Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH”, broj: 10/07, 36/10, 25/12 i 34/16).

Tuženi organ je odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja od 11.08.2023. godine donio pravilno i na zakonu zasnovano rješenje i suprotno navodima iz tužbe u skladu sa članom 242. stav 1., u vezi sa članom 207. Zakona o upravnom postupku („Službene novine F BiH“, broj: 2/28, 8/99 i 61/2022)), u osporenom rješenju cijenio sve navode žalbe i detaljno obrazložio iz kojih razloga su navodi žalbe neosnovani. Za takvu odluku tuženi je dao valjane razloge i pozvao se na odgovarajuće odredbe materijalnog prava, pa te razloge ovaj sud prihvata.

Odredbom člana 34. stav 1. Zakona o eksproprijaciji regulisano je da će se na zahtjev ranijeg vlasnika ekspropisane nekretnine pravomoćno rješenje o eksproprijaciji poništiti ako korisnik eksproprijacije u roku od tri godine od pravomoćnosti tog rješenja nije izvršio, prema prirodi objekta, znatnije radove na tom objektu, a stavom 2. istog člana, da će se pravomoćno rješenje o eksproprijaciji u slučaju iz stava 1. ovog člana poništiti i u dijelu ako se utvrdi, da na dijelu ekspropisane nekretnine nisu izvršeni nikakvi radovi i da taj dio ne služi svrsi eksproprijacije.

Upravo ovo zakonsko određenje „znatniji radovi prema prirodi objekta“ je ključno za razrješenje predmetne upravne stvari, a istim su se pravilno rukovodili organi uprave.

Tuženi po ocjeni ovog suda pravilno tumači odredbu člana 34. stav 1. Zakona koja propisuje da će se na zahtjev ranijeg vlasnika ekspropisane nepokretnosti pravosnažno rješenje o eksproprijaciji poništiti ako korisnik eksproprijacije u roku od tri godine od pravosnažnosti tog rješenja nije izvršio, prema prirodi objekta, znatnije radove na tom objektu.

Pri tome je tuženi u obrazloženju osporenog rješenja pravilno zaključio da se u konkretnom slučaju radi o velikom izuzetno značajnom infrastrukturnom objektu auto - putu na trasi koridora Vc, dionica D. Gračanica - Nemila, poddionica Nemila - Vranduk, da je autocesta složeni objekat čija izgradnja nesumnjivo predstavlja javni interes, koji objekat podrazumijeva značajna finansijska ulaganja i vrijeme neophodno da se isti izgradi, da se mora odvijati etapno po dionicama, odnosno poddionicama i da traje godinama, velikog infrastrukturnog objekta čija izgradnja nesumnjivo predstavlja javni interes, koji objekat podrazumijeva značajna finansijska ulaganja i vrijeme neophodno da se isti izgradi, da je na području grada Zenice okončana

izgradnja objekta autoceste u dužini 20 km, da su prema dopunskom nalazu vještaka građevinske struke preduzete i još se preduzimaju zemljani i betonski radovi nužni za završetak izgradnje glavnog objekta - autoceste na području Zenice, odnosno na predmetnoj poddionici, da se poddionica Nemila - Vranduk ne može odvojeno posmatrati jer je ona dio trase Koridora Vc, niti se može posmatrati parcijalno od parcele do parcele, već isključivo kao cjelina.

Sva ova utvrđenja organa uprave se zasnivaju na dopuni nalaza i mišljenja vještaka od 12.01.2023. godine koji se suprotno stavu tužitelja decidno izjasnio i o tome koji su to radovi na izgradnji autoceste na trasi koridora Vc, poddionica Nemila – Vranduk izvedeni i koji su u toku, zbog čega nije osnovan navod tužitelja da nije utvrđeno koji su to znatniji radovi na ovom objektu izvršeni u okviru roka od tri godine, a koji radovi su u toku.

Naime, kod ovakvih objekata nije moguće znatniju izvršenost radova na objektu posmatrati na nivou jedne lokacije – nekretnini tužitelja, jer su one sastavni dio ukupne građevinske parcele auto - puta koji objekat s obzirom na njegovu prirodu i specifičnosti nije moguće graditi istovremeno na svim dijelovima trase duge 5,7 km.

Neosnovani su prigovori tužitelja da je u ponovljenom prvostepenom postupku kod gradske uprave Zenica, na saslušanju i davanju izjava naveo nove okolnosti u vezi trase auto - puta koridora Vc, poddionica Nemila - Vranduk, to jest, da je usvojen novi projekat za izgradnju tunela Nemila, kojim se sporna parcela za koju se traži deeksproprijacija potpuno zaobilazi, da su se stekli zakonski uslovi potrebno deeksproprijasati, nisu osnovani sa napomenom da je tužitelju u postupku omogućeno da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje rješenja, da je imao mogućnosti da se izjasni o ličnosti vještaka, tako i o predmetu i obimu vještačenja, da se podneskom od 30.01.2023. godine izjasnio na dopunu nalaza i mišljenja vještaka navodeći da radovi koje je vještak naveo nemaju nikakvu važnost za ovaj slučaj, jer radovi nisu započeti na njegovoj parceli, dakle nije imao primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka u pogledu navoda da je usvojen novi projekat za izgradnju tunela Nemila, kojim se sporna parcela za koju se traži deeksproprijacija potpuno zaobilazi.

Navodi tužitelja da se daje povlašten položaj autocestama Federacije BiH i da prema mišljenju većine građana za njih zakon ne važi, jer po Zakonu o građenju Federacije BiH investitor je dužan pribaviti urbanističku saglasnost, napraviti projekat i niz radnji koji idu uz projekat, kako bi dobio građevinsku dozvolu, su bez uticaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Iz naprijed navedenih razloga nemaju uticaja na drugačije rješenje ove upravne stvari prigovori tužitelja da su povrijeđene odredbe člana 7. Zakona o upravnom postupku, odnosno načelo materijalne istine, jer su u postupku utvrđene sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Ostali navodi tužbe, nisu od značaja za rješavanje ove upravne stvari, pa ih ovaj sud temeljem odredbi člana 55. Zakona o upravnim sporovima u vezi sa odredbama člana 231. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), nije posebno ni obrazlagao.

Zbog svega navedenog, ovaj sud je zaključio da je pobijano rješenja tuženog organa pravilno i zakonito, a navodi tužbe neosnovani, pa je primjenom odredbi iz člana 28. stav 1. i člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, valjalo odlučiti kao u izreci presude.

Zapisničar

Sudija

Nazifa Avdagić

Ranka Baškarad