

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 U 015075 23 U
Zenica, 08.05.2024. godine

Kantonalni sud u Zenici, Ranka Baškarad, kao sudija pojedinac, uz učešće zapisničarke Nazife Avdagić, u upravnom sporu tužitelja Općina Breza, Općinsko pravobranilaštvo Breza, protiv rješenja broj: 12-19-283/21 od 31.08.2023. godine, tuženog Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko – dobojskog kantona, u upravnoj stvari izdavanja urbanističke saglasnosti, dana 08.05.2024. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog, pobliže označenim u uvodu presude, stavom prvim dispozitiva poništeno je prvostepeno rješenje Službe za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko - pravne poslove Općine Breza broj: 04/1-5-19-1357/21 od 23.05.2023. godine i predmet vraćen tom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je zahtjev „Albayragq group“ d.o.o. Sarajevo za izdavanje rješenja o urbanističkoj saglasnosti za izgradnju stambenog objekta u Brezi, naselje Sutješćica, na zemljištu označenom k.č. br. 446/1 k.o. S.. Stavom drugim dispozitiva nalaženo je Službi za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko - pravne poslove Općine Breza, da postupi po obavezujućim uputama iz rješenja ovog Ministarstva broj:12-19-283/21 od 08.02.2022. godine i 01.06.2022. godine, te Presudi Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 U 013963 22 U od 21.09.2022. godine.

Blagovremeno podnesenom tužbom od 19.10.2023. godine, tužitelj osporava zakonitost i pravilnost osporenog rješenja tuženog, iz razloga što smatra da su isti rezultat povrede odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog propisa. Prema navodima tužbe osporeno rješenje tuženog organa je ništavno i nezakonito obzirom da je doneseno na temelju nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja na koje je pogrešno primijenjeno materijalno pravo na štetu Općine Breza. Ističe da u pobijanom rješenju nije navedeno da li se žalba investitora uvažava pa je rješenje općinske službe poništeno ili se isto poništava iz razloga što je tuženi organ ovlašten da vrši poslove iz nadležnosti inspekcije koja je jedina nadležna da rješenjem nalaže otklanjanje utvrđenih nepravilnosti prilikom vršenja inspekcijskog nadzora. Koliko je tužitelju poznato tuženi organ nema nadležnosti inspekcije niti ima pravnog osnova da pobijanim rješenjem tužitelju nešto „nalaže“. Nadalje se u tužbi ističe, da u obrazloženju pobijanog rješenja tuženi organ ukratko izlaže žalbu investitora te navodi da je razmotrivši žalbu i sve spise ovog predmeta odlučio kao u dispozitivu pobijanog rješenja iz razloga što prvostepeni organ nije postupio po uputama datim u rješenju tuženog organa od 08.02.2022. godine i 01.06.2022. godine, koje su obavezujuće i jasne, navodi kako slijedi: „u ovom postupku se nema ništa drugo dodati, osim ponovo naložiti prvostepenom organu da bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta donese novo rješenje.”

Dalje u obrazloženju se tuženi organ poziva na odredbe člana 87. stav 3. Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH kojim prvostepeni organ, najblaže rečeno, upozorava na posljedice neizvršavanja kantonalnih propisa, te posljedice koje, navodno, trpi investitor kao vlasnik nekretnina obzirom da ograničenje prava vlasništva može biti propisano samo Zakonom, a ne odlukama općinskih organa pri tome se pozivajući na odredbe člana 10. Zakona o prostornom uređenju i građenju ZDK, kojim je propisano da građenje na određenim dijelovima može biti zabranjeno najduže dvije godine. Na kraju tuženi organ navodi da je na osnovu člana 239. stav 2. ZUP-a donio pobijano rješenje. U tužbi se navodi da tuženi organ, u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, nije cijenio ni nove dokaze koji su pribavljeni od strane prvostepenog organa u ponovnom postupku koji je okončan rješenjem od 23.05.2023. godine, a kojim dokazima potvrđuje da predmetna lokacija predstavlja klizište „Sutješćica i to: Program mjera i aktivnosti na pružanju pomoći ugroženim od klizišta „Sutješćica („Sl. glasnik Općine Breza”, broj: 2/81) i Odluku o osnivanju Fonda solidarnosti za pomoć porodicama ugroženim od elementarnih nepogoda na području općine Breza („Sl. glasnik Općine Breza”, broj: 2/81). Na području Sutješćice 1981. godine se desila elementarna nepogoda ogromnih razmjera u vidu klizišta koje je izazvalo ogromno pomjeranja terena i usljed toga štete u vidu uništenih objekata, što je rezultiralo organizovanim iseljavanjem stanovništva sa tog ugroženog područja. Iseljenim posrodicama općina je osigurala besplatne lokacije za izgradnju novih stambenih objekata, a na tom lokalitetu je od tada tj. od 1981. godine, pa sve do danas zabranjena, izgradnja novih objekata. Nadalje, se u tužbi poziva na član 1. stav 1. 2., i 4. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o provođenju izmjena i dopuna Prostornog plana općine Breza do 2029. godine („Službeni glasnik Općine Breza”, broj: 2/22) kojim je propisano: „Prostornim planom općine Breza, utvrđena su sljedeća ugrožena zemljišta sa aspekta stabilnosti terena na kojim nije dozvoljena gradnja: Naselje Sutješćica..... Shodno tome na parceli označenoj kao kč. br. 13/13 k.o. S., koja pada u granice proširenog građevinskog zemljišta u naselju Sutješćica (pogledati Izvod iz Prostornog plana Općine Breza broj: 04/1-5-19-1356/21 od 18.08.2021. godine), prema postojećoj prostornoplanskoj dokumentaciji zabranjena je izgradnja. Imajući u vidu naprijed navedeno jasno je da je osnovan interes tužitelja za pokretanje ovog spora, odnosno jasno je da je tuženi organ donio rješenje pogrešnom primjenom Zakona o prostornom uređenju i građenju („Službene novine Federacije BiH”, broj: 1/14 i 4/16), Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH”, broj: 2/98 i 48/99), Zakona o principima lokalne samouprave („Službene novine Federacije BiH”, broj: 49/06 i 51/09), Prostornog plan Općine Breza za period do 2029. godine („Službeni glasnik Općine Breza” broj: 8/03, 2/10, 9/17, i 2/20) i Odluke o provođenju prostornog plana Općine Breza do 2029. godine („Službeni glasnik Općine Breza” broj: 9/17 i 2/20) na štetu Općine. U konačnom predlaže, da naslovni sud tužbu uvaži i osporeni akt tuženog organa poništi.

Tuženi u svom odgovoru na tužbu u cjelosti ostaje kod svih činjeničnih i pravnih razloga za donošenje osporenog rješenja, te predlaže sudu da predmetnu tužbu u cjelosti odbije, kao neosnovanu. Tuženi organ je na traženje ovog suda dostavio sve spise provedenog upravnog postupka, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

U odgovoru na tužbu zainteresirana stranka “Albayragq group“ d.o.o. Sarajevo predložila je da naslovni sud tužbu tužitelja odbije, kao neosnovanu i obaveže ga da zainteresiranoj osobi naknadi troškove ovog upravnog spora, prema priloženom troškovniku.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i razloga tužbe, u smislu odredbe člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), ovaj sud je u postupku nejavnog rješavanja, odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Tužba nije osnovana.

Prema stanju spisa predmeta proizlazi, da je u ponovnom postupku rješanjem Službe za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko - pravne poslove Općine Breza, broj: 04/1-5-19-1357/21 od 23.05.2023. godine odbijen zahtjev „Albayraq group“ d.o.o. Sarajevo za izdavanje rješenja o urbanističkoj saglasnosti za izgradnju stambenog objekta u Brezi, naselje Sutješćica, na zemljištu označenom kao k.č. br. 446/1 k.o. S., primjenom odredbe iz člana 73. stav 3. Zakona o prostornom uređenju i građenju („Službene novine ZDK“, broj: 1/14 i 4/16), sa obrazloženjem, da je na predmetnoj parceli zabranjena gradnja jer je ista definisana kao ugroženo zemljište sa aspekta stabilnosti terena - KLIZIŠTE, prema Izvodu iz Prostornog plana Općine Breza („Službeni glasnik Općine Breza“, broj: 8/03, 2/10, 9/17 i 2/20) i odredbama Odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o provođenju Izmjena i dopuna Prostornog plana općine Breza do 2029. godine („Službeni glasnik Općine Breza“, broj: 2/20 od 28.02.2020. godine).

Nezadovoljan navedenim prvostepenim rješenjem „Albayraq group“ d.o.o. Sarajevo izjavilo je žalbu nakon čega je odlučujući o žalbi izjavljenoj protiv navedenog prvostepenog rješenja tuženi žalbu uvažio i prvostepeno rješenje poništio i predmet vratio tom organu na ponovni postupak i odlučivanje, primjenom odredbe iz člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/98 i 48/99).

Navedenom zakonskom odredbom propisano je da ako drugostepeni organ utvrdi da će nedostatke prvostepenog postupka brže i efikasnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe. Imajući u vidu navedenu odredbu proizilazi, da je tuženi organ upravo to učinio, zbog čega se osporeno rješenje pokazuje pravilnim i zakonitim.

Pri tome je tuženi u obrazloženju osporenog rješenja ukazao da iako su upute drugostepenog organa obavezujuće, a u konkretnom slučaju prvostepeni organ nije postupio po istim, iz rješenja Ministarstva broj: 12-19-283/21 od 08.02.2022. i 01.06.2022. godine, zbog čega se osporeno rješenje ponovno mora poništiti, jer da je imajući u vidu sav dosadašnji tok postupka, Ministarstvo poništilo prvostepeno rješenje u postupku po izjavljenoj žalbi „Albajraq Group“ d.o.o. Sarajevo i to iz istih razloga. U ponovnom postupku pored povrede odredba Zakona o upravnom postupku i Zakona o upravnim sporovima, povrijeđene su i odredbe Zakona o prostornom uređenju i građenju Zeničko - dobojskog kantona, Zakona o stvarnim pravima, te odredbe Zakona o organizaciji uprave u F BiH. Uvidom u stanje spisa proizilazi da je tuženi u svom rješenju broj: 12-19-283/21 od 08.02.2022. i 01.06.2022. godine, u skladu s odredbama člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku, naložio prvostepenom organu da u ponovnom postupku postupi u skladu s iznesenim primjedbama i ukloni nedostatke na koje je ovim rješenjima ukazano, izvede potrebne dokaze i utvrdi relevantno činjenično stanje, te primjenom odgovarajućeg

materijalnog propisa, uz dostavljeno poštivanje pravila postupka, u granicama stvarne nadležnosti u ovoj stvari ponovo odluči uz učešće svih zainteresiranih stranaka u postupku, kako bi se iste izjasnile o svim važnim dokazima, činjenicama i okolnostima, te da za svoju novu odluku da jasno, razumljivo i potpuno obrazloženje.

Uvidom u pobijano novodoneseno prvostepeno rješenje Službe za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko - pravne poslove Općine Breza, broj: 04/1-5-19-1357/21 od 23.05.2023.godine (kojim je odbijen zahtjev „Albayraq group“ d.o.o. Sarajevo za izdavanje rješenja o urbanističkoj saglasnosti za izgradnju stambenog objekta na predmetnoj parceli), proizilazi da prvostepeni organ u ponovljenom postupku, koji je vođen u izvršenju citiranog rješenja tuženog od 01.06.2022. godine, nije postupio po obavezujućim uputama tuženog organa, te je u svom obrazloženju naveo da je na predmetnoj parceli zabranjena gradnja, jer je ista definisana kao ugroženo zemljište sa aspekta stabilnosti terena - KLIZIŠTE, prema Izvodu iz Prostornog plana Općine Breza („Službeni glasnik Općine Breza“, broj: 8/03, 2/10, 9/17 i 2/20) i odredbama Odluke o Izmjenama dopunama Odluke o provođenju Izmjena i dopuna Prostornog plana općine Breza do 2029. godine („Službeni glasnik Općine Breza“, broj: 2/20 od 28.02.2020. godine).

Stoga je i po ocjeni ovog suda tuženi organ na str. 2. obrazloženja osporenog rješenja takvo postupanje prvostepenog organa pravilno ocijenio, protivno osnovnim pravilima upravnog postupka, osobito iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o rješavanju u ponovljenom postupku, što je razlog za poništenje prvostepenog akta i vraćanje predmeta na ponovno rješavanje, sve u skladu s odredbom člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

To što se tuženi pozvao na odredbu člana 87. stav 3. Zakona o organizaciji organa uprave u F BiH u kojoj je propisano da u situaciji kada općinski organi uprave ne izvršavaju kantonalne zakone i druge propise, da kantonalni organ uprave u čiju nadležnost spada izvršavanje kantonalnog zakona, dužan je sa tim upoznati Vladu kantona, kao i općinskog načelnika radi preduzimanja odgovarajućih mjera, ne znači kako to smatra tužitelj, da je tuženi organ rješavao u upravnom predmetu iz nadležnosti inspekcije, zbog čega niti ima pravnog osnova da pobijanim rješenjem tužitelju nešto „nalaže”.

Naime, odredbom člana 239. stav 1. Zakona o upravnom postupku propisano je da ako drugostepeni organ utvrdi da su u prvostepenom postupku činjenice nepotpuno ili pogrešno utvrđene, da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od uticaja na rješenje stvari ili da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan ili je u protivrječnosti s obrazloženjem, on će upotrijebiti postupak i otkloniti izložene nedostatke, bilo sam bilo preko prvostepenog organa ili kog drugog zamoljenog organa, a ti organi su dužni postupiti po traženju drugostepenog organa. Stavom 2. istog člana propisano je da ako drugostepeni organ utvrdi da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotrijebiti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe.

Imajući u vidu navedeno tuženi organ pravilno je postupio kada je temeljem odredbe člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku pobijano prvostepeno rješenje poništio i

predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak, uz obavezujuću uputu da postupi u skladu sa iznesenim primjedbama i uputama datim u pobijanom drugostepenom rješenju, kao i ranijim drugostepenim rješenjem u ovoj stvari, te dodatno u smislu citiranih odredbi raspravi mogućnost izdavanja urbanističke saglasnosti, a u zavisnosti od toga dopuni dokazni postupak i utvrdi relevantne činjenice, te nakon toga pravilnom primjenom odgovarajućih odredaba materijalnog propisa, uz dosljedno poštivanje pravila postupka, u ovoj stvari ponovo odluči, a za svoju odluku dati valjane razloge.

Ostali navodi tužbe nisu od značaja za rješavanje ove upravne stvari, pa ih ovaj sud, temeljem odredbi člana 55. Zakona o upravnim sporovima u vezi sa odredbama člana 231. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), nije posebno ni obrazlagao.

Zbog svega navedenog, ovaj sud je našao da je pobijano rješenje tuženog organa pravilno i zakonito, a navodi tužbe tužitelja u cjelosti neosnovani, pa je valjalo odlučiti kao u izreci presude, uz primjenu odredbi iz člana 28. stav 1. i člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, jer osporenim rješenjem tuženog organa nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Zapisničarka

Sudinica

Nazifa Avdagić

Ranka Baškarad