

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 44 0 V 03907225 Gž
Zenica, 11.02.2025. godine

Kantonalni sud u Zenici, građansko vijeće sudija: Nina Makivić, predsjednica, Albisa Kapić i Jasmina Begović Devović, članice vijeća u vanparničnom predmetu predlagača-korisnik eksproprijacije JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, ulica Adema Buće, broj: 20. u Mostaru, koje zastupa punomoćnik H. M. diplomirani pravnik, zaposlenik predlagača i protivnika prijedloga-raniji vlasnik nekretnine S. I. sin M. iz O., općina Ž., kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Tadić, advokat iz Žepča, radi određivanja naknade za eksproprisane nekretnine, odlučujući o žalbi protivnika prijedloga-raniji vlasnik nekretnine, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Žepču broj: 44 0 V 039072 23 V od 12.12.2024. godine, u sjednici vijeća od dana 11.02.2025. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba se odbija, rješenje broj: 44 0 V 039072 23 V od 12.12.2024. godine, potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda, odlučeno je o naknadi za eksproprisane nekretnine protivnika prijedloga, kako slijedi:

„I. ODREĐUJE SE novčana naknada za nekretnine eksproprisane pravosnažnim rješenjem Službe za graditeljstvo i prostorno uređenje Općine Žepče broj UP-I-broj: 03-27-2-2550/22 od 09.03.2023. godine, a koje je postalo pravosnažno i konačno dana 03.04.2023. godine i to za:
zemljište označeno kao k.č. 31/18, poslovna zgrada u privredi površine 148 m²;
zemljište označeno kao k.č. 31/18, garaža površine 143 m²
za vrijednost građevinskih elemenata na parceli označenoj kao k.č. 31/18;
za vrijednost poslovnog objekta 1;
za vrijednost poslovnog objekta 2;
Ukupna naknada za naprijed navedene eksproprisane nekretnine iznosi 866.000,00 KM.

II. Predlagač - korisnik eksproprijacije je dužan naprijed navedeni iznos od 866.000,00 KM naknade isplatiti protivniku predlagača-ranijem vlasniku, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na ovaj iznos počev od 12.12.2024. godine pa do isplate, u roku od 15 dana, od dana pravosnažnosti ove odluke, pod prijetnjom izvršenja.

III. U ostatku zahtjeva protivnika predlagača za dosudu novčana naknada za nekretnine eksproprisane pravosnažnim rješenjem Službe za graditeljstvo i prostorno uređenje Općine Žepče broj UP-I-broj: 03-27-2-2550/22 od 09.03.2023. godine u iznosu 49.000,00 KM, te zahtjeva za dosudu novčane naknade po osnovu troškova preseljenja iz poslovnih objekata

lociranih na k.č. 31/18 i za izgubljenju dobiti u iznosu 601.884,00 KM protivnik predlagača se odbija KAO NEOSNOVAN.

IV. Obavezuje se protivnik predlagača - korisnik eksproprijacije da protivniku predlagača - ranijem vlasniku, isplati na ime troškova postupka iznos od 2.319,56 KM, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

V. Sa preostalim dijelom zahtjeva na ime troškova postupka protivnik predlagača se odbija kao neosnovan. “

Protiv označenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio protivnik prijedloga kojom ga osporava zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne promjene materijalnog prava i povreda odredbi vanparničnog i parničnog postupka s prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži.

U odgovoru na žalbu, ovom sudu dostavljen saglasno odredbama člana 214. i člana 236. Zakona o pravničnom postupku, predlagač je osporio navode protivnika prijedloga.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga i ex offo u smislu odredbi člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku („Sl. novine F BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku (Sl, novine F BiH, broj: 2/98, 39/04 i 73/05), ovaj sud je zaključio da:

Žalba nije osnovana.

Iz činjeničnog utvrđenja prvostepenog suda, bliže označeno u obrazloženju pobijanog rješenja, koje potvrdu ima u stanju prvostepenog spisa, proizlaze neupitnim potpunost i pravilnost činjeničnog utvrđenja prvostepenog suda i primjena procesnog i materijalnog prava.

Naime donoseći osporeno rješenje prvostepeni sud je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbe Zakona o eksproprijaciji („Službene novine FBiH“, broj: 70/07, 36/10, 25/12 i 34/16) i člana 152. stav 1. Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine FBiH“, broj: 2/98, 39/04, 73/05 i 11/21), kada je za ekspropisane nekretnine označene sa: k.č., broj: 31/18, poslovna zgrada u privredi površine 148 m²; k.č. broj: 31/18, garaža površine 143 m²“ vrijednost građevinskih elemenata na parceli kao k.č. broj: 31/18; vrijednost poslovnog objekta 1; vrijednost poslovnog objekta 2; odredio ukupnu naknadu u iznosu od 866.000,00 KM i zakonsku zateznu kamatu na označeni novčani iznos od 12.12.2024. godine do isplate. Protivniku prijedloga-raniji vlasnik, dosuđeni su i troškovi postupka u iznosu od 2.319,56 KM.

Istim rješenjem, odbijen je, kao neosnovan, preostali dio zahtjeva protivnika prijedloga u iznosu od 49.000,00 KM, zatim naknadu troškova preseljenja iz poslovnih objekata lociranih na k.č. 31/18 i izgubljenju dobit u iznosu od 601.884,00 KM.

Dakle, prvostepeni sud je, donoseći osporeno rješenje, potpuno i pravilno utvrdio sve relevantne činjenice vezane za predmetni postupak, na koje je pravilno primijenio materijalno pravo i donio pravilnu i zakonitu odluku.

Sve iznesene razloge iz prvostepenog rješenja, kao pravilne prihvata i ovaj sud, jer proizlaze iz provedenih dokaza, koje je prvostepeni sud cijenio savjesno i brižljivo.

U toku postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, nisu učinjene povrede odredbi parničnog postupka na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti.

Kada je u pitanju ocjena provedenih dokaza, prvostepeni sud je, provedene dokaze cijenio savjesno i brižljivo i to svaki dokaz posebno i sve zajedno, kako je propisano odredba člana 8. Zakona o parničnom postupku. Na temelju provedenih dokaza, prvostepeni sud je utvrdio za predmetni postupak odlučne činjenice, na koje je pravilno primijenio materijalno pravo i donio pravilno i zakonito rješenje. Za svoju odluku prvostepeni sud je u obrazloženju naveo jasne, dostatne i pravilne razloge, koji imaju svoju činjeničnu i pravnu osnovu u provedenim dokazima i stanju predmetnog spisa.

U vezi visine utvrđene naknade, žalitelj se upućuje na razloge iz obrazloženja pobijanog rješenja, od sedme do trinaeste strane. Naime, suprotno žalbenim navodima pravilno je i na stanju spisa zasnovano utvrđenje prvostepenog suda da je osnovan dio zahtjeva protivnika prijedloga koji se odnosi na naknadu eksproprisanih nekretnina, po rješenju Službe za graditeljstvo i prostorno uređenje Općine Žepče UP-I-broj: 03-27-2-2550/22 od 09.03.2023.godine, pravosnažno i konačno dana 03.04.2023. godine, bliže označene u stavu prvom (I) izreke osporenog rješenja. Isto se odnosi i na utvrđenje prvostepenog suda, da je neosnovan preostali dio zahtjeva protivnika prijedloga, bliže označen u stavu trećem (III) izreke osporenog rješenja, a sve iz razloga navedenih u njegovom obrazloženju. Navedenim utvrđenjima prvostepenog suda prethodila je ocjena u postupku provedenih dokaza, među ostalim Nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke datiran 23.08.2024. godine, Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke datiran 27.05.2024. godine i Nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke datiran 03.05.2024. godine. Vještaci, koji su sačinili označene nalaze i mišljenja su na raspravi povodom zahtjeva za utvrđenje naknade za eksproprisane nekretnine od 23.10.2024. godine iste dodatno pojasnili kroz odgovore na pitanja stranaka, suda i kroz stručna objašnjenja.

Donoseći osporeno rješenje, prvostepeni sud se pravilno poziva na pravosnažno rješenje o eksproprijaciji, a po stavu iz odluke Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 49 0 V 061904 23 Rev od 25.09.2024. godine, strana jedanaesta obrazloženja.

Pravilno je prvostepeni sud pobijano rješenje temeljio na odredbama člana 2., člana 45. stav 1., 53. stav 1., 53., 62. i 64. Zakona o eksproprijaciji (Sl. novine Federacije, broj: 70/07 i 36/10) koje su istovremeno i materijalno pravna osnova pobijanog rješenja. Odredba člana 2. navedenog zakona, eksproprijacija je definisana kao definisana kao oduzimanje ili ograničenje prava vlasništva na nepokretnosti uz naknadu prema tržišnoj vrijednosti nekretnina. Odredbom člana 53. stav 1. Zakona o eksproprijaciji propisano je da se naknada za eksproprisano poljoprivredno, građevinsko i gradsko građevinsko zemljište određuje u novcu prema tržišnoj vrijednosti tog zemljišta.

Saglasno odredbi člana 45. stav 1. prilikom utvrđenja i određivanja naknade, prvostepeni sud je imao u vidu da korisnik eksproprijacije prijašnjem vlasniku nije osigurao drugu odgovarajuću nekretninu zbog čega je predmetna naknada određena primjenom odredbi člana 53. stav 1. istog zakona.

Iz prethodno obrazloženog proizlazi da je neosnovana žalbena tvrdnja koja se odnosi na visinu utvrđene naknade, jer je istu prvostepeni sud pravilno utvrdio i to iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, koji su dostatni, jasni i pravilni.

Netačna je žalbena tvrdnja (strana druga i treća obrazloženja) da prvostepeni sud nije dozvolio utvrđenje stvarne vrijednosti ekspropriisanih nekretnina za koje ne postoji sporazum stranaka, koju žalitelj konstrukcijom izvlači iz procesnog rješenja prvostepenog suda, kojim je odbijen njegov prijedlog da se izvrši dopuna nalaza i mišljenja građevinske struke. Navedeno rješenje doneseno je na raspravi od 23.10.2024. godine, jer je prvostepeni sud smatrao da tražena dopuna nije potrebna, što se ispostavilo pravilnim, a proizlazi iz osporenog rješenja, koje je, prema ocjeni ovog suda, pravilno i zakonito. Naime određeni vještak je u pisanom nalazu i mišljenju te dodatnom usmenom objašnjenju na raspravi postupio po zadatku uz napomenu da protivnik prijedloga nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke, što je u osporenoj presudi i opširno objašnjeno, strana deseta stav treći i četvrti i strana jedanaesta obrazloženja pobijanog rješenja.

Ne mogu se osnovanim prihvatiti žalbeni progovori koji se odnose na, prema ocjeni ovog suda pravilno utvrđenje da je neosnovan zahtjev protivnika prijedloga za naknadu izgubljene dobiti u iznosu od 601.884,00 KM i to iz razloga što taj zahtjev nije dokazan. Naime, žalitelj bi u skladu sa odredbom člana 54. Zakona o eksproprijaciji (Sl. novine F BiH, broj: 70/07, 36/10, 25/12, 8/15, 34/16) imao pravo i na naknadu za izgubljenu korist: „ koju bi ostvario dotadašnjim načinom iskorištavanja ekspropriisane nekretnine za vrijeme od dana predaje te nekretnine u posjed korisniku eksproprijacije do dana prijema u posjed nekretnine date u zamjenu ili do isteka rokova određenih za isplatu novčane naknade.“

Pravilnim tumačenjem citirane odredbe, žalitelj je trebao, a nije, dokazati da mu pripada izmakna korist, u visini koja bi se utvrdila uzimajući u obzir dobitak koji se mogao osnovano očekivati prema redovnom toku stvari ili prema posebnim okolnostima, a spriječen je radnjom ili propuštanjem suprotne strane.

Isto se odnosi i na zahtjev za naknadu procijenjene vrijednosti građevinskog zemljišta u iznosu od 49.000,00 KM, jer su stranke o istoj dana 19.06.2023. godine zaključile sporazum, koji je realiziran, što je među strankama u toku prvostepenog postupka bilo nesporno.

Ostali žalbeni navodi za ishod spornog odnosa i ovog žalbenog postupka nisu od značaja, radi čega ih drugostepeni sud, saglasno odredbama člana 221. Zakona o parničnom postupku neće posebno ni cijeniti.

Iz prethodno obrazloženog proizlazi da nisu ostvareni žalbeni razlozi iz kojih prijašnji vlasnik osporava rješenje prvostepenog suda, a ni razlozi na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbi člana 221. Zakona o parničnom postupku, zbog čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja, primjenom odredbi člana 235. tačka. 2 Zakona o parničnom postupku i člana 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku.

Predsjednica vijeća

Nina Makivić