

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 St 474870 24 St
Tuzla, 07.08.2025. godine

Općinski sud u Tuzli, stečajni sudija Vedran Milašinović, u postupku prethodnog ispitivanja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom „BALKAN ENERGY GROUP“ d.o.o. Tuzla, Ul. Bosne Srebrene b.b. (do SKPC Mejdan), po prijedlogu predlagача Josef More, sin Lipota, iz Izraela, nastanjen u Herzelia, Uriel Offek st. 10, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo Head legal d.o.o. Tuzla, dana 07.08.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

POKREĆE SE PRETHODNI POSTUPAK radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika „BALKAN ENERGY GROUP“ d.o.o. Tuzla, Ul. Bosne Srebrene b.b. (do SKPC Mejdan).

Za privremenog stečajnog upravnika imenuje se Senad Uzunić iz Tuzle, ulica Izeta Sarajlića 5C.

Privremeni stečajni upravnik dužan je odmah po prijemu rješenja o imenovanju preduzeti radnje utvrđene odredbom člana 63. Zakona o stečaju, a naročito:

- obezbijediti imovinu dužnika i starati se o istoj,
- ima ovlaštenja da uđe u poslovne prostorije dužnik i provede neophodne radnje,
- utvrditi da li postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka,
- ispitati da li će imovina stečajnog dužnika pokriti troškove stečajnog postupka,
- utvrditi da li se poslovanje stečajnog dužnika može u cjelini ili djelimično nastaviti u toku prethodnog postupka i
- uraditi kontrolu poslovanja stečajnog dužnika.

Privremeni stečajni upravnik dužan je podnijeti svoj pismeni izvještaj ovom sudu u roku od 30 dana od dana donošenja ovog rješenja u kome će izvijestiti ovaj sud o preduzetim radnjama i iznijeti svoje stručno mišljenje o tome da li postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da li postoje bilo kakvi izgledi za nastavak daljeg poslovanja dužnika.

Mjere pojedinačnog prinudnog izvršenja pokrenute protiv stečajnog dužnika se obustavljaju, izlučna i razlučna prava povjerioci ne mogu ostvariti u prethodnom postupku, stečajni dužnik ne može raspolagati imovinom bez saglasnosti privremenog stečajnog upravnika i suda, a sve to u cilju osiguranja buduće stečajne mase.

Rješenje će biti objavljeno u „Službenim novinama F BiH“, web stranici Općinskog suda u Tuzli i na Internet stranici FIA-e, te se pozivaju povjerioci da privremenom stečajnom upravniku bez odlaganja dostave prijedlog mjera osiguranja na predmetima stečajnog dužnika koje će eventualno zahtijevati.

Ovo rješenje će se dostaviti Odjelenju registra ovog Suda, Zemljišno-knjižnom uredu Općinskog suda u Tuzli i Službi za geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Tuzla, radi upisa zabilježbe otvaranja prethodnog postupka.

Obrazloženje

Predlagač Josef More, sin Lipota, iz Izraela iz Herzelia, Uriel Offek st. 10, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo Head legal d.o.o. Tuzla, podnio je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom „BALKAN ENERGY GROUP“ d.o.o. Tuzla, iz razloga platežne nesposobnosti dužnika.

Predlagač je prijedlog podnio u svojstvu povjerioca društva nad kojim se predlaže otvaranje stečaja, navodeći u prijedlogu da su na osnovu međusobnog dogovora i zaključenog Memoranduma o razumijevanju za Ugovor o regulisanju međusobnih odnosa od 01.12.2010. godine predlagač i „BALKAN ENERGY GROUP“ d.o.o. Tuzla (protivnik predlagača) u periodu 2010-2016. godina bili u poslovnom odnosu unutar kojeg je povjerilac kao zajmodavac uplatio pozajmice u ukupnom iznosu od 554.250,00 KM, dok je protivnik predlagača vratio sami manji dio pozajmica, tako da je ostao dužan iznos od 542.317,51 KM, a dogovor između njih je bio da se sredstvima iz pozajmica finansira izgradnja stambeno-poslovnog objekta na lokalitetu „Slana Banja“ u Tuzli, a da se po okončanju izgradnje sredstva vrate i podijeli ostvarena dobit. Protivnik predlagača je okončao radove na objektu, dobio rješenje o odobrenju upotrebe tokom 2016. godine, te je povjerilac nakon okončanja radova, odnosno nakon ostvarenog poslovnog rezultata, očekivao da će zajednički utvrditi kompletan poslovni rezultat i da će mu biti vraćena sredstva, dok mu je protivnik predlagača ponudio isplatu oko 50% njegovih ulaganja i to prenosom prava vlasništva na dijelovima objekta. S obzirom da protivnik predlagača nije vratio sredstva uplaćena na ime pozajmice, niti isplatio dobit nakon ostvarenog poslovnog rezultata, predlagač je protiv njega pokrenuo parnični postupak pred ovim sudu koji se vodi pod brojem 32 0 P 362241 19 P. Kao dokaz da je protivnik predlagača platežno nesposoban predlagač u prilogu prijedloga dostavlja izvještaj o računima na dan 20.11.2024. godine iz kojeg proizilazi da je glavni (ujedno i jedini) račun protivnika predlagača u kontinuitetu blokiran od 07.05.2021. godine, dakle više od tri godine, dok su ostali računi ugašeni.

Protivnik predlagača „BALKAN ENERGY GROUP“ d.o.o. Tuzla u odgovoru na prijedlog navodi da se iz dokumentacije koja je dostavljena uz prijedlog može samo zaključiti da je u toku sudski postupak koji nije ni blizu okončanja; da Memorandum o razumijevanju za Ugovor o regulisanju međusobnih odnosa od 01.12.2010. godine nije nikakav dokaz o postojanju navodnom potraživanja, jer nije dostavljen niti postoji Ugovor o regulisanju međusobnih odnosa; da predlagač kako u predmetnom prijedlogu, tako i u parnici koja se među strankama vodi krivo iznosi činjenice navodeći istovremeno da je zajmodavac i da mu pripada pravo na povrat pozajmljenog novca kao i da je suinvestitor-ortak po čega mu pripada udio od 50% od ostvarene dobiti izgradnjom SPO Slana Banja, što je nespojivo; predlagač je protiv zastupnika protivnika predlagača podnio krivičnu prijavu, koja je odbijena naredbom i rješenjem Kantonalnog tužilaštva TK; predlagač je koristeći teško zdravstveno stanje zastupnika protivnika predlagača u zemljišnoj knjizi na nezakonit način upisao zabilježbu postojanja pomenutom Memoranduma, što je predmetom sudskog postupka koji se pred sudom vodi pod brojem 32 0 P 465474 24 P.

Na ročištu za saslušanje pred sudom zastupnik protivnika predlagača je izjavio da predlagač nije učinio vjerovatnim ni platežnu nesposobnost protivnika predlagača niti svoje potraživanje, kako u pogledu visine tako i u pogledu osnova, odnosno da li su u pitanju pozajmice ili ulaganje. Ističe da je račun protivnika predlagača blokiran po rješenju o izvršenju ovog suda broj 32 0 Ip 233777 21 Ip koje je doneseno po prijedlogu za izvršenje Džananović petrol d.o.o. Gračanica, koji izvršni postupak traje duže vrijeme (te se predlaže da sud izvrši uvid u ovaj predmet putem CMS), a koji treba biti okončan iz razloga što je tražilac izvršenja već u vrijeme podnošenja prijedloga bio u stečaju, te je u međuvremenu doneseno rješenje o zaključenju stečaja, te nakon što bude brisano iz registra zastupnik predlagača će zatražiti obustavu izvršnog postupka i „skidanje“ blokade računa. Ostala dugovanja zbog kojih je blokiran račun iznose cca 600,00 KM, a koje zastupnik izjavljuje da će izmiriti. Ističe da ne posjeduje finansijsku dokumentaciju firme iz razloga što su svi dokazi (21 regulator) predati vještaku Ramizu Bečiću koji je određen kao vještak u predmetu 32 0 P 362241 19 P, a koji nije vratio

dokumentaciju, zbog čega je po njegovim saznanjima protiv istog pokrenut krivični postupak te mu je oduzeta licenca.

Predlagač je na ročištu izjavio da protivnik predlagača ne spori da je platežno nesposoban skoro 4 godine od kada mu je blokiran račun, te da ničim ne dokazuje da je isplatio dug prema predlagaču kao svom povjeriocu. Zastupnik protivnika predlagača je izjavio da je stambeno poslovni objekat koji je bio predmetom zajedničkog projekta odnosno memoranduma o razumijevanju od 01.12.2010. godine izgrađen u potpunosti, da su prodane stambene i poslovne jedinice u tom objektu, te da predlagaču nije isplaćeno ništa iz sredstava dobijenih prodajom tih jedinica, jedino što je protivnik predlagača isplatio iznos od 12.000,00 KM advokatu Amiru Omerćehajiću na ime mjesečnih naknada za advokatske usluge (koje mu nije isplatio predlagač).

Na ročištu su stranke izvele sljedeće dokaze čitanjem: sporazum o regulisanju međusobnih odnosa od 03.04.2019. godine, memorandum o razumijevanju za ugovor o regulisanju međusobnih odnosa od 01.12.2010. godine, kartica predlagača za period od 01.01.-31.12.2010. godine, kartica predlagača za period od 01.01.-31.12.2011. godine, kartica predlagača za period od 01.01.-31.12.2012. godine, kartica otvorenih stavki sa datumom štampe 08.04.2021. godine (10 kom), tužba od 01.08.2019. godine, izvještaj o računima poslovnog subjekta centralne banke od 20.11.2024. godine, aktuelni izvod iz sudskog registra od 21.11.2024. godine, punomoć ovjerena kod notara, kopija pasoša ovjerena kod notara, naredba Kantonalnog Tužilaštva TK od 15.11.2023. godine, rješenje Kantonalnog Tužilaštva TK od 06.03.2024. godine, Sl. novina F BiH broj; 98/24 i email ASA banke od 26.02.2025. godine.

Odredbama člana 58 Zakona o stečaju („Sl. novine F BiH“, br.53/2021. u daljem tekstu Zakon o stečaju) je propisano da su za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ovlašteni stečajni dužnik i svaki povjerilac koji ima pravni interes za provođenje stečajnog postupka (stav 2), a da je povjerilac dužan u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, prilažanjem odgovarajuće dokumentacije, učiniti vjerovatnim svoje potraživanje i platežnu nesposobnost stečajnog dužnika, te da će se smatrati da je povjerilac učinio vjerovatnim postojanje svoga potraživanja ako njegovo postojanje zasniva na izvršnoj ispravi ili na nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci (stav 3).

Dakle, shodno navedenoj zakonskoj odredbi, povjerilac je lice koje je ovlašteno za podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja nad dužnikom, s tim da u takvom slučaju, on treba da učini vjerovatnim postojanje svog potraživanja (što mu daje legitimaciju za podnošenje prijedloga), te da učini vjerovatnim da je dužnik platežno nesposoban. Ukoliko predlagač učini vjerovatnim ove okolnosti, ima se donijeti rješenje o pokretanju prethodnog stečajnog postupka radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka u smislu člana 61 Zakona o stečaju.

Postojanje izvršne isprave ili nepravomoćne sudske ili upravne odluke kojom je utvrđeno potraživanje predstavlja pretpostavku o vjerovatnosti potraživanja. Međutim, nije isključena mogućnost da povjerilac prilažanjem dokumentacije učini vjerovatnim postojanje potraživanja i u slučaju nepostojanja takve sudske/upravne odluke (sličan stav iskazan u rješenju Kantonalnog suda u Tuzli broj 32 0 St 298447 17 Pž od 20.06.2017. godine).

Iz Memoranduma o razumijevanju za Ugovor o regulisanju međusobnim odnosima (u daljem tekstu „Memorandum“) proizilazi da je isti potpisan između predlagača i protivnika predlagača dana 01.10.2010. godine, a u njemu se navodi da su isti kao ugovorne strane odlučili da zajednički izgrade stambeno-poslovni objekat na lokalitetu „Slana Banja“ u Tuzli, na nekretninama označenim kao k.č. 515,516,518,519 KO Tuzla II (član 1). Ugovorne strane su saglasne da zajednički finansiraju projekat, učestvuju u finansiranju sa dijelovima od po 50%, te da u tim dijelovima snose poslovni rizik, dijele ostvarenu dobit. Sve investicije ugovornih strana će se prenijeti na račun „Balkan Energy Group“ u obliku zajma i koristiće se shodno odredbama ugovora (član 2). Ugovorne strane su saglasne da će se novčana sredstva zajednički investirati u skladu sa članom 2 i 3 ugovora, u vidu pozajmice, sa obavezom vraćanja nakon ostvarenog poslovnog rezultata, a prije nego je izdvojena dobit.

U sporazumu o regulisanju međusobnih odnosa proizilazi da je isti zaključen dana 03.04.2019. godine između predlagača i protivnika predlagača. Sporazumom su strane saglasno utvrdile da su zajednički finansirali

izgradnju SPO „Slana Banja“ u Tuzli, čija je izgradnja trajala 6 godina i okončana je u 2016. godini, da je predlagatelj učestvovao svojim sredstvima u izgradnji (po njegovoj procjeni u visini od 360.000,00 EUR-a), da nakon okončanja izgradnje strane nisu uspjele postići sporazum o visini udjela predlagatelja i visini pripadajućeg udjela predlagatelja u dobiti nakon izgradnje objekta (članovi 1 i 2). Protivnik predlagatelja smatra da ukupna visina uložених sredstava sa pripadajućom dobiti predlagatelja iznosi 190.000,00 Eura i iskazuje spremnost da istu namiri prodajom preostalih stambenih/poslovnih jedinica u objektu i da time definitivno budu riješeni međusobni odnosi između strana u pogledu zajedničkog finansiranja ovog objekta (član 3). Predlagatelj smatra da je njegovo potraživanje po osnovu zajedničkog finansiranja izgradnje objekta višestruko veće od iznosa od 190.000,00 EUR-a (član 4).

S obzirom da strane nisu riješile sporni odnos mimo suda, predlagatelj je pokrenuo parnični postupak protiv protivnika predlagatelja pred ovim sudom, koji se vodi pod brojem: 32 0 P 362241 19 P.

Uvidom u navedeni spis putem CMS-a, sud je utvrdio da je u predmetu bila zakazana glavna rasprava, međutim da je sud rješenjem od 08.06.2023. godine i 02.10.2023. godine uskratio punomoćniku tužioca zastupanje zbog sukoba interesa, te ukinuo parnične radnje preduzete od tog punomoćnika, te predmet vratio u fazu pripremnog ročišta, u kojoj fazi se postupak i trenutno nalazi, dakle u postupku za sada nije donesena ni nepravosnažna odluka suda o potraživanju predlagatelja.

U kartici otvorenih stavki protivnika predlagatelja je navedeno da se kao obaveza protivnika predlagatelja prema predlagatelju na ime pozajmica vodila obaveza u iznosu od 554.250,00 KM, i to u iznosu od 319.000,00 KM na dan 01.01.2011. godine, odnosno u iznosu od 554.250,00 KM na dan 27.12.2011. godine, a koja je djelimično smanjena povratima izvršenim tokom 2014, 2015 i 2016. godine, tako da obaveza prema ovom dokumentu u konačnici iznosi 542.317,51 KM.

Iz nespornih navoda stranaka proizilazi da je okončana izgradnja SPO Slana Banja u Tuzli, te da predlagatelju nije isplaćeno ništa od sredstava dobijenih prodajom stambenih/poslovnih jedinica u tom objektu. Zastupnik protivnika predlagatelja je u svojoj izjavi naveo da su poslovne/stambene jedinice u tom objektu prodate, što je u saglasnosti i sa iskazima više svjedoka datim u istrazi koja je okončana naredbom Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0104792 22 od 15.11.2023. godine, a koji iskazi su navedeni u obrazloženju te naredbe.

Ovaj sud cijeni da iz priložene dokumentacije i navoda stranaka tokom postupka proizilazi vjerovatnost potraživanja predlagatelja. Naime, sud cijeni vjerovatnim da su se stranke nalazile u ugovornom odnosu sa elementima ugovora o ortakluku, u smislu odredaba dvadesetsedmog poglavlja Austrijskog građanskog zakonika (paragrafi 1175-1216), čije se odredbe primjenjuju na osnovu Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 06.4.1941. godine i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Sl. list FNRJ", br. 46/46), a imajući u vidu da odredbe Zakona o obligacionim odnosima ne sadrže posebne odredbe za ovaj ugovor.

Ovo proizilazi kako iz sadržaja Memoranduma u kojem se navodi da su ugovorne strane odlučile da zajednički izgrade SPO „Slana Banja“, da zajednički finansiraju projekat u dijelovima od po 50%, te da u tim dijelovima snose poslovni rizik i dijele ostvarenu dobit, dok su Sporazumom potpisanim 03.04.2019. godine saglasno potvrdile da su zajednički finansirali realizaciju projekta izgradnje koja je okončana 2016. godine. Sud takođe ukazuje da je odredbom člana 2 stav 2 Memoranduma bilo predviđeno da će se sve investicije prenijeti na račun protivnika predlagatelja u obliku zajma, dok iz kartice otvorenih stavki predlagatelja proizilazi da su evidentirane obaveze po osnovu pozajmica (zajma) u korist predlagatelja, dakle koja se u formalno vodi kao pozajmica, a koja je zapravo bila ulaganje u zajednički „ortakli“ projekat.

Predlagatelju nije isplaćeno gotovo ništa na ime povrata uložених sredstava, a samim time ni na ime udjela u eventualnoj dobiti, a što bi bilo u suprotnosti sa pravilima o dijeljenju dobitka i gubitka u smislu odredaba OGZ prema kojima imovina koja preteče preko glavnice iza odbijanja sviju troškova i pretrpljene štete, jest dobitak, a glavnica ostaje vlasnost onih, koji su u nju priložili (paragraf 1192), dobitak se dijeli po razmjeni dijelova priloženih u glavicu (paragraf 1193), a ako je ortakluk izgubio uloženu glavicu sasvim ili stranom, gubitak dijeli se u istom razmjeru, po kojem u protivnom slučaju bi se bio podijelio dobitak (član 1197).

Za ocjenu ispunjenosti uslova da li je učinjeno vjerovatnim postojanje potraživanja nije nužno utvrditi visinu potraživanja. U konkretnom slučaju iz kartice otvorenih stavki protivnika predlagagača proizilazi evidentirana obaveza na ime pozajmica prema predlagagaču u iznosu od 542.317,51 KM. U ovom smislu sud naročito cijeni da je u Sporazumu od 03.04.2019. godine sam protivnik predlagagača iskazao spremnost da isplati predlagagaču iznos od 190.000,00 EUR-a na ime uložених sredstava sa pripadajućom dobiti (a predlagagač smatra da bi taj iznos trebao biti i viši).

Takođe, sud je ocijenio da iz dokumentacije proizilazi i vjerovatnost platežne nesposobnosti protivnika predlagagača. Shodno odredbi člana 5 stav b) Zakona o stečaju platežna nesposobnost postoji ako je bankovni račun blokiran 60 dana neprekidno. Iz izvještaja o računima Centalne banke od 20.11.2024. godine proizilazi da je glavni i jedini račun protivnika predlagagača blokiran u kontinuitetu od dana 07.05.2021. godine. Sud je izvršio uvid u izvršni predmet koji se vodi kod ovog suda pod brojem 32 0 Ip 233777 21 Ip putem CMS-a, te je utvrdio da je račun protivnika predlagagača (u tom postupku izvršenika) blokiran po osnovu rješenja o izvršenju od 04.05.2021. godine u korist tražioca izvršenja Džananović petrol d.o.o. Gračanica, u stečaju, radi naplate iznosa od 57.011,74 KM na ime glavnog duga, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 03.04.2015. godine, troškova parničnog postupka u iznosu od 4.717,58 KM i žalbenog postupka u iznosu od 403,93 KM, kao i troškova izvršnog postupka, te je izvršena pljenidba novčanih sredstava u iznosu od 57,72 KM, dok u preostalom dijelu nije bilo moguće zbog nedostatka sredstava, što proizilazi iz obavijesti ASA Banke d.d. Sarajevo od 22.05.2025. godine. Iz navedenog predmeta ne proizilazi da je banka „deblokiralа“ račun, da je sud izdao takav nalog niti da je protivnik predlagagača podnio takav zahtjev. Pored navedenog, protivnik predlagagača osnov za deblokadu računa (koji je blokiran više od 4 godine) ne zasniva na navodu o izmirenju duga koji je do blokade doveo, već na procesno-pravnom razlogu okončanja stečaja nad tražiocem izvršenja, što ne može dovesti u pitanje njegovu platežnu nesposobnost.

Predlagagač je postupio po rješenju suda te je dana 05.05.2025. godine dostavio sudu dokaz o uplati predujmljenih sredstava za finansiranje prethodnog postupka u iznosu od 6.000,00 KM.

Iz svega navedenog proizilazi vjerovatnost potraživanja predlagagača kao i vjerovatnost platežne nesposobnosti protivnika predlagagača. Konačno stanje u pogledu obaveza, stanja imovine iz koje bi se eventualno mogli namiriti troškovi i stečajni povjerioci, eventualnih drugih postupaka u kojima je dužnik stranka, bi se moglo utvrditi u slučaju određivanja privremenog stečajnog upravnika koji bi sudu dostavio izvještaj o provedenom prethodnom postupku sa nalazom i mišljenjem o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je doneseno rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, temeljem odredbe člana 61 stav 1 Zakona o stečaju.

Odluka iz stava 3 dispozitiva ovog rješenja donesena je temeljem odredbe člana 63 Zakona o stečaju, a nakon što je utvrđeno da privremeni stečajni upravnik ispunjava uslove za imenovanje utvrđene odredbom člana 71 Zakona o stečaju.

Odluka iz stava 5 dispozitiva ovog rješenja je donesena temeljem odredaba člana 62 stavovi 4 i 6 Zakona o stečaju, s obzirom da je ocijenio da je takva mjera potrebna radi očuvanja buduće stečajne mase, dok su odluke iz stavova 6 i 7 dispozitiva ovog rješenja donesene na temelju odredaba člana 65 i 66 Zakona o stečaju.

Na osnovu navedenog, temeljem citiranih odredbi zakona, sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Stečajni sudija
Vedran Milašinović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 8 (osam) dana, računajući od dana objavljivanja. Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Tuzli putem ovog Suda.