

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 144893 24 Kž
Brčko, 01.10.2024. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudaca Srđana Nedić, kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić i Šejla Drpljanin, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ljiljane Lukić, u kaznenom predmetu protiv osuđenog M.H. iz B., zbog kaznenog djela Laka tjelesna povreda iz članka 170. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/20-prečišćen tekst), odlučujući o žalbi njegovog branitelja Siniše Jovanović, odvjetnika iz Brčkog, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 144893 24 Kps 2 od 04.07.2024. godine, nakon javne sjednice kaznenog vijeća održane u nazočnosti Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Gordane Radovanović, osuđenog M.H. i njegovog branitelja Siniše Jovanović, donio je dana 01.10.2024. godine, sljedeće

R J E Š E N J E

Uvažava se žalba branitelja osuđenog M.H. iz B., UKIDA presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 144893 24 Kps 2 od 04.07.2024. godine, i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 144893 24 Kps 2 od 04.07.2024. godine, osuđenom M.H. iz B., opozvana je uvjetna osuda izrečena pravomoćnom presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 144893 22 Kps od 02.03.2023. godine i određeno da će se izvršiti kazna zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca.

Temeljem članka 188. stavak 4. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine osuđeni je oslobođen obveze plaćanja troškova kaznenog postupka.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku izjavio branitelj osuđenog M.H. – odvjetnik Siniša Jovanović iz Brčkog (u daljnjem tekstu branitelj osuđenog), kojom prvostupanjsku presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i povrede Kaznenog zakona, predlažući da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine preinači prvostupanjsku presudu, tako što će

obustaviti postupak za opozivanje uvjetne osude ili da prvostupanjsku presudu ukine i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Na javnoj sjednici kaznenog vijeća ovog suda održanoj dana 01.10.2024. godine, branitelj osuđenog je ostao u svemu kod navoda i prijedloga iz pisano izjavljene žalbe, a Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kod datog usmenog odgovora na žalbu.

Ovaj sud je ispitao prvostupanjsku presudu u skladu sa člankom 306. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a po službenoj dužnosti i da li je na štetu osuđenog povrijeđen Kazneni zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci ove presude, zbog razloga koji slijede:

Osnovano se žalbom branitelja osuđenog prigovara da je prvostupanjski sud prigodom donošenja pobijane presude počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka na način da je opozivajući uvjetnu osudu broj 96 o K 144893 22 Kps od 02.03.2023. godine primijenio proceduru propisanu člankom 400. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, iako se u obrazloženju pobijane presude nije izravno pozvao na tu zakonsku odredbu, iako u slučaju opoziva naprijed spomenute presude nije bilo moguće primijeniti navedenu zakonsku odredbu, s obzirom na to da ona ne predviđa mogućnost opoziva uvjetne osude zbog počinjenja novog kaznenog djela, što je u ovom kaznenom predmetu slučaj, nego isključivo kada je osuđenom uz izrečenu uvjetnu osudu izrečena obveza da vrati imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelom, naknadi štetu koju je pričinio kaznenim djelom ili da ispuní druge obveze predviđene krivičnim zakonodavstvom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a osuđeni u određenom roku nije ispunio te obveze. Kako je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju postupio suprotno time je počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 2., u svezi s člankom 400. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a što je imalo bitnog utjecaja na pravilnost i zakonitost prvostupanjske presude.

Nadalje se osnovano žalbom branitelja osuđenog ukazuje da je prvostupanjski sud donošenjem pobijane presude postupio suprotno članku 64. stavak 2. i stavak 3. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kojim je propisano da će sud u situaciji kada optuženi u vrijeme provjeravanja počiní jedno ili više kaznenih djela za koje je izrečena kazna zatvora u trajanju kraćem od 2 (dvije) godine ili novčana kazna, nakon što ocijeni sve okolnosti koje se odnose na počinjenje kaznenog djela i počinitelja, a posebno srodnost počinjenih kaznenih djela, njihov značaj i pobude iz kojih je počinjeno, odlučiti hoće li opozvati uvjetnu osudu, a stavkom 3. istog članka je dalje propisano da ako opozove uvjetnu osudu, sud će primjenom članka 54. (stjecaj kaznenih djela) ovog Zakona izreći jedinstvenu kaznu i za ranije počinjeno i za novo kazneno djelo, uzimajući kaznu iz opozvane uvjetne osude kao utvrđenu.

S tim u svezi, opravdano branitelj osuđenog ukazuje da se pravilnom primjenom navedenih zakonskih odredaba opozivanje uvjetne osude zbog novog kaznenog djela moglo izvršiti isključivo u postupku izricanja presude za to novo kazneno djelo, te da je jedino sud koji vodi kazneni postupak za to novo kazneno djelo mogao presudom u tom kaznenom postupku opozvati uvjetnu osudu za

ranije djelo i tom prigodom izreći jedinstvenu kaznu za ranije počinjeno i za novo kazneno djelo, uzimajući kaznu iz opozvane uvjetne osude kao utvrđenu.

Naim, ovaj sud smatra da se iz sadržaja navedene zakonske odredbe nedvojbeno može zaključiti, kako to ispravno zaključuje i branitelj osuđenog u podnesenoj žalbi, da ukoliko opozivanje uvjetne osude nije učinjeno u kaznenom postupku koji se vodi povodom počinjenja novog kaznenog djela zbog kojeg se ranije izrečena uvjetna osuda opoziva, onda ne postoje procesni uvjeti da se uvjetna osuda opozove u posebnom postupku, u smislu članka 400. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kao niti u postupku u kojem je donesena presuda kojom je optuženom izrečena uvjetna osuda. Dakle, uvjetnu osudu zbog počinjenja novog kaznenog djela u periodu provjere nije bilo moguće opozvati u postupku u kojem je ona izrečena, niti u posebnom postupku u smislu članka 400. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nego isključivo u kaznenom postupku koji se vodi zbog novog kaznenog djela povodom čijeg počinjenja je opozivanje uvjetne osude inicirano, s tim što je u tom slučaju sud u obvezi, u skladu sa člankom 64. stavak 3. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u slučaju da odluči da opozove uvjetnu osudu u kaznenom postupku koji se vodi zbog počinjenja novog kaznenog djela, primjenom članka 54. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, osuđenom izreći jedinstvenu kaznu i za ranije počinjeno i za novo kazneno djelo, uzimajući kaznu iz opozvane uvjetne osude kao utvrđenu.

Kako je prvostupanjski sud očigledno postupio suprotno naprijed navedenim zakonskim odredbama, a žalbom branitelja osuđenog se na to osnovano ukazuje, ovaj sud je uvažavajući žalbu branitelja osuđenog, u skladu sa člankom 315. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odlučio kao u izreci ovog rješenja.

ZAPISNIČAR

Ljiljana Lukić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić