

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 105120 25 K  
Visoko, 21.05.2025.godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić uz sudjelovanje zapisničara Aide Budimlić-Muftić, u krivičnom predmetu protiv optuženog C.I. zbog krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ F BiH, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj: T 04 0 KT 0062110 25 od 04.04.2025. godine, nakon zaključenog glavnog javnog pretresa, održanog dana 21.05.2025.godine u prisustvu kantonalnog tužitelja Edine Čehajić, optuženog C.I. i branitelja optuženog Mladena Veseljak, advokata iz Zenice, dana 21.05.2025. godine donio je i javno objavio slijedeću:

PRESUDU

OPTUŽENI: C.I., zv. „C.“ i „I.“, sin J. i majke D., rođene L., rođen ... godine u S., nastanjen u ulici V.M.Đ. broj ..., općina I.N.S., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju elektromonter mreža i postrojenja, nezaposlen, neoženjen, bez djece, po narodnosti Srbin, državljanin Bosne i Hercegovine, lošeg imovnog stanja, JMB: ..., osuđivan, nalazio se u pritvoru po rješenju Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 105120 25 Kpp od 16.01.2025. godine od 14.01.2025. godine od 09:10 sati koji pritvor mu je produžen rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 105120 25 Kv2 od 11.02.2025. godine i trajao do 11.04.2025.godine do 15:00 sati, koji pritvor je produžen rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 105120 25 Kv 3 od 10.04.2025. godine na period od šest mjeseci i može trajati do 10.10.2025. godine u 15:00 sati, a koji pritvor je ukinut rješenjem ovog suda broj: 41 0 K 105120 25 K od 21.05.2025. godine, branitelj Mladen Veseljak, advokat iz Zenice,

KRIV JE

što je:

- dana 14.01.2025. godine oko 09:05 sati u mjestu A., grad V., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2., 3. i 5. u vezi sa odredbom člana 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, dok se nalazio kao suvozač u taksi putničkom motornom vozilu marke „Audi“, registarskih oznaka ..., kojim je upravljao D.S. iz I.N.S., neovlašteno radi dalje prodaje kod sebe posjedovao opojnu drogu „amfetamin“ upakovanu u tri pvc kesica bruto težine 246,597 grama, 998,95 grama i 764,75 grama, iako je znao i bio svjestan da je posjedovanje opojne droge radi dalje prodaje zakonom zabranjena, što je i htio, a koja opojna droga je pod rednim brojem 1., Liste opojnih

droga iz Tabele 2., Liste psihotropnih stvari proglašena takvom, koju opojnu drogu je dobrovoljno predao policijskim službenicima PS Visoko prilikom kontrole,

dakle, radi dalje prodaje kod sebe posjedovao opojnu drogu,

čime je počinio krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ F BiH,

pa sud optuženog na osnovu istog zakonskog propisa, te na osnovu članova: 42., 43., 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

#### OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE I 4 (ČETIRI) MJESECA

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženom C.I. se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 14.01.2025. godine od 09:10 sati kao časa lišenja slobode do ukidanja pritvora a koji pritvor je ukinut rješenjem ovog suda broj: 41 0 K 105120 25 K od 21.05.2025. godine.

Na osnovu člana 78. stav 1. KZ F BiH i člana 238. stav 4. KZ F BiH od optuženog C.I. se trajno oduzme opojna droga „amfetamin“ preostala nakon vještačenja ukupne bruto mase 1491,394 grama, koja se nalazi deponovana u KT Zenica, a koja će se uništiti od strane Uprave policije MUP ZDK nakon pravosnažnosti presude u propisanoj proceduri.

Na osnovu člana 78. KZ F BiH od optuženog C.I. se trajno oduzima mobilni telefon marke „Xiaomi Redmi“ i koji će se uništiti od strane Uprave policije MUP ZDK nakon pravosnažnosti presude u propisanoj proceduri.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi C.I. se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

#### Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona (u daljem tekstu KT ZDK), optužnicom broj: T 04 0 KT 000062110 25 od 04.04.2025. godine, optužilo je C.I. zbog krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. (Službene novine Federacije BiH br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16 i 75/17), (dalje u tekstu KZ FBiH).

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 07.04.2025. godine. Dana 12.05.2025. godine na ročištu o izjašnjenju o krivnji, optuženi je izjavio da nije kriv za krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Na glavnom pretresu održanom 21.05.2025. godine prije izvođenja dokaza, optuženi C.I. je u prisustvu svog branitelja i u konsultaciji sa istim, u cjelosti priznao krivnju za krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, a njegovo priznanje je prema ocjeni ovog suda u saglasnosti sa dokazima u koje je sud izvršio uvid i to: zapisnik o uviđaju PS Visoko broj: 08-02-09/1-16/25 od 14.01.2025. godine, zapisnik

o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisa privremeno oduzetih predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-16-1/25 od 14.01.2025. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-16/25 od 14.01.2025. godine na ime C.I., naredbu za privremeno oduzimanje predmeta Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 105106 25 Kpp od 14.01.2025. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisa privremeno oduzetih predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-17-1/25 od 14.01.2025. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-17/25 od 14.01.2025. godine na ime C.I., zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Visoko broj: 08-02-09/1-16-1/25 od 14.01.2025. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Visoko broj: 08-02-09/1-17-2/25 od 31.01.2025. godine, zapisnik o pretresanju mobilnog telefonskog aparata PS Visoko broj: 08-02-09/1-11/25 od 31.01.2025. godine, naredbu za vještačenje Kantonalnog tužiteljstva broj: T04 0 KT 0062110 25 od 15.01.2025. godine, naredbu za vještačenje Kantonalnog tužiteljstva broj: T04 0 KT 0062110 25 od 05.02.2025. godine, službeni zabilježku PS Visoko broj: 08-02-09/1-31/25 od 28.03.2025. godine sa ispisom predmetne komunikacije, foto-dokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-16/25 od 14.01.2025. godine; foto-dokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-16-1/25 od 14.01.2025. godine; foto-dokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-SL/25 od 14.01.2025. godine; foto-dokumentaciju MUP ZDK, Uprava policije broj: 08-02-03/6-21F/25 od 31.01.2025. godine i foto-dokumentaciju MUP ZDK, Uprava policije broj: 08-02-09/1-17/25 od 14.05.2025. godine, naredbu za pretresanje OS u Visokom broj 41 0 K 105107 25 Kpp od 14.11.2025, zapisnik broj 08-02-09/1-6/25, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog C.I. MUP-a Kantona Sarajevo broj: 02/5-2-03-8-2/277 od 21.01.2025. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D.A. PS Visoko broj: 08-02-09/1-45/25 od 14.01.2025. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H.A. PS Visoko broj: 08-02-09/1-191/25 od 10.02.2025. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka G.E. PS Visoko broj: 08-02-09/1-192/25 od 10.02.2025. godine, nalaz i mišljenje kemijskog vještačenja Federalne uprave policije Sarajevo, Centar za forenziku broj: 11-18/2-03-5-60 od 15.1.2025. godine, nalaz i mišljenje vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice Federalne uprave policije Sarajevo, Centar za forenziku broj: 11-18-18/1-03-5-294 od 24.01.2025. godine.

U završnoj riječi kantonalna tužiteljica je izjavila da je optužba na današnjem glavnom pretresu uložila dovoljan broj dokaza koji potkrepljuju priznanje i optuženog i van svake razumne sumnje dokazuju sve navode iz optužnice. Slijedom navedenog predlaže sudu da oglasi krivim za počinjeno krivično djelo i kazni po zakonu uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiče na izbor vrste visine krivične pravne sankcije. Kada je u pitanju mjera pritvora prema optuženom tužilaštvo je predložilo da se ova mjera produži i nakon donošenja prvostepene presude i svih onih pritvorskih razloga zbog kojih je pritvor prvobitno i određen a pri tome i produžavan jer isti još uvijek egzistiraju. Branitelj optuženog u završnoj riječi je izjavio obzirom da je optuženi priznao izvršenje krivičnog djela, a kantonalna tužiteljica dokazima to priznanje potkrijepila i uvjerila sud da je priznanje u skladu sa provedenim dokazima, branitelj je napomenuo da je u preuzimanju ove dužnosti branioca po službenoj dužnosti kada je postupak bio već u odmakloj fazi, pisanim podneskom od 28.04.2025. godine inicirao kod kantonalnog tužilaštva prigovaranje radi zaključivanja sporazuma o priznaju krivnje ali povratnu informaciju nije nikad dobio, dalje je ukazao da će časnom sudu na ranije osuđivanosti posebno da je ovaj optuženi posljednji put osuđen 2014. godine za djelo izvršeno u 2013. godini i ne radi se istom istovrsnom krivičnom djelu. O svom porodičnom statusu sam optuženi iznio je u kakvim okolnostima se radi, te branitelj navodi da C.I. živi sam sa majkom koja ima blizu 90 godina i on se o njoj brine. Osim što moli sud da ima u vidu, a iz istog tog razloga moli sud da razmotri mogućnost da se optuženom ukine pritvor kako bi period do upućivanja kazne zatvora učinio

ono što je potrebno da zbrine majku prvenstveno da nađe neku ženu koja bi se do njegovog odsustva brinuti za majku. On će danas odnosno na kraju ovog postupka biti osuđen na zatvorsku kaznu i ne smatra izvjesnim ni očekivanim da bi on pored već izrečene zatvorske kazne ponavljao krivično djelo jer je on normalna razumna osoba i zna da bi u takvom slučaju bio ponovo i znatno strožije kažnjen, a ne vidi okolnosti koje bi ukazivale da bi se on upustio u izvršenje nekog novog krivičnog djela, iz tih razloga moli sud da razmotri ovaj prijedlog i da razmotri da se optuženi oslobodi plaćanja troškova krivičnog postupka, budući da je neposredno on nezaposlen, slabog imovnog stanja i izvjesno će biti osuđen na zatvorsku kaznu i drži da su ispunjeni uslovi kako bi plaćanje troškova izdržavanja njegove majke bilo ugroženo. Optuženi se u završnoj riječi pridružio navodima svog branitelja te izjavio da mu je bilo potrebno vrijeme da nađe nekog da se brine za njegovu majku prije nego bude upućen na izdržavanje kazne.

Nakon što je izvršen uvid u naprijed navedene dokaze, sud je ustanovio da je priznanje optuženog na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa dokazima jer iz dokaza i to jasno proizilazi iz dokaza koji su provedeni i u koje je sud izvršio uvid i čitanje istih. Krivnja optuženog posebno proizilazi iz zapisnika o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisa privremeno oduzetih predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-16-1/25 od 14.01.2025. godine i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-16/25 od 14.01.2025. godine na ime C.I., te naredbu za privremeno oduzimanje predmeta Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 105106 25 Kpp od 14.01.2025. godine, zapisnika o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisa privremeno oduzetih predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-17-1/25 od 14.01.2025. godine i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-17/25 od 14.01.2025. godine na ime C.I. iz kojih proizilazi da je po naredbi ovog suda izvršen pretres i da je tom prilikom pronađene tri pvc kese sa sadržajem bijele praškaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „speed“ i da je iste dobrovoljno predao optuženi prilikom realizacije naredbe a da je provedenim hemijskim vještačenjem materija u sve tri pvc vrećice utvrđeno da se radi o zabranjenoj psihotropnoj supstanci amfetamin koja je na popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga“ u količini navedenoj u izreci presude, kako to proizilazi iz nalaza i mišljenja kemijskog vještačenja Federalne uprave policije Sarajevo, Centar za forenziku broj: 11-18/2-03-5-60 od 15.1.2025. godine. Sve navedeno je potvrđeno i iskazima saslušanih svjedoka u čije zapisnike je sud izvršio uvid (D.S. koji je kao taksi prevoznik dovezao optuženog u Visoko koji je kod sebe imao crnu kesu srednje veličine koju je stavio ispod nogu i gurnuo malo uz sjedište gdje su kontrolisani od strane policijskih službenika PS Visokog, te H.A. i G.E., policijskih službenika koji su opisali službene radnje koje su proveli u ovom predmetu). Ostali provedeni dokazi dokazuju zakonitost prikupljanja navedenih dokaza i nisu u suprotnosti sa opisanim dokazima već iste pokrepljuju te im odbrana nije prigovarala tako da ih sud u ovoj presudi neće detaljnije obrazlagati.

Odredba člana 238. Krivičnog zakona FBiH tj. krivičnog djela “Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ u stavu 1. i 4. glasi:“ (1) Ko neovlašćeno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašćeno stavlja u promet materije ili pripreme propisom proglašene opojnim drogama, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. (4) Opojne droge i sredstva za njihovu proizvodnju oduzet će se.

Stoga je sud priznanje krivnje optuženog C.I. ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno tako da je priznanje optuženog u saglasnosti sa naprijed navedenim dokazima u koje je sud izvršio uvid, na osnovu čega van svake sumnje proističe da je optuženi C.I. poduzeo sve

radnje opisane u izreci presude i tim radnjama ostvario sva bitna obilježja bića krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ F BiH za koje ga je sud i oglasio krivim. Za sud iz utvrđenog činjeničnog stanja nema nikakve dileme da je držanje velike količine opojne droge navedene u izreci presude u tri različite vrećice namijenjeno daljoj prodaji iste.

Po ocjeni suda optuženi je navedeno predmetno krivično djelo učinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer predloženim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela, te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića predmetnog krivičnog djela za koja se optuženi i oglasio krivim. Optuženi je evidentno bio svjestan i znao je da je držanje opojne droge radi dalje prodaje zabranjeno/neovlašteno u Bosni i Hercegovini, pa je i pored te svijesti i znanja htio izvršenje djela za koje ga je sud oglasio krivim i učinio isto.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog C.I. vidljivo je da je isti ranije osuđivan tri puta i to za krivična djela „Teška krađa“ iz člana 287. stav 1. KZ FBiH, „Iznuda“ iz člana 295. stav 2. KZ FBiH, za koja djela mu je izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, za krivično djelo „Kompjuterska prevara“ iz člana 410. stav 2 u vezi sa stavom 1. KZ RS, za koje djelo mu je izrečena mjera upozorenja uslovne osude, za krivično djelo „Krađa“ iz člana 224. stav 2. KZ RS, za koje djelo mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnosti učinio, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela, stepen krivice i stepen povrede zaštićenog dobra.

Pri tome, sud je od otežavajućih okolnosti optuženom C.I. cijenio raniju osuđivanost optuženog, a što je utvrđeno uvidom u Izvod iz kaznene evidencije iz kojeg proizilazi da je osuđivan, ali ne za isto krivično djelo i da je posljednja osuda bila u martu 2014. godine. Navedeni protek vremena i ne osuđivanost za isto krivično djelo evidentno umanjuju značaj navedenih otežavajućih okolnosti. Od otežavajućih okolnosti sud je cijenio, po stavu suda, iznimno veliku količinu opojne droge koju je optuženi držao kod sebe radi dalje prodaje kojom količinom se po stavu suda značajno povređuje zaštićeno dobro jer se i sa puno manjim količinama opojne droge koja se drži radi dalje prodaje čini predmetno krivično djelo.

S druge strane, sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio priznanje krivičnog djela na početku glavnog pretresa prije izvođenja dokaza tužilaštva (koji su zaista obimni kako se vidi iz analize istih u ovoj presudi) i činjenicu da je priznanjem znatno doprinio ekonomičnosti i efikasnosti ovog krivičnog postupka, kao i činjenicu da je lošeg imovnog stanja i nezaposlen, te da živi sa majkom koja ima blizu 90 godina i da se o njoj brine.

Pri odlučivanju o vrsti sankcije sud je bez imalo sumnje izabrao da je jedina vrsta sankcije u konkretnom slučaju za optuženog kojom se može postići svrha kažnjavanja kazna zatvora u efektivnom trajanju pri tome imajući u vidu navedene okolnosti i težinu krivičnog djela za koje je optuženi oglašeni krivim.

Stoga je sud imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, odnosno, olakšavajuće i otežavajuće okolnosti i da je za predmetno

krivično djelo propisana kazna zatvora u trajanju od 1. godine do 10. godina zatvora, primjenom zakonskih propisa predmetnih krivičnih djela, te uz primjenu člana 42., 43., 49., i 54. i 55. Krivičnog zakona FBiH optuženom C.I. za krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ F BiH izrekao i optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca.

Po stavu ovog suda, bez obzira što se izrečena kazna ipak nalazi bliže zakonskom minimumu propisane kazne a zbog postojanja opisanih okolnosti koji utiču da kazna bude veća ili manja koje je sud cijenio i obrazložio, izrečena kazna optuženom srazmjerna je stepenu odgovornosti i težini počinjenog krivičnog djela za koje je isti oglašen krivim. Stoga sud cijeni da će ovako izrečena kazna zatvora uticati na optuženog C.I. da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova izrečena kazna C.I. preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH sud je ispunjavajući zakonsku obavezu odlučio da se u izrečenu kaznu zatvora optuženom C.I. uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 14.01.2025. godine od 09:10 sati kao časa lišenja slobode do ukidanja pritvora a koji pritvor je ukinut rješenjem ovog suda broj: 41 0 K 105120 25 K od 21.05.2025. godine.

Isto tako sud je na osnovu člana 78. stav 1. KZ F BiH i člana 238. stav 4. KZ F BiH optuženom C.I. izrekao mjeru sigurnosti trajnog oduzimanja predmeta radi uništenja u propisanoj proceduri i to: opojna droga „amfetamin“ u količini 1491,394 grama preostala nakon vještačenja ukupne bruto mase, koja se nalazi deponovana u KT Zenica, i mobilnog telefona marke „Xiaomi Redmi“ jer se radi o predmetima koji su za učinjenje predmetnog krivičnog djela, te je sud odredio da će se isti uništiti od strane Uprave policije MUP ZDK nakon pravosnažnosti presude u propisanoj proceduri.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP-a optuženi je oslobođen dužnosti naknade krivičnog postupka i određeno je da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava jer je isti nezaposlena osoba koja ima majku starije životne dobi i sud smatra da bi obavezivanjem optuženog na plaćanje troškova postupka dovelo u pitanje njegovu mogućnost, kao nezaposlene osobe, da izdržava osobu koju je po zakonu dužan izdržavati.

Zbog svega navedenog i donesena je odluka kao u izreci.

ZAPISNIČAR  
Aida Budimlić-Muftić

SUDIJA  
Amir Bajrić

#### PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana po prijemu iste, a žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka.