

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 P 107560 23 P
Gradiška, 29.11.2024. godine

OSNOVNI SUD U GRADIŠCI, sudija Predrag Kasagić u pravnoj stvar tužiteljica M. M. zastupana po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić advokatu iz Gradiške protiv tuženog mldb. D. M. sljednik pok. S. M. zastupan po zakonskoj zastupnici B. L. T. bb V. Republika Hrvatska a oboje zastupani po punomoćniku advokatu Mirku Šaviji iz Gradiške radi poništenja ugovora i utvrđenja, vs 49.000,00 KM, nakon održane glavne i javne rasprave dana 29.10.2024. godine, na kojoj su bili prisutni punomoćnik tužiteljice advokat Rafaela Ljubojević Đurić i punomoćnik tuženog advokat Mirko Šavija donio je dana 29.11.2024. godine sledeću :

PRESUDU

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi :

„Poništava se ugovor o poklonu sačinjen dana 22.03.1994. godine u Bosanskoj Gradišci između M. M. iz V. bb Opština Gradiška s jedne strane kao poklonodavca i M. S. kao poklonoprimca u dijelu 1/2.

Utvrdjuje se da je tužiteljica M. M. iz V. bb Gradiška po osnovu zajedničkog sticanja u bračnoj zajednici sa pravnim prednikom tuženog M. M. suvlasnica sa po ½ dijela na nekretninama označenim kao k.č. broj 1829/1 zv. „Nadkućnica“ - livada 4 klase površine 2.658 m², k.č. broj 1829/3 zv. „Nadkućnica“ - livada 4 klase površine 379 m², k.č. broj 1829/3 zv. „Stambeni objekat“ površine 100 m², k.č. broj 1829/3 zv. „dvorište“ površine 1.000 m², k.č. broj 1829/4 zv. „Nadkućnica“ - livada 4 klase površine 450 m², k.č. broj 2001/1 zv. „Luka“, - njiva 4 klase površine 7.208 m² i k.č. broj 2001/3 zv. „Luka“, površine 3.988 m², sve upisano u list nepokretnosti broj 598 k.o. Vrbaška a što je tuženi dužan priznati i trpiti da se na osnovu pravosnažne presude izvrši upis prava svojine tužiteljice na nekretnini u zemljišnim knjigama sa ½ dijela.“

Obavezuje se tuženi da tuželjici nadoknadi troškove parničnog postupka sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se tužiteljica da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 7.380,00 KM u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Tužiteljica je pred naslovnim sudom dana 02.06.2023. godine podnijela tužbu protiv tuženog radi poništenja ugovora i utvrđenja.

Tužiteljica u tužbi navodi da je tokom trajanja braka sa pok. M. M. stekla sina sada pok. S. M. koji je otac tuženog mldb. D. M. te tužiteljica navodi da je bila u braku sa pok. M. M. od 03.02.1967. godine sve do njegove smrti 27.01.2001. godine dok je sin tužiteljice S. M. preminuo 23.12.2022. godine.

Tužiteljica navodi da je tokom trajanja bračne zajednice sa pok. M. M. stekla nekretnine u vidu kuće i zgrada oko kuće te zemlje i šume a koje nekretnine su upisane u list nepokretnosti broj 598 k.o. Vrbaška i označene kao k.č. broj 1829/1, k.č. broj 1829/3, k.č. broj 2001/1 i k.č. broj 2001/3.

Tužiteljica navodi da je predmetne nekretnine pok. M. M. poklonio svome sinu M. S. i to ugovorom o poklonu sklopljenim 22.03.1994. godine uz napomenu da nije dala saglasnost na predmetni ugovor iako su predmetne nekretnine stečene u braku pa stoga ustaje sa ovom tužbom i traži izdvajanje $\frac{1}{2}$ dijela na predmetnim nekretninama što predstavlja bračnu tekovinu između nje i pok. M. M. te ističe da je predmetni ugovor o poklonu ništav jer niko na drugog ne može prenijeti više prava no što ima a u konkretnom slučaju da je pok. M. M. bio upoznat da je tužiteljica suštinski vlasnik predmetnih nekretnina u dijelu $\frac{1}{2}$ jer je sa istim živjela u braku uz napomenu da je trenutni vlasnik predmetnih nekretnina pok. S. M. kojeg ex lege nasljeđuje njegov sin mldb. D. M..

Imajući u vidu da nepokretnosti koje su bile predmet ugovora o poklonu predstavljaju bračnu tekovinu tužiteljica predlaže da sud nakon provedenog postupka usvoji tužbeni zahtjev i donese presudu kojom se poništava ugovor o poklonu sačinjen dana 22.03.1994. godine te da se utvrđuje da je tužiteljica po osnovu zajedničkog sticanja u bračnoj zajednici sa pravnim prednikom tuženog M. M. suvlasnica sa po $\frac{1}{2}$ dijela na nekretninama označenim kao k.č. broj 1829/1, k.č. broj 1829/3, k.č. broj 2001/1 i k.č. broj 2001/3 sve upisane u list nepokretnosti broj 598 k.o. Vrbaška.

Na glavnoj raspravi punomoćnik tužiteljice u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka geodetske struke uređuje tužbeni zahtjev tako da u istom izostavlja parcelu k.č. broj 2001/1 zv. „Rijeka“ površine 1.2025 m².

Kod činjeničnih i pravnih navoda i postavljenog tužbenog zahtjeva punomoćnik tužiteljice ostaje do zaključenja glavne rasprave sa prijedlogom da sud usvoji tužbeni zahtjev u cjelosti.

Tuženi u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev u cjelosti kao neosnovan navodeći da su tužiteljica i njen suprug M. M. za vrijeme života M. M. izvršili raspored svoje imovine tako što su ostalu zajedničku imovinu poklonili svojim sinovima kao što su poklonili M. S. koga je poslije smrti nasledio mldb. sin D. M. a koji ugovori se mogu smatrati kao ugovor o ustupanju i raspodjeli imovine za vrijeme života.

Tuženi nvođi da su nekretnine koje su se vodile na imenu M. M. a koje su stečene u braku sa tužiteljicom i koje su poklonjene njihovim sinovima poklonjenje uz usmenu saglasnost

tužiteljice te da tužiteljica jedina zahtjeva ništavost ugovora o poklonu koji je sačinjen sa umrlim M. S..

Tuženi navodi da u ostavinskom postupku koji je vođen iza M. M., supruga tužiteljice, tužiteljica nije tražila poništenje ugovora o poklonu zaključenog između M. M. i S. niti je zahtjevala izdvajanje svog dijela po osnovu sticanja u braku na predmetnim nekretninama niti je zahtjevala u ostavinskom postupku utvrđivanje obima ostavinske mase te da je u ostavinskom postupku koji je vođen iza M. S. svu nekreninu i pokretne stvari nasledio sin, mldb. D. M..

Tuženi zatim navodi da rješenje o nasljeđivanju koje je pravosnažno obavezuje učesnike ostavinskog postupka i ne može se mijenjati u parničnom postupku podnošenjem tužb, da zaostavština koja je utvrđena rješenjem o nasljeđivanju ne čini imovinu koja je predmet ove parnice uz napomenu da je ugovor o poklonu sačinjen 23.03.1994. godine (prije 29,7 godina) između M. M. i M. S. i u cjelosti izvršen predajom u posjed M. S. koji je bio savjestan i zakonit posjednik spornih nekretnina i isti je na osnovu održaja stekao pravo svojine na navedenim nekretninama.

Osim toga tuženi ističe prigovor zastarjelosti vraćanja poklona jer se u roku od 3 godine od smrti ostavioca misleći na smrt M. M., supruga tužiteljice, može tražiti vraćanje poklona.

Tuženi predlaže da se tužba i tužbeni zahtjev odbiju kao neosnovani.

Podneskom od 08.04.2024. godine tuženi navodi da je otac tuženog M. S. nekretnine koje su predmet spora stekao na osnovu ugovora o poklonu zaključenim između njegovog oca M. M. i M. S. 22.03.1994. godine te da su članovi porodične zajednice M. M. i tužiteljica kao njegova supruga postigli porodični dogovor da spornu nekretninu poklone svome sinu M. S. koji se od zaključenog ugovora o poklonu, nalazi punih 30 godina u nesmetanom posjedu sporne nekretnine i postao je vlasnik predmetne nekretnine po osnovu održaja.

Tuženi ističe da je za sticanje prava svojine po osnovu održaja potrebno da su ispunjeni sledeći uslovi i to : zakonita državina, savjesnost i vrijeme trajanja državine duže od 10 godina te da je vrijeme potrebno za prava svojine održajem propisano da se u vrijeme potrebno u održaj uračunava i vrijeme koje su prethodnici sadašnjeg držaoca kao savjesni i zakoniti držaoci držali stvari.

Podneskom od 13.05.2024. godine tuženi navodi da su tužiteljica i njen suprug M. M. za vrijeme života M. M. izvršili raspored svoje imovine tako što su svu zajedničku imovinu poklonili svojim sinovima kao što su poklonili M. S. koga je poslije smrti nasledio mldb. sin D. M. a koji ugovori se mogu smatrati kao ugovori o ustupanju i raspodjeli imovine za vrijeme života te da je otac M. S., M. M., mogao raspolagati nekretninom iz ugovora o poklonu jer je postojala saglasnost tužiteljice koja je bila supruga poklonodavca M. M. i majka poklonoprimca M. S..

Tuženi navodi da je postojao prećutan pristanak tužiteljice kao bračnog druga M. M. koji je sačinio ugovor o poklonu sa svojim sinom i sinom tužiteljice te da je tužiteljica imala saznanja o ugovoru o poklonu i isti prećutno odobrila uz napomenu da veći dio nekretnina iz ugovora o poklonu predstavlja posebnu imovinu M. M. koju je nasledio iza svoga oca.

Tuženi navodi da ugovorom o raspodjeli imovine za vrijeme života kojeg je sačinio M. M. otac M. S. i suprug tužiteljice tužiteljica tužbom ne može pobijati obzirom da je rok zastarjelosti 3 godine od smrti ostavioca tj M. M. koji je umro 2001 godine.

Kod činjeničnih i pravnih navoda iz odgovora na tužbu i navoda iz predmetnih podnesaka punomoćnik tuženog ostaje do zaključenja glavne rasprave sa prijedlogom da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan u cjelosti.

Tužiteljica je na glavnoj raspravi izvela dokaze čitanjem izvoda iz MKV broj 02.03/1-201-1-991/23 od 20.4.2023.godine, izvoda iz MKU broj 0203/1-202-1-86523 od 20.4.2023 godine, izvoda iz MKR broj 02.03/1-200-1-4962/23 od 20.4.2023.godine, ugovora o poklonu od 22.3.1994.godine, lista nepokretnosti broj 598 K.O. Vrbaška, rješenja Osnovnog suda u Gradišci broj DN 128/94 od 22.3.1994.godine, potvrde Mjesne zajednice Vrbaška 01-28 od 05.11.1976. godine, ugovora o izgradnji stambenog objekta stambene zadruge Bos.Gradiška broj 165/88, rješenja DN 1970/90 od 19.09.1990. godine Osnovnog suda u Gradišci, dokumenta SO Bos. Gradiška Zavod za društveno i prostorno uređenje broj projekta 28/2 – 364 . 277/84 od 04.10.1984. godine,izjave Bos. Krajina Banjaluka o OOUR „Inžinjerin“ Bos. Gradiška broj 235 od 09.07.1984. godine sa tehničkim opisom iz decembra 1976. godine, projektne građevinske dokumentacije, uviđajem na licu mjesta i vještačenjem po vještaku geodetske struke, čitanjem nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Nadežde Nikšić i saslušanjem vještaka, saslušanjem svjedoka Marić Dragoljuba i Babić Živka te saslušanjem tužiteljice u svojstvu parnične stranke.

Tuženi je izveo dokaze čitanjem rješenja Sreskog suda u Bos. Gradišci broj O 70/60 od 27.09.1960.godine, rješenja Opštinskog suda u Gradišci broj R 650/75 od 8.5.1976 godine, rješenja Opštinskog suda u Gradišci broj DN 271/84 od 21.03.1984. godine, ugovora o poklonu od 22.3.1994.godine zaključen između M. M. i M. S., rješenja o nasljedjivanju iza M. S. broj spisa UPP 74/23, notara Stoje Nikšić broj sudskog spisa CMS 105927 od 16.5.2023.godine

Iz rješenja o nasleđivanju Sreskog suda u Bos. Gradišci broj O 70/60 od 27.09.1960. godine proizilazi da je vođen i dovršen ostavinski postupak iza ostavioca M. N. sin M. i iza kojeg su za zakonske naslednike proglašeni supruga M. N. V. rođena G. iz Vrbaške i sin M. N. M. iz Vrbaške na zaostavštini koja se sastoji iz nekretnina 1/1 dijela upisanih u p.l. broj 124 k.o. Vrbaška.

Rješenjem Opštinskog suda u Bos. Gradišci broj R 650/75 od 08.05.1976. godine razvrgava se postojeća imovinska zajednica između predlagača M. V. i M. M. na nekreninama upisanim u p.l. broj 124 k.o. Vrbaška označenim kao k.č. broj 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1943/2, 1943/3, 2001/3, 2002, 2119, 2195, 2196, 1944, 2001/1 tako da diobniku M. V. pripadaju u svojinu sa 1/1 dijela parcele označene sa k.č.broj

1943/2, 1943/3, 1944, 2001/3, 2002/1, 2119/1 dok parcele k.č. broj 1819, 1820, 1821, 1823, 1824 ostaju u suvlasništvu M. V. i M. M. sa po ½ dijela sve upisane u p.l. broj 186 k.o. Vrbaška.

Istim rješenjem diobniku Marić Milanu pripada u svojinu 1/1 parcele označene sa k.č. broj 1822, 2195, 2196, 2001/1, 2002/2, 2119/2, dok parcele označene sa k.č. broj 1819, 1820, 1821, 1823 i 1824 ostaju u suvlasništvu M. V. i M. M. ali sa pravom doživotnog uživanja u korist M. V..

Iz potvrde Mjesne zajednica Vrbaška broj 01-28 od 05111976 godine proizilazi da MZ Vrbaška potvrđuje da je M. M. iz Vrbaške sagradio porodičnu stambenu zgradu 1968 godine na svom vlastitom zemljištu.

Iz ugovora o izgradnji stambenog objekta stambene zadruge Bos Gradiška broj 165/88 proizilazi da je zaključen između stambene zadruge Bos Gradiška i M. M. kao člana zadruge.

Predmet ugovora je izgradnja stambenog objekta – porodične stambene zgrade u mjestu Vrbaška na k.č broj 829/3.

Iz projektne i građevinske dokumentacije proizilazi da se isti odnosi na projekat dvorišnog objekta tip Do-11 naručioca M. M. iz Vrbaške.

Rješenjem Opštinskog suda u Bos Gradišci broj DN 271/84 od 21.03.1984. godine na osnovu ugovora o zamjeni nekretnina od 23.02.1984. godine ovjerenog kod ovog suda IOV broj 376/84 dozvoljava se polaganje isprava radi sticanja prava svojine na nekretninama M. N. M. iz Vrbaške upisanih u p.l. broj 181 k.o. Vrbaška i to parcele k.č. broj 1822 zv. „Potkućnica“ - njiva površine 40.59 m² u korist Drvenica Nikole Milke iz Vrbaške te se dozvoljava polaganje isprava radi sticanja prava svojine na nekretninama Drvenica Nikole Milke iz Vrbaške upisanih u p.l. broj 33 k.o. Vrbaška i to parcele k.č. broj 1829/1 zv. „Nadkućnica“ – livada površine 2874 m² i k.č. broj 1829/3 zv. „Nadkućnica“ – livada površine 718 m² u korist M. N. M. iz Vrbaške.

Iz izjave OS Krajina Banjaluka OOUR Inžinjeri Bos Gradiška broj 235 od 09.07.1982. godine sa tehničkim opisom iz decembra 1986 godine proizilazi da je izvršena stručna i računska kontrola projekta za dvorišni objekat tip DO-11 investitora M. M. iz Vrbaške te da je utvrđeno da je investiciono tehnička dokumentacija izrađena prema važećim propisima, standardima, normativima i da je arhitektonsko konstruktivni dio dokumentacije usklađen sa projektom svih instalacija a što proizilazi iz dokumenta SO Gradiška Zavod za društveno prostorno uređenje broj projekta 28/2 – 364.277/84 od 04.10.1984. godine.

Rješenjem Osnovnog suda u Bos. Gradišci broj DN 1970/90 od 19.09.1990. godine na osnovu ugovora o poklonu od 31.08.1990. godine ovjerenog kod ovog suda pod brojem IOV 2059/90 dozvoljava se polaganje isprava radi sticanja prava svojine na nekretninama M. N. V. rođene G. iz Vrbaške i to : upisanim u p.l. broj 420 k.o. Vrbaška označene kao

k.č. broj 1943/2 zv. „ Kućište „ – livada površine 1425 m², k.č. broj 1943/3 zv. „ Kućište „, njiva površine 7.756 m², k.č. broj 1944 zv. „, Kućište „ – pašnjak površine 6.990 m², k.č. broj 2001/3 zv. „, Luka „ – njiva 4.030 m², k.č. broj 2002/1 zv. „, Luka „ – šuma površine 5.173 m² i k.č. broj 2119/1 zv. „, Stara bara „ – livada površine 7.056 m² i na nekretninama sa ½ dijela upisanih u p.l. broj 186 k.o. Vrbaška označene sa k.č. broj 1819 zv. „, Potkućnica „ – voćnjaci površine 4.080 m², k.č. broj 1820 zv. „, Potkućnica“ – njiva površine 5.400 m², k.č. broj 1821 zv. „, Potkućnica „ – njiva površine 3.286 m², k.č. broj 1823 zv. „, Potkućnica „ – voćnjaci površine 1350 m² i k.č. broj 1824 zv. „, Potkućnica „ – voćnjaci površine 705 m² u korist M. N. M. na iz Vrbaške.

Iz izvoda iz MKV broj 02.03/1-201-1-991/23 od 20.04.2023. godine proizilazi da su tužiteljica i M. M. sin N. zaključili brak dana 03.02.1967. godine u mjestu Bistrica koji je upisan u Matičnoj knjizi vjenčanih koja se vodi za Matično područje Vrbaška pod rednim brojem 1 za 1967 godinu koji brak je prestao smrću bračnog supružnika M. M..

Iz izvoda iz MKU broj 0203/1-202-1-86523 od 20.04.2023. godine proizilazi da je sin tužiteljice M. M. i pok. M. S., preminuo dana 23.12.2022. godine u mjestu Vrbaška.

Iz izvoda iz MKR broj 02-03/1-200-1-4962/23 od 20.04.2023. godine proizilazi da je tuženi mldb. M. D. rođen 05.10.2016. godine u Gradišci i da su u rubrici podaci o roditeljima upisani kao otac M. S. i majka L. B..

Iz ugovora o poklonu od 22.03.1994. godine proizilazi da je zaključen između poklonodavca M. N. M. i njegovog sina M. S. kao poklonoprimca.

Predmetnim ugovorom poklonodavac poklanja svome sinu M. S. nekretnine upisane u p.l. broj 181 k.o. Vrbaška označene kao k.č. broj 1829/1, 1829/3, 1960, 1961, 2001/1, 2001/3, 2195 i 2196 ukupne površine 39.822 m².

Rješenjem Osnovnog suda u Gradišci broj DN 128/94 od 22.03.1994. godine na osnovu ugovora o poklonu od 22.03.1994. godine dozvoljava se polaganje isprava radi sticanja prava svojine na nekretninama M. N. M. iz Vrbaške upisani u p.l. broj 181 k.o. Vrbaška označene kao k.č. broj 1829/1, 1829/3, 1960, 1961, 2001/1, 2001/3, 2195 i 2196 u korist M. M. S. iz Vrbaške.

Iz lista nepokretnosti broj 598 k.o. Vrbaška od 16.01.2023. godine proizilazi da je na nekretninama označenim sa k.č. broj 1829/1, zv. „, Nadkućnica „ – livada 4 klase površine 2658 m², k.č. broj 1829/3 zv. „, Nadkućnica“ – livada 4 klase površine 379 m², stambeni objekat površine 100 m² i dvorište površine 1000 m², k.č. broj 1829/4 zv. „, Nadkućnica“ – livada 4 klase površine 450 m², k.č. broj 2001/1 zv. „, Luka „ – njiva 4 klase površine 7.208 m² i rijeka površine 1225 m², k.č. broj 2001//3 zv. „, Luka „ – njiva 4 klase u površini od 3988 m² upisan kao vlasnik sa 1/1 dijela M. M. S..

Iz rješenja o nasljeđivanju broj spisa notara Stoje Nikšić UPP broj 74/23 broj sudskog spisa 72 0 O 105927 23 O od 16.05.2023. godine proizilazi da zaostavštinu ostavitelja M. S. sin M. i majke M. sačinjavaju nekretnine upisane u list nepokretnosti broj 598 k.o.

Vrbaška sa 1/1 dijela, pokretnine i potraživanja te da je za zakonskog naslednika na cjelokupnoj zaostavštini proglašen sin mldb. M. D. sa 1/1 dijela.

Na održanom uviđaju na licu mjesta izvršena je identifikacija predmetnih nekretnina uz prisustvo vještaka geodetske struke.

Vještak geodetske struke Nadežda Nikšić u nalazu i mišljenju od 28.06.2024. godine navodi da se su identifikovane sledeće parcele k.č. broj 1829/1 zv. „Nadkućnica“ – livada 4 klase sa površinom 2.568 m², k.č. broj 1829/3 zv. „Nadkućnica“ – livada 4 klase sa površinom 379 m², stambeni objekat sa površinom 100 m² i dvorište sa površinom 1.000 m², k.č. broj 1829/4 zv. „Nadkućnica“ – livada 4 klase sa površinom 450 m², k.č. broj 2001/1 zv. „Luka, – njiva 4 klase sa površinom 7.208 m² i rijeka sa površinom 1.225 m², k.č. broj 2001/3 zv. „Luka, – njiva 4 klase sa površinom 3.988 m² upisane u list nepokretnosti broj 598 k.o. Vrbaška na ime M. S. D. sa 1/1 dijela bez upisanih tereta u C teretnom listu.

Na skici lica mjesta koja čini sastavni dio nalaza i mišljenja plavom bojom su prikazane granice katastarskih parcela dok je crvenom bojom prikazano snimljeno faktičko stanje na terenu a crnom bojom su prikazane dimenzije objekata.

Na skici lica mjesta I su detaljnije prikazani snimljeni objekti na identifikovanoj parceli k.č. broj 1829/3 dok na preostalim identifikovanim parcelama nema izgrađenih objekata.

Stambeni objekat koji je na skici lica mjesta označen slovom A je maksimalnih dimenzija 10 m x 9 m, pomoćni objekat koji je na skici lica mjesta označen slovom A1 je maksimalnih dim 5,60 x 5,50m, pomoćni objekat koji je na skici lica mjesta označen slovom B je maksimalnih dimenzija 3,60 m x 1,60 m, pomoćni objekat koji je na skici lica mjesta označen slovom „C“ je dimenzija 4,60 x 5,15 m i jednim dijelom sa površinom okviro 6 m² prelazi i na parcelu k.č. broj 1828/2 koja je upisana u list nepokretnosti broj 182 na ime Puljarević Dragoje Boško sa 1/1 dijela što je na skici prikazano zelenom bojom.

Pomoćni objekat koji je na skici lica mjesta označen slovom „D“ je dimenzija 1,70 m x 2,15 m i jednim dijelom sa površinom okviro 2 m² prelazi na parcelu k.č. broj 1828/2, koja je upisana u list nepokretnosti broj 182 na ime Puljarević Dragoje Boško sa 1/1 dijela što je na skici prikazano zelenom bojom.

Pomoćni objekat koji je na skici lica mjesta označen slovom E je dimenzija 6,40 m x 5,05 m i jednim dijelom sa površinom okviro 5 m² prelazi i na parcelu k.č. broj 1828/2 koja je upisana u list nepokretnosti broj 182 na ime Puljarević Dragoje Boško sa 1/1 dijela što je na skici prikazano zelenom bojom.

Pomoćni objekat koji je na skici lica mjesta označen slovom F je dimenzija 6,50 m x 2,60 m, pomoćni objekat koji je na skici lica mjesta označen slovom G je dimenzija 7,95 m x 9,20 m, na skici lica mjesta 2 su prikazane sve identifikovane predmetne parcele žutom bojom dok su na slikama prikazani snimljeni objekti.

U pogledu pravnog slijeda vlasništva za predmetne nekretnine vještak za parcele k.č. broj 1829/1 i 1829/3 i 1829/4 navodi sledeće : na osnovu potvrde Sreskog suda u Bos Gradišci broj DN 786/60 koja je zavedena u spisak promjena 5/6 (nečitko) godine se vidi da je na parceli k.č. broj 1829 zv „ Brdo „ – nadkućnica zgrada i oranica sa površinom 5075 m2 koja je bila upisana u p.l.broj 118 k.o. Vrbaška na ime Marić Vase Joke r. Lajić uknjiženo pravo vlasništva u korist Drvenice Nikoline Milke (domaćinstvo Marić Stojana Dragoljub).

Iz prijavnog lista B broj 48/69 od 11.08.1969. godine koji je proveden 16.11.1969. godine se vidi da je parcela koja je upisana u p.l. broj 116 k.o. Vrbaška na ime Marić Stojana Dragoljub sa 1/1 dijela i to k.č. broj 1829 zv. „Potkućnica“ zgrada sa površinom 47 m2 i livada 4 klase sa površinom 5.028 m2 cijepana radi kupoprodaje na parcele k.č. broj 1829/1 zv „Potkućnica“ livada 4 klase sa površinom od 4.105 m2 i k.č. broj 1829/2 zv. „Potkućnica“ - livada 4 klase sa površinom 970 m2.

Iz prijavnog lista B broj 2/73 od 05.05.1973. godine koji je proveden 07.05.1973. godine se vidi da je parcela koja je upisana u p.l. broj 116 k.o. Vrbaška na ime Marić Stojana Dragoljub sa 1/1 dijela i to k.č. broj 1829/1zv. „Potkućnica“ - livada 4 klase sa površinom 4.105 m2 promjenila oblik i površinu odnosno da je sada k.č. broj 1829/1 zv. „Potkućnica“ - livada 4 klase sa površinom 4.592 m2.

Iz prijavnog lista B broj 38/73 od 12.12.1973. godine koji je proveden 18.12.1973. godine se vidi da je parcela koja je upisana u p.l. broj 116 k.o. Vrbaška na ime Marić Stojana Dragoljub sa 1/1 dijela i to k.č. broj 1829/1 zv. „Nadkućnica“ - livada 4 klase sa površinom 4.592 m2 cijepana na parcele k.č. broj 1829/1 zv. „Nadkućnica“- livada 4 klase sa površinom 2.874 m2 i k.č. broj 1829/3 zv. „ Nadkućnica“- livada 4 klase sa površinom 1718 m2.

Na osnovu rješenja opštinskog suda u Bos Gradišci broj DN 271/84 od 21.03.1984. godine dozvoljava se pravo sticanja svojine na nekretninama Drvenica Nikole Milke na k.č. broj 1829/1 zv. „Nadkućnica“ livada 4 klase sa površinom 2.874 m2 i k.č. broj 1829/3 zv. „Nadkućnica“ - livada 4 klase sa površinom 1718 m2 u korist M. N. M. sa 1/1 dijela.

Na osnovu ugovora o poklonu koji je sačinjen dana 22.03.1994. godine se vidi da poklonodavac M. N. M. poklonoprimcu M. M. S. je poklonio sledeće parcele i to : k.č. broj 1829/1 zv. „Nadkućnica“- livada sa površinom 2873 m2 i k.č. broj 1829/3 zv. „Nadkućnica“ - livada sa površinom 1626 m2 i kuća i zg sa površinom 92 m2.

Na osnovu rješenja Osnovnog suda u Bos Gradišci broj DN 128/94 od 22.03.1994. godine dozvoljava se polaganje isprava radi sticanja prava svojine na nekretninama M. N. M. i to parcela k.č. broj 1829/1 zv. „Nadkućnica“ - livada sa površinom 2874 m2 i k.č. broj 1829/3 zv. „Nadkućnica“ - livada sa površinom 1626 m2 i kuća i zg sa površinom 92 m2 u korist M. M. S. sa 1/1 dijela.

Iz prijavnog lista B (nema broja) koji je zaveden u spisak promjena broj 40 od 13.10.2020. godine se vidi da parcela k.č. broj 1829/1 se dijeli na k.č. broj 1829/1 i k.č. broj 1829/4 dok parcela k.č. broj 1829/3 mijenja oblik i površinu (upisane u p.l. broj 787 k.o. Vrbaška) na ime M. M. S. sa 1/1 dijela) odnosno nastale su parcele k.č. broj 1829/1 zv. „Nadkućnica „-livada 4 klase sa površinom 2663 m², k.č. broj 1829/3 zv. „Nadkućnica“- livada 4 klase sa površinom 1387 m², i kuća i zg sa površinom 92 m² te k.č. broj 1829/4 zv. „ Nadkućnica“- livada 4 klase sa površinom 450 m².

U pogledu pravnog slijeda vlasništva za parcele k.č. broj 2001/1 i 2001/3 vještak u nalazu i mišljenju navodi sledeće : na osnovu rješenja o nasleđivanju Sreskog suda u Bos Gradišci broj O 70/60 iza pok. M. N. sin M. se vidi da su na nekretninama upisanim u p.l. broj 124 k.o. Vrbaška odnosno na parcelama k.č. broj 2001/1 i 2001/3 za naslednike proglašeni žena M. N. V. r. G. žena N. i sin M. N. M..

Na osnovu rješenja Opštinskog suda u Bos Gradišci broj DN 650/75 od 08 maja (nečitka godina) razrgava se postojeća imovinska zajednica između M. V. i M. M. sin N. gdje se vidi da je M. r. G. V. pripala predmetna parcela k.č. broj 2001/3 sa 1/1 dijela a parcela k.č. broj 2001/1 pripala M. M. sin N. sa 1/1 dijela.

Na osnovu rješenja Osnovnog suda u Bos Gradišci broj DN 1970/90 od 19.09.1990. godine dozvoljava se polaganje isprava radi sticanja prava svojine na nekretninama M. N. V. rođene G. i to k.č. broj 2001/3 zv. „Luka“ - njiva sa površinom 4.030 m² u korist M. N. M. sa 1/1 dijela.

Na osnovu ugovora o poklonu sačinjen dana 22.03.1994. godine se vidi da poklonodavac M. N. M. je poklonoprincu M. M. S. poklonio parcele k.č. broj 2001/1 zv. „Luka“ - rijeka sa površinom od 1.190 m² i njiva sa površinom 7.180 m² i k.č. broj 2001/3 zv. „ Luka „ – njiva sa površinom 4.030 m².

Na osnovu rješenja Osnovnog suda u Bos Gradišci DN 128/94 od 22.03.1994. godine dozvoljava se polaganje isprava radi sticanja prava svojine na nekretninama M. N. M. i to k.č. broj 2001/1 zv. „ Luka „ – rijeka sa površinom 1.190 m² i njiva sa površinom 7.180 m² i k.č. broj 2001/3 zv. „ Luka „ – njiva sa površinom 4.030 m² u korist M. M. S. sa 1/1 dijela.

Na osnovu rješenja o nasleđivanju broj UPP 74/23 broj sudskog spisa 72 0 O 105927 23 O od 27.02.2023. godine obrađenog kod notara Stoje Nikšić sa službenim sjedištem u Gradišci iza umrlog M. S. sin M. i majke M. za zakonskog naslednika na nekretninama upisanim u list nepokretnosti broj 598 k.o. Vrbaška je proglašen sin M. mlđb. D. sa 1/1 dijela.

Vještak geodetske struke saslušana pred sudom ostaje u cjelosti kod svog nalaza i mišljenja.

Svjedok Marić Dragoljub navodi da mu je pok. M. M. daljni srođnik te da mu je poznato da je tužiteljica u mjesecu februaru 1965 godine došla kod pok. M. M. za koga se i udala

i da su oboje zajednički izgradili kuću na njegovom zemljištu koje je poslije zamijenjeno te da je u toku izvođenja radova tužiteljica obavljala fizičke poslove i pravila pastorku kuću zajedno sa mužem te da je kuća u kojoj sada tužiteljica živi kuća koju je izgradila sa pok. M..

Svjedok navodi da su tužiteljica i pok. M. stekli zajedničku djecu koja su preminula te navodi da mu nije poznato da je pok. M. predmetne nekretnine poklonio sinu S. te da to ni tužiteljica nije znala i da mu je to poznato iz priče te da je tužiteljica pričala da je to podijelito sve dok S. nije poginuo te da ona to nije ni znala do ostavinske rasprave.

Svjedok osim toga navodi da su tužiteljica i pok. M. imali dva sina koja su oba pokojna te da je pok M. razdijelio svoju imovinu ne zna tačno kako ali mu je poznato da su njive podijeljene sinovima.

Svjedok Babić Živko navodi da je poznavao pok. M., supruga tužiteljice, te mu je poznato da je M. radio u Holandiji i dolazio godišnje jednom ili dvaput i da su pok. M. i tužiteljica prvo napravili štalu pa izgradili kuću te da je tužiteljica bila izuzetno vrijedna.

Poznato mu je da je pok. M. imao iz prvog braka sina te sa tužiteljicom dva sina od kojih je jedan umro a jedan poginuo.

Nije mu poznato da li je pok. M. poklonio svoju imovinu sinu S. te mu je poznato da li su tužiteljica i pok. M. razdijelili svoju imovinu za života.

Tužiteljica saslušana u svojstvu parnične stranke navodi da se udala 1965. godine za pok. M. koji je 1966 godine otišao na rad u Holandiju i da je brak trajao sve do njegove smrti 2001 godine.

Navodi da je sa M. živjela u bračnoj zajednici prvo u staroj kući majke pok. supruga M.a i da su u braku stekli dva sina M. N. i M. S..

Tužiteljica navodi da je sa pok. suprugom prvo izgradila štalu koja se srušila te da je pok. M. sa stricom zamijenio zemljište i da je tri godine sa svekrvom i starijim sinom živjela u štali u jednoj sobi, navodi da je kuću, bunar i sve ostalo zajednički izgradila sa pok. suprugom koji je radio u Holandiji u rudniku dok ona nije bila zaposlena.

Navodi da je njezina svekrva V. M., prije smrti prenijela na pok. supruga svoju imovinu te da nije bila prisutna kada je njen suprug zaključio ugovor o poklonu sa sinom S. i da nije ništa znala o tome te joj nije poznato da li je pok suprug poklanjao svoju imovinu i drugom sinu te da je prvi put saznala za ugovor o poklonu kada joj je snaha rekla da ide svom drugom sinu te da nema neku drugu imovinu gdje bi mogla boraviti.

Tužiteljica stavom I tužbenog zahtjeva poništenje ugovora o poklonu od 22.03.1994. godine između poklonodavca M. M. i poklonoprimca M. S. u dijelu ½.

Punomoćnik tuženog istakao je prigovor zastarjelosti vraćanja poklona uz napomenu da je poklonoprimac M. S. bio savjestan i zakonit posjednik spornih nekretnina od 23.03.1994. godine te da je isti na osnovu održaja stekao pravo svojine na predmetnim nekretninama.

Ugovor o poklonu predstavlja specifičan pravni dokument kojim se jedno lice poklonodavac obavezuje da prenese određenu stvar, pravo ili imovinsku korist na drugo lice poklonoprimca bez ikakve naknade.

Ugovor o poklonu je besteretan pravni posao.

Ugovor o poklonu može biti predmet raskida ili poništaja u određeni situacijama.

Poništaj ugovora o poklonu podrazumijeva utvrđivanje da ugovor od početka nije bio valjan zbog čega se poništava kao da nikada nije ni postojao.

Poništaj se može tražiti ako se utvrdi da je ugovor bio sklopljen pod prevarom, prisilom, zabludom ili ako nije ispunjavao zakonske uslove od samog početka.

Treća lica koja mogu tražiti poništaj poklona su nužni nasljednici ili povjerioca ostavioca.

Odredom člana 30 stav I Zakona o nasljeđivanju (službeni glasnik RS broj 1/09 55/09, 91/16, 28/19, 82/19,) u daljem tekstu ZON propisano je da su nužni nasljednici djeca umrlog, njegovi usvojenici iz člana 21 ovog zakona i njegov supružnik.

Odredbom člana 46 ZON propisano je da se vraćanje poklona može tražiti u roku od 3 godine od smrti ostaviočeve.

U konkretnom slučaju bračni supružnik tužiteljice pok. M. M. koji je zaključio predmetni ugovor o poklonu kao poklonodavac preminuo je dana 27.01.2001. godine.

Uzimajući u obzir protek vremena tj od dana zaključenja spornog ugovora o poklonu 22.03.1994. godine pa do podnošenja tužbe, 02.6.2023. godine evidentno je da je nastupila zastarjelost prava na vraćanje poklona shodno odredbi člana 46 ZON.

Sud nije poklonio vjeru iskazu tužiteljice da joj nije poznato da je zaključen sporni ugovor o poklonu uzimajući u obzir protek vremena te uzimajući u obzir i iskaz svjedoka Marić Dragoljuba srodnika pok. M. koji je izjavio da mu je poznato da je pok. M. za života razdijelio svoje nekretnine odnosno njive kako navodi u iskazu sinovima M. N. i M. S..

Bračni supružnik koji se prećutno saglasio sa raspolaganjem zajedničkom imovinom od strane drugog bračnog supružnika nema pravo da takvo raspolaganje pobija a pravo pobijanja takvog raspolaganja pogotovo ne pripada bračnom supružniku koji se sa tim raspolaganjem prećutno saglasio a u konkretnom slučaju tužiteljica jer iz iskaza svjedoka

Marić Dragoljuba proizilazi da je tužiteljica bila upoznata da je njen suprug za života raspodijelio imovinu svojim sinovima.

Takav stav zauzet je i u presudi Vrhovnog suda broj 71 0 P 038871 14 Rev od 31.03.2016. godine.

Iz izvedenih dokaza proizilazi da se tužiteljica nakon zaključenja ugovora o poklonu ponašala pasivno u dužem vremenskom periodu od dana zaključenja ugovora pa sve do dana podnošenja tužbe te je evidentno da ista u postupku raspravljanja zaostavštine nije zahtjevala izdvajanje svog suvlasničkog dijela niti je na bilo koji način preduzela radnje pobijanja ugovora o poklonu.

Stoga se takvo ponašanje tužiteljice ima smatrati njenom prećutnom saglasnošću.

Ovakav stav zauzet je i u presudi Vrhovnog suda RS broj 78 0 P 012884 18 Rev 2 od 07.06.2018. godine.

Tužiteljica zahtjeva poništenje ugovora shodno odredbi člana 103 Zakona o obligacionim odnosima (službeni list SFRJ 29/78, 39/85, 57/89 i službeni glasnik RS broj 17/93, 3/96, 39/03, 74/04 u daljem tekstu ZOO .

U konkretnom slučaju ne može se primjeniti naprijed navedena zakonska odredba jer je ugovor o poklonu od 22.03.1994. godine zaključen u skladu sa tada važećim pozitivnim propisima a to proizilazi iz činjenice da je na osnovu predmetnog ugovora o poklonu rješenjem Osnovnog suda u Gradišci broj DN 128/94 od 22.03.1994. godine dozvoljeno polaganje isprave radi sticanja prava svojine na nekretninama poklonodavca u korist poklonopromca te predmetni ugovor o poklonu kao pravni valjan ugovor proveden u javnim evidencijama.

Obzirom da se u konkretnom slučaju imaju primjeniti odredbe člana 46 ZON te uzimajući u obzir činjenicu da je pok. M. M. preminuo 27.01.2021. godine a tužiteljica podnijela tužbu radi poništaja ugovora o poklonu dana 02.06.2023. godine osnovan je prigovor zastarjelosti zahtjeva tužiteljice za vraćanje poklona pa je stoga odlučeno kao u stavu I dispozitiva presude.

Nespono je da je tužiteljica bila u braku sa pok M. od 03.02.1967. godine do 27.01.2021. godine kada je isti preminuo.

Nesporo je da je u toku trajanja bračne zajednice izgrađen stambeni objekat i prateći objekat što proizilazi iz projektne dokumentacije.

Međutim u konkretnom slučaju se ne radi o zajednički stečenoj imovini već o posebnoj imovini njenog supruga M. M. koji je za života raspolagao svojom imovinom uz prećutnu saglasnost tužiteljice tako što je nekretnine poklonio svojim sinovima M. N. i M. S..

Iz izvedenih dokaza prozilazi da su predmetne nekretnine navedene u ugovoru o poklonu nekretnine koje predstavljaju posebnu imovinu supruga tužiteljice M. M. jer je iste nekretnine pok. M. M. nasledio iza svog oca M. N. po osnovu rješenja o nasljeđivanju Sreskog suda u Bos Gradišć broj OV 70/60 od 27.09.1960. godine.

Imovina stečena nasljeđivanjem predstavlja posebnu imovinu

Odredbom člana 270 stav 1 Porodičnog zakona (službeni glasnik RS broj 54/02 u daljem tekstu PZ) propisano je da imovina koju bračni supružnici imaju u času zaključenja braka ostaje njegova posebna imovina.

Imajući u vidu činjenicu da je suprug tužiteljice pok. M. M. predmetne nekretnine nasledio iza smrti svog oca M. N. 1960 godine a da je brak sa tužiteljicom zaključio dana 03.02.1967. godine primjenom naprijed navedene zakonske odredbe proizilazi da nekretnine koje su predmet ugovora o poklonu predstavljaju posebnu imovinu pok. M. M..

Iz iskaza svjedoka Marić Dragoljuba proizilazi da su tužiteljica i njen suprug M. M. izvršili za života raspored imovine tako što je jedan dio imovine poklonjen sinu M. N. koji je umro a drugi dio sinu M. S. ocu tuženog koji je poginuo.

Tužiteljica se kao majka pok. M. S. prećutno saglasila sa predmetnim ugovorom o poklonu koji proizvodi pravno dejstvo jer se sin M. S. na osnovu predmetnog ugovora brisao kao posjednik i vlasnik u javnim evidencijama.

Od dana kada je izvršen ugovor o poklonu sve obaveze na ime predmetnih nekretnina su dolazile na ime njenog sina M. S. što je moralo biti poznato tužiteljici.

Ukoliko je tužiteljica smatrala da joj pripada pravo na imovinu koju je stekla u braku sa pok. M. M. te je ista mogla stoga u ostavinskom postupku koji se vodio iza M. M. zahtjevati predaju zaostavštine ali je taj zahtjev zastario prema odredbama ZOO u roku od jedne godine prema savjesnom držaocu a najkasnije u roku od 10 godina od smrti ostavioca M. M..

Tužiteljica nije reagovala ni kada je vođen ostavinski postupak iza sina M. S. pa obzirom da je tužba podnesena nakon proteka roka propisanog članom 46 ZON a obzirom da se radi o prekluzivnom roku to je stoga zahtjev tužiteljice zastario.

Osim toga činjenica da predmetne nekretnine predstavljaju posebnu imovinu M. M. predstavlja da je isti parcelu k.č. broj 1822 koji je nasledio iza svoga oca N. mijenjao za nekretnine Drvenica Milke što podrazumijeva da nekretnine označene sa k.č. broj 1829/1 i 1829/3 predstavljaju posebnu imovinu M. M..

Stoga nisu ispunjeni uslovi propisni odredbom člana 270 stav V PZ obzirom da iz provedenih dokaza proizilazi da su nekretnine koje su bile predmet ugovora o poklonu posebna imovina supruga tužiteljice pok. M. M. koji je za svog života uz prećutnu saglasnost i odobravanje tužiteljice predmetne nekretnine i druge nekretnine razdijelio svojim sinovima M. N. i M. S..

Stoga je i stav II tužbenog zahtjeva neosnovan pa je odlučeno kao u dispozitivu presude.

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je primjenom člana 383, 386 stav I, 387 i 396 Zakona o parničnom postupku (službeni glasnik RS 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13, 27/24 (u vezi sa tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (službeni glasnik RS broj 68/05 u daljem tekstu AT) prema troškovniku punomoćnika tuženog kojim potražuje za sastav odgovora na tužbu sa paušalom i PDV 17 % iznos od 877,50 KM po tar br 2 12 AT, za sastav pismenog podneska od 08.04.2024. godine a paušalom i PDV 17 % iznos od 877,50 KM po tar br 2 12 AT, za sastav pismenog podneska od 13.05.2024. godine a paušalom i PDV 17 % iznos od 877,50 KM po tar br 2 12 AT, za pristup na ročište dana 14.02.2024. godine sa paušalom i PDV 17 % iznos od 877,50 KM po tar br 2 12 AT, za pristup na ročište dana 08.04.2024. godine sa paušalom i PDV 17 % iznos od 877,50 KM po tar br 2 12 AT, za pristup na ročište dana 13.05.2024. godine sa paušalom i PDV 17 % iznos od 877,50 KM po tar br 2 12 AT, za pristup na ročište dana 31.05.2024. godine sa paušalom i PDV 17 % iznos od 877,50 KM po tar br 2 12 AT, za pristup na ročište dana 29.10.2024. godine sa paušalom i PDV 17 % iznos od 877,50 KM po tar br 2 12 AT te za odsustvo iz kancelarije za 5 naprijed navedenih ročišta 6 sati iznos od 360,00 KM po tar br 9 AT što ukupno čini iznos od 7.380,00 KM.

Sudija

Predrag Kasagić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba OKRUŽNI SUD U BANJOJ LUCI u roku od 30 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za Sud i protivnu stranku.